

# Zur Rechtsgeschichte der Sühnekreuze : eine Bemerkung zum Aufsatz "Appenzellische Sühnekreuze"

Autor(en): **Seeliger, Hans**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Unsere Kunstdenkmäler : Mitteilungsblatt für die Mitglieder der Gesellschaft für Schweizerische Kunstgeschichte = Nos monuments d'art et d'histoire : bulletin destiné aux membres de la Société d'Histoire de l'Art en Suisse = I nostri monumenti storici : bollettino per i membri della Società di Storia dell'Arte in Svizzera**

Band (Jahr): **23 (1972)**

Heft 3

PDF erstellt am: **16.05.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-393088>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Die Skulpturen vor dem Badischen Bahnhof wurden mit einer bereits vorgesehenen Brunnenanlage kombiniert. Burckhardt ging ganz vom Konzept der Standfigur ab und schuf in jahrelangem zähem Ringen (1914–1921) zwei Doppelgruppen: Roß und Mann als Allegorie des Rheins, Stier und Weib als Sinnbild der Wiese. Zweifellos steht die Erinnerung an HILDEBRANDS Wittelsbacherbrunnen in München hinter Burckhardts Idee. Aber die Unterschiede sind entscheidend: Hildebrands Figuren reiten die Tiere, Burckhardt symbolisiert dagegen in den Tieren wirklich die elementare Kraft strömenden Wassers, das seine personifizierten Geister schützend umschließt, sie hier zur Begegnung vor sich her schiebt. Hildebrands Brunnenanlage ist wie ein Bühnenbild auf den Standort des Betrachters abgestimmt, die Grünanlage wirkt als Hintergrundkulisse, Burckhardt bindet die Skulpturen wohl in die Bewegung der Rampe und in den Rhythmus der ganzen Architektur ein, stellt sie aber frei in den Raum. Sie haben keine «Schauseite», sondern sind als echte Freiplastiken für jede Sicht berechnet. Volumen, Distanz und Bewegung stehen in genauem Einklang mit Mosers Architektur und Platzanlage. Man dürfte die Bildwerke ungestraft nicht um einen Zentimeter verrücken. Es ist das erste Mal im modernen Basel, daß ein genialer Architekt und ein genialer Bildhauer gemeinsam ein Kunstwerk geschaffen haben, dessen Wirkung wesentlich in der Schaffung räumlicher Bezüge gipfelt. Die schöne Weitatmigkeit der ganzen Platzanlage, die vom Baukörper MOSERS so klar bestimmt wird wie von BURCKHARDTS Skulpturen – sie wirken wie zwei Brennpunkte des gesamten Komplexes – sollte auch bei der gegenwärtigen Neuordnung des Platzes nicht vom Verkehr erstickt werden. Man müßte sich daran erinnern, daß auf Anraten MOSERS einst auf ein geplantes, aber störendes Tramhäuslein verzichtet wurde und daß der damalige Entschluß bis heute den sehr ausgedachten und selten harmonischen Zusammenklang von Architekturkörper, Raumgestaltung und Skulpturen zu bewahren vermochte.

Dorothea Christ

#### ZUR RECHTSGESCHICHTE DER SÜHNEKREUZE

Eine Bemerkung zum Aufsatz «Appenzellische Sühnekreuze» von P. Rainald Fischer in:

«Unsere Kunstdenkmäler» XXII, 4/1971, S. 179–180

Noch im 16. Jh. konnte man einen begangenen Totschlag durch die Errichtung eines Sühnekreuzes und andere Sühnehandlungen büßen. Der moderne Mensch ist daran gewöhnt, daß allein der Staat einen Verbrecher der verdienten Strafe zuzuführen hat. Im Mittelalter sühnten manchmal der Geschädigte oder seine Familie das begangene Unrecht. Das Mittel hierzu war die *Fehde*. Man kannte die gewöhnliche Fehde zwischen Bürgern und Bauern, die im allgemeinen nur bei verübtem Totschlag stattfand und deswegen auch Totschlagfehde genannt wurde. Innerhalb des Ritterstandes entwickelte sich eine besondere Ritterfehde als ein Instrument des Berufskriegertums, die nicht nur bei einem Angriff auf Leib und Leben, sondern auch zur Durchsetzung privater Ansprüche stattfand<sup>1</sup>.

Die Fehde, auf dem Gedanken der bei den Germanen rechtlich anerkannten Privatrache beruhend, konnte naturgemäß einem geordneten Staatswesen nicht zuträglich sein.

Schon die Volksrechte der germanischen und frühfränkischen Zeit versuchten die Fehde einzuschränken und an ihrer Stelle eine Bußleistung vorzuschreiben. Der hierfür aufgestellte oder abgefaßte Sühnevertrag zwischen den Streitparteien sah vor, daß der Täter oder seine Sippe ein Wergeld (Blutgeld, Sühnegeld für Totschlag) und eine Buße an die betroffene Familie und überdies ein Friedensgeld an die Obrigkeit zu zahlen hatte.

Auch im Mittelalter bemühte sich die Obrigkeit um Verhinderung von Fehden, sei es, daß die Fehden überhaupt verboten, sei es, daß sie in geregelte Bahnen gelenkt wurden, um auf diese Weise das fortgesetzte Blutvergießen unter den Familien zu verhindern.

Erstmals schlechthin verboten wurde die Privatfehde 1152 durch den Reichslandfrieden Friedrichs I. Barbarossa, doch mußte derselbe Kaiser 1179 im Rheinfränkischen Landfrieden die Fehde beschränkt, d. h. unter Einhaltung bestimmter Voraussetzungen, wieder zulassen. In den folgenden Jahrhunderten suchte man durch vielerlei gesetzgeberische Maßnahmen die Fehde einzuschränken oder doch in geordnete Bahnen zu lenken. Ihre Erörterung würde hier zu weit führen.

Im Zusammenhang mit den Sühnekreuzen ist jedoch der *Sühnevertrag* von Bedeutung. Durch ihn konnte die Fehde beigelegt werden. Der Vertrag wurde zwischen den Fehdeparteien geschlossen und kam auf freiwilliger Basis, gegebenenfalls unter Mitwirkung von Verwandten oder Schiedsleuten, unter Umständen aber auch durch Eingreifen der Obrigkeit auf Ansuchen einer Partei zustande. Damit in Ruhe verhandelt werden konnte, wurde ein Waffenstillstand zwischen den Parteien vereinbart, dessen Verletzung durch obrigkeitlich verhängte peinliche Strafen geahndet wurde. Der Vertrag selbst, der in einer Urkunde verbrieft wurde, enthielt den zu leistenden Friedenseid sowie die einzelnen Bedingungen und die Leistungen, die von seiten des Täters an die verletzte Partei zu erbringen waren. Außerdem mußte er ein Sühnegeld oder eine Buße zahlen. Ein anderer Teil des Sühnevertrages bezog sich auf Leistungen zugunsten des Seelenheils des Getöteten, aber auch des Täters selbst; solche Vorschriften entsprachen dem bestimmenden Wirken der Kirche. Hierhin gehört die Verpflichtung zur Aufstellung von *Sühnekreuzen*, die Errichtung von Kapellen und Altären, die Stiftung von Seelenmessen und das Unternehmen von Wall- und Pilgerfahrten<sup>2</sup>.

So war in der Rechtsgeschichte des Mittelalters der Sühnevertrag ein wirksames Instrument, um die durch eine Untat gestörte Ordnung im privaten Bereich der unmittelbar Beteiligten ebenso wie im staatlichen und kirchlichen Bereich wieder herzustellen. Er beruhte aber im Grunde immer noch auf der privatrechtlichen Auffassung des Strafrechts. Erst mit der sich langsam durchsetzenden Meinung, daß es Sache des Staates sei, Straftaten zu verfolgen und zu ahnden (beispielsweise in der Peinlichen Gerichtsordnung Karls V. von 1532), verlor die Fehde und damit der Sühnevertrag an Bedeutung.

Hans Seeliger

*Anmerkungen:*

<sup>1</sup> Siehe hierzu und zum folgenden: *Hermann Conrad*, Deutsche Rechtsgeschichte, Bd. I, Karlsruhe 1962, S. 47, 168ff., 435ff. und die dort angeführte Literatur, ferner Literatur bei *K. v. Amira* und *Cl. Frhr. v. Schwerin*, Rechtsarchäologie, Berlin 1943, S. 29. – *F. K. Azzola* und *J. Azzola*, Mittelalterliche Scheibenkreuz-Grabsteine in Hessen, Hess. Forsch. zur geschichtl. Landeskunde 10 (1972). – Für die Schweiz mit einläßlichen Literaturangaben *Louis Carlen*, Straf- und Sühnewallfahrten nach Einsiedeln, Festschrift Iso Müller, im Druck.

<sup>2</sup> Siehe die Angaben von P. R. Fischer im eingangs erwähnten Aufsatz.