

Zeitschrift: Freidenker [1956-2007]
Herausgeber: Freidenker-Vereinigung der Schweiz
Band: 59 (1976)
Heft: 5

Artikel

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 02.07.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

te. Die Naturwissenschaft befasst sich mit der Erforschung dieser zahlreichen Glieder des Universums, dem Mensch, Tier und Pflanze angehören. Eine höhere unbekannte Intelligenz muss die ganze Weltordnung geschaffen haben, unser logisches Denken setzt einen Geist voraus, der diesen «Körper» gebaut haben muss. Aus nichts kann kein Haus, keine Maschine, kein Kunstwerk entstehen: alles muss eine geistige Grundlage als Ursache haben. In diesem Sinn können wir mit unserem logischen Denken ein höheres geistiges Wesen anerkennen. Goethe schreibt: Seele des Menschen, wie gleichst du dem Wasser, Schicksal des Menschen, wie gleichst du dem Wind». Der Dichter vermutet in der Seele des Menschen ein fortwährendes, ewig dauerndes Wechseln. «Und wenn du dies nicht hast, dieses Stirb und Werde, bist du nur ein trüber Gast hier auf dieser Erde.» Verwenden wir statt Religion Humanität im weitem Sinn auf alle Lebewesen angewandt, so fühlen wir uns mit der ganzen Schöpfung und daher auch mit dem Schöpfer verbunden. Wenn alle Geschöpfe aus Liebe des Schöpfers entstanden sind, müssen wir Menschen diese Liebe weiter pflegen und auf alle Mitgeschöpfe ausüben. In diesem Werden und Sein ist unser Ziel gesetzt: uns wie jedes Geschöpf weiter und höher zu entwickeln.

Heinrich Beglinger

Den Aufsatz von Dr. Rud. H. Wolf mit dem Titel «Was ist Religion?» habe ich, wie übrigens alle Artikel in der Zeitschrift, eingehend studiert und kann Ihnen nur mitteilen, dass ich mit den Ausführungen von Herrn Wolf völlig einig gehe.

Was mit Religion, für uns damit Christentum und vorab Kirche, für Unfug getrieben wird, geht «auf keine Kuhhaut»! Dass für viele Menschen, ja vielleicht den grösseren Teil, Religion nichts anderes ist als ein gefährliches Gift, ist unbestreitbar.

Religion heisst ja im weiteren Sinne Bindung. Wenn wir diese Bindung im Sinne des letzten Abschnittes im Aufsatz von Herrn Wolf verstehen und darnach handeln, sind wir einen grossen Schritt weiter im humanitären Bereiche, im menschlichen Zusammenleben.

Emil Wirz

Als Atheist bin ich mit dem Artikel von

Dr. H. Wolf einverstanden. Da ich den Begriffen von Marx und Lenin noch folgenden hinzu setze, bin ich ebenfalls der Meinung, das Wort Religion aus unserem Wortschatz zu streichen. **«Religion ist ein von Furcht erzeugtes Hirngespinnst»**

Weil die Religion ein Hirngespinnst ist, können wir Freidenker mit diesem Wort nicht arbeiten. Humanismus und Humanität möchte ich nicht mit dem Wort Religion verbinden. Verpflichtung gegenüber Mitmenschen können wir Freidenker auch ohne übernatürlichen Firlfanz und hohle Phrasen praktizieren.

Für uns Freidenker stellt sich vielmehr die Frage, was wir dem Phänomen «Glauben» entgegensetzen können. Nach meiner Ueberzeugung kann uns nur eine neue Gesellschaftsordnung weiterhelfen: Der Sozialismus! Im Sozialismus werden die sozialen Ungerechtigkeiten allmählich beseitigt und damit einer der wichtigsten Nährboden für die Religion abgeschafft. Alle Menschen erhalten im Sozialismus ei-

nen Sinn für das Dasein und damit eine Lebensaufgabe, welche Ersatzhandlungen überflüssig werden lassen. Es ist mir völlig klar, dass man tief verwurzelte Auffassungen nicht über Nacht beseitigen kann — aber eine sozialistische Gesellschaftsordnung würde den Atheismus ins breite Volk bringen und damit langsam die Menschheit vom «Opium» befreien.

Leider sind in den heute bestehenden sozialistischen Ländern nicht alle Voraussetzungen für eine Verwirklichung der humanistischen Ideen von Marx und Lenin gegeben. Die Grundsteine allerdings sind gelegt. In den erwähnten Ländern wird dem Atheismus breiten Raum gewährt, und wenn gewisse Sekten manchmal etwas hart angefasst werden, sollte uns dies keineswegs zu Tränen rühren. Die Kommunisten in den verschiedensten Ländern mit «christlichen» Regierungen werden auch nicht allzu zärtlich behandelt.

Für einen atheistischen Menschen, für eine sozialistische Zukunft

Fredy Oberholzer

Was unsere Leser schreiben

Zu «Auferstehung» FD 3/1976

So sehr ich mit manchem in dem vorliegenden Beitrag übereinstimme, so muss ich doch darauf hinweisen, dass die Betrachtungen, die der grosse David Friedrich Strauss anstellte, sich heute nach fast anderthalb Jahrhunderten etwas anders lesen.

Sie gehen von einer «richtigen» Ansicht von «Leib» und «Seele» aus, von Definitionen also, aus denen dann einwandfrei geschlossen werden kann und geschlossen wird, dass eine Wiederbelebung des einmal in Verwesung übergegangenen Leibes unmöglich ist. Von diesem Ausgangspunkt gesehen beleidigt die Annahme einer «Auferstehung» die Logik.

Heute begreift man unter «Leben nach dem Tod» nicht nur dieses christliche Denkmodell der Auferstehung, sondern auch die verschiedenen Denkmotive von Nachleben und Reinkarnation, wie sie aus gnostischen und östlichen Systemen immer mehr in unser Denken eingedrungen sind und hier vor- und ausserchristliche Anschauungen aufrührten. Dabei hat sich ergeben, dass die Fragen des Nachlebens durchaus nicht Feld dogmatischer und deduktiv-logischer Auseinander-

setzungen sind, sondern dass es eine Fülle ungeklärter Erscheinungen und Tatsachen gibt, in denen die Annahmen über das Jenseits als Arbeitshypothesen zur Klärung und Ordnung der Sachverhalte auftreten.

Tonbandstimmen (Jürgensen, Raudive und viele andere), Hypnoseversuche (Detlevsen und andere), eine Fülle medialer Kontakte und Kundgaben ordnen sich am einfachsten, wenn man, dem Spiritismus folgend, Nachleben und Inkarnation annimmt. Eine Definition von «Seele» im strengen Sinn ist dabei natürlich nicht näher gerückt — es ist klar, dass echt empirische Wissenschaft mehr nach Zusammenhängen fragt und ihre Begriffe langsam aus der Erfahrung gewinnen will. Die zusammenfassende Definition ist eine sehr späte Frucht empirischer Forschung, das wissen wir aus anderen Disziplinen zur Genüge.

Natürlich suchen die Kreise staatlich und kirchlich gebundener Parapsychologen (Prof. Bender, Prof. Resch und andere) das vorliegende Material mit der animistischen These, es gäbe nur unterbewusste Kontakte zwischen Lebenden, eventuell zwischen Lebenden verschiedener Zeiten, zu ordnen. Ihre