

Der gesunde Menschenverstand genügt durchaus [...]

Autor(en): **Ohnemus, Werner**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Freidenker [1956-2007]**

Band (Jahr): **53 (1970)**

Heft 10

PDF erstellt am: **30.04.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-411860>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Der gesunde Menschenverstand genügt durchaus, um zum Atheismus zu gelangen. Um aber die atheistische Weltanschauung im Gespräch geschickt verteidigen zu können, bedarf es unbedingt der philosophischen Bildung. Werner Ohnemus

sein und im Laufe sehr langer Zeiträume nach und nach aus einem wilden, menschenfressenden Kannibalen bis zu seinem heutigen Bildungsstand emporarbeitete.» (Aus «Kraft und Stoff», Verlag von Theod. Thomas, Leipzig, 1904, S. 208).

Konrad Lorenz führte im erwähnten Interview weiter aus: «Gegenwärtig werden die Kultur und die alten Ueberlieferungen sehr rasch hinfällig. Die Kultur ändert sich zu schnell. Die Umwandlungen in der Oekologie (Wissenschaft von den Beziehungen der Lebewesen zu ihrer Umwelt) und die rasche Entwicklung der Technologie haben zur Folge, dass die traditionellen Verhaltensformen immer schneller veralten.» In Vorlesungen an Studenten hat er oft folgende humoristisch geformte Warnung ausgesprochen: «Vorsicht! Wenn Sie alles über Bord werfen, so werden Sie nicht in die Steinzeit zurückkehren, wo Sie ohnehin schon sind, sondern sehr weit vor das Steinzeitalter zurück.»

Konrad Lorenz steht also im krassen Gegensatz zu Herbert Marcuse. Dieser Philosoph ist seiner Ansicht nach einer jener verrückten und grossmütigen Utopisten, welche glauben, dass es möglich sei, alles vom Erdgeschoss an zu bauen und dass, wenn man alles zerstörte, alles automatisch wieder nachwüchse. «Und dies ist ein erschreckender Irrtum. Weder Marcuse, noch Karl Marx oder Engels verstehen wirklich die Vorgänge, durch welche die Evolution und die Kultur parallel arbeiten und sich gegenseitig ergänzen. Sie begehen zusätzliche Irrtümer. Marx ist sich des kulturellen Erbes, das es zu bewahren gilt, durchaus bewusst. Alles, was er im ‚Kapital‘ sagt, ist richtig; aber sein Irrtum besteht darin, dass er die Instinkte immer vergisst. Für Marx sind die Instinkte der Territorialität (Zugehörigkeit zu einem Staatsgebiet) und des Besitzes nur ein Kulturphänomen. Marcuse seinerseits versteht die wesentliche Natur der Kultur nicht. Es ist ganz natürlich, wenn die Jugend die Tradition anzweifelt. Im Alter von 18 oder 19 Jahren beginnt jeder normale junge Mensch seine bedingungslose Anhänglichkeit an die elterliche Ueberlieferung zu verlieren, was unvermeid-

lich ist. Ohne dies wären die Kultur und die Tradition zu starr und zu statisch, wodurch die Anpassung an sie zu langsam erfolgen würde. Aber eine Kultur beruht auf einem Gleichgewicht von zwei Mechanismen: einerseits auf der Erwerbung neuer Kenntnisse und andererseits auf der Erhaltung des Wissens. Beide Elemente sind notwendig. Die Tradition stellt den Mechanismus für die Erhaltung des Wissens dar.»

«In einer Epoche der Stabilität wie etwa zu Zeiten Abrahams musste nur wenig geändert werden, um die Anpassung der Menschen an ihre Umgebung vollkommen zu gestalten. Der Sohn identifizierte sich derart mit dem Vater, dass er glaubte, selber der Vater zu sein, wie es Thomas Mann so schön beschrieben hat. Heute aber, mit dem raschen Geschichtsablauf und der Technologie, braucht es immer mehr Veränderungen, um sich der Umgebung anpassen zu können. Zur Zeit unserer Grosseltern waren z. B. die nationalen Ideale noch gut. Für Rudyard Kipling (Verfasser des ‚Dschungelbuches‘ und des Romanes ‚Kim‘, Literaturnobelpreis 1907, Red.) hatte diese Verhaltensnorm in seinem Land und in seiner Epoche Gültigkeit. Kipling, in unsere Zeit hineinversetzt, ergäbe Hitler: ebenso rassistisch wie imperialistisch. Kipling, ein grosser Schriftsteller, zeigt sehr gut, dass ein System

von Verhaltensnormen, das man der Jugend vor einem Jahrhundert noch empfehlen konnte, heutzutage einen kriminellen, nationalistischen Chauvinismus heraufbeschwören könnte. Darum muss man sich immer die Frage stellen: wann und wo? Im Jahre 1970 stellte das gänzliche Verschwinden der Tradition eine fürchterlichere Gefahr dar als die durch die Aufrechterhaltung einer zu starren Ueberlieferung eingetretene Verkalkung.»

Es ist nicht verwunderlich, wenn die Thesen Konrad Lorenz' nicht immer auf eitel Zustimmung stossen. So wird der grosse Wissenschaftler von seinen Gegnern — je nachdem in welchem Lager sich diese befinden — zum Kommunisten oder Maoisten, zum Nationalisten oder Rassisten oder auch zum Faschisten oder Nihilisten gestempelt. Konrad Lorenz ist aber kein Doktrinär: «Ich bin gegen alle Ideologien, gegen alle Regime, die es auf Erden gibt. Mit Ausnahme vielleicht desjenigen von Herrn Dubcek, welches aber nicht mehr existiert. Aber ich bin sehr optimistisch, was die Erziehung der Jugend anbelangt.»

Gewisse, sich selbstgefällig «fortschrittlich» nennende Kreise würden gut daran tun, die Gedankenzüge dieses grossen Forschers zur Kenntnis zu nehmen!

Max P. Morf

«Gottes Gastarbeiterinnen»

«Rom und die Gastarbeiterinnen Gottes» betitelt der gewiss nicht kirchenfeindliche römische Korrespondent der Zürcher Tageszeitung «Die Tat» seinen in Nr. 201 dieses Blattes erschienenen Bericht über den jüngsten Skandal, den die katholische Kirche zu verzeichnen hat: die unter fragwürdigen Bedingungen erfolgte Anwerbung von rund 2000 jungen indischen Mädchen als «Novizinnen» für europäische und amerikanische Klöster. Aufgedeckt wurde diese schmutzige Affäre durch eine in Florenz lebende englische Lehrerin, die in der «Sunday Times», also einem durchaus seriösen Blatt, die seltensamen Praktiken gewisser katholischer Priester und Nonnenklöster enthüllte. Geschehen war folgendes: Aus dem südindischen Staat Kerala wurden seit 1960 an die 2000 junge indische Mädchen als Novizinnen für 15 verschiedene Nonnenklöster Italiens, ferner für

solche in der Deutschen Bundesrepublik, in Frankreich, England, in der Schweiz und in den USA «exportiert», wobei ihnen mindestens eine Ausbildung für qualifizierte Lehr- und Medizinberufe in Aussicht gestellt wurde. Einmal in den Klöstern der westlichen Welt, wurden sie für niedere Haus- und Reinigungsarbeiten, also als eine Art von «Gastarbeiterinnen» und «Raumpflegerinnen» verwendet. Umstritten ist noch, ob die Familien der Mädchen für die Hergabe ihrer Töchter eine finanzielle Abfindung erhalten, ob also die katholischen Klöster und ihre geistlichen Beauftragten regelrecht Mädchenhandel getrieben haben, oder ob umgekehrt einige geschäftstüchtige Patres sich von den Familien der Mädchen noch dafür bezahlen liessen, dass sie den Töchtern eine so gute «Ausbildungsgelegenheit» vermittelten, zu schweigen von den Provisionen, die