

# UNE PRÉSENTATION ADÉLIQUE DE LA SÉRIE SINGULIÈRE ET DU PROBLÈME DE WARING

Autor(en): **Lachaud, Gilles**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **L'Enseignement Mathématique**

Band (Jahr): **28 (1982)**

Heft 1-2: **L'ENSEIGNEMENT MATHÉMATIQUE**

PDF erstellt am: **19.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-52235>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

# UNE PRÉSENTATION ADÉLIQUE DE LA SÉRIE SINGULIÈRE ET DU PROBLÈME DE WARING

par Gilles LACHAUD

## INTRODUCTION

Si  $F$  est une forme entière à  $n$  variables, notons  $U_{\mathbf{A}}(t)$ , pour  $t \in \mathbf{Z}$ , l'ensemble des points adéliques de la variété algébrique définie par la relation  $F(x) = t$ . Lorsque  $F$  est la forme de Fermat

$$F(x) = x_1^d + \dots + x_n^d,$$

G. H. Hardy et J. E. Littlewood ont appelé *Série Singulière* ce que nous écrivons maintenant

$$S_{\mathbf{A}}(t) = \int_{U_{\mathbf{A}}(t)} \phi(x) \omega_t(x)$$

où  $\omega_t$  est la forme de Leray sur  $U_{\mathbf{A}}(t)$ , et où  $\phi$  est une certaine fonction standard sur  $\mathbf{A}^n$ .

Lorsque  $F$  est une forme quadratique, c'est A. Weil qui a introduit ces intégrales sous cette forme dans [9], pour établir ce qu'il a nommé la *formule de Siegel*. Celle-ci établit un lien entre l'intégrale  $S_{\mathbf{A}}(t)$  et le nombre

$$N(t) = \# \{x \in \mathbf{Z}^n \mid F(x) = t\},$$

qui s'écrit aussi

$$N(t) = \sum_{U_{\mathbf{Q}}(t)} \phi(x).$$

Pour les formes de degré supérieur, le théorème de Hardy-Littlewood affirme que si  $F$  est la forme de Fermat, on a

$$N(t) \sim S_{\mathbf{A}}(t)$$

lorsque  $t$  tend vers l'infini, si  $n > 2^d$ ; ceci implique, puisque  $S_{\mathbf{A}}(t)$  tend vers l'infini avec  $t$ , que tout nombre entier assez grand est somme de  $n$  puissances d'ordre  $d$ .

Pour les formes de degré supérieur la série singulière a été étudiée dans le cadre adélique par T. Ono [7] et J. I. Igusa [5], [6]. Leurs conclusions sont rassemblées dans le chapitre I. On pouvait penser qu'il était possible d'établir dans ce cadre le résultat de Hardy et Littlewood : c'est ce que nous avons fait au chapitre II, en reprenant la *méthode du cercle* adaptée ici au cercle adélique  $\mathbf{A}/\mathbf{Q}$  et en utilisant la Formule de Poisson comme le suggèrent naturellement les expressions de  $S_{\mathbf{A}}(t)$  et de  $N(t)$ .

Nous espérons que l'approche que nous présentons ici permettra de traiter le problème de Waring avec plus d'aisance dans le cas des autres corps adéliques, qu'il s'agisse des corps de nombres algébriques ou des corps de fonctions, et aussi dans d'autres cas que celui de la forme de Fermat.

J'ajoute que cet article est résumé dans [11], et que les résultats de [1] utilisés ici sont repris dans le livre [12], qui vient de paraître au moment de la publication de ce volume.

Je tiens à remercier J. P. Serre pour l'intérêt qu'il a montré pour le présent travail, et aussi pour m'avoir communiqué deux lettres que P. Deligne lui a adressées (datées des 14 et 17 novembre 1971); J. J. Sansuc, de qui j'ai appris l'existence du mémoire [10] après la rédaction du présent article; et R. Danset pour sa lecture attentive du manuscrit.

## CHAPITRE I. LA TRANSFORMATION DE GAUSS

1. DÉFINITIONS. Notons  $P$  l'ensemble des nombres premiers,  $|x|_p$  la valeur absolue  $p$ -adique du nombre  $x \in \mathbf{Q}$ , et  $|x|_0$  sa valeur absolue archimédienne. L'ensemble  $\overline{P} = P \cup \{0\}$  est l'ensemble des places de  $\mathbf{Q}$ . Nous noterons  $\mathbf{A}$  l'anneau des adèles de  $\mathbf{Q}$ .

Pour tout  $x \in \mathbf{Q}_p$ , écrivons

$$(1) \quad x = \sum_{n \in \mathbf{Z}} x_n p^n \quad \text{avec} \quad x_n \in \{0, 1, \dots, p-1\}$$

(somme qui ne comporte qu'un nombre fini de termes d'indice négatif non nuls) et posons

$$(2) \quad \langle x \rangle = \sum_{n < 0} x_n p^n;$$

on a

$$x = \langle x \rangle + [x],$$

avec  $\langle x \rangle \in \mathbf{Q}$ ,  $0 \leq \langle x \rangle < 1$ ,  $[x] \in \mathbf{Z}_p$ .

Le caractère de Tate  $\chi_p$  de  $\mathbf{Q}_p$  est défini par la relation

$$\chi_p(x) = \exp(+2i\pi \langle x \rangle).$$

D'autre part, si  $x \in \mathbf{Q}_0 = \mathbf{R}$ , on pose

$$\chi_0(x) = \exp(-2i\pi x).$$

Rappelons que si  $p \in P$ , l'espace  $\mathbf{S}(\mathbf{Q}_p^n)$  est constitué des fonctions localement constantes à support compact sur  $\mathbf{Q}_p^n$ ; si  $p = 0$ , l'espace  $\mathbf{S}(\mathbf{R}^n)$  est l'espace des fonctions  $C^\infty$  sur  $\mathbf{R}^n$ , à décroissance rapide ainsi que toutes leurs dérivées, et l'espace  $\mathbf{S}(\mathbf{A}^n)$  des *fonctions standard* sur  $\mathbf{A}^n$  est constitué des combinaisons linéaires de fonctions :

$$(3) \quad \phi(x) = \prod_{p \in \bar{P}} \phi_p(x_p),$$

lorsque  $x = (x_p) \in \mathbf{A}$ , où  $\phi_0 \in \mathbf{S}(\mathbf{R}^n)$ , où  $\phi_p \in \mathbf{S}(\mathbf{Q}_p^n)$ , et où de plus  $\phi_p$  est égale à la fonction caractéristique de  $\mathbf{Z}_p^n$  pour tout  $p \in P$  sauf un nombre fini d'entre eux.

Si  $x = (x_p) \in \mathbf{A}$ , on pose

$$(4) \quad \chi(x) = \prod_{p \in \bar{P}} \chi_p(x_p);$$

la fonction  $\chi$  est le *caractère de Tate (global) de  $\mathbf{A}$* .

2. LA TRANSFORMATION DE GAUSS. Soit  $F$  une forme entière à  $n$  variables et de degré  $d$ , c'est-à-dire un polynôme homogène  $F \in \mathbf{Z}[X_1, \dots, X_n]$  de degré  $d$ , et soit  $\phi$  une fonction standard sur  $\mathbf{A}^n$ . La *transformée de Gauss (pour la forme  $F$ ) de la fonction  $\phi \in \mathbf{S}(\mathbf{A}^n)$*  est définie par la relation

$$(5) \quad G_{\mathbf{A}}(\phi, \xi) = \int_{\mathbf{A}^n} \phi(x) \chi(\xi F(x)) dx$$

où la mesure  $dx$  sur  $\mathbf{A}^n$  est la mesure de Haar telle que

$$dx = \prod_{p \in P} dx_p,$$

en prenant pour  $dx_0$  la mesure de Lebesgue et pour  $dx_p$  la mesure de Haar sur  $\mathbf{Q}_p^n$  telle que  $\mathbf{Z}_p^n$  soit de mesure 1.

Pour montrer que cette intégrale converge, on peut supposer que  $\phi$  est décomposable, c'est-à-dire de la forme donnée dans la relation (3); dans ce cas la fonction  $G_{\mathbf{A}}(\phi, \xi)$  est égale à un produit d'intégrales locales :

$$(6) \quad G_{\mathbf{A}}(\phi, \xi) = \prod_{p \in \bar{P}} G_p(\phi_p, \xi_p),$$

avec, pour  $p \in \overline{P}$ , et  $\xi \in \mathbf{Q}_p$ ,

$$(7) \quad G_p(\phi_p, \xi) = \int_{\mathbf{Q}_p^n} \phi_p(x) \chi_p(\xi F(x)) dx.$$

3. LES PLACES ULTRAMÉTRIQUES. Nous allons étudier les intégrales (7) dans le cas où  $p$  est un nombre premier, et où  $\phi_p$  est la fonction caractéristique de  $\mathbf{Z}_p^n$ ; on posera alors  $G_p(\phi_p, \xi) = G_p(\xi)$  pour  $\xi \in \mathbf{Q}_p$ ; si  $|\xi - \eta| \leq 1$ , alors  $G_p(\xi) = G_p(\eta)$ .

Si  $q = p^e$  avec  $e \geq 1$ , et si  $z \in \mathbf{Z}/q\mathbf{Z}$ , on définit la *somme de Gauss* de  $F$  en  $z$  par la relation

$$(8) \quad \gamma_q(F, z) = \gamma_q(z) = q^{-n} \sum \chi_q(z\tilde{F}(x)),$$

où  $x$  parcourt l'ensemble  $(\mathbf{Z}/q\mathbf{Z})^n$ , où on a noté  $\tilde{F}$  la réduction modulo  $q$  de  $F$ , et où on a posé

$$\tilde{\chi}_q(\tilde{x}) = \chi_p(q^{-1}x)$$

pour  $x \in \mathbf{Z}_p$ , en notant  $\tilde{x}$  l'image de  $x$  dans  $\mathbf{Z}/q\mathbf{Z}$ . Il est clair que  $|\gamma_q(z)| \leq 1$ , et que  $\gamma_q(0) = 1$ . Nous renvoyons à [7], Ch. I, § 2 et § 3, pour la démonstration du résultat suivant :

**THÉORÈME 1.1.** *Avec les notations précédentes, supposons  $\xi \in \mathbf{Z}_p$  et  $q = p^e$  avec  $e \geq 1$ ; on a alors*

$$G_p(q^{-1}\xi) = \gamma_q(\xi).$$

Posons maintenant, si  $K$  est un corps et si  $F$  est une forme à coefficients dans  $K$ :

$$\Delta_K(F) = \{x \in K^n \mid dF(x) = 0\}.$$

La relation d'Euler implique que si le degré de  $F$  est premier à la caractéristique de  $K$ , l'ensemble algébrique  $\Delta_K(F)$  est inclus dans le cône d'équation  $F = 0$ .

*Définition 1.2.* On dit que la forme  $F$  est *fortement non-dégénérée* sur  $K$  si  $\Delta_K(F) = \{0\}$ .

Si la forme  $F$  est définie sur  $\mathbf{Z}$ , on pose  $\Delta_p(F) = \Delta_K(F)$  si  $K = \mathbf{Q}_p$ ; on pose aussi  $\tilde{\Delta}_p(F) = \Delta_K(F)$  si  $K = \mathbf{F}_p$  et si  $\tilde{F}$  est la réduction modulo  $p$  de  $F$ . On pose encore, si  $F$  est une forme de degré  $d$ ,

$$\Sigma(F) = \{p \in P \mid p \mid d \text{ ou } \tilde{\Delta}_p(F) \neq 0\};$$

si  $F$  est fortement non-dégénérée sur  $\mathbf{Q}$ , l'ensemble  $\Sigma(F)$  est fini. Enfin, pour tout entier  $d \geq 3$ , on pose

$$\Sigma(d) = \{p \in P \mid p \leq (d-1)^6\}.$$

**THÉORÈME 1.3.** *Supposons  $n > d \geq 3$ , et la forme  $F$  fortement non-dégénérée sur  $\mathbf{Q}_p$ . Soit  $\phi \in \mathbf{S}(\mathbf{Q}_p^n)$ ; alors si  $\xi \in \mathbf{Q}_p$  et si  $|\xi|_p > 1$ , on a*

$$|G_p(\phi, \xi)| \leq C_p |\xi|^{-n/d}$$

avec  $C_p = 1$  si  $\phi$  est la fonction caractéristique de  $\mathbf{Z}_p^n$  et si  $p \notin \Sigma(d) \cup \Sigma(F)$ .

Donnons quelques indications sur la démonstration de ce résultat. Igusa a établi l'inégalité figurant dans le théorème pour tout  $p$  et toute  $\phi \in \mathbf{S}(\mathbf{Q}_p^n)$ , avec une constante  $C_p$  qui peut être éventuellement  $> 1$ , en utilisant sa théorie des développements asymptotiques et le principe de résolution des singularités, qui est explicite dans le cas des formes fortement non-dégénérées. Nous renvoyons pour cela à [5], Corollary to Theorem 1, et [6], chapter III, § 5, relation (106). D'autre part, si  $|\xi|_p = q > 1$  et si  $\phi$  est la fonction caractéristique de  $\mathbf{Z}_p$ , le théorème 1.1. montre que

$$G_p(\phi, \xi) = G_p(\xi) = q^{-1} \sum_{x \bmod q} \chi_p(\xi F(x));$$

si on pose  $\langle \xi \rangle_p = a/q$ , on en déduit, par définition du caractère de Tate, que

$$(9) \quad G_p(\xi) = q^{-1} \sum_{x \bmod q} \exp(2i\pi a F(x)/q).$$

Par ailleurs, on dispose du résultat suivant, démontré par Deligne (cf. [2], Théorème 8.4. et [8], Corollaire 6.3.):

**THÉORÈME 1.4.** *Si  $(a, p) = 1$  et si  $p \notin \Sigma(F)$ , alors*

$$\left| \sum_{x \bmod p} \exp(2i\pi a F(x)/p) \right| \leq (d-1)^n p^{n/2}.$$

Puisque  $d \geq 3$ , on a

$$(d-1)^n p^{n/2} \leq C_p p^{n(1-(1/d))},$$

avec  $C_p = (d-1)^n p^{-n/6}$ ; on déduit donc du théorème 1.3. et de la relation (9) que l'on a

$$|G_p(\xi)| \leq C_p p^{-n/d}$$

pour  $p \notin \Sigma(F)$ , avec  $C_p = 1$  si  $p \notin \Sigma(d)$ . On passe de là au cas où  $|\xi|_p = p^e$  avec  $e > 1$  par la méthode usuelle de réduction: cf. [5], lemma 1 et lemma 2.

*Remarque.* Supposons que  $F$  soit la forme de Fermat :

$$F(x) = x_1^d + \dots + x_n^d$$

Celle-ci est fortement non dégénérée sur  $\mathbf{Q}_p$  quel que soit  $p$ , et  $\tilde{F}$  est fortement non-dégénérée sur  $\mathbf{F}_p$  si  $p$  ne divise pas  $d$ . Pour cette forme, il est possible d'établir l'inégalité du théorème 1.3. par des moyens « élémentaires ». En effet, posons

$$(10) \quad g_p(\xi) = \int_{\mathbf{Z}_p} \chi_p(x^d \xi) dx;$$

on a alors

$$(11) \quad G_p(\xi) = g_p(\xi)^n;$$

là encore, si  $|\xi|_p = q > 1$ , on voit que

$$g_p(\xi) = \sum_{x \bmod q} \chi_p(\xi x^d);$$

et si  $\langle \xi \rangle_p = a/q$ , il vient donc

$$g_p(\xi) = \sum_{x \bmod q} \exp(2i\pi ax^d/q);$$

et le résultat suivant est aisé à établir (cf. [1], Lemma 12):

PROPOSITION 1.5. Si  $(a, p) = 1$  et si  $r = (d, p-1)$ , alors

$$\left| \sum_{x \bmod p} \exp(2i\pi ax^d/p) \right| \leq (r-1) p^{1/2}.$$

On déduit donc de la proposition 1.5. que si  $p$  ne divise pas  $d$ , on a la relation

$$|g_p(\xi)| \leq C_p p^{-(1/d)}$$

lorsque  $|\xi|_p = p$ , avec  $C_p = 1$  si  $p \notin \Sigma(d)$ ; enfin, des calculs élémentaires et la méthode usuelle de réduction (cf. [1], Lemmas 13, 14 et 15) permettent d'établir la

PROPOSITION 1.6. Avec les notations précédentes, on a

$$|g_p(\xi)| \leq C_p |\xi|_p^{-1(1/d)},$$

où  $C_p = 1$  si  $p \notin \Sigma(d)$ .

Vu la relation (10), la proposition 1.6. implique l'inégalité figurant dans le théorème 1.3. pour la forme de Fermat.

Les résultats précédents impliquent le

**COROLLAIRE 1.7.** *Si  $n > d$ , alors la fonction  $G_p(\phi, \xi)$  est intégrable sur  $\mathbf{Q}_p$ .*

Posons maintenant, pour  $\xi \in \mathbf{A}$ ,

$$(12) \quad Q(\xi) = \prod_{p \in P} \text{Max}(1, |\xi_p|_p),$$

de telle sorte que  $Q(\xi)$  ne dépend que de la projection de  $\xi$  sur l'espace  $\mathbf{A}_f$  des adèles finis (rappelons que  $\mathbf{A} = \mathbf{R} \times \mathbf{A}_f$ ). Si  $\phi \in \mathbf{S}(\mathbf{A}^n)$ , posons

$$G_f(\phi, \xi) = \prod_{p \in P} G_f(\phi_p, \xi_p)$$

pour  $\xi \in \mathbf{A}_f$ .

**COROLLAIRE 1.8.** *Supposons  $F$  fortement non-dégénérée sur  $\mathbf{Q}_p$  pour tout  $p \in P$ . Alors*

$$G_f(\xi) \ll Q(\xi)^{-(n/d)};$$

en particulier, la fonction  $G_f(\phi, \xi)$  est intégrable sur  $\mathbf{A}_f$  lorsque  $n > 2d$ .

*Démonstration.* Si  $|\xi|_p \leq 1$ , et si  $\phi$  est la fonction caractéristique de  $\mathbf{Z}_p^n$ , la relation (7) montre immédiatement que  $G_p(\phi, \xi_p) = 1$ . Ceci, joint au Théorème 1.3., implique donc que l'on a

$$|G_p(\phi, \xi_p)| \leq C_p \text{Max}(1, |\xi|_p)^{-(n/d)}$$

avec  $C_p = 1$  pour presque tout  $p \in P$ ; il s'ensuit que

$$|G_f(\xi)| \leq \left( \prod_{p \in P} C_p \right) Q(\xi)^{-(n/d)}.$$

Pour prouver la dernière assertion du corollaire, écrivons

$$\int_{\mathbf{A}_f} Q(\xi)^{-(n/d)} = \prod_{p \in P} \int_{\mathbf{Q}_p} \text{Max}(1, |\xi|_p)^{-(n/d)} d\xi;$$

or

$$\int_{|\xi|_p > 1} |\xi|_p^{-s} d\xi_p = (1 - p^{-1})(1 - p^{1-s})^{-1} p^{1-s} \leq (1 - 2^{1-s}) p^{1-s};$$

il s'ensuit que



$$\int_{\mathfrak{Q}_p} \text{Max} (1, |\xi|_p)^{-s} d\xi \leq 1 + Cp^{1-s},$$

avec  $C = 1 - 2^{1-s}$ , et donc que l'on a

$$(13) \quad \int_{\mathbf{A}_f} Q(\xi)^{-s} d\xi \leq \prod_{p \in P} (1 + Cp^{1-s});$$

ce produit infini convergeant si  $s > 2$ , on voit donc que la fonction  $G_f$  est intégrable si  $n > 2d$ .

4. LA PLACE ARCHIMÉDIENNE. Si  $p = 0$ , on dispose de résultats analogues à ceux de la section précédente.

**THÉOREME 1.9.** *Supposons  $F$  fortement non-dégénérée sur  $\mathbf{R}$ , et soit  $\phi_0 \in \mathbf{S}(\mathbf{R}^n)$ . Alors on a*

$$|G_0(\phi_0, \xi)| \leq C \text{Max} (1, |\xi|)^{-(n/d)}$$

pour tout  $\xi \in \mathbf{R}^n$ , avec une constante  $C$  dépendant de  $\phi_0$ .

Pour démontrer le théorème 1.9., on peut utiliser le prolongement analytique de la distribution  $F^s$ , ce qui peut être effectué en résolvant les singularités de la forme  $F$  à l'origine; on renvoie encore à Igusa [5], n° 2 et [6], chapter III, §5, pour une démonstration du théorème 1.9.

*Remarque.* Dans le cas où  $F$  est la forme de Fermat on peut préciser les résultats comme suit.

Supposons que

$$\phi_0(x) = \phi_0(x_1) \dots \phi_0(x_n),$$

pour  $x = (x_1, \dots, x_n) \in \mathbf{R}^n$ , où  $\phi_0$  est une fonction de  $\mathbf{S}(\mathbf{R})$  telle que  $0 \leq \phi_0 \leq 1$ , et posons

$$A(\phi_0) = \phi_0(0)^{-d}.$$

**PROPOSITION 1.10.** *Avec les notations et hypothèses précédentes, on a*

$$|G_0(\phi_0, \xi)| \leq C \text{Max} (A(\phi_0), |\xi|_0)^{-(n/d)}$$

pour tout  $\xi \in \mathbf{R}^n$ , où la constante  $C$  est indépendante de  $\phi_0$ .

*Démonstration.* Posons

$$g_0(\xi) = \int_{\mathbf{R}} \varphi_0(x) \exp(-2i\pi x^d \xi) dx.$$

Alors on a d'une part

$$(14) \quad |g_0(\xi)| \leq \int_{\mathbf{R}} \varphi_0(x) dx = \hat{\varphi}_0(0),$$

et d'autre part, en posant  $t = x^d \xi$ ,

$$g_0(\xi) = d^{-1} |\xi|_0^{-(1/d)} \int \varphi_0(t^{1/d} \xi^{-1/d}) \exp(-2i\pi t) t^{(1/d)-1} dt,$$

et l'intégrale de droite est majorée par l'intégrale convergente

$$I = \int \exp(-2i\pi t) t^{(1/d)-1} dt,$$

puisque  $0 \leq \varphi_0 \leq 1$ . On a donc

$$(15) \quad g_0(\xi) \ll |\xi|_0^{-(1/d)}.$$

les relations (14) et (15) impliquent donc

$$\begin{aligned} g_0(\xi) &\ll \text{Min}(\varphi_0(0), |\xi|_0^{-(1/d)}) \\ &\ll \text{Max}(A(\varphi_0), |\xi|)^{-(1/d)} \end{aligned}$$

ce qui établit la proposition 1.10, puisque

$$g_0(\xi)^n = G_0(\varphi_0, \xi).$$

Pour résumer les résultats obtenus, nous introduisons les hypothèses suivantes:

(SS 1) On a  $n > 2d$  et  $d \geq 3$ ;

(SS 2) La forme  $F$  est non-dégénérée sur  $\mathbf{Q}_p$  pour tout  $p \in \overline{P}$ .

En regroupant les résultats obtenus pour les places ultramétriques et pour la place archimédienne, c'est-à-dire le corollaire 1.8. et le théorème 1.9., on parvient au résultat suivant:

THÉORÈME 1.11. *Sous les conditions (SS 1) et (SS 2) l'intégrale*

$$G_{\mathbf{A}}(\phi, \xi) = \int_{\mathbf{A}^n} \phi(x) \chi(\xi F(x)) dx$$

*est convergente pour tout  $\xi \in \mathbf{A}$  et définit une fonction intégrable sur  $\mathbf{A}$ .*

5. LA SÉRIE SINGULIÈRE. Si  $p \in \overline{P}$  et si  $t \in \mathbf{Q}_p$  on pose

$$U_p(t) = \{x \in \mathbf{Q}_p^n \mid F(x) = t\};$$

Puisque  $F$  est homogène, l'hypersurface  $U_p(t)$  est non singulière si  $t \neq 0$ . Si  $x \in U_p(t)$ , et si  $\partial F / \partial x_k(x) \neq 0$ , on pose

$$\omega_k(x) = (-1)^{k-1} (\partial F / \partial x_k)^{-1} dx_1 \wedge \dots \wedge \widehat{dx}_k \wedge \dots \wedge dx_n,$$

où la notation  $\widehat{dx}_k$  signifie que l'on omet  $dx_k$ .

Les  $\omega_k$  se recollent pour former une forme différentielle  $\omega_t(x)$  de degré  $n - 1$  sur  $U_p(t)$ , et on a

$$(16) \quad \omega_t(x) \wedge dF(x) = dx;$$

la forme différentielle  $\omega_t$  est appelée la *forme de Leray* de  $U_p(t)$ .

Si  $\phi \in \mathbf{S}(\mathbf{Q}_p^n)$ , et si  $t \in \mathbf{Q}_p^*$ , on pose

$$(17) \quad S_p(\phi, t) = \int_{U_p(t)} \phi(x) \omega_t(x).$$

Si  $\phi$  est la fonction caractéristique de  $\mathbf{Z}_p^n$ , la fonction  $S_p(t) = S_p(\phi, t)$  est appelée la *série singulière locale* de  $F$  en  $p$ .

THÉORÈME 1.12. *Soit  $p \in \overline{P}$ ; si  $F$  est fortement non-dégénérée, la fonction  $S_p(\phi, t)$  est intégrable sur  $\mathbf{Q}_p$  et on a, pour  $\xi \in \mathbf{Q}_p$ ,*

$$\widehat{S}_p(\phi, \xi) = G_p(\phi, \xi);$$

*de plus, si  $n > d$  on a*

$$\widehat{G}_p(\phi, -t) = S_p(\phi, t)$$

*pour  $t \in \mathbf{Q}_p^*$  et  $\phi \in \mathbf{S}(\mathbf{Q}_p^n)$ .*

*Démonstration.* La relation (16) implique que si  $\phi \in \mathbf{S}(\mathbf{Q}_p^n)$ , on a la relation

$$(18) \quad \int_{F(x) \neq 0} \phi(x) dx = \int_{\mathbf{Q}_p^*} dt \int_{U_p(t)} \phi(x) \omega_t(x);$$

puisque  $F$  est fortement non-dégénérée, l'hypersurface  $U_p(0)$  est non singulière hors de l'origine, et donc de mesure nulle; ceci prouve que  $S_p(\phi, t)$  est intégrable.

D'autre part

$$\begin{aligned} \hat{S}_p(\phi, \xi) &= \int_{\mathbf{Q}_p^*} S_p(\phi, t) \chi_p(\xi t) dt \\ &= \int_{\mathbf{Q}_p^*} \chi_p(\xi t) \int_{U_p(t)} \phi(x) \omega_t(x) \\ &= \int_{F(x) \neq 0} \phi(x) \chi_p(\xi F(x)) dx \\ &= G_p(\phi, \xi), \end{aligned}$$

puisque  $U_p(0)$  est de mesure nulle. Ceci établit la première relation que nous avons en vue. Enfin, le Corollaire 1.7. (si  $p \in P$ ) ou le Théorème 1.9. (si  $p = 0$ ) montrent que la fonction  $G_p(\phi, \xi)$  est intégrable sur  $\mathbf{Q}_p$  si  $n > d$ ; la première relation que nous avons établie implique donc, via la formule d'inversion de Fourier, que l'on a

$$\hat{G}_p(\phi, -t) = S_p(\phi, t)$$

pour presque tout  $t \in \mathbf{Q}_p$ ; mais le théorème de Lebesgue et le théorème des fonctions implicites montrent que la fonction  $S_p(\phi, t)$  est continue si  $t \neq 0$  (cf. [6], p. 75); ceci établit donc la seconde assertion du théorème 1.12.

*Remarque 1.13.* A titre d'exercice, et bien que cela ne soit pas utilisé par la suite, montrons comment on peut retrouver, lorsque  $F$  est la forme de Fermat, l'expression usuelle de la Série Singulière. La relation

$$S_p(t) = \hat{G}_p(-t)$$

se réécrit

$$\begin{aligned} S_p(t) &= \int_{\mathbf{Q}_p} G_p(\xi) \chi_p(-t\xi) d\xi \\ &= 1 + \sum_{e \geq 1} \int_{p^{-e}\mathbf{Z}^*} G_p(\xi) \chi_p(-t\xi) d\xi, \end{aligned}$$

puisque  $G_p(\xi) = 1$  si  $\xi \in \mathbf{Z}_p$  d'après le théorème 1.1.; ce théorème implique encore que l'on peut écrire l'expression précédente sous la forme

$$S_p(t) = 1 + \sum_{e \geq 1} \int_{\mathbf{Z}_p^*} \gamma_{p^e}(\tilde{\eta}) \chi_p(-tp^{-e}\eta) p^e d\eta$$

où  $\tilde{\eta}$  est la classe de  $\eta$  modulo  $p^e \mathbf{Z}_p$ , et où  $\gamma_{p^e}$  est défini par la relation (8); il s'ensuit que l'on a

$$(19) \quad S_p(t) = 1 + \sum_{e \geq 1} A(p^e),$$

où on a posé, si  $q = p^e$ ,

$$A(q) = \int_{\mathbf{Z}_p^*} \gamma_q(\tilde{\eta}) \chi_p(-t\eta/q) q^{-1} d\eta.$$

Mais en posant  $\eta = a + q\zeta$  avec  $a \in (\mathbf{Z}/q\mathbf{Z})^*$  et  $\zeta \in \mathbf{Z}_p$ , il vient immédiatement

$$(20) \quad A(q) = \sum_{(a, q) = 1} \gamma_q(a) \exp(-2i\pi ta/q);$$

si  $F$  est la forme de Fermat, on a

$$(21) \quad \gamma_q(a) = (q^{-1} \sum_{x \bmod q} \exp(2i\pi ax^d/q))^n,$$

et les relations (19), (20) et (21) donnent l'expression de la série singulière locale figurant par exemple dans [4], P.N.II et [1], [3].

Posons maintenant, si  $p \in P$  et si  $q = p^e$  avec  $e \geq 1$ ,

$$M_q(t) = \# \{x \in (\mathbf{Z}/q\mathbf{Z})^n \mid \tilde{F}(x) = t\}.$$

PROPOSITION 1.14. Avec les notations précédentes, si  $q$  est assez grand, on a

$$S_p(t) = M_q(t)/q^{n-1}.$$

*Démonstration.* La fonction  $S_p$  est localement constante sur  $\mathbf{Q}_p^*$  (cf. [6], p. 83); il s'ensuit que pour tout  $t \neq 0$ , il existe un entier  $e$  tel que

$$S_p(s) = S_p(t) \quad \text{si} \quad |s - t| \leq p^e = q;$$

soit  $\sigma$  la fonction caractéristique de l'ensemble

$$\{x \in \mathbf{Q}_p^n \mid |F(x) - t| \leq q\}.$$

Si  $\phi$  est la fonction caractéristique de  $\mathbf{Z}_p^n$ , on a alors, en vertu de la relation (18),

$$\begin{aligned} \int_{\mathbf{Q}_p^n} \sigma(x) \phi(x) dx &= \int_{\mathbf{Q}_p^*} ds \int_{U_p(s)} \sigma(s) \phi(x) w_s(x) \\ &= \int_{|s-t| \leq q} S_{pq}(s) ds = q^{-1} \hat{S}_p(t); \end{aligned}$$

par ailleurs

$$\begin{aligned} \int_{\mathbf{Q}_p^n} \sigma(x) \phi(x) dx &= \sum_{y \bmod q} \int_{y+q\mathbf{Z}_p^n} \sigma(x) dx \\ &= M_q(t) \int_{q\mathbf{Z}_p^n} dx \\ &= q^{-n} M_q(t), \end{aligned}$$

et la proposition 1.14. est donc démontrée.

PROPOSITION 1.15. *Supposons  $n > d \geq 3$ , et la forme  $F$  non-dégénérée sur  $\mathbf{Q}_p$ . On a alors pour tout  $t \in \mathbf{Q}_p$ :*

$$|S_p(t) - 1| \leq C_p^{1 - (n/d)},$$

si  $p \notin \Sigma(F) \cup \Sigma(d)$ , où  $C$  ne dépend que de  $n$  et  $d$ .

*Démonstration.* Le théorème 1.12. affirme que  $S_p(t) = \hat{G}_p(-t)$ ; et puisque  $G_p = 1$  sur  $\mathbf{Z}_p$ , il s'ensuit que

$$|S_p(t) - 1| \leq \int_{|\xi|_p > 1} |G_p(\xi)| d\xi;$$

en invoquant le théorème 1.3., on en déduit que

$$\begin{aligned} |S_p(t) - 1| &\leq \int_{|\xi|_p > 1} |\xi|^{-n/d} d\xi \\ &\leq (1 - p^{-1}) (1 - p^{1 - (n/d)})^{-1} p^{1 - (n/d)} \\ &\leq (1 - 2^{1 - (n/d)})^{-1} p^{1 - (n/d)} \end{aligned}$$

ce qui prouve la proposition 1.15.

COROLLAIRE 1.16. *Supposons les conditions (SS 1) et (SS 2) satisfaites et soit  $\phi$  une fonction décomposable de  $\mathbf{S}(\mathbf{A}_f^n)$ ;*

a) le produit infini

$$S_f(\phi, t) = \prod_{p \in P} S_f(\phi_p, t)$$

converge, et

$$S_f(\phi, t) \ll 1;$$

b) Supposons que  $U_{\mathbf{A}}(t)$  soit non vide si  $t$  est assez grand et aussi que la condition suivante soit remplie :

(SS 3) Pour tout  $p \in P$ , la fonction  $\phi_p$  est la fonction caractéristique de  $\mathbf{Z}_p^n$ .

Alors, si  $t$  est assez grand, on a

$$S_f(\phi, t) \gg 1.$$

*Démonstration.* Le a) est une conséquence directe de la proposition 1.15. On déduit aussi de cette proposition que l'on a

$$\prod_{p \notin \Sigma'} S_p(t) \gg 1,$$

où  $\Sigma'$  est le complémentaire d'un ensemble fini. En effet, choisissons  $s$  tel que  $1 < s < (n/d) - 1$ ; on a alors

$$1 - Cp^{-1(n/d)} \geq 1 - p^{-s}$$

pour tout  $p \notin \Sigma(C)$ , où  $\Sigma(C)$  est un ensemble fini; si on pose

$$\Sigma' = \Sigma(C) \cup \Sigma(d) \cup \Sigma(F),$$

où  $C$  est la constante figurant dans l'inégalité de la proposition 1.15., on a

$$(22) \quad \prod_{p \notin \Sigma'} S_p(t) \geq \prod_{p \notin \Sigma'} (1 - p^{-s}) \gg 1.$$

Par ailleurs, si  $U_{\mathbf{A}}(t) \neq \emptyset$ , alors  $U_p(t) \neq \emptyset$  pour tout  $p \in P$ , et on sait que l'ensemble

$$\{x \in (\mathbf{Z}/p^e\mathbf{Z})^n \mid \tilde{F}(x) = t\}$$

est non vide pour tout  $e \geq 1$  si et seulement si  $U_p(t)$  est non vide; la proposition 1.14. montre donc que si  $U_{\mathbf{A}}(t) \neq \emptyset$ , alors  $S_p(t) > c$  pour tout  $p \in P$ , ce qui prouve que l'on a

$$(23) \quad \prod_{p \in \Sigma'} S_p(t) \gg 1,$$

et les relations (22) et (23) établissent donc la partie b) du corollaire 1.16.

Signalons en passant le résultat suivant (cf. la démonstration du lemme 11 de [1]):

PROPOSITION 1.17. *Si  $F$  est la forme de Fermat et si  $n$  est un entier pair vérifiant  $n \geq 4d$ , alors  $U_{\mathbf{A}}(t)$  est non vide.*

6. LA FORMULE GLOBALE. Le corollaire 1.16. implique que le produit des mesures  $(\omega_t)_p$  sur  $U_p(t)$ , pour  $p \in P$ , définit une mesure  $\omega_t$  sur l'ensemble  $U_{\mathbf{A}}(t)$  des points adéliques de la variété  $F(x) = t$ . Si  $\phi \in \mathbf{S}(\mathbf{A}^n)$ , on pose

$$S_{\mathbf{A}}(\phi, t) = \int_{U_{\mathbf{A}}(t)} \phi(x) \omega_t(w);$$

le corollaire 1.16. montre que cette intégrale converge, et les théorèmes 1.11. et 1.12. impliquent le

THÉORÈME 1.18. *Si les conditions (SS 1) et (SS 2) sont satisfaites, on a*

$$S_{\mathbf{A}}(\phi, t) = \hat{G}_{\mathbf{A}}(\phi, -t).$$

Supposons maintenant

(SS 4) *La forme  $F$  est anisotrope sur  $\mathbf{R}$ .*

Sous la condition (SS 4), l'intégrale

$$S_0(t) = \int_{U_0(t)} \omega_t(x)$$

est convergente, et il est clair que l'on a

$$S_0(t) = V_0 t^{(n/d)-1}$$

avec

$$V_0 = \int_{U_0(1)} \omega_1(x).$$

Posons, pour  $t \in \mathbf{Z}$ ,

$$S_f(t) = \prod_{p \in P} S_p(t),$$



où  $S_p(t)$  est la série singulière locale de  $F$  en  $p$ , et

$$S_A(t) = S_0(t) S_f(t);$$

la fonction  $S_A(t)$  est appelée *la série singulière globale de la forme  $F$* . Introduisons enfin une dernière condition :

(SS 5) *Il existe  $T > 0$  telle que la fonction  $\phi_0 \in \mathbf{S}(\mathbf{R}^n)$  soit égale à 1 sur le compact*

$$\{x \in \mathbf{R}^n \mid F(x) \leq T\}.$$

Il vient donc immédiatement :

PROPOSITION 1.19. *Sous les conditions (SS 1) à (SS 5), on a*

$$S_A(t) = S_A(\phi, t)$$

si  $t \leq T$ .

## CHAPITRE II. LE THÉORÈME DE HARDY-LITTLEWOOD

Dans ce chapitre, on considère la *forme de Fermat*

$$(1) \quad F(x) = x_1^d + \dots + x_n^d$$

où  $d$  est un entier pair ; et on va étudier le comportement asymptotique de la suite

$$(2) \quad N(t) = \# \{x \in \mathbf{Z}^n \mid F(x) = t\},$$

lorsque  $t \in \mathbf{N}$  tend vers l'infini. Le théorème de Hardy-Littlewood (cf. [4], P.N. II) s'énonce ainsi :

THÉORÈME 2.1. *Supposons  $d \geq 3$  et  $n > 2^d$ .*

*On a alors*

$$N(t) = S_A(t) (1 + o(t^{-\theta}))$$

*lorsque  $t$  tend vers l'infini, avec  $\theta > 0$ .*

Remarquons que pour établir le théorème 2.1., il suffit de démontrer que l'on

a

$$(3) \quad N(t) = S_{\mathbf{A}}(t) + O(t^{(n/d)-1-\theta});$$

on a en effet

$$(4) \quad S_{\mathbf{A}}(t) = S_0(t) S_f(t);$$

mais le corollaire 1.16. et la proposition 1.17. impliquent que l'on a

$$(5) \quad 1 \ll S_f(t) \ll 1,$$

et

$$(6) \quad S_0(t) = V_0(t)^{(n/d)-1};$$

ceci montre que la relation (3) implique le théorème 2.1.

On pose maintenant

$$R = [t^{1/d}] + 1,$$

et  $\|x\|_0 = \text{Max}(|x_1|_0, \dots, |x_n|_0)$  si  $x = (x_1, \dots, x_n) \in \mathbf{R}^n$ . On constate que si  $\|x\|_0 > R - 1$ , alors  $F(x) > t$ .

Soit  $\chi_R$  la fonction caractéristique de l'intervalle  $|x|_0 < R$  de la droite réelle, et  $\psi$  une fonction  $C^\infty$  positive sur  $\mathbf{R}$ , telle que

$$\int_{\mathbf{R}} \psi(x) dx = 1,$$

et  $\psi(x) = 0$  si  $|x|_0 \geq 1/3$ ; on pose

$$(7) \quad \varphi_0 = \chi_R * \psi,$$

de telle sorte que la fonction  $\varphi_0$  est  $C^\infty$  sur  $\mathbf{R}$ , que le support de  $\varphi_0$  est inclus dans l'intervalle  $|x|_0 \leq R + (1/3)$ , et que le support de la dérivée de  $\varphi_0$  est inclus dans l'ensemble  $R - (1/3) \leq |x|_0 \leq R + (1/3)$ . La fonction  $\varphi_0$  est donc constante et égale à  $\varphi_0(0) = 1$  si  $|x|_0 \leq R - (1/3)$ , et nulle si  $|x|_0 \geq R + (1/3)$ .

Pour tout  $p \in P$ , on note  $\varphi_p$  la fonction caractéristique de  $\mathbf{Z}_p$  dans  $\mathbf{Q}_p$ . Ceci dit, pour  $x \in \mathbf{A}$ , on pose

$$(8) \quad \varphi(x) = \prod_{p \in P} \varphi_p(x);$$

si  $p \in \bar{P}$  et si  $x = (x_1, \dots, x_n)$ , on pose, dans ce chapitre II,

$$(9) \quad \phi_p(x) = \varphi_p(x_1) \dots \varphi_p(x_n)$$

de telle sorte que l'on a, si  $x \in \mathbf{A}^n$ ,

$$(10) \quad \phi(x) = \varphi(x_1) \dots \varphi(x_n).$$

Avec ces notations, on a

$$(11) \quad N(t) = \# \{x \in \mathbf{Q}^n \mid \phi(x) = 1 \text{ et } F(x) = t\},$$

puisque la condition  $\phi(x) = 1$  est équivalente aux deux conditions  $x \in \mathbf{Z}_p^n$  pour tout  $p \in P$ , et  $\phi_0(x) = 1$ ; or si  $F(x) = t$ , on a  $\phi_0(x) = 1$ . Pour  $\xi \in \mathbf{A}$ , nous allons étudier la somme trigonométrique

$$(12) \quad f(\xi) = \sum_{x \in \mathbf{Q}} \phi(x) \chi(x^d \xi),$$

qui est une somme finie puisqu'elle porte au plus sur les  $x \in \mathbf{Z}$  tels que  $\|x\|_0 < R$ . Il vient immédiatement

$$(13) \quad f(\xi)^n = \sum_{x \in \mathbf{Q}^n} \phi(x) \chi(\xi F(x)).$$

La fonction  $f(\xi)^n$  est l'analogie de la fonction de Gauss de  $F$ , en ce sens que dans la relation (13) on somme sur  $\mathbf{Q}$  au lieu d'intégrer sur  $\mathbf{A}$ . En regroupant dans (13) les vecteurs  $x$  ayant même image par  $F$ , il vient

$$f(\xi)^n = \sum_{t \in \mathbf{Q}} \chi(\xi t) \sum_{F(x) = t} \phi(x);$$

puisque les relations  $\phi(x) \neq 0$  et  $x \in \mathbf{Q}^n$  impliquent  $x \in \mathbf{Z}^n$  et  $\phi_0(x) \neq 0$ , puisque pour  $x \in \mathbf{Z}^n$ , on a

$$\phi_0(x) = 1 \quad \text{si} \quad \|x\|_0 \leq R - 1$$

et

$$\phi_0(x) = 0 \quad \text{si} \quad \|x\|_0 \geq R,$$

et puisqu'enfin si  $\|x\|_0 \geq R$ , on a  $F(x) > t$ , il s'ensuit que

$$(14) \quad \sum_{F(x) = t} \phi(x) = N(t)$$

si  $t \in \mathbf{Z}$ ; et si  $t \notin \mathbf{Z}$  tous les termes de cette somme sont nuls. On a donc

$$(15) \quad f(\xi)^n = \sum_{t \in \mathbf{Z}} N(t) \chi(t\xi),$$

et en utilisant la formule d'inversion de Fourier, qui s'applique bien évidemment ici puisque la somme du second membre de (14) est finie, on parvient au résultat suivant :

PROPOSITION 2.2. Si  $t \in \mathbf{N}$  on a, avec les notations précédentes,

$$N(t) = \int_{\mathbf{A}/\mathbf{Q}} f(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi.$$

Posons maintenant, pour  $\xi \in \mathbf{A}$ ,

$$(16) \quad g(\xi) = \int_{\mathbf{A}} \varphi(x) \chi(x^d \xi) dx.$$

PROPOSITION 2.3. Si  $n > 2d$  et  $d \geq 3$ , alors

$$S_{\mathbf{A}}(t) = \int_{\mathbf{A}} g(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi.$$

*Démonstration.* La définition (16) de  $g$  et les définitions (8) et (10) de  $\varphi$  et  $\phi$  impliquent que l'on a

$$(17) \quad g(\xi)^n = G_{\mathbf{A}}(\phi, \xi)$$

pour tout  $\xi \in \mathbf{A}$ ; et ici les conditions (SS 1) à (SS 5) du chapitre I sont remplies; le théorème 1.18. implique que l'on a

$$\int_{\mathbf{A}} g(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi = \hat{G}_{\mathbf{A}}(\phi, -t) = S_{\mathbf{A}}(\phi, t)$$

et par la proposition 1.19, on a

$$S_{\mathbf{A}}(\phi, t') = S_{\mathbf{A}}(t')$$

pour  $t' \leq t$ , ce qui démontre la proposition 2.3.

Les propositions 2.2. et 2.3. montrent que la relation (3) se réécrit :

$$(18) \quad \int_{\mathbf{A}/\mathbf{Q}} f(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi - \int_{\mathbf{A}} g(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi = O(t^{(n/d)-1-\theta}).$$

Pour établir cette relation, nous allons utiliser une partie  $M$  de  $\mathbf{A}$ , l'ensemble majeur, tel que  $f(\xi)^n$  et  $g(\xi)^n$  soient négligeables hors de  $M$  et tel que la différence  $f(\xi)^n - g(\xi)^n$  soit négligeable dans  $M$ . En fait, si  $\delta > 0$ , on pose

$$(19) \quad M = \{\xi \in \mathbf{A} \mid |\xi|_0 \leq R^{-d+\delta} \text{ et } Q(\xi) \leq R^{\delta}\}$$

où  $Q(\xi)$  est défini par la relation (12) du chapitre I.

LEMME 2.4. Soit  $\pi$  la projection de  $\mathbf{A}$  sur  $\mathbf{A}/\mathbf{Q}$ . Alors si  $0 < A < B$ , la restriction de  $\pi$  à l'ensemble

$$\{\xi \in \mathbf{A} \mid |\xi|_0 \leq (2B)^{-1} \text{ et } Q(\xi) \leq A\}$$

est injective.

*Démonstration.* Si  $\xi$  et  $\xi'$  sont dans  $\mathbf{A}$ , on a les relations:

$$(20) \quad Q(\xi + \xi') \leq \text{Max}(Q(\xi), Q(\xi')),$$

$$(21) \quad Q(-\xi) = Q(\xi).$$

Si  $\xi$  et  $\xi'$  sont dans l'ensemble décrit dans le lemme, on a donc

$$Q(\xi - \xi') \leq A \text{ et } |\xi - \xi'|_0 \leq B^{-1}$$

d'où s'ensuit

$$|\xi - \xi'|_0 Q(\xi - \xi') \leq AB^{-1} < 1.$$

Or si  $\eta \in \mathbf{Q}^*$ , on a

$$|\eta|_0 Q(\eta) \geq 1;$$

il s'ensuit que si  $\xi - \xi' \in \mathbf{Q}$ , alors  $\xi = \xi'$ .

On notera  $\overline{M}$  l'image de l'ensemble majeur  $M$  (défini par la relation (19)) par l'application  $\pi$ ; le lemme 2.4. montre que  $\pi$  est une bijection de  $M$  sur  $\overline{M}$ . On appelle  $\overline{M}$  l'arc majeur de  $\mathbf{A}/\mathbf{Q}$ , et on pose

$$(22) \quad \overline{m} = (\mathbf{A}/\mathbf{Q}) - \overline{M};$$

l'ensemble  $\overline{m}$  est l'arc mineur. Le résultat le plus délicat dans la démonstration du théorème de Hardy-Littlewood est l'évaluation de  $f(\xi)^n$  sur  $\overline{m}$ . On va établir le résultat suivant:

THÉORÈME 2.5. Supposons  $n > 2D$  et  $\delta < 1$ . On a alors

$$\int_{\overline{m}} |f(\xi)|^n d\xi \ll R^{n-d-\theta_1},$$

avec  $\theta_1 > 0$ .

La démonstration du théorème 2.5. repose sur des résultats d'approximation diophantienne. Le premier est simple:

LEMME 2.6. *Quel que soit  $N > 0$ , la restriction de  $\pi$  à l'ensemble*

$$(23) \quad D(N) = \{\xi \in \mathbf{A} \mid |\xi|_0 Q(\xi) < N^{-1} \text{ et } Q(\xi) \leq N\}$$

*est surjective.*

En effet, soit  $\xi \in \mathbf{A}$ ; il existe un  $x_0 \in \mathbf{Q}$  tel que  $\xi_1 = x_0 - \xi \in \mathbf{Z}_p$  pour tout  $p$ , i.e.  $Q(\xi_1) \leq 1$ . Par ailleurs, le théorème d'approximation de Dirichlet implique qu'il existe  $x_1 \in \mathbf{Q}$  tel que

$$|\xi_1 - x_1|_0 \leq Q(x_1)^{-1} N^{-1} \text{ et } Q(x_1) \leq N.$$

Posons  $\xi_2 = \xi_1 - x_1$ ; on a  $Q(\xi_2) \leq \text{Max}(Q(\xi_1), Q(x_1)) \leq \text{Max}(1, N) \leq N$  et il s'ensuit donc que  $\xi_2 \in D(N)$ .

Le deuxième résultat est plus subtil: c'est l'inégalité de Weyl:

LEMME 2.7. *Soit  $K$  un polynôme à coefficients réels, de degré  $d$  et de coefficient du terme de plus haut degré égal à  $\alpha$ :*

$$K(x) = \alpha x^d + \alpha_1 x^{d-1} + \dots,$$

*et supposons que le nombre  $\alpha$  admette une approximation par un nombre rationnel  $a/Q$  tel que*

$$(a, Q) = 1, \quad Q \geq 1, \quad \left| \alpha - \frac{a}{Q} \right| \leq \frac{1}{Q^2}.$$

*Alors, pour tout  $\varepsilon > 0$ , on a*

$$(24) \quad \left| \sum_{|x|_0 \leq R} \exp(2i\pi K(x)) \right| \leq C R^{1+\varepsilon} (R^{-(1/D)} + Q^{-(1/D)} + (R^d/Q)^{-(1/D)}),$$

*avec  $D = 2^{d-1}$  et où  $C$  ne dépend que de  $d$  et  $\varepsilon$ .*

Pour une démonstration de ce résultat, nous renvoyons le lecteur à [1], lemma 1. Si  $\xi = (\xi_p) \in \mathbf{A}$ , posons

$$\{\xi\} = -\xi_0 + \sum_{p \in P} \langle \xi_p \rangle,$$

où le nombre rationnel  $\langle \xi_p \rangle$  est défini par la relation (2) du Chapitre I. On a

$$(25) \quad \sum_{p \in P} \langle \xi_p \rangle = \frac{a(\xi)}{Q(\xi)},$$

où l'entier  $Q(\xi)$  est défini comme d'habitude par la relation (12) du Chapitre I, et où les entiers  $a(\xi)$  et  $Q(\xi)$  sont premiers entre eux. De plus

$$(26) \quad f(\xi) = \sum_{|x| < R} \chi(x^d \xi) = \sum_{|x| < R} \exp(2i\pi x^d \{\xi\}).$$

Supposons maintenant que l'image  $\pi(\xi)$  de  $\xi$  dans  $\mathbf{A}/\mathbf{Q}$  soit dans  $\overline{m}$ ; puisque la fonction  $f$  est invariante sous  $\mathbf{Q}$ , le lemme 2.6. permet de supposer que l'on a

$$(27) \quad |\xi|_0 Q(\xi) < R^{-d+\delta} \quad \text{et} \quad Q(\xi) \leq R^{d-\delta}.$$

Mais la relation (25) implique

$$|\{\xi\} - \frac{a(\xi)}{Q(\xi)}| = |\xi|_0;$$

on déduit donc des deux relations précédentes que

$$|\{\xi\} - \frac{a(\xi)}{Q(\xi)}| \leq \frac{1}{Q(\xi) R^{d-\delta}} \leq \frac{1}{Q(\xi)^2},$$

et on peut appliquer le lemme 2.7. de Weyl avec  $K(x) = x^d \{\xi\}$ ; le membre de gauche de la relation (24) n'est autre que l'expression (26) de  $f(\xi)$ ; si nous examinons le membre de droite de la relation (24) avec les valeurs qui lui sont données maintenant, on voit que

$$R^d/Q(\xi) \gg R^\delta$$

par la relation (27); et on a aussi

$$Q(\xi) > R^\delta;$$

en effet la relation (27) implique que  $|\xi|_0 < R^{-d+\delta}$ ; si on avait en outre  $Q(\xi) \leq R^\delta$  alors  $\pi(\xi)$  serait dans  $M$  ce qui est contraire à l'hypothèse. On a donc finalement, si  $\delta < 1$ ,

$$(27.1) \quad f(\xi) \ll R^{1+\varepsilon-(\delta/D)}.$$

Le troisième résultat que nous allons utiliser est l'*inégalité de Hua*:

LEMME. Pour tout  $\varepsilon > 0$ , on a

$$(27.2) \quad \int_{\mathbf{A}/\mathbf{Q}} |f(\xi)|^{2D} d\xi \ll R^{2D-d+\varepsilon}.$$

*Démonstration.* Soit  $\hat{\mathbf{Z}}$  l'ensemble produit de tous les  $\mathbf{Z}_p$ , pour  $p \in P$ . L'ensemble

$$D^+ = ]0, 1[ \times \hat{\mathbf{Z}}$$

est un domaine fondamental de  $\mathbf{A}/\mathbf{Q}$  dans  $\mathbf{A}$ , autrement dit la restriction de la projection  $\pi$  à  $D^+$  est injective et pour toute fonction  $g$  continue sur  $\mathbf{A}/\mathbf{Q}$ , on a

$$\int_{\mathbf{A}/\mathbf{Q}} g(\xi) d\xi = \int_0^1 \int_{\hat{\mathbf{Z}}} g(\xi_0, \xi_f) d\xi_0 d\xi_f.$$

Si  $\xi \in D^+$ , et si  $x \in \mathbf{Z}$ , on a

$$\chi(x^d \xi) = \chi_0(x^d \xi_0),$$

ce qui implique

$$f(\xi) = f_0(\xi_0),$$

où on a posé, pour  $\xi_0 \in \mathbf{R}$ ,

$$f_0(\xi_0) = \sum_{|x| \leq R} \chi_0(x^d \xi_0).$$

On a donc

$$\int_{\mathbf{A}/\mathbf{Q}} |f(\xi)|^{2D} d\xi = \int_0^1 |f_0(\xi_0)|^{2D} d\xi_0,$$

et pour prouver (27.2) il suffit de montrer que l'intégrale du membre de droite de la relation précédente est majorée par  $R^{2D-d+\varepsilon}$ , ce qui est l'inégalité de Hua comme énoncée et démontrée dans [1], lemma 2.

Pour démontrer le théorème 2.5., il suffit de remarquer que

$$\int_{\mathbf{A}/\mathbf{Q}} |f(\xi)|^n d\xi \leq \sup_{\xi \in \mathbf{A}/\mathbf{Q}} |f(\xi)|^{n-2D} \int_{\mathbf{A}/\mathbf{Q}} |f(\xi)|^{2D} d\xi;$$

en utilisant (27.1) et (27.2), on voit que le membre de droite de cette expression est majoré par  $R^T$ , avec

$$T = (n-2D)(1 + \varepsilon - (\delta/D)) + 2D - d + \varepsilon;$$

on a donc

$$T = n - d - \theta_1,$$

avec

$$\theta_1 = (\delta/D)(n-2D) - \varepsilon(n-2D-1),$$

donc  $\theta_1$  est positif dès que  $n > 2D$ , ce qui établit le théorème 2.5.

Posons maintenant  $g(\xi)^n = G(\xi)$ , conformément à la relation (17).

**THÉORÈME 2.8.** *Lorsque  $t$  tend vers l'infini et si  $n > 2d$ , on a*

$$\int_{\mathbf{A}-M} |G(\xi)| d\xi \ll R^{n-d-\theta_2},$$

avec  $\theta_2 > 0$ .

*Démonstration.* Si  $\xi \in \mathbf{A} - M$ , on a

$$|\xi_0| > R^{-d+\delta} \quad \text{ou} \quad Q(\xi) > R^\delta;$$



On a donc

$$(28) \quad \int_{\mathbf{A}-M} G(\xi) d\xi \leq I_0(R) J_f + I_f(R) J_0(R),$$

avec

$$I_0(R) = \int_{|\xi_0| > R^{-d+\delta}} |G_0(\xi_0)| d\xi_0,$$

$$J_f = \int_{\mathbf{A}_f} |G_f(\xi_f)| d\xi_f,$$

$$I_f(R) = \int_{Q(\xi) > R^\delta} |G(\xi_f)| d\xi_f,$$

et

$$J_0(R) = \int_{\mathbf{R}} |G_0(\xi_0)| d\xi_0.$$

Rappelons que la fonction  $G_0$  dépend de  $R$  puisqu'elle dépend de  $\phi_0$ ; les relations (7) et (9) montrent que  $\phi_0(\xi_0) \leq 1$ , et que l'on a

$$\phi_0(0) \ll R^n.$$

La proposition 1.10. montre que l'on a

$$(29) \quad |G_0(\xi_0)| \ll \text{Max}(R^{-d}, |\xi|)^{-(n/d)}$$

et il s'ensuit que

$$\begin{aligned} \int_{\mathbf{R}} |G_0(\xi_0)| d\xi_0 &\ll \int_{|\xi| < R^{-d}} R^n d\xi + \int_{|\xi| > R^{-d}} |\xi|^{-(n/d)} d\xi \\ &\ll R^{n-d} + (R^{-d})^{1-(n/d)} \\ &\ll R^{n-d}. \end{aligned}$$

D'autre part, la proposition 1.8. implique l'inégalité

$$I_f(R) \ll \int_{Q(\xi) > R} Q(\xi)^{-(n/d)} d\xi_f;$$

si nous écrivons  $n/d = c + \varepsilon$  avec  $c > 2$  et  $\varepsilon > 0$ , il vient

$$I_f(R) \ll R^{-\varepsilon\delta} \int_{\mathbf{A}_f} Q(\xi)^{-c} d\xi_f$$

et la relation (13) du chapitre I montre que l'intégrale figurant dans le membre de droite converge; on a donc

$$(30) \quad I_f(R) J_0(R) \ll R^{n-d-\varepsilon\delta}.$$

D'autre part, et en faisant usage de la relation (29), il vient

$$I_0(R) \ll \int_{|\xi|_0 > R-d+\delta} |\xi|_0^{-(n/d)} d\xi,$$

et donc

$$(31) \quad I_0(R) \ll R^{(d-\delta)((n/d)-1)} = R^{n-d-\varepsilon'}$$

avec  $\varepsilon' > 0$ ; et puisque, toujours par la proposition 1.8., l'intégrale  $J_f$  est convergente, les relations (28), (30) et (31) établissent l'estimation énoncée dans le théorème 2.8.

THÉORÈME 2.9. Pour tout  $\xi \in M$ , on a

$$f(\xi) - g(\xi) \ll Q(\xi) R^\delta.$$

Démonstration. Posons

$$h(x, \xi) = \varphi(x) \chi(x^d \xi),$$

où  $\varphi$  est définie par la relation (8), de telle sorte que

$$f(\xi) = \sum_{x \in \mathbf{Q}} h(x, \xi)$$

et

$$g(\xi) = \int_{\mathbf{A}} h(x, \xi) dx.$$

Posons aussi

$$\hat{h}(y, \xi) = \int_{\mathbf{A}} h(x, \xi) \chi(xy) dx.$$

Alors on peut appliquer à la fonction  $h_\xi(x) = h(x, \xi)$  la formule de Poisson, et il vient

$$\begin{aligned} f(\xi) &= \sum_{x \in \mathbf{Q}} h(x, \xi) \\ &= \sum_{y \in \mathbf{Q}} \hat{h}(y, \xi), \end{aligned}$$

et donc

$$(32) \quad f(\xi) = g(\xi) + \sum_{y \neq 0} \hat{h}(y, \xi).$$

Si  $\xi \in \mathbf{A}$  posons  $q_p(\xi) = \text{Max}(1, |\xi|_p)$ .

Les fonctions  $h$  et  $\hat{h}$  sont décomposables; nous noterons  $h_p$  (resp  $\hat{h}_p$ ) leurs facteurs locaux.

LEMME 2.10. *La fonction  $y \rightarrow \hat{h}_p(y, \xi)$ , définie sur  $\mathbf{Q}_p$ , est constante modulo  $\mathbf{Z}_p$  et à support dans  $q_p(\xi)^{-1} \mathbf{Z}_p$ .*

*Démonstration.* Posons  $q_p(\xi) = q$ . Puisque  $q \geq 1$ , si  $|x_1 - x_2| \leq q^{-1}$ , alors  $x_1$  et  $x_2$  sont tous deux dans  $\mathbf{Z}_p$  ou tous deux en dehors, et on a

$$\varphi_p(x_1) = \varphi_p(x_2).$$

Si  $x_1$  et  $x_2$  ne sont pas dans  $\mathbf{Z}_p$ , on a

$$g_p(x_1, \xi) = g_p(x_2, \xi) = 0.$$

Si  $x_1$  et  $x_2$  sont dans  $\mathbf{Z}_p$ , on a

$$|x_1^d - x_2^d|_p \leq |x_1 - x_2|_p,$$

et donc

$$|x_1^d \xi - x_2^d \xi|_p \leq |x_1 - x_2|_p |\xi|_p;$$

si

$$|x_1 - x_2| \leq q^{-1},$$

on a donc

$$|x_1^d \xi - x_2^d \xi|_p \leq 1,$$

et il s'ensuit que  $\chi_p(x_1^d \xi) = \chi_p(x_2^d \xi)$  et par conséquent  $h_p(x_1, \xi) = h_p(x_2, \xi)$ . La fonction  $x \rightarrow h_p(x, \xi)$  est donc constante modulo  $q \mathbf{Z}_p$  et à support dans  $\mathbf{Z}_p$ ; le lemme s'ensuit immédiatement par dualité.

LEMME 2.11. *Si  $u \in S(\mathbf{R})$ , on pose*

$$(33) \quad \|u\|_1^2 = \int_0^1 \left| \sum_{x \in \mathbf{Z}} u(x+t) \right|^2 dt.$$

Alors

$$(34) \quad \sum_{y \neq 0} |\hat{u}(y)| \leq (1/2\sqrt{3}) \|u'\|_1.$$

*Démonstration.* En appliquant l'égalité de Parseval-Bessel à la fonction périodique

$$u^*(t) = \sum_{x \in \mathbf{Z}} u(x+t),$$

on obtient

$$\sum_{y \in \mathbf{Z}} |\hat{u}(y)|^2 = \int_0^1 |u^*(t)|^2 dt = \|u\|_1^2,$$

et en remplaçant  $u$  par sa dérivée  $u'$ , il vient

$$4\pi^2 \sum_{y \neq 0} |y\hat{u}(y)|^2 = \|u'\|_1^2.$$

En appliquant l'inégalité de Cauchy-Schwarz aux suites  $|y\hat{u}(y)|$  et  $|1/y|$ , où  $y$  parcourt  $\mathbf{Z} - \{0\}$ , on en déduit

$$\left[ \sum_{y \neq 0} |\hat{u}(y)| \right]^2 \leq (\pi^2/3) (1/4\pi^2) \|u'\|_1^2,$$

d'où le lemme 2.11.

LEMME 2.12. Avec les notations précédentes, si  $0 < a < R$  et  $\xi_0 \in \mathbf{R}$  on a

$$\sum_{y \neq 0} \hat{h}_0(y/a, \xi_0) \ll aR^d |\xi_0|.$$

*Démonstration.* Nous allons tout d'abord établir le résultat suivant. Soit  $u \in C_c(\mathbf{R})$ ; on suppose que  $\text{Supp } u \subset [-R, +R]$  et on pose  $M(u') = \sup_{\mathbf{R}} |u'(x)|$ . Alors

$$(35) \quad (1/a) \sum_{y \neq 0} |\hat{u}(y/a)| \leq (1/\sqrt{3}) R M(u').$$

En effet appliquons le lemme 2.11 à la fonction  $v(t) = u(at)$ ; puisque  $\hat{v}(y) = (1/a) \hat{u}(y/a)$  on a

$$(1/a) \sum_{y \neq 0} |\hat{u}(y/a)| \leq (1/2\sqrt{3}) \|v'\|_1.$$

Mais puisque  $u(x) = 0$  si  $|x| > R$ , la fonction  $v'(x+t) = au'(ax+at)$  est nulle si  $|x| > (R/a) + 1$ , donc a fortiori si  $|x| > 2R/a$  et

$$\sum |v'(x+t)| \leq \sum_{|x| \leq 2R/a} aM(u') = 2RM(u'),$$

d'où  $\|v'\|_1 \leq 2RM(u')$  et la relation (35).

Ceci dit, on a

$$(d/dx) h(x, \xi_0) = \chi_0(x^d \xi_0) (\varphi'_0(x) + 2i\pi dx^{d-1} \xi_0 \varphi_0(x));$$

or on peut choisir  $\psi$  de telle sorte que  $0 \leq \psi(x) \leq 1$ , et alors

$$\varphi_0(x) = \psi * \chi_R(x)$$

vérifie aussi  $0 \leq \varphi_0(x) \leq 1$ ; et puisque

$$\varphi'_0(x) = \psi(x+R) - \psi(x-R),$$

on a  $|\varphi'_0(x)| \leq 2$ . En tenant compte du fait que

$$\varphi_0(x) = 0 \quad \text{si} \quad |x| > R + (1/3),$$

il vient donc finalement

$$(36) \quad M((d/dx) h_0(x, \xi_0)) \leq CR^{d-1} |\xi|_0,$$

où la constante  $C$  ne dépend ni de  $R$  ni de  $\xi_0$ . En appliquant à  $h_0(x, \xi_0)$  la relation (35) et compte tenu de (36), on obtient le résultat du lemme 2.12.

*Démonstration du théorème 2.9.* La relation (32) implique

$$|f(\xi) - g(\xi)| \leq \sum_{y \in \mathbf{Q}^*} |\hat{h}(y, \xi)|,$$

et le lemme 2.10 montre que la somme de droite ne porte en réalité que sur les  $y \in \mathbf{Q}^*$  tels que  $q_p(\xi)y \in \mathbf{Z}_p$  pour tout  $p \in P$ , donc tels que  $Q(\xi)y \in \mathbf{Z}$ ; par ailleurs, puisque

$$(37) \quad \hat{h}_p(y, \xi_p) = \int_{\mathbf{Z}_p} \chi_p(x^d \xi + xy) dx,$$

on a  $|\hat{h}_p(y, \xi_p)| \leq 1$  et donc

$$|\hat{h}(y, \xi)| \leq |\hat{h}_0(y, \xi_0)|;$$

il s'ensuit

$$|f(\xi) - g(\xi)| \leq \sum_{y \in \mathbf{Z} - \{0\}} \hat{h}_0(y/Q(\xi), \xi_0);$$

utilisant le lemme 2.12 pour majorer le membre de droite, il vient

$$f(\xi) - g(\xi) \ll R^d |\xi_0| Q(\xi),$$

et comme  $|\xi_0| \leq R^{-d+\delta}$  si  $\xi \in M$ , le théorème 2.9 est démontré.

**THÉORÈME 2.13.** Si  $\delta < d/(2d+1)$ , et si  $n \geq 4d$ , on a

$$\int_M f(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi = \int_M g(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi + O(R^{n-d-\theta_3}),$$

avec  $\theta_3 > 0$ .

*Démonstration.* La proposition 1.6 montre que

$$g_f(\xi) \ll Q(\xi)^{-1/d};$$

par ailleurs

$$g_0(\xi_0) \ll R;$$

on a donc

$$(38) \quad g(\xi) \ll R Q(\xi)^{-1/d}.$$

Remarquons maintenant que si  $\delta < d/(2d+1)$  et  $\xi \in M$ , on a

$$(39) \quad R^\delta Q(\xi) \leq R Q(\xi)^{-1/d};$$

en effet la relation  $Q(\xi) < R^\delta$  implique, puisque  $\delta(1 + (1/d)) < 1 - \delta$ ,

$$Q(\xi)^{1+(1/d)} \leq R^{1-\delta}.$$

Posons

$$K(\xi) = f(\xi)^n - g(\xi)^n;$$

si  $\xi \in M$  on a l'inégalité

$$(40) \quad K(\xi) \ll R^{n-1+\delta} Q(\xi)^{-\nu}$$

avec  $\nu > 2$ , comme on va le voir. Si on pose

$$k(\xi) = f(\xi) - g(\xi),$$

il vient, par la formule du binôme,

$$K(\xi) \ll \text{Max}(|k(\xi)^p g(\xi)^{n-p}|) \quad (1 \leq p \leq n),$$

mais le théorème 2.9. affirme que

$$k(\xi) \ll R^\delta Q(\xi);$$

les inégalités (38) et (39) montrent donc que l'on a

$$k(\xi)^p g(\xi)^{n-p} \ll R^{n-1+\delta} Q(\xi)^{1-((n-1)/d)};$$

or si  $n \geq 3d + 2$ , on a

$$1 - ((n-1)/d) < -2,$$

ce qui établit (40) puisque  $3d + 2 \leq 4d$  dès que  $d \geq 2$ .

Pour démontrer le théorème 2.13. il suffit donc d'estimer l'intégrale de  $K$  sur  $M$ ; mais la relation (40) et la définition de  $M$  impliquent

$$\int_M K(\xi) d\xi \ll \int_{|\xi_0| < R^{-d+\delta}} R^{n-1+\delta} \int_{Q(\xi) < R^\delta} Q(\xi)^{-\nu} d\xi_f;$$

puisque  $\nu > 2$ , l'intégrale

$$\int_{\mathbf{A}_f} Q(\xi)^{-\nu} d\xi_f$$

est convergente et on a donc

$$\int_M K(\xi) d\xi \ll R^{n-d+1-2\delta}$$

ce qui établit le théorème 2.13. avec  $\theta_3 = 1 - 2\delta$ .

Nous pouvons maintenant démontrer le théorème 2.1. Rappelons que l'on a posé  $D = 2^{d-1}$ . Supposons donc  $n > 2D$ , et dans la définition (19) de l'ensemble majeur, choisissons  $\delta$  tel que

$$\delta < d/(2d+1).$$

D'autre part soit  $\theta$  un nombre « suffisamment petit ». La proposition 2.2. affirme que

$$N(t) = \int_{\mathbf{A}/\mathbf{Q}} f(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi;$$

nous avons vu dans le théorème 2.5. que lorsque  $n > 2D$ , on a

$$\int_m |f(\xi)|^n d\xi \ll R^{n-d-\theta}$$

et dans le théorème 2.13., que si  $n > 4d$ ,

$$\int_{\bar{M}} f(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi = \int_M g(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi + o(R^{n-d-\theta}).$$

Les trois relations précédentes impliquent donc que l'on a

$$N(t) = \int_M g(\xi)^n \chi(-t\xi) d\xi + o(R^{n-d-\theta}).$$

Rappelons que  $g(\xi)^n = G(\xi)$  et que si  $n > 2d$ , et  $d \geq 3$ , on a

$$\int_{\mathbf{A}-M} |G(\xi)| d\xi \ll R^{n-d-\theta}$$

par le théorème 2.8., et

$$S_{\mathbf{A}}(t) = \int_{\mathbf{A}} G(\xi) \chi(-t\xi) d\xi$$

par la proposition 2.3. Puisque  $R^d \sim t$ , on tire des trois relations précédentes que sous les hypothèses faites (et en changeant  $\theta$  en  $\theta/d$ ), on a

$$N(t) = S_A(t) + O(t^{(n/d)-1-\theta})$$

qui n'est autre que la relation (3) et le théorème 2.1. est établi.

### BIBLIOGRAPHIE

- [1] DAVENPORT, H. *Analytic methods for diophantine equations and approximations*. Campus Publishers, Ann Arbor, 1962.
- [2] DELIGNE, P. La conjecture de Weil I. *Publ. Math. I.H.E.S.* 43 (1974), 273-307.
- [3] ELLISON, W. J. Waring's Problem. *Amer. Math. Monthly* 78 (1971), 10-36.
- [4] HARDY, G. H. and J. E. LITTLEWOOD. Some problems of "Partitio Numerorum", I, II, IV, VI. In the *Collected Works of G. H. Hardy, vol. 1*, 405-505, Oxford, Oxford University Press, 1966.
- [5] IGUSA, J. I. On a certain Poisson Formula. *Nagoya Math. J.* 53 (1974), 211-233.
- [6] ———. *Lectures on forms of higher Degree*. Tata Institute of Fundamental Research Lectures No. 59, Berlin, Springer 1978.
- [7] ONO, T. Gauss Transforms and Zeta Functions. *Ann. of Math.* 91 (1970), 332-361.
- [8] SERRE, J. P. Majorations de Sommes exponentielles. *Journées Arithmétiques de Caen, Astérisque 41-42* (1977), 111-126
- [9] WEIL, A. Sur la formule de Siegel dans la théorie des groupes classiques. *Acta Math.* 113 (1965), 1-87; In: *Œuvres Scientifiques, vol. III*, Berlin, Springer 1979.
- [10] MARS, J. G. M. Sur l'approximation du nombre de solutions de certaines équations diophantiennes. *Ann. Scient. Ec. Norm. Sup. (4)*, 6 (1973), 357-388.
- [11] LACHAUD, G. An adelic proof of the Hardy-Littlewood theorem on Waring's problem. *Journées Arithmétiques in Exeter*, London Mathematical Society Lecture Note Series, Cambridge University Press, 1982.
- [12] VAUGHAN, R. C. *The Hardy-Littlewood method*. Cambridge Tracts in Mathematics, Cambridge University Press, 1981.

(Reçu le 13 mars 1981, révisé le 5 mars 1982)

Gilles Lachaud

Université de Nice  
7, Avenue Bieckert  
F-06000 Nice



**Vide-leer-empty**