

Zeitschrift: Domaine public
Herausgeber: Domaine public
Band: - (1977)
Heft: 402

Artikel: Vendredi ou la dialectique
Autor: Moor, Pierre
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-1018624>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 30.06.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Le souffle écologique

Depuis quelques mois, Pierre Lehmann interpelle les lecteurs de DP au long de ses « points de vue » (peut-être faut-il rappeler que sous ce surtitre général, les membres de la rédaction de DP offrent régulièrement l'hospitalité des colonnes de ce journal à des invités qui s'expriment là en toute liberté).

A n'en pas douter, les questions de P. Lehmann revêtent une importance particulière. Pas seulement parce que le monde politique découvre ces temps-ci la force du mouvement écologique. Sur-

tout parce qu'il va de l'organisation de notre existence quotidienne et de notre action politique.

P. Lehmann demandait qu'un débat s'ouvre (DP 397). A la vérité, il s'imposait depuis longtemps; et depuis longtemps les groupes de travail cantonaux de DP s'étaient mis à la tâche, des articles témoignant régulièrement de l'état de notre réflexion. Il y a deux semaines, André Gavillet reprenait la balle au bond (« Le Robinson suisse », DP 400). Aujourd'hui, Pierre Moor réagit, ainsi que Pierre Lehmann lui-même. Inutile de dire que les contributions de nos lecteurs seront les bienvenues ! (Réd.)

Vendredi ou la dialectique

Tout est-il si simple ? L'écologiste est ce Robinson qui, sans le savoir, attendait son Vendredi; et qui reçut de la part de ce dernier un beau cadeau, socialiste, nommé « dialectique ». On imagine les sentiments de reconnaissance de Robinson ! Reste à savoir quel usage il a bien pu trouver à ce présent. Tentons de l'éclairer. Après reconstitution du scénario, on verra si les rôles ont été bien distribués.

Le diagnostic socialiste (voir A.G.): (...) « On retrouve chez ceux qui s'achoppent au problème-clé de la division du travail les mêmes tentations [que chez les écologistes] de fuir le problème social en rêvant d'une société où chaque communauté cultiverait son jardin, la même mise entre parenthèses des rapports de classes, donc du politique ». Et la conclusion : cet argument est un peu court sur le rôle de l'Etat dans les sociétés industrielles.

Que les rapports de classes aient une relation certaine (c'est le petit mot « donc » qui apparaît — des rapports de classes *donc* du politique — ci-dessus) avec le politique, cela peut paraître évident. Que le politique soit tout entier constitué par les « rapports de classes », qu'il n'y ait place dans le politique pour aucun autre phénomène de pouvoir, c'est la proposition qui semble sous-

tendre le raisonnement en question... et c'est ce qui est douteux : l'idée ne peut conduire qu'à un idéalisme de bon marxiste, qui ne présente en soi rien de préférable à celui du bon sauvage.

Cette idée recouvre au moins un subterfuge : la transmutation de toute situation concrète en une problématique abstraite. Ce subterfuge est aussi courant à droite. Au lieu de gaz de fumier, on parle systématiquement de conception globale de l'énergie. Et il y a quelque chose de logique dans cette position : dès lors que l'on assimile politique et rapports de classes, on ne peut parler que de conception globale de l'énergie !

Développons ! Le concept de rapports de classes est une grille de lecture qui ne permet de saisir la société que dans sa globalité : on distingue alors des grandeurs anonymes, abstraites qui n'existent qu'au niveau d'une société conçue comme un seul tout, fonctionnant dans chacune de ses deux ou trois parties de manière homogène. Si le pouvoir est l'enjeu du conflit, ce pouvoir est nécessairement accaparé par le centre, là où les classes — ou plutôt leurs représentants — se rencontrent. Tout pouvoir qui serait localisé ailleurs fausserait les règles du jeu (quelle place donner au juste aux partenaires non prévus ?), mais encore diminuerait sa valeur. On comprend dès lors que la centralisation du pouvoir soit un phénomène nécessaire et que s'impose son corro-

laire logique, l'appréhension abstraite de toute situation de pouvoir.

Gauche et droite sont d'accord sur ces règles du jeu. Seules diffèrent leurs cartes. La force centralisatrice de l'une, c'est l'économie de marché; la force centralisatrice de l'autre, c'est l'étatisation. Il arrive que les deux partenaires s'entendent sur le résultat de la partie : ce sera peut-être la conception globale de l'énergie ! Mais le pouvoir demeurera toujours au centre, partagé entre quelques grandes administrations et organisations, au centre, c'est-à-dire là où les problèmes réels ne se posent pas, là où ils sont seulement représentés.

L'écologie, c'est au premier chef une insistance sur l'aspect concret des problèmes. C'est aussi la tentative de récupérer ce fameux pouvoir dans les dimensions du concret, dans le vécu, et non dans la représentation. Il n'y a là aucune robinsonnade, ni aucune tentation de fuite devant le problème social, bien au contraire; le problème social est clairement posé, c'est-à-dire politiquement posé : comment redonner le pouvoir aux gens, et non à une classe, à l'endroit et au niveau où ils vivent, où ils travaillent, où ils *sont*. Les solutions proposées peuvent être utopiques. C'est tout à fait explicable, puisqu'elles sont le fait, précisément, de non-professionnels du pouvoir.

Ces solutions resteront du reste utopiques tant qu'il leur sera demandé de correspondre aux canons d'une société centralisée par les lois abstraites de l'économie de marché.

Il faut bien voir que la gauche n'a pas trouvé d'autre réponse au modèle de société créé par l'économisme libéral que l'étatisation. Réponse inévitable, parce que les rapports de classe, à ce point de départ, n'en permettraient pas d'autres, mais réponse symétriquement centralisatrice et abstraite¹.

¹ C'est bien pourquoi la droite et la gauche classique ont d'accord sur les règles du jeu. C'est bien pourquoi aussi il faut voir dans le stalinisme la continuation logique de la pensée politique bourgeoise ! (cf. André Glucksmann).

Il faut certes en passer par là (il n'est pas question ici de sacrifier au conservatisme) pour que les phénomènes de pouvoir deviennent visibles, manifestes, et que la possibilité naisse de les maîtriser. Ce renversement qui doit se réaliser n'aurait cependant pas beaucoup de sens, si l'on devait s'y arrêter. Et si l'on veut poursuivre, le chemin est aussi indiqué par les « écologistes » qui rappellent à temps l'existence de la dialectique à un socialisme somnolent. Et c'est bien Vendredi qui la fit découvrir à Robinson — mais le « socialiste » n'était pas celui des deux que l'on pensait...

P. M.

LE POINT DE VUE DE PIERRE LEHMANN

Les hommes de Cro-Beton

L'homme primitif vivait au jour le jour. Sa préoccupation essentielle était de se procurer de la nourriture. Aujourd'hui, nous vivons encore au jour le jour. Notre préoccupation essentielle n'est cependant plus la nourriture, mais l'argent. Ce dernier se différencie de la nourriture par le fait qu'il peut se reproduire tout seul, sans que son propriétaire n'exécute aucun travail. La civilisation de Cro-Beton est bâtie sur cette curieuse propriété.

Cette civilisation n'est pas ancienne. Quelques dizaines d'années, quelques siècles au plus. Ses acquis ne sont donc pas des faits immuables. Les atavismes humains, en particulier, n'ont certainement pas été conditionnés par elle.

Mais la civilisation de Cro-Beton a causé des ravages considérables, car il y a eu résonance entre certains atavismes humains préexistants et les perspectives ouvertes par l'argent autoreproducteur. On connaît l'« expansion » aberrante qui en est résultée. Curieusement, cette expansion est considérée comme un bien par l'homme de Cro-Beton et lorsqu'elle fait mine de s'essouffler, il

s'ingénie à la relancer. Comble d'ironie, certains régimes politiques de la civilisation de Cro-Beton, non basés au départ sur l'argent autoreproducteur, se sont efforcés de copier cette expansion avec des moyens moins bien adaptés, sous prétexte de bonheur lié à la consommation (et, probablement aussi, par besoin de puissance).

Parlons des villes de Cro-Beton. Même un Robin son Crusoé peut voir une différence entre, d'un côté la cité, lieu de rencontre, de discussion, berceau de culture et d'art, où les maisons étaient intégrées dans un ensemble et, de l'autre côté, l'agglomération d'aujourd'hui. Agglomération est le mot juste. Conglomérats de blocs hideux, souvent énormes, de villas disparates, réparties dans la nature selon des critères à première vue obscurs où l'esthétique et l'intégration au site n'a rien à voir. C'est qu'on loge l'homme de Cro-Beton selon des critères de rendement financier. (Pour une belle illustration du contraste cité-agglomération, prendre la ligne de Berne et observer Lutry). Et lorsque l'on s'aperçoit que cette façon de faire mène à des contradictions et des souffrances, on s'apitoie sur le sort de cet homme et on invente l'aménagement du territoire. Mais peut-on faire de l'aménagement du territoire à partir d'une agglomération et en considérant comme primordial, comme tabou intouchable, le maintien de la civilisation de Cro-Beton ?

Le pullulement humain joint à l'augmentation énorme des moyens techniques a des répercussions sur l'environnement et met la vie en danger. Cela devrait être une incitation pour *penser* à long terme (pas planifier, personne ne sait le faire de manière crédible). Penser à une civilisation post Cro-Beton, qui serait capable de concilier une certaine joie de vivre avec les impératifs de survie. Le fait que l'on puisse épurer l'eau biologiquement, se chauffer au biogaz ou au soleil, n'est peut-être pas d'un grand réconfort immédiat pour l'homme de Cro-Beton habitant un bloc locatif. Mais le fait qu'il existe des moyens de faire par des méthodes assez naturelle et peu coûteuse ce que l'officialité préconise de faire par

des méthodes compliquées, consommatrices d'énergie et accessibles aux seuls spécialistes, peut éventuellement l'intéresser. S'il ne peut pas pour autant sortir immédiatement de sa grotte de Cro-Beton, peut-être ses enfants le pourront-ils.

Ce que nous faisons aujourd'hui a un impact certain sur demain. Ce n'était guère le cas pour notre ancêtre de Cro-Magnon. Si celui-ci pouvait donc vivre au jour le jour sans grand inconvénient, l'homme de Cro-Beton ne le peut plus, du moins s'il se targue d'éprouver une certaine responsabilité vis-à-vis des générations futures.

Est-il réaliste de continuer à construire des blocs locatifs pour renter des investissements et garantir le plein emploi, même sous prétexte de logements bon marché ? Ne vaudrait-il pas mieux reconnaître l'inanité de ce gaspillage et chercher à remodeler nos agglomérations en cité et assainir nos campagnes. L'aménagement du territoire ne devrait pas consister à adapter le pays à la civilisation de Cro-Beton, mais à se demander quelle civilisation est viable dans un contexte géographique donné.

Le court et le long terme

Mais tout changement de cette nature prend du temps. Un temps peut-être court par rapport à l'évolution de l'espèce, mais certainement long par rapport à une vie. Je comprends que le politicien de Cro-Beton préfère penser à plus immédiat, mais j'avoue que cela me dérange et me le rend peu crédible.

Le Salon de l'automobile vient de fermer ses portes. Les ventes ont augmenté. L'homme de Cro-Beton jubile. Il entrevoit la reprise économique, l'expansion à un rythme endiablé. Reprise à la bourse, plein emploi, triomphe et gloire.

La vitesse, bien sûr, c'est marrant. Mais cela présente aussi des dangers pour les autres, en l'occurrence les gens de demain. Et l'état ne met aucune signalisation pour ces dangers-là. C'est un peu court comme sens des responsabilités.

P. L.