

Nachträge zu den verstärkenden Zusammensetzungen und Redensarten.

Autor(en): **Tobler, L.**

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Die deutschen Mundarten : Monatschrift für Dichtung, Forschung
und Kritik**

Band (Jahr): **5 (1858)**

PDF erstellt am: **20.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-179691>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

wrangen, ringen. Vgl. Z. V, 124, 3.

wreschen. *op-wreschen*, beim Sommerkorn, aus den Schwaden kleine Haufen machen.

wringen. *ût-wringen*, die Wäsche ausringen, die nasse Leinwand drehen, um das Wasser herauszubringen, nl. ebenfalls wringen.

Wunder-pepper, m., Nelkenpfeffer.

Z.

Zibbe, f., Schafmutter.

Zicke, f., Ziege.

Zyleke, f., affectiertes Frauenzimmer.

ziççen, zischen. Z. IV, 36. — *Ziççe-menneken*, n., ein kleines aus angefeuchtetem Schiefspulver geformtes Kegelchen, das oben mit trockenem Pulver bestreut wird und dann angezündet zischt und sprühet. Pommerisch *Smede-knecht*, bei Claudius Petermännchen.

Nachträge zu den verstärkenden Zusammensetzungen und Redensarten.

Von Dr. L. Tobler in Aarau.

1. Adjectivische:

sunder- drückt in Compos. (Grimm, Gramm. II, 766—7) zwar zunächst und vornehmlich eben Absonderung, daher auch Verkehrtheit aus und berührt sich insofern mit *selb-*, *eigen-*, *altn. ser-*; doch bedeutet es auch das Eigenthümliche, Selbständige, sich Auszeichnende nach seiner guten Seite und erreicht in einigen mhd. Zusammensetzungen, besonders bei Wolfram, den qualitativ steigernden Begriff von *eximius*, *exquisitus*. Auch die Bedeutung des Verkehrten, z. B. in ahd. *sundarguot*, ags. *sundorhâlig* (*pharisaeus*; vgl. *altn. sergôdr*, *arrogans*, *einthyckr*, *sapiens*, der sich allein — weise — dünkt, *ein-sinna*, *eigensinnig*) läßt sich auf Uebermafs zurückführen, nämlich auf eingebildetes, oder auf Uebermafs von Einbildung, Selbstsucht, Eigendünkel. — Nhd. ist „besonders“ steigerndes Adverb in objectivem Sinne.

Aehnlich geht (Grimm, II, 953) der in *ein-* liegende Begriff von Singularität nicht blofs in den von Unbiegsamkeit, Starrheit, sondern auch von Vortrefflichkeit über, etwa in folgenden Fällen:

ein-chnuadil (ahd., einzig in seiner Art); altn. einbani (percussor insignis), einmuna (praeter omnes memorandus), einheri (heros egregius; einheriar, divi). Blofs steigernd steht *ein* in altn. einhardr (perdurus), einsær (perspicuus). Hier mag noch erwähnt werden der Gebrauch des altn. ser (sibi) mit vorgesetztem fyrir, at, â (an und für sich) zur Bezeichnung angeborner oder zur Natur gewordener, meist vorzüglicher, Eigenschaften.

2. Von Partikeln, die wir übrigens von der Aufzählung ausschlossen, wäre aufser *durch* und *über* mit ihren lat. und griech. Aequivalenten noch zu nennen gewesen die Präpos. ex, ἐκ, welche, wie das deutsche Präfix *er-* und *aus-* etwa in „Ausbund“ (von Tugend), „ausgemachter Schelm“, mehrfach die Innigkeit oder Vollendung eines werdenden Zustandes und insofern eine gelinde Verstärkung bezeichnen. Bei excelsus, exaggerare, exsuperare kann man noch an die räumliche Erhebung aus der umgebenden Fläche denken; in ex-acerbare, -agitare, -cruciare, -horrescere, -pavescere, -optare bezeichnet ex- das tief Innerliche oder Gänzliche, einen hohen Grad der Gemüthsregung. Aus dem Griech. sei erwähnt: ἐκλευκος, ἐκπικρος; ἐκδιψᾶν, ἐκδώριουσιθαι, ἐξ-αμελέω, -αναγκάζω, -ανδραποδιζω, -απατᾶν, und viele mit ἐξανα-.

3. Aus den romanischen Sprachen konnte, wenn streng auf verstärkende „Zusammensetzung“ gehalten werden sollte, nichts beigebracht werden; da wir aber schon in der Abhandlung jene Grenze überschritten haben, um aus weiter Wurzelverbreitung die Mächtigkeit jenes Sprachtriebes darzulegen, so wird es nicht unangemessen sein, hier einige Wortverbindungen und Redensarten nachzuholen, mit denen die Romanen ganz denselben Zweck erreichen, wie wir mit unserer Zusammensetzung, wobei also auch dieselbe „innere Sprachform“ zu Grunde liegen wird.

Aus der italienischen Volkssprache theilt mir mein Bruder Folgendes mit:

- a) acqua di Dio (sehr gutes Wasser), tavola di paradiso (sehr gutes Essen), intrigo del diavolo (sehr schlimme Verwicklung).
- b) innamorato marcio (rasend, eig. faul, verliebt), a tuo marcio dispetto (zu deinem faulen Aerger, dir zum Trotz), a marcia forza (mit allem Zwange), torto marcio (vollständig unrecht); „sterblich verliebt“ heisst auch noch innamorato fracido (letzteres ebenfalls eig. = faul); cotto spolpo (eig. gekocht abgezehrt), molle fradicio (durch und durch

nals; *fradicio eig.* ebenfalls: *faul*). Die mit *innamorato* verbundenen Wörter für „*faul*“ entsprechen ganz unserm adverbialen „*sterblich*“, es ist gemeint: bis zum Verfaulen, sich Auflösen; vgl. *perdite amare*, *perire* bei Plautus und Terenz. Auffallend ist nur, daß die Verstärkung, freilich *Adjectiv*, hinter das verstärkte Wort tritt.

- c) *Gewaltsame Superlative*: *un solo solissimo error* (*Gioberti*; deutsch allenfalls: ein allereinigster Irrthum), *senza nessunissimo ajuto* (ohne die geringste, eig. keinste Hülfe; hiebei noch zu bemerken die doppelte *Negation*, wovon unten), *assaissime persone* (sehr viele Leute), *per tempissimo* (sehr früh, substantivischer (!, Superlativ von *per tempo*, bei Zeiten), *massimissimo* (äußerst groß, unorganischer *Pleonasmus* der Form, während in den ersten Beispielen die Schranke des Begriffs gesprengt wird). Eigenthümlich ist noch, obwol nicht ohne Parallele im Deutschen, der Ausdruck „*eziandio*“ = sogar, nach *Diez*, *Wbch.* 400, aus *etiam deus* und zu vergleichen mit anderen *Concessivpartikeln*, wie: *avvegna dio che-* (*adveniat deus quod*), *macari dio che-* (*μακάριε deus quod-*), *altvenetian. quanvis deo*, und mit dem deutschen, unbestimmt erweiternden, vor *pron. interrog.* das lat. suffigierte *-cunque*, *goth. -hun* ersetzenden *Gott geb*, worüber *Z.* III, 347 und die dortigen *Citate* nachzusehen.
- d) Statt *intrigo del diavolo* (oben) läßt sich auch sagen: *diavolo d'intrigo*. Dies führt uns auf eine auch im *Französ.* und *Deutschen* übliche *Construction*, welche, an sich schon merkwürdig und fast an den im *Hebräischen* das *Genitivverhältniß* umkehrenden „*status constructus*“ erinnernd, auch als *Verstärkungsformel* aufgefaßt werden kann. *Französisch* läßt sich sagen: *un diable d'homme* (ein äußerst bössartiger, zu allem fähiger Mensch), sogar: *une diable d'affaire* (ein verteufelter, schwieriger Handel); *ital. malora di vecchia* (ein widriges altes Weib); *span. aquel perro del aquel Cid* (*romanz. del Cid*, 106); *franz. noch: chienne de porte, fripon de valet u. a.* Nun erinnert uns, wenn nicht unsere eigene *Mundart* es uns lehrte, III, 421, 14 dieser *Zeitschrift* (vgl. IV, 134, 111 u. 245, 78), daß dieser Gebrauch eines durch von mit einem folgenden verbundenen *Substantivs*, scheltend und concreter statt eines *Adjectivs*, auch auf deutschem Boden einheimisch ist, wenn schon wahrscheinlich aus *Frankreich* herübergekommen: *daif vam wulf*, eig. wölfischer Dieb, dann umgekehrt: diebischer Wolf; *lümmelel vam jungen, spitzbauwe vam kárl*. Diese kräftig sinnliche Redeweise läßt sich wol noch in andern

Mundarten nachweisen oder nachbilden; sie scheint zwischen den beiden Begriffen gleichsam ein Verhältniß natürlicher Abstammung des ersten vom zweiten zu setzen, wie sich Eigenschaften der Erzeuger den Kindern mittheilen, oder der Charakter der Gattung und Species in den individuellen Exemplaren modificiert erscheint. In den semitischen Sprachen, die ihre zahlreichen bildlichen Ausdrucksweisen oft noch viel weiter herholen, wird der Besitzer einer Eigenschaft bald als deren „Sohn“, bald als „Vater“ bezeichnet. Wir brauchen aber nicht einmal so weit zu gehen, — unsere eigene Sprache liefert uns die Ausdrücke: Mann des Todes, Kind des Unglücks, mhd. wunsches kint, sælden barn; ags. ãarfodmæg, aerumnosus, miser; hildemæg, bellator (mæg = goth. magus, puer). Sollten auch diese letztern Ausdrücke von den obigen merklich verschieden und zu deren Erklärung jedenfalls unnöthig scheinen, sie durften doch, schon weil ihnen offenbar eine gewisse Verstärkung inwohnt, hier beiläufig eine Stelle finden.

4. Nachdem wir einmal die Grenze der Verstärkungen durch Zusammensetzung so weit überschritten haben, drängen sich noch zwei Erscheinungen heran, beide den modi der verstärkenden Wortverbindung beizuzählen, die erste überdies ausschließlicher als die bisherigen und als die andere dem deutschen Sprachgebiet angehörig. Wir meinen die durch Alliteration, Assonanz, Reim, Synonymie oder sprichwörtlichen Gebrauch verbundenen, außerdem noch durch das gleichstellende „und“ verknüpften Wortpaare, von denen manche mehr Erweiterung, bestimmende oder schmückende Ausführung, andere aber wirkliche Verstärkung mit sich führen. Sammlung dieser Formeln kann hier nicht unsere Absicht sein; sie ist an andern, hinlänglich bekannten Orten, z. B. auch in dieser Zeitschrift II, 36—39. 221—231. III, 142, geschehen. Wir führen nur einige, vielleicht weniger bekannte, als Beispiele an:

Dem Z. II, 422, 78 angeführten *grûs un mûs* vergleicht sich das schweiz. *stübis und rübis* = Alles bis aufs Letzte, besonders in Verbindung mit „aufessen, wegfegen“ (*stübis* zu Staub, *rübis* nur onomatopoeisches Reimwort dazu); *weder gix no' gax* (reden, zu sagen wissen) = gar nichts (bloße Onomatopöie); *fix und fertig* sein (mit Arbeit oder Zurüstung); *wind und weh* = ängstlich beklommen, ganz betäubt, verlegen, hilflos (nach Stald. wind zu winnen = leiden?); *butz und benz* = *rübis und stübis*; *ûs und â* (aus und an), z. B. bei entscheidenden Würfeln im Kegelspiel (vgl. drauf und dran); *für nüt und aber nüt* =

vör nix un wedder nix, Z. III, 284, 119; *mit rugg und bûch* (mit Rücken und Bauch, d. h. mit aller Macht) sich wehren gegen etwas; *hinne und vorne nüt wüsse* = rein nichts wissen, aber auch = von alien Seiten, bei jeder Gelegenheit (z. B. einem schmeicheln).

5. Schon unter 4 fanden wir einige „verstärkende Negationen“. Es ist keine Frage, daß das, was man so nennt und was auch Grimm (III, 726 ff.) unter dieser Aufschrift behandelt, in unsern erweiterten Zusammenhang gehört. Förmliche „Zusammensetzung“ findet zwar hier eben so wenig statt als bei den vorigen Erscheinungen; dagegen mehrfach ein Zusammenschieben und Zusammenwachsen, oder eine fast äquivalente Untrennbarkeit zweier Wörter im Gebrauch. Und was die Hauptsache ist: Ursprung und Wirkung dieser Constructionen sind ganz dieselben wie bei der verstärkenden eigentlichen Composition; sie gehen hervor aus dem Drang der lebendigen Sprache, das an sich Abstracteste an einer concreten Einzelheit zu individualisieren und für die Anschauung zu erhöhen. Noch mehr: wir finden hier dieselben zwei Stufen wie in unserm Compositions-Verzeichniss: ein concreteres, lockeres und auf eine engere Sphäre beschränktes Zusammensein und -wirken von zwei Wörtern, und ein festeres, in seiner Anwendung allgemeines, im Gehalt abstractes. Endlich stoßen wir hier, wie schon unter 3, auf einige Wörter, die auch in unserm Compositions-Verzeichniss stehen, und das ist noch ein starker Beweis für die wirkliche Zusammengehörigkeit dieser Erscheinungen. — Bemerkenswerth ist, was die Sache selbst anlangt, daß (wie natürlich schon Grimm gesehen hat) von den starken Verneinungen einige, als Begriffe eines Minimums, es schon an sich sind und des Zutretens der Negationspartikel nicht bedürfen, andere nicht ohne diese wirken, und eine dritte Art zwar ursprünglich die Negation neben sich verlangen und zeigen, später aber sie fahren lassen und selbst darstellen. Damit hängt zusammen, was jedoch des Nähern in die Syntax gehört, daß in gewissen Fällen (wo das Verbum des Hauptsatzes eine Negation involviert) im abhängigen Satze positive Wörter an der Stelle und mit der Kraft der sonst erwarteten negativen stehen. Die ebenfalls hier eingreifende Betrachtung der zwei- und mehrfachen Negation, der verschiedenen Grundsätze der Sprachen hinsichtlich der Werthung jener Häufung ist auch von Grimm schon angestellt; aus Kuhn, Zeitschr. f. vgl. Sprachf. VI, 309 — 15, entnehme ich nur das Neue, daß auch die slavischen Sprachen dem deutschen Grundsatz huldigen: *duae (vel plures) negationes fortiter negant*, und daß insbeson-

dere das Polnische die Häufung von vier sich unter einander nicht aufhebenden Negationen so leicht erträgt, wie das Griechische.

Indem wir in Absicht auf Form und Gebrauchsweise der Negationen auf Grimm, Gramm. III, 34—37. 51 f. 64 f. 218 f., für das Verzeichniss der Verstärkungen und die Vergleichung mit verwandten Sprachen auf S. 721—740. 743—750 verweisen, beschränken wir uns darauf, Einiges, was Grimm nicht in den Zusammenhang der „verstärkenden Negationen“ gestellt hat, dahin zu ziehen und auch seine Aufzählung dieser letztern selbst durch eine Reihe von meist aus dieser Zeitschrift entnommenen Fällen zu ergänzen.

Schon die Verbindungen mit *ie-* ahd. *êo-* (goth. *aiv*, *unquam*, adv. acc. von *aivs*, Zeit, Ewigkeit, *aevum*), also auch mit dem negativen *ni-* möchten wir verstärkende nennen. Man vergleiche „jemand, jemals“ mit den weniger einschließenden *aliquis*, *τις*, (*πώ*) *ποτε*; *nie-man* ist gewiß ausschließender als *ne-(ho)mo* und *οὐδείς*, dem wir das adjectivische *ni-*hein an die Seite zu setzen haben.

-wiht wird auch von Grimm unter den Verstärkungen aufgeführt, doch mit der Annahme, daß es eigentlich „böser Geist“ bedeute und von dieser Seite her, wie *vâlant*, *tiuvel*, zur Bezeichnung der Nichtigkeit werde. „*wiht*“ bedeutet aber gewiß ursprünglich: geschaffenes Wesen überhaupt, was dann leicht einerseits auch auf leblose Dinge übertragen, anderseits auf eine bestimmte Art von „Geistern“ eingeschränkt werden konnte. Die negative Kraft von *wiht* beruht wol eher auf dem allgemeinen Begriff des Lebendigen als auf dem des Dämonischen; denn die „Geister“ sind doch in der mythologischen Anschauung nicht so schlechthin „das Nichtige“; es gibt auch gute „Wichte“, und wenn der deutsche Sprachgebrauch „Wind“ ebenfalls als Symbol des Nichts setzt, neugriech. hinwieder *ἄνεμος* den Teufel bedeutet, so ist dort „Wind“ als einzelner, machtloser Hauch, hier als wilder Sturm gedacht. Der Unterschied des substantivisch concreteren *ni-wiht* von dem abstracter adverbialen *nio-wiht* ist von Grimm hinreichend festgestellt, übrigens in unserm Zusammenhang weniger bedeutend. Wir bemerken nur noch, daß die von allen andern Sprachen abweichende Stellung des nhd. „nicht“ seinen ursprünglich bloß verstärkenden Charakter noch jetzt beweist.

Verstärkungen mit *-ein* liegen sehr nahe; denn diese Zahl ist ja der Grenzposten gegen das Reich des Nichts und stark versucht, selbst dahin überzulaufen. Dem Hochd. fehlt die adjectivische Verbindung des

ein mit dem negativen Präfix, oder es ist wenigstens von dem den nördlichen Dialekten zustehenden *nein* = nullus blofs das neutrale „nein“ der Antwort übrig. Zu dem bereits angeführten *nih-ein* (*nec-unus*) haben wir die Parallele, vielleicht Nachbildung, des romanischen *negun* (it. *nissuno*, sp. *ninguno*). Das provenzal. *degun* (*aliquis*), wenn es nicht blofs lautliche Variation von *negun* ist, findet seine Stütze in dem doch selbst seltsamen ahd. *thih-ein*, *dehein*, welches, wenn die Nebenform *noh-ein* unorganisch, also die sonst nicht unpassende Annahme eines *doh* (*tamen*) im Gegensatz zu *noh* = *nec* unmöglich ist, nur als Uebersetzung des *sih-ein* in die andere Person zu begreifen, jedoch als blofs äufserliche Nachahmung nicht zu rechtfertigen ist. Das altn. hat neben *ein-gi*, dessen Neutrum *ecki*, eig. = nihil, in die Bedeutung des ursprüngl. auch blofs die einfache Negation verstärkenden *non* (= *ne unum*) übergeht, noch *mangi*, in der Bedeutung = nie-man, nur dafs -*gi* (goth. -*hun*) verallgemeinerndes Suffix ist — und das negative Präfix davor erloschen ist; außerdem *nockr*, aus *nac* (*nec*) *hvar*.

Wir hätten oben zur Unterstützung des verstärkenden Gebrauchs von *aiv* noch das goth. *suns-aiv* (*statim*), *halis aiv* (*μόγυς*) beibringen können; doch ist die Function des *aiv* in diesen Verbindungen, wie in ahd. *sâr-io*, weniger deutlich. Dafs in alts. *grurio* wieder dasselbe *io* stecke, ist an sich und im Zusammenhang der Stellen Hel. 223. 11624 (Köne) unwahrscheinlich; noch mehr, dafs das -*io* an Substantiven und Imperativen (*hilfio*, *mordio* etc.), oder gar das imperativische Suffix -*â* jenes zeitliche *io* seien. Ich halte die letztern für rein interjectionaler Natur. Dagegen müssen wir doch wieder an jenes *aiv* anknüpfen, um einige noch übrige Verstärkungen zu erklären: ahd. *êocoweri*, *ubique*, *io gi war*, *quolibet* (*weri* = goth. *hvaruh*?); mhd. *iergen*, aus *ie-wergen*, ahd. *huergin* = goth. *hvarhun*, nhd. *irgend*; ferner: ahd. *êo-n-er*, *uspiam*, d. h. *êo* in *eru* (dat. von *era*, *Erde*), mhd. *iener*, mit Negation und eingeschobenem *d*: *niender*, schweiz. *niene* = nirgends (mhd. nur stärkeres „nicht“). Die zunächst zur Erklärung der Form des Wortes dienliche Parallele: *êonaltre* = *êo* in *altre* (*unquam in ævo*) ist uns um so erwünschter, als wir „alter“, ohnehin synonym von *êo* (*êw*), bei den verstärkenden Zusammensetzungen bereits fanden, und auch von dem dritten, ebenfalls schon in den frühern Verzeichnissen vorgekommenen Synonym „welt“ hier die Verbindungen anführen können: mhd. *zer werlde nie*, *nie in aller Welt*, zu keiner Zeit, mnd. *newerlde* (*nunquam*) neben dem räumlichen: *sô wâr werlde*, *ubicunque locorum*. — Endlich

führen wir noch an: *io-mêr*, *unquam*, eigentlich beschränkt auf die Zukunft, wie das entsprechende franz. *ja-mais* neben *anc*, *onques* von der Vergangenheit (vgl. *ja-dis* zu *nie-tac*, *nunquam*). Als der engere Sinn von *ie-mer* in dem weitern von „*semper*“ sich so weit verdunkelt hatte, daß er durch ein pleonastisches *iemer-mê* aufgefrischt werden konnte und mußte, wurde auch das sonst auf die Vergangenheit beschränkte einfache *ie* auf die Zukunft ausgedehnt.

Zu dem Verzeichnisse in Grimm's Gramm. III, 728 f. 748 f. ist nachzutragen und im Einzelnen zu bemerken:

Minimalwerthe: kein (alter) Hund; kein Dreck (auch: ein Dreck! bei barscher Abweisung der Rede eines andern = nichts von dem!), ein Schweifs (Zarncke z. Brant's Narrenschiff, S. 299), keine Spur; nicht die Laus (*burschikos*, überdies Bestätigung der Grimm'schen Erklärung von: nicht ein *medel* = *Made*, *nig een sūr* = *siro*, Milbe; 733, 16), keine Feige (engl. *I do not care a fig for-*, it. *no vale un fico*, span. *no dar por una cosa dos higas*; lat. *cicum non interduim*. Plaut. rud. II, 7, 22, eig. Hülse des Granatkerns). Das griech. *γού* bedeutet doch wahrscheinlich nicht: das Schwarze unter dem Nagel (Grimm, a. a. O. 748), sondern hat seine Parallele an unserm: *kein mucks* (machen = sich ganz still halten), *ni muck of mack* (keinen Laut; Z. III, 284, 126).

kan uart, kein Ort, = nirgends (henneb., Z. II, 76, 3, 10); *kom e röckle*, kaum einen kleinen Ruck, eine kürzeste Frist (das. 17). Eben-daselbst S. 78 stehen eine ganze Menge Diminutiva, um den Begriff „ganz klein wenig“ möglichst scharf und concret auszudrücken (bemerkenswerth ist, daß dieser Hang zu zärtlicher Verkleinerung sogar das (substantivische) Adjectiv „wenig“ ergreift, von dem das henneb. die unorgan. Diminutivform „*e winkle*“, das schwäb. und schweiz.: „*e wengele*“ bilden); *á fêsl*, ein wenig; *kað fêsl*, nit ein vesen, gar nichts, Z. III, 522 (*vesa*, *siliqua*, Bohnenhülse); *n spîr*, Spitze, Halm, Z. III, 284; *grândl*, ein wenig, eig. Härchen, Z. II, 347 (vgl. *haar-* in Compos. Z. V, 11), *nit es chidli* (bern.), Spänchen, Z. II, 372, *ka keidl* (tirol.), keine Spreu, Z. III, 324, *koan stich*, Z. III, 45 („stich“ überhaupt als kleiner Punkt, franz. *point*, schweiz. nur in der Verbindung: „k. st. sehen“, wenn es ganz dunkel ist; fr. *n'y voir goutte*), *bitzl* (Z. III, 340) „kaum, bei Maß und Gewicht“, für *Bützel*, Dim. von *Butz*, Stumpf (s. Grimm, Wörtl.) und sich berührend mit dem viel allgemeineren *bitzel* = *bißl*, *bifschen*.

Von Weglassung der Negation (vgl. die Composita von „nackt“ auf unserm Verzeichnifs, Z. V, 192) gibt ein Beispiel Z. III, 543: *bä läbe*, Betheuerung: beim Leben, wahrhaftig, auch: *bä leibe*; dann, mit Negation und zuletzt auch ohne diese, verwahrend.

Statt „*Teufel*“ steht in allen hieher gehörigen Redensarten auch „*Schinder*“ (Henker?); einige Redensarten mit diesem Wort s. Z. III, 444: *d's Schinders vili* = maxima copia (ebenso sagt man in der Schweiz: *'s Tüfels Verdrufs* = ärgster Verdrufs), *dafs es dem Schinder drob möcht grüse* = im höchsten Grade entsetzlich. Das franz. Wörterb. zeigt noch die Phrasen: *faire le diable à quatre*, wüthen wie der lebendige, leibhaftige Teufel und zwar in Thiergestalt; *en diable* = fort, extrêmement, z. B. *frapper en d.* (heftig), *menteur en d.*; komisch verstärkt noch in: *il l'a frappé en diable et demi!* *diablement* = excessivement; *diabolique*, äufserst schlecht. Mit „*wie der Teufel*“ kann auch bei uns jede beliebige Thätigkeit oder Eigenschaft gesteigert werden.

Führen wir endlich noch an, *dafs* manche Hauptwörter zum Behuf der Steigerung gewisse stehende Beiwörter vor sich annehmen, wie: eine ganze Menge, der schwarze Hunger, das nackte Leben, am heiterhellen Tag, kein rother Heller u. a., dazu die eigenthümlich schweizerischen: *e glöckestünd*, d. h. eine ganze, volle Stunde, bis zum Schlag; *alle g'schlag'nen mal*, d. h. so oft die Glocke oder Uhr den betreffenden Zeitpunkt angibt (? vgl. Z. III, 216, 34. V, 287, 8), — so sind wir wol an der äufsersten Grenze unserer Aufgabe angelangt.

Beiträge zur kenntnis der mundart der stadt Iglau.

Von Heinrich Karl Noë.

(Fortsetzung.)

II. Die flexionsverhältnisse.

1. Das substantiv.

a. Das starke.

In vorhinein muß bemerkt werden, daß der genitiv in unserer mundart, wie in östreichisch-bairischen dialekten überhaupt (Schm. §. 873; vgl. Z. II, 78, 15. 29. III, 432, 293. IV, 126, 5. 554, II, 1), ser selten vorkommt, sondern gewöhnlich durch den dativ des eigentlich in den ge-