

Müslin's Wirken während der Helvetik

Objekttyp: **Chapter**

Zeitschrift: **Berner Taschenbuch**

Band (Jahr): **21 (1872)**

PDF erstellt am: **16.05.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Müslin's Wirken während der Helvetik.

Dürfen wir erwarten, daß ein Mann, der bei aller Einsicht in die Gebrechen und Schäden des alten Bern, doch so mit ganzer Seele an demselben hing, sich aus Menschenfurcht oder aus Charakterlosigkeit nun schnell an die neuen Zustände werde angeschlossen, oder auch nur mit denselben bald werde ausgesöhnt haben? Wahrlich nicht. Müslin war nicht ein Charakter dazu! Vielmehr hat er sich nie mit den durch die Helvetik herbeigeführten politischen Zuständen, noch mit denjenigen Männern, die ihr dienten, versöhnen können. Lavater sprach ihm aus dem Herzen, als er ihm schrieb: „Ich denke, wir sind eine unheilbare Republik, so lange wir eine untheilbare sind. — Wenn das Volk frei wählen könnte, hin wäre die idealische Untheilbarkeit.“

Zuweilen nahm Müslin einen Anlauf, denjenigen Männern, welche sich an der Regierung der helvetischen Republik und am Ordnen der verwirrten Zustände betheiligten, gerecht zu werden. So sagt er in der Bettagspredigt von 1798: „Nicht wenige Männer haben, ohne allen Ehrgeiz, ohne eine andere Aussicht als die auf die niederdrückendsten, undankbarsten und gefährlichsten Arbeiten, aus dem reinsten Patriotismus, in den stürmischsten Tagen sich an die Spitze der Geschäfte gestellt, um ihren Mitbürgern den kleinen Theil von bürgerlichem Glücke zu retten, den zu retten ihnen der Drang der Umstände erlaubte.“ Höchstwahrscheinlich beziehen sich aber diese Worte nicht auf die an der Spitze der helvetischen Republik, sondern nur auf die an der Spitze der städtischen

Verwaltungskammer stehenden Männer. Dem sei, wie ihm wolle, gegen jene konnte er einen Widerwillen nie überwinden. Sie waren und blieben ihm Feinde Berns und Knechte der Franken, die er mit der ganzen Kraft seines Herzens haßte.

Unter denjenigen Männern, welche sich an der politischen Neugestaltung Helvetiens betheiligten, und denen Müsliu diese Betheiligung nicht verzeihen konnte, war auch Philipp Albert Stapfer, von Brugg, früher Müsliu's Mitarbeiter am politischen Institut, seit 1796 Professor der Dogmatik an der bernischen Akademie.¹⁾ Beide waren vor der Revolution durch die herzlichste Freundschaft verbunden. Durch jene entstand zwischen ihnen eine große Kälte und Entfremdung. Stapfer, als Aargauer und als philosophisch gebildeter, der liberalen Zeitströmung zugewendeter Mann, sah die schweizerische Revolution und insonderheit den Sturz der bernischen Aristokratie mit anderen Augen an, als Müsliu. Ihn leiteten, als er helvetischer Minister der Künste und Wissenschaften wurde, gewiß nur reine Motive. Müsliu vermochte aber bei seiner Abneigung gegen die Helvetik diese Motive nicht anzuerkennen und zürnte dem Freunde. Vergeblich waren auch Lavater's Mahnungen, Stapfer anders zu beurtheilen und sich demselben wieder zu nähern. Noch am 27. November 1799 schreibt Müsliu an Lavater: „Ich stehe in keiner Verbindung mit Stapfer und mag mit diesen Anbetern des Thiers nichts zu thun haben.“ Lavater ließ indessen in seinen Bemühungen, eine Ausöhnung zu Stande zu bringen, nicht nach. Charakteristisch für ihn ist sein Brief an Müsliu vom 31. Januar 1800: „Ich bin, schreibt er,

¹⁾ Stapfer ist geboren den 23. September 1766, war also 19 Jahre jünger als Jth, Stephani und Müsliu.

oft in großer Versuchung, an den Minister Stapfer zu schreiben. Noch lieber aber wünschte ich einmal, mit ihm mich aussprechen zu können. Mündlich sollten solche Sachen abgethan werden. Mir wollte oft scheinen, ein Mann, wie Jth,¹⁾ Stephani²⁾ oder Sie, oder alle drei zusammen, sollten auf den Mann Ihres Alters persönlich nicht wenig wirken können. Stapfer ist doch gewiß weder ein gemeiner Kopf, noch ein bösertiges Wesen. Ich halte ihn für einen redlichen Denker, für einen gründlichen Philosophen, der freilich seine fixen Ideen hat, die man ihm mit unbeantwortlichem Wig, der lauter Verstand sein müßte, weglächeln sollte. Ich vermisse an ihm nur Volkskenntniß und praktische Popularität. Soeben, indem dies dictirt wird, schreibt mir Stapfer und zwar einen sehr vernünftigen und christlich-ruhigen Brief, der mir Anlaß geben wird, mein Herz gegen ihn sehr brüderlich zu leeren. O würde Gott mich würdigen, etwas beitragen zu können, daß Sie sich einander näherten! Ein so redlicher und verständiger Mann, wie Stapfer, der sich so geraden Weges zu einem wahrlich nicht unchristlichen Christenthum bekennt, verdient durch mündliche Unterredungen gewonnen zu werden und durch Anhörung seiner Gründe zu gewinnen."

Am 5. Februar desselben Jahres schreibt Lavater nochmals: „Heute geht ein ziemlich weitläufiger, äußerst freimüthiger Brief an Stapfer ab, dessen Zweck ist, ihn auf die üblen Effekte seines das Volk nicht kennenden Wohlmeinens

¹⁾ Damals I. Pfarrer am Münster und Dekan der Klasse Bern.

²⁾ Damals II. Helfer am Münster. Auch von ihm sind vor und nach dem Falle Berns mehrere Predigten erschienen. Obgleich von anderem Charakter als diejenigen Müslin's, sind sie doch auch zur Kenntniß der damaligen religiösen und sittlichen Zustände nicht unwichtig.

aufmerksam zu machen und ihn aufzufordern, sich mit Ihnen und Ihren Kollegen zur Vereinigung der Volkslehrerrechte zu vereinigen. Ich habe mehr als eine Spur seiner guten Gesinnung. Thun Sie doch alles Mögliche, daß diese Vereinigung statt habe, und ein helvetisches Religionskomite errichtet werde."

Eine Annäherung zwischen Stapfer und Müsliu scheint auch endlich wirklich stattgefunden zu haben; dennoch kehrte die alte herzliche Freundschaft nicht zurück, da auch Stapfer bereits im Laufe des Jahres 1800 als helvetischer Minister nach Paris ging, dort seinen bleibenden Wohnsitz nahm und den geistlichen Stand ganz mit dem politischen vertauschte.¹⁾

Durch die Helvetik und das mit derselben über das engere und weitere Vaterland gebrachte Unglück wurde Müsliu in neue Bahnen des Wirkens geworfen.

Seine erste Thätigkeit war seine Betheiligung an der Hülfsgesellschaft für die kriegsbeschädigten Schweizer der innern Kantone, insonderheit der Nidwaldner. Er führte darüber nicht nur einen lebhaften Briefwechsel mit Lavater, der ihm auch nach seiner Verwundung von seinem Schmerzenslager aus antwortete, sondern er besuchte denselben auch im Mai des Jahres 1800 in Baden, um über die Art und Weise der zu leistenden Hülfe mit ihm persönliche Rücksprache zu nehmen. Lavater hatte seinem Freunde zu diesem Zwecke ein vierzehn Punkte enthaltendes Programm geschickt, wovon der erste lautet: „Möglichst vollständige, gedrängte, unübertriebene Darstellung des helvetischen Elendes ist das Erste und Dringendste, das wir auszuarbeiten haben." Am Ende des Briefes, in welchem dieses Programm enthalten ist, fügt Lavater noch Folgendes bei: „Haben Sie auch schon was

¹⁾ 1801 trat Stapfer förmlich aus dem bernischen Ministerium.

von Zürcher Hardmeyer's sechs letzten Predigten in Bayreuth gehört? Ich habe sie das dritte Mal wohl durchgelesen. Da haben wir nun den Antichrist in aller Form auf einer christlichen Kanzel. Er dankt zwar Christo für seine Verdienste um die Menschheit, aber nennt ihn doch einen Träumer und Schwärmer, und das Christenthum Wahnsinn, von dem er die Welt heilen will. Das Christenthum zu stürzen soll sein Hauptgeschäfte sein. Das sagt er in seinen Predigten und Vorrede. Von Zürich also geht der Antichrist mit entblößtem Angesicht aus! Große Ehre für uns, daß ein Mann, der sich weiser dünkt als Christus — unser Mitbürger ist! Doch davon, so Gott will, sprechen wir auch noch ein Wort." Die Frucht dieser Zusammenkunft mit Lavater war die Bildung der Central-Hülfs-gesellschaft, die in Bern ihren Sitz hatte und zu welcher nebst Alt-Sekelmeister von Frisching und anderen angesehenen Bernern auch Dekan Jth, Pfarrer Wytttenbach am heil. Geist und die beiden Helfer am Münster, Stephani und Müsli, gehörten. Diese Männer ließen sich durch das Mißfallen des damaligen Ministers des Innern, Alb. Rengger, welches derselbe gleich bei der Gründung der Hülfs-gesellschaft in seinem Bericht an das Direktorium vom 25. Nov. 1798 ausgedrückt hatte, und worin er von Mißtrauen gegen die Regierung, Unzulänglichkeit der Hülfs-mittel, unbesonnener Aus-spendung von Almosen an Unwürdige und ähnlichen Dingen sprach, nicht irren. Der Erfolg rechtfertigte sie, denn die Höhe der ihnen aus der Schweiz sowohl als dem Auslande zugeflossenen Unterstützungsgelder belief sich laut der Schlußrechnung von 1806 auf die Summe von 50,808 alte Schweizerfranken, und ihr Rechenschaftsbericht bewies, daß sie die ihnen anvertrauten Gaben wohl angewendet hatten.

Kengger erwarb sich durch sein fast feindseliges Benehmen gegen die Hülfsgesellschaft weder in Bern noch in Zürich Freunde. Und während das Verhältniß zu Stapfer sich einigermaßen wieder herstellte, steigerte sich namentlich bei Müsliu der Widerwille gegen Kengger, den er, und nicht mit Unrecht, als dem alten Bern besonders feindselig gesinnt erkannt zu haben glaubte. Ob Müsliu mit Kengger, dessen Vater sein langjähriger älterer Kollege am Münster gewesen, vor dem Sturz der alten Regierung in irgend einem Verhältniß gestanden, ist unbekannt, aber nach der Revolution fand durchaus keines statt, einen kurzen Briefwechsel im Januar 1815 ausgenommen, in welchem Müsliu, verletzt durch eine politische Flugschrift Kengger's, demselben Undankbarkeit gegen Bern für die sowohl seinem Vater als ihm selbst durch die Berner erwiesenen vielen Wohlthaten vorwirft, Kengger hingegen diese in Abrede stellte.¹⁾

Daß Müsliu bei seinem lebhaften und leicht erregbaren Temperamente nicht nur mit Stapfer und Kengger, sondern auch mit andern damals durch ihre Stellung oder ihre Schriften hervorragenden Wortführer der Helvetik in Konflikt kommen mußte, läßt sich leicht denken. Die Rücksichtslosigkeit Einzelner derselben gegen die Geistlichen nicht nur, sondern gegen die Gemeinde und ihren Gottesdienst ging eben auch sehr weit. Müsliu erzählt: „Es war Sonntags den 1. Juli 1798, daß es der damals gerade zu Bern anwesende Bürger Ochz zuließ, daß zu Ehren seiner Beförderung in's Direktorium auf dem Münsterkirchhof (Platteforme) Kanonen aufgepflanzt und während dem ganzen Nachmittagsgottesdienst

¹⁾ Welche der politischen Flugschriften Kenggers es war — ist nicht möglich zu ermitteln. Die Korrespondenz siehe im Anhang.

alle 5 Minuten so stark geschossen ward, daß Fenster in die Kirche herunterfielen. Jedoch verfehlte dieser seines Ursachers würdige Spaß gänzlich seines Zweckes. Der Prediger fuhr fort und die Zuhörer hielten sich so gut, daß außer etwa 12 schwächlichen Frauen Niemand die Kirche verließ. Das Schießen hörte auf, sobald der Gottesdienst geendigt war." Eine solche Handlungsweise des Bürgers und Direktors Ochs sah doch, wenn sie es vielleicht auch nicht war, einer absichtlichen Störung des Gottesdienstes und einer unwürdigen Kränkung des Predigers sehr ähnlich. Einen Konflikt viel ernsterer Art hatte Müsli mit dem Volksrepräsentanten Bernh. Friedr. Kuhn, dem spätern Professor der Jurisprudenz in Bern. Dieser hatte in seiner Schrift über das Einheitssystem die Regierungen und Priester beschuldigt, sich seit Jahrhunderten um die Wette bemüht zu haben, die moralische Natur der Menschen zu verderben. Müsli bezog diese und andere Stellen auf die Geistlichen Berns und schrieb seine „Vertheidigung der Geistlichen gegen eine Stelle in Bürger Kuhn's Schrift über das Einheitssystem“. In dieser allerdings heftigen Schrift beschuldigte er seinerseits den gewesenen Volksrepräsentanten, zur Verfolgung der eidverweigernden Unterwaldner mit Feuer und Schwert gerathen zu haben. Fürsprech Kuhn fand sich durch diese und andere Stellen in Müsli's Schrift so sehr beleidigt, daß er nicht nur eine „Appellation an das Publikum“ ausgeben ließ, worin er seinem Gegner, dem er an logischer Schärfe und advokatischen Wendungen weit überlegen war, mit Spott und Hohn überschüttete, sondern ihm auch einen Prozeß auf Verläumdung anhängte. Lavater, dem Müsli darüber schrieb, war zuerst mit ihm einverstanden, indem er ihm den 12. Sept. 1800 die Zusendung der Schrift mit den Worten verdankte: „Herzlichen Dank für die beiden pracht-

vollen Bogen gegen Ruhn." Aber bald änderte Lavater, wohl bei ruhigerer Ueberlegung und auf Nachrichten von Bern (offenbar von Usteri) hin, sein Urtheil und schrieb den 17. Nov. an Müsliu: „Tag und Nacht gehen Sie und Ihr unseliger Prozeß mir im Kopf herum. Ich möchte Ihnen, wenn ich dürfte, im Namen Gottes zurufen: Nur auf's Ende, auf's Ende hingearbeitet, lieber Müsliu. Haben Sie sich, wie alle Welt meint, unerweislich und zu stark gegen Ruhn ausgedrückt, so nehmen Sie sogleich zwei unpartheiische Männer mit sich und gehen hin zu ihm, und nehmen das Zustarke ohne alle Einschränkung zurück, lassen diesen Schritt publik werden und suchen die Sache in acht Tagen völlig zu beendigen. Ohne das werden Sie von Ruhn verschlungen und von Freunden und Feinden verurtheilt. Bitten Sie übrigens Gott ausdrücklich um ruhige Weisheit und daß er Ihnen aus diesem Labyrinth heraushelfe. Ich war auch schon in ähnlichen Fällen und Gott half mir augenscheinlich." War es dieser treue und weise Freundesrath oder eigene bessere Einsicht, genug, Müsliu suchte den Prozeß zu Ende zu bringen und es fand ein Vergleich zwischen ihm und seinem Gegner statt, bei welchem es aber nicht ohne Widerruf abging. In seinem letzten Briefe an Müsliu vom 2. Dezember 1800 schreibt Lavater: „Nur noch zwei einzige Worte kann ich, lieber Müsliu, mit harter Noth dictiren. Allervörderst gratulire ich Ihnen, daß Sie aus dem leidigen Prozeß heraus sind. Mögen Sie sich nur in der Vertheidigung Ihres Charakters so mäßigen, daß Sie sich in keinen neuen Prozeß verwickeln. Ich wünsche diese Vertheidigung klar, wahr, sanft und fest." ¹⁾

¹⁾ Lavater hinterließ nach seinem Tode, wie er es gewiß auch für andere Freunde gethan haben wird, für Müsliu ein

Aus den letzten Worten Lavaters scheint hervorzugehen, daß Müsli noch eine Schrift zur Vertheidigung seines Charakters erscheinen zu lassen beabsichtigte. Allein wir wissen von keiner solchen. Vielmehr scheint er sich seit diesem Prozesse mit Ruhn sowohl der Theilnahme an der Zeitungspolemik als auch jeder pamphletartigen Schriftstellerei enthalten zu haben.¹⁾ Es war auch mehr als genug. Denn in der gleichen Zeit, wie er in den Handel mit Ruhn verwickelt war, mußte er mit seinen Freunden Stephani und Jth sich wegen ihrer Bettagspredigten von 1800 gegen einen äußerst heftigen im „Freiheitsfreund“ erschienenen Artikel des gewesenen Direktor Pfyffer vertheidigen. Dieser schalt sie Haß und Parteigeist athmende Prediger, pflichtvergessene Lehrer und Psaffen, legte ihnen Gegenrevolutionspläne unter und beschuldigte sie leidenschaftlicher Uebertreibung und der Absicht, Zwietracht und Rachgier zu nähren, sowie öffentlicher Volkschändung und Volksentehrung. Allerdings ist Einzelnes nach Müsli's Art, namentlich im Schlußgebet seiner Bettagspredigt mit sehr starken Farben aufgetragen. Aber mit Recht erwiedert das

kleines Päckchen (Couvert) mit der Ueberschrift: „6 Billets an einen Freund nach meinem Tode. Bestimmt an Freund Müsli in Bern. Erlaubt 25. VII. 1800.“ Diese kleinen Billets, die Lavater übrigens oft auch zur Korrespondenz benutzte, enthalten kurze Sentenzen, nicht undeutliche Winke des heimgegangenen Freundes an den noch lebenden. Wir wollen nur drei davon mittheilen:

Gleicher sich bleibt Gott als die Sonne;
Verliere den Muth nie.

Auch dein strengeres Wort bejeele Güte des Herzens.

Gute große Seelen ent schlagen sich
kleinlichem Argwohn.

¹⁾ Ob die im Oktober 1802 erschienene „Ehrenerklärung an das bernische Landvolk“ von Müsli sei, läßt sich nicht gewiß sagen. Gedanken und Sprache möchten es fast mit sich geben. Wenn ja, so ist diese seine letzte politische Flugschrift gewesen.

von den drei angefeindeten Predigern an die Kirchgemeinde Bern zur Rechtfertigung vor derselben gerichtete und ohne Zweifel von Müsliu verfaßte „Sendschreiben“: Es stehe einem Katholiken und Luzerner übel an, über protestantische und bernische Prediger zu richten, auch hätten sie sich vor der Revolution derselben Freimüthigkeit und Redefreiheit bedient, wie eben der Karakter des Bußtages eines protestantischen Volkes sie verlange, und die sie jetzt nach der Revolution ebenfalls in Anspruch nehmen.

Erfreulicher als diese Federkämpfe mit einzelnen hervorragenden Männern der helvetischen Zeit wäre für Müsliu gewiß die Fortsetzung seiner Lehrthätigkeit an einer wissenschaftlichen Anstalt gewesen. Allein sie wollte sich nicht finden. Müsliu, in Verbindung mit Stettler, Zeender und Schärer, machte zwar den Versuch, an der Stelle des eingegangenen politischen Instituts ein „republikanisches Gymnasium“ zu gründen, wozu er am 22. Dezember 1798 ein Programm im Druck erscheinen ließ. Allein es ist dasselbe nicht lebensfähig geworden. Schon nach einem Jahre ging es wieder ein. Es findet sich unter seinen Schriften keine Spur von Vorlesungen, die er an demselben gehalten hätte. An der „wissenschaftlichen Lehranstalt“ von Zeender, Trechsel und Niehans nahm er nicht Theil, wahrscheinlich weil der Unterricht in der Religion in dem Rahmen dieser Anstalt keinen Platz fand. Hingegen mag er schon damals begonnen haben, was er in den zwei letzten Jahrzehnden seines Lebens öfter that, nämlich ganz privatissime einzelne Theologie-Studirende in der schweren Kunst der Predigt und insonderheit der Katechese, die er in vorzüglichem Grade besaß, zu unterrichten, ¹⁾

¹⁾ Aus diesem Unterricht entstanden die Analysen über den Heidelbergischen Katechismus, welche, viele Jahre unter den Geistlichen in Manuscript zirkulirend, erst 1806 im Druck an die Öffentlichkeit traten.

indem das Katheder der praktischen Theologie nur ungenügend bestellt war.

Man könnte nun denken, ein so ausgesprochener Feind der Helvetik und zwar sowohl ihrer Zustände als ihrer Leiter, der in seinen Predigten nicht nur bis an, sondern oft bis über die Gränze dessen ging, was man „das Politisiren“ in einer Predigt nennen mag, werde, wenn auch nicht ein Schicksal, wie Lavater, doch vielleicht persönliche Angriffe oder Verfolgungen durch die helvetische Regierung erfahren haben. Dennoch fand weder das Eine noch das Andere statt. Es muß zwar in den Kreisen der Helvetik mehr als einmal davon die Rede gewesen sein, Müsliu nicht nur als Prediger zu suspendiren, sondern ihm von Staatswegen einen Injurienprozeß anzuhängen, ja sogar ihn, wie Lavater, zu deportiren. Er schreibt an Lavater im Frühling 1799; „Ich erwarte „schon seit drei Nächten meine Aufhebung. Nicht als wäre „ich mir des geringsten Vergehens bewußt, sondern weil ich „aus meiner Denkungsart kein Geheimniß mache.“ Während des Streites mit Ruhn im Oktober 1800 meldet er demselben Freunde wieder: „Ruhn schien auf den Entscheid des Vollziehungsrathes „über den Antrag des Justizministers, mich den Gerichten zu „übergeben und en attendant auf ein Jahr zu suspendiren, „zu warten, um mit der ganzen Gewalt der Advokatur auf „mich einzuhauen. — Sobald aber der Vollziehungsrath erkannte, daß nichts Ahndungswürdiges in meiner Schrift sei, „so zog Ruhn auch ein. Gegen Schweizer von Embrach ist „der Justizminister glücklicher gewesen, als gegen mich. Schweizer „hat aber die gleiche Partei erwählt, die ich erwählt haben „würde. Ich hätte auch gegen die Einstellung protestirt und „fortgepredigt. Denn nach der Konstitution hat keine provisorische Einstellung eines Predigers von weltlicher Behörde „aus Platz.“

Obſchon nun Müſlin keinerlei Verfolgungen oder Angriffe auf ſeine Perſon zu erfahren hatte, ſo litt er doch die ganze Zeit der Helvetik hindurch gemüthlich im höchſten Grade, ſo daß er alles Ernſtes theils an Auswanderung dachte, theils einen nahen Tod erwartete und hoffte. „Tauſend Dank, ſchreibt er an Lavater im obenerwähnten Briefe vom Jahre 1799, „für dieſe zurückkommenden Blätter, von denen ich meinen „trübe gewordenen und durch nervenverderbenden Kummer „immer trüber werdenden Augen keine Abſchrift zumuthen durfte. „Auch ich halte dieſes Jahr für das Jahr des Gerichts über „Helvetien und über meine Vaterſtadt. Ich glaube gewiß, „daß ich es nicht überleben werde.“

Und in einem Briefe vom 15. November 1800 bricht er gegen Lavater in folgende Klagen aus: „Kuhn hat neben „der pöbelhaften Schrift, die er gegen mich herausgegeben, „mir noch einen Injurienprozeß an den Hals geworfen, der „im ſchlimmſten Falle meine Emigration nur um etwas „befördern wird. Ich habe, wie es ſcheint, die ganze Rote „der Jakobiner gegen mich aufgebracht, bei denen mehr Ge- „meingeiſt zu finden iſt, als bei ihren Gegnern. Dennoch hat „keiner von meinen Freunden eine Feder für mich angeſetzt, „da ich doch offenbar nur um ihretwillen leide. Das thut aber „nichts zur Sache. Ich will mit Gott den Kampf auskämpfen „und dann das Land der Ungerechtigkeit ohne andere Reue „verlaſſen, als die, noch ſo viele Freunde darin zurücklaſſen „zu müſſen. — Hier erhalten Sie meine letzte, — wahrſchein- „lich im vollſten Sinne des Wortes letzte Bettagspredigt.“

„Lieber, glücklicher Mann, ruft er in einem ſeiner letzten „Briefe an Lavater aus, Sie gehen einer beſſern Welt, „— gehen Ihrer Belohnung entgegen. Bald wird das Buch „des Schickſals vor Ihren Augen aufgerollt und alle die hier „unbeantwortlichen Warum werden zu Ihrer gänzlichen Be-

„friedigung gelöst werden. Glücklicher Mann! Allen Einquartierungen, allen Franzosen, allen Patrioten, allen Bösen und Halbbösen auf ewig entronnen zu sein! Ach, bester Lavater, wäre ich doch nahe dabei, wie Sie, ausgenommen Ihre Schmerzen, die wohl nicht um Ihrer selbst, sondern um der Welt willen nöthig waren, daß sie sehe, wie noch jetzt das Christenthum alle Proben aushalte und den Menschen über sich selber erhebe!“

Die düstere Stimmung Müsli's wurde übrigens nicht nur durch die ihm unerträglichen politischen Verhältnisse, unter denen er leben mußte, sondern auch durch körperliche Leiden hervorgerufen. In Folge einer Erkältung, die er sich durch Theilnahme an einer Urversammlung in kalter Kirche zugezogen, verlor er fast plötzlich das Gehör, und zwar in dem Grade, daß er nicht nur den Glockenschlag der Wanduhr in seinem Zimmer, sondern auch seinen eigenen Fußtritt, seine eigene Stimme und die Stimmen seiner Tischgenossen nicht mehr zu vernehmen vermochte. Alle zur Heilung dieser Schwerhörigkeit angewandten Kuren waren vergeblich. Ja, eine von einem bei ihm einquartierten helvetischen Feldscheerer, der ihn zu heilen verhiess, ihm verschriebene unvernünftige Dosis Eisenhut-Extrakt brachte ihn durch Vergiftung dem Tode nahe. Auch Versuche mit Galvanismus blieben fruchtlos. Er lebte namentlich im Winter von 1801 auf 1802 fast ganz in seinem Hause. Am 8. März 1802 war der Taustag seines ersten Enkels, der unter anderen Umständen ein wahrer Freudentag für ihn gewesen wäre. Aber er schreibt in sein Tagebuch: „Ich kann es nicht vergessen, daß ich unglücklich bin. Ich sollte heute fröhlich sein, aber ich kann es nicht, unmöglich, ich kann es nicht. Beten kann ich wohl, aber für Fröhlichkeit bin ich gestorben, beten, daß Gott meines Kindes Kind zum Troste seines Lebens erhalte, daß er die Bemühungen

„der Eltern segne, — das kann ich, das thu' ich von ganzem Herzen, von ganzer Seele; aber über der allgemeinen Freude meines Glendes vergessen, oder auf künftige Besserung hoffen, das kann ich nicht. Ach mir blüht auf dieser Erde keine Freude mehr! Sehnsucht, abzuschneiden, das ist die Empfindung, die beständig meine ganze Seele erfüllt “

Es ist selbstverständlich, daß Müsli bei diesem Zustand seines Gehörs den ihm so theuern Unterricht in der von ihm gegründeten Mädchenschule, sowie die Privatunterweisungen für Mädchen aus den höheren Ständen, die er mit wahrer Meisterschaft erteilte, wenigstens auf längere Zeit aufgeben mußte. Sinegegen seine Predigten hat er, ausgenommen während eines mehrwöchentlichen Aufenthaltes im Hause des Herrn Dr. Lindt in Nidau im Sommer 1801, nicht unterbrochen. Die Schwerhörigkeit des Predigers machte sich in seinem Vortrage in keiner Weise fühlbar. Desto mehr ließ sich seinen Predigten die düstere Stimmung anfühlen, die ihn beherrschte, und nicht selten auch eine große Verbitterung, welche ihn die Dinge schwärzer ansehen und beurtheilen ließ, als sie wirklich waren. Es ließen sich, um dieses zu belegen, eine große Zahl von Stellen aus seinen während der helvetischen Zeit gehaltenen Predigten anführen. Wir unterlassen es aber, um dagegen eine Stelle aus einer ungedruckten Predigt vom Herbst 1798 mitzutheilen, aus der seine innige Liebe zu seiner leidenden Vaterstadt recht warm uns entgegentritt. Die Stelle bezieht sich auf die überaus reiche Steuer, welche am Morgen jenes Sonntages in allen Kirchen der Stadt für die unglücklichen Nidwaldner gefallen war. „O Bern, ruft er aus, dieß ist wahrscheinlich deine letzte Großthat dieser Art, denn es werden viele, viele Jahre vorüberfließen müssen, bis du dich von den vielen dir geschlagenen Wunden und der langen Verblutung erholt haben und solcher Aufopferung wieder fähig sein wirst. Wie schön,

„wie so ganz deiner würdig hast du nun von dem Rest deines
„ehemaligen Wohlstandes Gebrauch gemacht und wie edel
„deine letzte Kraft für leidende Brüder angestrengt! Trete
„nun mit Ehren in deine Niedrigkeit zurück. Ertrage groß
„und still den Triumph und die Verläumdung deiner ehe-
„maligen Neider, jetzt deiner Hasser, tröste dich mit der Ach-
„tung deiner besser unterrichteten Zeitgenossen und einer ge-
„rechteren Nachwelt, und freue dich, daß dieser deiner That in
„einem noch unendlich wichtigeren Protokoll mit Ehren gedacht
„werden wird, wenn so viele andere Ehrenmeldungen entweder
„vergessen oder der Gegenstand neuer fürchterlicher Unter-
„suchungen sein werden. Lege nun dein Schicksal vertrauens-
„voll in die Hände des großen Beherrschers der Welt und
„erwarte mit Gelassenheit und Ergebung, was seine Hand
„und sein Rath beschlossen hat.“

Dürfen wir uns verwundern, daß bei dieser tiefgewur-
zelten Abneigung gegen die helvetischen Zustände Müsli die
Vorboden ihres nahen Sturzes mit Freuden begrüßte? Der
18. September 1802, an welchem Tage die aufständischen
Aargauer und Oberländer, geführt von Berner-Offizieren, die
Uebergabe der Stadt Bern und den Abzug der helvetischen
Regierung erzwangen, war für Müsli ein wahrer Freuden-
tag; und doch wäre dieser Tag bald sein Todestag geworden.
Auf die Nachricht, die aufständischen Landleute stehen vor dem
untern Thore und schößen in die Stadt, eilte Müsli die
Stadt hinunter, sich die Sache zu besehen. Er ging in das
nach der Mure zu offene Gärtchen eines im sogenannten
„Morlotläubli“ ¹⁾ gelegenen Hauses einer Freundin, und setzte
sich dort auf die Bank, nicht bedenkend, daß er vom Muri-

¹⁾ Das „Morlotläubli“ war ungefähr da, wo jetzt die unter-
sten Häuser der „Nydecklaube“ sind.

stalden aus, wo einzelne Schützen der Aufständischen zur Bestreichung der Unterthorbrücke aufgestellt waren, gesehen, für einen Feind gehalten, und mit einer Flintenkugel erreicht werden könne. Er war noch nicht lange auf der Bank, so erfolgt vom Muristalden her ein Schuß und pfeifend schlägt die Kugel hart neben seinem Kopfe an die Gartenmauer, vor welcher er saß. Die Mahnung, den Garten zu verlassen, ehe eine zweite Kugel nachfolge, war zu deutlich, um nicht sogleich befolgt zu werden. Die plattgedrückte Kugel ließ er sich nachher aufheben. Sorgfältig wurde sie auch von ihm aufbewahrt und oft hat der Verfasser dieser Lebensbeschreibung sie als Knabe vom Großvater sich vorzeigen lassen.

Von der Freude, ja man könnte sagen dem Jubel seines Herzens über die, wie er hoffte, nun eingetretene Befreiung seines Vaterlandes von der verhaßten Helvetik zeugen auch sowohl die am 21. September dem vor dem unteren Thore gefallenen Rudolph von Werdt durch Müsliu gehaltene Standrede, zu welcher er, wie er sagt, von der Straße berufen worden, als auch namentlich die am 24. September von ihm im Münster gehaltene „Dankpredigt für die Befreiung der Stadt Bern“, über Ps. XVIII. 17—19. „Er griff aus der Höhe „herab und nahm mich und zog mich aus großen Wasserfluthen. Er errette mich von meinen starken Feinden, von „meinen Hassern, die mir zu mächtig waren, die mich überwältigten zur Zeit meines Unfalls. Aber der Herr ward „meine Zuversicht.“ Folgende wenigen Proben daraus sind lebendige Zeugen der Stimmung, die Müsliu erfüllte. „Lobe „den Herrn, meine Seele, beginnt er, und alles was in mir „ist, seinen Namen! Lobe den Herrn, du meine Seele, und „vergiß nie, was er dir Gutes gethan hat. Der sein Volk „eine Zeit lang gegeben hatte in die Hände der Ungläubigen, „aber sich nun desselben wiederum erbarmet zu seiner Zeit.

„Lobe den Herrn, meine Seele, der deine Thränen in Freude,
„dein Trauern in Jubeln verwandelt, der nach Jahren von
„Gram die Gebeine wieder fröhlich macht, die er zerschlagen
„hatte, der nun endigt dein Elend und unrechtmäßiger Herr-
„schaft setzet ihr Ziel.“ Und zum Schlusse die anwesenden
Mitglieder der alten Regierung anredend, sagt er: „Und nun
„gönnt mir noch, Gnädige Herren, gönnt meinem Herzen
„nach so vielen Jahren des Grames die Freude, — ach, es
„wußte seit Langem nicht mehr, was Freude ist, — Euch im
„Namen dieses Volkes zu Euerer Wiederherstellung Glück zu
„wünschen. — Und wie muß das die Ehrfurcht Eueres Volkes
„für Euch verdoppeln, daß ihr so eilet, den neuen Antritt
„Euerer Regierung nicht mit Kanonendonner anzukündigen,
„noch mit Freude-Gelagen, sondern mit Gebet und Gottes-
„dienst zu feiern. Und wie herzlich, wie wohlthuend jedem
„treuen gutgesinnten Herzen ist dieser Tag, an welchem wir
„Euch nach so langer Trennung hier wiederum vereint in
„unserer Mitte erblicken.“¹⁾

Wie groß mußte aber die auf solchen Jubel folgende
Niedergeschlagenheit bei Müsliu, wie bei allen seinen Gesinnungs-
genossen sein, als der I. Konsul von Paris aus durch General
Kapp den Fortschritten der Aufständischen Halt gebieten, die
helvetische Regierung nach Bern zurückkehren und französische

¹⁾ Diese Dankpredigt ist übrigens keineswegs etwa als Pre-
digt zu loben. So sehr auch der Grundsatz gelten mag, daß der
Prediger auch auf der Kanzel Bürger sei, so ist er doch vor allem
Botschafter an Christi Statt. Wenn er das vergißt, so wird er
sehr leicht der Prediger einer Regierung oder einer politischen
Partei, sieht auch auf der Kanzel die andere sich feindlich gegen-
überstehen und läßt sich hinreißen, feindlich gegen sie loszuziehen.
Das ist Müsliu in dieser Predigt im höchsten Grade begegnet.
Er muß alle Zuhörer, die nicht zu der alten Regierung und ihren
Anhängern gehörten, nicht nur nicht erbaut, sondern in hohem
Grade verletzt haben. Sie ist voll Invektiven gegen die Vektern.

Truppen in die Schweiz einrücken ließ. Doch war ja die helvetische Zeit nicht mehr von langer Dauer und Müsli, wie Viele seiner Mitbürger, obschon sie damals eine Restauration der vorhelvetischen Regierung weit vorgezogen hätten, nahmen doch die Mediationsverfassung und die daraus hervorgehende Regierung als eine Art von Abschlagszahlung der Vorsehung für weitergehende Wünsche gerne an. Desto verhaßter war und blieb ihm der Vermittler und I. Konsul Napoleon Bonaparte.

Müsli's Wirken während der Mediation.

Es lag in der Natur der Sache, daß mit dem Eintreten ruhigerer, geordneterer Zustände, mit der Ueberwindung der von 1798—1802 fast permanent gewordenen Revolutionen und Staatsstürze, durch welche je eine Partei in der Helvetik die andere verdrängte, auch die Gemüther der vaterlandsliebenden Männer sich beruhigten und wieder auf bessere Zeiten zu hoffen anfangen. So war es auch der Fall mit Müsli. Je länger je mehr machte er sich mit den aus der Mediation sich bildenden Zuständen vertraut. Obschon ein Berner mit Leib und Seele und von altem Schrot und Korn, so erkannte er doch sehr bald, daß eine völlige Restauration der vorhelvetischen Zustände und der frühern bernischen Staatsverfassung eine Unmöglichkeit geworden sei. Auch schien ihm die Mediationsverfassung die rechte Mitte zwischen der früheren höchst lockeren Verbindung der einzelnen Kantone und der auf die Spitze getriebenen unheilvollen Centralisation der einen und untheilbaren helvetischen Republik zu halten. Das Jahr