

# Editorial

Autor(en): **Bideau, André**

Objektyp: **Preface**

Zeitschrift: **Werk, Bauen + Wohnen**

Band (Jahr): **89 (2002)**

Heft 11: **Claude Parent und die Folgen = Claude Parent et ce qui s'ensuivit  
= Claude Parent and the consequences**

PDF erstellt am: **21.09.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Die politischen und wirtschaftlichen Verwerfungen seit der Postmoderne haben nicht nur im Architektur- und Stadtdiskurs, sondern auch bei den Kultur- und Gesellschaftswissenschaften einen «spatial turn» herbeigeführt. Innerhalb der Architekturgeschichte weckt dieser Paradigmenwechsel ein besonderes Interesse an Raumfragen, wie sie der französische Architekt Claude Parent zugespitzt hat. Parents Versuche, das etablierte Verständnis von Raum und Körper wieder aufzuladen, gewinnen im Zuge der allgemeinen Mediatisierung wieder an inhaltlicher Brisanz. Dass der 1923 Geborene ausserhalb Frankreichs bislang wenig bekannt war, hängt damit zusammen, dass sich sein Werk gängigen Kategorien wie Brutalismus, Strukturalismus, Metabolismus oder Pop entzieht. Durch seine beharrliche Arbeit am Raum betrieb Parent Subversion an der institutionalisierten (Nachkriegs-) Moderne. Entscheidend war hier die von 1963 bis 1968 währende Zusammenarbeit mit dem Stadtplaner und späteren Philosophen Paul Virilio: Gemeinsam wurden Projekte wie die Kirche Sainte Bernadette und die eigene Bewegung *Architecture Principe* mitsamt der gleichnamigen Zeitschrift als «Manifeste permanent» entwickelt.

Diese Nummer will Parents Werk mit dem radikalen Programm von *Architecture principe* nicht nur historisch situieren, sondern auch konzeptionell vergegenwärtigen. Dabei wird die These aufgestellt, dass sich in den Sechzigerjahren wie in der jüngsten Nachmoderne analoge *Ermüdungserscheinungen* bemerkbar gemacht haben: Herkömmliche architektonische Objekte, Handschriften und Zeichensysteme sind jeweils infolge der gestörten Beziehungen zwischen Architektur und Stadt, bzw. Individualität und Öffentlichkeit überfordert. Eine entwerferische Antwort suchten die Neunzigerjahre in der Abstraktion von Architektur zur Landschaft und zur Infrastruktur – so etwa Foreign Office Architects beim Osanbashi Pier in Yokohama. Parent arbeitete seinerseits an vergleichbar strategischen Begriffen: *Architecture principe* wollte ein nach der Kapitulation des modernen Städtebaus brachliegendes Terrain neu besetzen.

*Claude Parent und die Folgen* setzt somit spätmoderne Objekt- und Funktionalismuskritik in Zusammenhang mit einer Tendenz der Neunzigerjahre, typologisch-semantiche Überschüsse abzubauen – ein Phänomen, das schon Gegenstand verschiedener Nummern von *wbw* war: *Soft Space* (4/99), *De-Typologisierung* (3/00), *Tiefe Oberflächen* (3/01), *Im Fluss* (5/01), *Ende der Avantgarde* (10/01), *Kontrolle als Raumpolitik* (12/01). Im Sinne solch thematischer Vernetzung zieht diese Nummer auch eine Bilanz, mit der ich mich nach sechsjähriger Tätigkeit als Redaktor von *wbw* verabschiede.

**André Bideau**

Les distorsions politiques et économiques ayant suivi le postmoderne ont engendré un «spatial turn», non seulement dans le discours sur l'architecture et la ville, mais aussi dans les sciences culturelles et sociales. Au sein de l'histoire architecturale, ce changement de paradigme éveille un intérêt particulier pour les questions spatiales, comme Claude Parent en a su mettre en lumière. Le contexte de la médiatisation générale confère un contenu très actuel aux efforts de Parent pour renouveler la notion établie de l'espace et du volume. Le fait que cet architecte né en 1923 reste jusqu'à maintenant peu connu hors de France réside en ce que son oeuvre échappe aux catégories usuelles telles que brutalisme, structuralisme, métabolisme ou pop. Par la persévérance dans son travail sur l'espace, Parent a pratiqué la subversion vis-à-vis du moderne institutionnalisé de l'après-guerre. Ce faisant, la période de 1963 à 1968 où il collabora avec l'urbaniste Paul Virilio devenu plus tard philosophe, fut décisive. De concert, ils ont développé des projets comme l'église de Sainte Bernadette ainsi que *Architecture Principe*, leur propre mouvement avec la revue du même nom formant un «manifeste permanent».

Ce numéro se propose de situer l'œuvre de Parent et le programme radical d'*Architecture Principe*, non seulement historiquement, mais aussi d'en actualiser le concept. Pour ce faire, il énonce la thèse que la période récente de l'après-moderne connaît des *signes de fatigue* rappelant les années soixante: Les objets architecturaux courants, les signatures personnelles et les systèmes de signes se voient dépassés, car les rapports entre architecture et ville, resp. entre les domaines individuel et public sont troublés. Les années quatre-vingt-dix cherchent une réponse en projetant l'abstraction de l'architecture en paysage et en infrastructure – ainsi Foreign Office Architects avec leur Osanbashi Pier à Yokohama. En son temps, Parent travaillait avec des notions stratégiques comparables: Après la capitulation de l'urbanisme moderne *Architecture Principe* voulait réoccuper un terrain abandonné.

*Claude Parent et ce qui s'ensuit* établit donc un rapport entre la critique de l'objet et du fonctionnalisme de l'après-moderne et le démontage de la surcharge typologico-sémantique dans les années quatre-vingt-dix – un phénomène déjà diversement pris pour thème dans *wbw*: *Soft Space* (4/99), *De-Typologisierung* (3/00), *Surfaces profondes* (3/01), *Fluidité* (5/01), *Fin de l'avant-garde?* (10/01), *Le contrôle: une politique de l'espace* (12/01). Dans le sens d'une telle continuité, ce numéro est aussi un bilan avec lequel je prends congé de *wbw* après six années d'activité comme rédacteur.

(traduction: J. Debains)

The political and economic upheavals that have taken place since postmodernism have led to a "spatial turn", not only in architecture and urban discourse but also in the field of cultural and social studies. In architectural history, this shift of paradigms has aroused particular interest in questions of space as brought to a head by the French architect Claude Parent. Parent's attempts to recharge the established understanding of space and body acquire further explosive relevance when viewed against the current background of overall mediatization. The reason this architect born in 1923 is still little known outside France has to do with the fact that his work cannot be pigeonholed in any of the familiar categories such as Brutalism, Structuralism, Metabolism or Pop. With his persevering investigation of space Parent subverted institutionalised (post war) modernism. In this context his collaboration between 1963 and 1968 with urbanist and subsequent philosopher Paul Virilio was decisive. Together they developed projects such as the church of Sainte Bernadette and their own movement *Architecture Principe*, along with the journal of the same name, as a "Manifeste permanent".

This current issue aims not only at placing Parent's work with the radical programme of *Architecture Principe* in a historic context but also at establishing its current conceptual significance. The thesis is formulated that, in the sixties as most recently in the wake of postmodernism, analogous *indications of fatigue* became noticeable. As a consequence of the destabilised relationship between architecture and city or, respectively, individual and public, standard architectural objects, signatures and significations are unable to deal with the demands made on them. The nineties looked for a design answer by abstracting architecture towards landscape and infrastructure, an example of this tendency being Foreign Office Architects' Osanbashi Pier in Yokohama. Parent for his part established a comparable strategic agenda: With the capitulation of modern town planning, *Architecture Principe* hoped to newly occupy barren ground.

*Claude Parent and the Consequences* thus links the late modern critique of the object and of functionalism with a tendency evident in the nineties: the gradual demise of typological-semantic surpluses. *wbw* has already dealt with this phenomenon in a number of thematic ways: *Soft Space* (4/99), *De-Typologisierung* (3/00), *Tiefe Oberflächen* (3/01), *Flux* (5/01), *End of the avantgarde?* (10/01), *Control as politics of space* (12/01). Against such a background, this issue is also the attempt to wrap up a topic before I take my leave after six years as *wbw* editor.

(translation: R. O'Donovan)