

§2. A QUESTION CONCERNING PISOT NUMBERS

Objekttyp: **Chapter**

Zeitschrift: **L'Enseignement Mathématique**

Band (Jahr): **39 (1993)**

Heft 3-4: **L'ENSEIGNEMENT MATHÉMATIQUE**

PDF erstellt am: **19.09.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

This observation led me to ask in 1971 [10] whether it was indeed true that

$$\sup_n \delta((a/b)^n) = \infty$$

whithout any other assumptions than $1 < b < a$, $(a, b) = 1$. The problem was solved by Y. Pourchet in an unpublished letter he sent me [14] and by G. Choquet in a series of Comptes Rendus à l'Académie des Sciences [2].

THEOREM 1. *If a and b are two coprime integers $1 < b < a$ then*

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \delta((a/b)^n) = \infty .$$

Choquet's proof involves dynamical systems. He could only show that the "sup" is infinite. Pourchet's proof is number theoretical and uses the Mahler-Ridout theorem which strengthens Roth's famous result on the rational approximations of algebraic numbers.

It is a pity that Pourchet never published his result. Fortunately A. van der Poorten gave some details of the proof in [16].

§2. A QUESTION CONCERNING PISOT NUMBERS

Let $x > 1$ be a real number. Define the set

$$E(x) = \{x^n \pmod{1} \mid n \in \mathbf{N}\} \subset [0, 1]$$

Let $E'(x)$ be the derived set i.e. the set of cluster points of $E(x)$. Define $E^{(n)}(x)$ recursively to be the derived set of $E^{(n-1)}(x)$, $n \geq 1$. In [12] Pisot establishes that if x is a real algebraic number larger than 1 such that $E''(x) = \emptyset$ then x is a Pisot number. I ask the following question.

PROBLEM 1. *Is it true that if $x > 1$ is algebraic and if for some $k \in \mathbf{N}$ ($k \geq 2$) $E^{(k)}(x) = \emptyset$ then x is a Pisot number?*

A positive answer to this problem implies the weak form of Theorem 1, namely that the sup is infinite. Indeed, define $A_0 = \{0\}$ and for $k \geq 1$

$$A_{2k} = \{\zeta \in (0, 1) \mid \delta(\zeta) \leq 2k\} .$$

Let A'_{2k}, A''_{2k}, \dots be the derived sets of A_{2k} . Clearly $A'_{2k} = A_{2k-2}$, therefore

$$A_{2k}^{(k+1)} = \emptyset .$$

Now let $x > 1$ be a rational number which is not an integer. Suppose

$$\sup_n \delta(x^n) < \infty$$

Then for some k

$$E(x) \subset A_{2k}$$

hence

$$E^{(k+1)}(x) = \emptyset .$$

Assuming a positive answer to Problem 1, we conclude that x is a Pisot number, i.e. a rational integer. This contradicts the assumption hence

$$\sup_n \delta(x^n) = \infty . \quad QED$$

§3. MORE QUESTIONS ON $\delta(x^n)$

H. Heilbronn [7], T. Tonkov [15] and finally J.W. Porter [13] improving on one another established that as a tends to infinity

$$\frac{1}{\varphi(a)} \sum_{\substack{b < a \\ (a,b)=1}} \delta\left(\frac{a}{b}\right) = \frac{12}{\pi^2} \ln 2 \ln a + O(1) .$$

Independently, J.D. Dixon [6] showed that for all $\varepsilon > 0$ and for all $a, b, 1 < b < a < x$ with the exception of at most $o(x^2)$ couples, one has

$$\left| \delta\left(\frac{a}{b}\right) - \frac{12}{\pi^2} \ln 2 \ln a \right| \leq (\ln a)^{\frac{1}{2} + \varepsilon} .$$

See H. Daudé's work for a dual result [5]. These results suggest the second problem.

PROBLEM 2. *Is it true that for all coprime a and $b, 1 < b < a$*

$$(1) \quad \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{n} \delta\left(\left(\frac{a}{b}\right)^n\right) = \frac{12}{\pi^2} \ln 2 \ln b ?$$

The limit should indeed be what is stated above and not

$$\frac{12}{\pi^2} \ln 2 \ln a .$$