

Zeitschrift: Zoom-Filmberater
Herausgeber: Vereinigung evangelisch-reformierter Kirchen der deutschsprachigen Schweiz für kirchliche Film-, Radio- und Fernseharbeit ; Schweizerischer katholischer Volksverein
Band: 34 (1982)
Heft: 7

Artikel: Prügel für MacBride?
Autor: Ott, Hans
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-932947>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 01.05.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Prügel für MacBride?

«Die UNO ist ein gefährlicher Ort geworden: Die Weltorganisation bedroht heute ... den Traum, dass freie Gesellschaften unseren Planeten bevölkern.» Diese Erkenntnis war der amerikanischen Chemie-Firma SmithKline im vergangenen Februar gut 300 000 Franken wert. Auf vier Inseratseiten und in Farbe liess sie im *Time Magazine* einen Professor zum UNESCO-Programm einer neuen internationalen Informationsordnung reden. Gedankengang des Inserats:

In UNO und UNESCO gibt eine Koalition von nicht freiheitlichen Staaten den Ton an. Diese greifen immer wieder die Werte freiheitlicher Gesellschaften an. Zum Beispiel möchte eine unheilige Allianz totalitärer Entwicklungsländer die Beschaffung und Verbreitung von Information einer Kontrolle von Regierungen und UN-Büros unterstellen, «um die freie Presse so total zu zerstören wie im kommunistischen Block». Die Verteidiger der Pressefreiheit müssen deshalb zusammenstehen: «Durch wahlweises Anbieten oder Zurückhalten unserer Märkte, Technologien und Finanzen können wir die häufig unstabilen Regime armer Länder überzeugen, dass durch bürokratische Zwangsmassnahmen weder Stabilität noch Prosperität zu erreichen sind.»

Kein Wunder, so SmithKline-Autor Professor Allen Weinstein von der Georgetown University, dass sich vor einem knappen Jahr die Leiter der Nachrichtenagenturen aus 21 Ländern gegen die internationale Informationsordnung verwarnten – Resolutionstext gratis bei SmithKline Corp., Philadelphia.

Hilfreicher gewesen wäre der Hinweis auf das Grundlagendokument dieser ganzen Debatte: «Many Voices – One World», 1980 veröffentlicht von einer hochkarätigen internationalen Kommission der UNESCO unter Leitung des irischen Anwalts und Politikers Sean MacBride. Der Bericht bestätigt, was schon lange beobachtet worden war – dass nämlich ein unablässiger Strom von Bildern und Worten, Symbolen und Techniken aus den Zentren der westlichen

Welt in die Entwicklungsgebiete der Erde fliesst und für eine ebenso umfassende wie einseitige Abhängigkeit sorgt. «The media are American» – so ein vielsagender Buchtitel.

«Tyrannen und Komplizen»

«Die Entwicklungsländer», fordert deshalb der MacBride-Bericht, «müssen diese Abhängigkeit verringern.» Denn die attraktiv verpackten westlichen Medienprodukte und Dienstleistungen führen einen Lebensstil und Wertvorstellungen vor Augen, die den sozialen Grundbedürfnissen von Ländern widersprechen, in denen die grosse Mehrheit der Menschen arm, arbeitslos und hungrig ist. Dieser Kulturexport wird schon lange kritisiert. Der lateinamerikanische Journalist Marto Ordonez: «Insbesondere Radio und Fernsehen bringen uns fremde Werthaltungen. Sie schaffen falsche Helden und sind mit ihrer Überbetonung von Unterhaltung und Gewalt eine Ursache für Entfremdung und kulturelle Desorientierung.» Der MacBride-Bericht bringt im Schlussteil 24 Seiten Empfehlungen für eine ausgeglichene Kommunikationsordnung zwischen Nord und Süd. Empfehlung 56 sagt ausdrücklich: «Die Zensur oder die willkürliche Kontrolle von Information sollte abgeschafft werden. In Bereichen, in denen vernünftige Beschränkungen notwendig scheinen, sollten diese gesetzlich geregelt, ihre Anwendung einer richterlichen Kontrolle unterzogen sein und in Übereinstimmung stehen mit den Grundsätzen, die in der Charta der Vereinten Nationen, der UNO-Menschenrechtsdeklaration und den internationalen Abkommen über die Menschenrechte ... verankert sind.»

SmithKline's Weinstein sagt kein Wort von diesem respektablen Bezugsrahmen. Er lobt bloss jene «Verteidiger der wirtschaftlichen Freiheit, die unter Führung von Präsident Reagan in Cancun den Kampf aufgenommen und den Druck der ärmeren Länder ... abgewehrt haben». MacBride's Kommission bringt Fakten und Untersuchungen. Professor

Commentary:

presented by SmithKline Corporation

Press freedoms and economic freedoms are under attack in the U.N. The defenders of each must now unite, argues historian Allen Weinstein.

At the UN the Third World Countries usually vote with the totalitarian states, thereby almost paralyzing that organization. But the UN is one of the few forces on which our common hopes for a better world are based.
—SOVIET DIPLOMAT ANHRIE SAKHAROV, Moscow, 1975

The United Nations has become what Daniel Patrick Moynihan, former American Ambassador to the UN, once called it. It has become "a dangerous place." The world organization now poses two related threats to the dream of a planet filled with free societies.

- Governments that oppose international press freedoms intend to establish through the UN a "New World Information Order." They hope to achieve that allegedly benign goal by 1983, one year ahead of George Orwell's fictional timetable for tyranny's triumph.
- Enemies of international economic freedoms, mostly the same countries, seek to implement through the UN a "New International Economic Order." They have left its schedule less definite.

The "new order" in information would, as a main aim, grant governments and UN agencies inside-out new authority: to "regulate" both the gathering and the international transmission of news.

The economic "new order" envisions, among other things, mandatory transfer of unspecified billions in Western technology and financial resources to underdeveloped—and largely unfree—societies. Its sponsors rarely acknowledge that since World War II, the United States has funded more humanitarian activities than all other nations combined.

Those battling the new order in information, however, and those struggling against the new order in world economic affairs have cooperated hardly at all. Business and the media throughout the developed world harbor deep mutual suspicions.

High purpose perverted.

The UN was planned originally as a practical, collective postwar forum from which to mobilize against future aggression. Today a UN majority comprised mainly of unfree and partially free societies has transformed that body into one which



United Nations Headquarters, New York City

periodically assaults the values and resources of free societies.

Imagine Franklin Roosevelt and Harry Truman, the UN's true godfathers, discovering a UNESCO-sponsored coalition of tyrannies and their accomplices hatching elaborate plots to muzzle free world news media, all in the name of correcting alleged "omissions" and "imbalances" in coverage. "Positivity is news," declared Zimbabwe's Director of Information revealingly.

"Negativity is not news." Imagine, also, the reaction of Americans who sponsored efforts like UNRRA (UN Relief and Rehabilitation Agency), the Marshall Plan, Point Four, and other global postwar assistance programs when confronted with the UN's economic new world. These "reformers" are determined to swell and control, through a pack of violently anti-

American UN agencies, the major stream of aid and investment coming from the West into Less Developed Countries (LDCs).

The free press counterattacks.

Recognizing that the New World Information Order imperils freedom, 63 leaders of independent news organizations from 21 countries met last May in Tallioires, France.

The Tallioires delegates accurately described the goal of their adversaries as, essentially, a "New World Propaganda Order." Their declaration endorsed values long cherished by free people: "We support the universal human right to be fully informed, which right requires the free circulation of news and opinion. We vigorously oppose any interference with this fundamental right."

The Tallioires meeting marks a historic turning point for world press liberties.

Garrots and sticks.

Since Tallioires, the defenders of global press freedom have adopted a shrewd carrot-and-stick strategy. Whenever the subject has arisen at the UN, Western and moderate Third World representatives have answered new order advocates with efforts to implement information measures outside of UNESCO's control. These include training programs and communications technology-sharing schemes designed to strengthen resistance to government pressures by independent journalists in LDCs.

As the free media began fighting back, it became apparent that on these issues no united "Third World" exists. Rather, treatment of the media has varied widely. Researchers at Freedom House, a leading human rights organization, found that two dozen LDCs permit most or all essential press freedoms while three dozen permit some. Only in a hard core—about four dozen

Third World tyrannies—has an independent press been destroyed as completely as in the Communist bloc.

The lessons seem obvious. With Western technical aid, we should concentrate on strengthening the media in societies that show some resolve to resist state domination of communications. We should deal differently with countries where government controls the press completely and where foreign journalists suffer harassment, arrest and even physical injury. We should demand from them a complete accounting in UN forums after each brutal violation of press liberties.

Forecasting worldwide state control of news gathering and distribution will require other steps.

Western diplomats should continue to insist that the UN's professional staff observe scrupulous neutrality in the struggle over press freedoms. In the past, UN staff have often served as new order cheerleaders.

We should allow no further covert UN efforts like the subsidizing of propaganda supplements in 16 major world publications. How appalling that puff pieces for both new orders—economic and information—should have appeared last year (without the credit line: "PAID FOR BY ENEMIES OF THE FREE WORLD.") in such journals as Japan's *Asahi Shimbun*, Germany's *Frankfurter Rundschau*, Austria's *Die Presse*, Pakistan's *Dawn*, Italy's *La Stampa*, Mexico's *Excelsior*, India's *Indian Express*, Yugoslavia's *Politika*, Senegal's *Le Soleil*, and France's flagship paper, *Le Monde*.

Plums and persuasion.

The defenders of economic freedom, led by President Reagan at Cancun, also have begun to fight

back. They have rejected LDC extortion as a method for negotiating over resources with developed societies.

The LDCs, to be sure, possess valuable raw materials and important markets. But the developed countries hold coveted technologies and vital capital, as well as their own natural resources and indispensable markets.

By selectively offering and withholding our markets, skills and

capital, we can convince the often unstable regimes of poor countries that neither stability nor prosperity can be obtained through bureaucratic coercion.

With or without clear policies by the governments of their developed home countries, however, private companies ultimately will do business only with countries where they are treated fairly. They will go and stay only where their stakeholders are assured security for their investments and opportunity for earnings.

The United States should miss no chance, at the UN and elsewhere, to make those facts of life plain.

Not-so-strange bedfellows.

The free world press has paid scant attention to the parallels between UNESCO's regulatory plans for journalists and efforts by other UN agencies to sponsor both the New International Economic Order and a host of additional restrictions upon private investment and trade in developing countries.

Yet both press and business should recognize the clear convergence of their interests in halting two comparably dangerous schemes. Unfortunately, all too many journalists

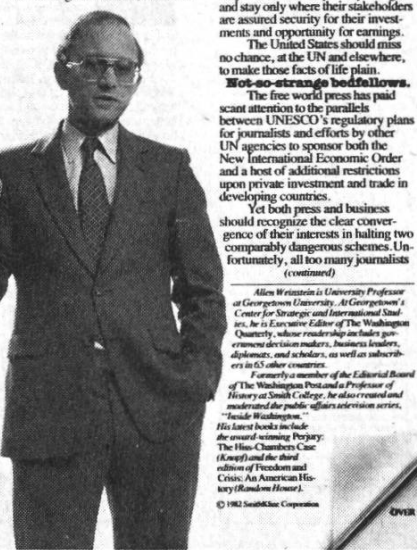
(continues)

Allen Weinstein is University Professor at Georgetown University. At Georgetown's Center for Strategic and International Studies, he is Executive Editor of *The Washington Quarterly*, whose readership includes government decision makers, business leaders, diplomats, and scholars, as well as subscribers in 55 other countries.

Formerly a member of the Editorial Board of *The New York Times*, he also received and moderated the public affairs television series, "Inside Washington."

His latest books include the award-winning *Perjury: The Hiss-Chambers Case* (Knopf) and the third volume of *Freedom and Crisis: An American History* (Random House).

© 1982 SmithKline Corporation



Zwei Seiten des Inserates im «Time Magazine» und sein Autor, Prof. Allen Weinstein.

Weinstein fährt ein Dutzend nicht belegte Behauptungen auf, aber keinen einzigen der Gründe, die zum Postulat einer neuen Informationsordnung führten. O-Ton Weinstein: «Tyranen und ihre Komplizen brüten unter Obhut der UNESCO ein Komplott aus zur Knebelung der Nachrichtenmedien der freien Welt.» Nicht in der Wortwahl, aber in der Sache tönte es zuweilen ähnlich aus Kreisen der Schweizer UNESCO-Delegation.

Die Satelliten kommen

Worum es in Wirklichkeit geht, zeigt sich jetzt beim aufkommenden Satellitenrundfunk. Zivile Kommunikation läuft derzeit über das Satellitensystem Intelsat, bei dem 100 westliche und blockfreie Länder mitmachen, über Inter-Sputnik oder Palapa (für Indonesien), über Indiens Insat-Satelliten und bald über Arabsat und Afrosat, über Aseta

für Südamerika oder Nordsat für Skandinavien. Geregelt wurde die Zuteilung der Satelliten-Standorte (rund um den Äquator alle sechs Grad einer) und Frequenzen (drei bis fünf TV-Programmkanäle pro Land) durch die WARC-Wellenkonferenzen 1977 und 1979 in Genf. Diese rechneten bisher offenbar nicht mit privatwirtschaftlichen Trägern von Satellitensystemen.

Soll das jetzt anders werden? Werden der Satellitenhimmel und die Frequenzen um 12 Gigahertz der freien Konkurrenz von Medienfirmen wie IBM und Reklamesendern wie RTL Luxemburg oder gar der Schweizer Telsat überlassen, die bald direkt in die Wohnstuben funken wollen? Wie würden solche Programme aussehen, welche Folgen müssten sie haben? Und: Wie sollen andere Bedürfnisse als die der Werbewirtschaft künftig angemessen berücksichtigt werden, erst recht in der Dritten Welt? Kommt es den Entwicklungsländern gegenüber zu einem Imperialismus am Himmel?

Der Konflikt ist bereits sichtbar seit der Wellenkonferenz WARC von 1979. Dort gab es im Komitee 6 ein sehr langes

Mehr Geld für Medienentwicklung

a.f. Über das Jahresbudget der Weltvereinigung für christliche Kommunikation (WACC) in der Höhe von rund sechs Millionen Franken leistet die Schweiz steigende Beiträge für Kommunikationsprojekte in Entwicklungsländern. 1981 wurden aus Mitteln von Brot für Brüder, zum Teil auch des Fastenopfers, 270 000 Franken überwiesen, die Hälfte davon dank einem Bundesbeitrag. Für 1982 ist ein Gesamtbeitrag von über 550 000 Franken an WACC-Kommunikationsprojekte in Aussicht genommen. Im WACC-Zentralausschuss ist die Schweiz vertreten durch Hans Ott, Zentralsekretär von Brot für Brüder.

Seilziehen darüber, wie das Problem zu lösen sei, dass die meisten Entwicklungsländer erst dann von Satelliten Gebrauch machen dürften, wenn die Industrieländer bereits ihre Plätze eingenommen haben. Die USA und einige andere Industrieländer fochten hier für den Grundsatz, dass, wer zuerst komme, auch zuerst bedient werde. Die meisten Entwicklungsländer waren dagegen für eine vorherige genaue Planung der Satelliten-Dienste, der Anrechte und Möglichkeiten jedes einzelnen Landes.

Zu einer Lösung kam es nicht. Dringende Probleme einer internationalen Regelung der geostationären Satelliten wurden auf eine neue Konferenz 1984 verschoben. Die Zeit bis dahin arbeitet gegen die Dritte Welt: Die technologische Entwicklung im Informations- und Kommunikationssektor vollzieht sich in einer derartigen Geschwindigkeit, dass die Industrieländer bis 1984 eine Reihe vollendeter Tatsachen geschaffen haben werden, die die Dritte Welt dann nicht mehr abändern kann.

Damit kommt, so steht zu befürchten, ein Imperialismus neuer Art in Sicht: Der Einfluss privater Firmen, die einen

Satelliten besitzen und das Recht bekommen, Programme auszustrahlen, ist vor allem in Entwicklungsländern kaum zu überschätzen. Da es sich in der Regel um westliche Firmen handelt, deren Gewinne sich fast ausschliesslich aus westlicher Radio- und Fernsehwerbung ergeben, ist der Konflikt mit einer eigenständigen, auf die eigenen Kräfte und kulturellen Traditionen abstellenden Entwicklung bereits programmiert.

Gegenkräfte stärken

Wenn US-Firmen ihre Professoren über vier *Time*-Farbseiten antreten lassen, lässt sich vermuten, dass dieser Konflikt sich jetzt zuspitzt. Betroffen sind vor allem Südamerika und grosse Teile des blockfreien Asiens, während Afrika für die Medien- und Elektronikmultis von IBM bis Bertelmann (Gesamtumsatz schon 1975 etwa 175 Milliarden Dollars) eher ein kleiner Fisch blieb: Allein in der Stadt Hongkong gibt es mehr Fernsehapparate als in ganz Schwarzafrika. Dies ist womöglich eine grosse Chance – für die lokalen Zeitungen und Zeitschriften nämlich, die afrikanischen Radioprogramme und Verlage, für Kassetendienste und Rundbriefe. Ein Medienverzeichnis kam 1980 auf rund 800 solcher Kommunikationsunternehmen in Afrika. Daneben gibt es noch ungezählte bloss vervielfältigte Quartier- und Dorfzeitungen.

Allerdings findet Michael Traber von der Weltvereinigung für Christliche Kommunikation (WACC): «Wo es diese Blätter gibt, sind sie oft schlecht redigiert und trotz dem gewaltigen Lesehunger in Afrika zu wenig verbreitet.» Um dem, wenn gerufen, abzuhelfen, richtete die WACC 1978 einen Beratungsdienst ein, dem 1982 etwa gleich viel Geld zur Verfügung steht wie das Weinstein-Inserat in *Time* gekostet hat. Damit können, über die Beratung hinaus, auch Entwicklungs- und Betriebsbeiträge gewährt werden. Auf der WACC-Projektliste stehen neben den renommierten ostafrikanischen Zeitschriften *Target* (englisch) und *Lengo* (swahili) auch Südafrikas schwarzes Blatt *The Voice*

(Auflage um 50000) und die christliche Nahost-Zeitung *Lisanul-Hal*. Fast 120000 Franken gehen an den *All Africa Press Service* in Kenia, jetzt im dritten Betriebsjahr und immer noch der einzige wirklich einheimische Informationsdienst Afrikas.

Obwohl man die von WACC in Afrika geförderten Ansätze keinesfalls überschätzen darf – die Kirchen sind in weiten Bereichen die einzige Kraft, deren Arbeit und Mittel nicht unmittelbar von politischen Ideologien und Machtgruppen abhängen. Sie bilden einen wichtigen Teil jenes eigenständigen Medien-

Netzes, das die Dritte Welt nach eigenem Bekunden braucht, um im Kommunikationsbereich endlich auf die dringendsten Bedürfnisse eingehen und auf die eigenen Kräfte abstellen zu können. Und das scheint kurz vor dem Start der ersten privaten Kommunikationssatelliten für die kleinen Fische besonders dringend.

Wie sagt doch Weinstein: «Das Recht auf freie Informationsbeschaffung und private Initiativen verdient gemeinsame Verteidigung, wann immer es angegriffen wird.»

Hans Ott

FILMKRITIK

Absence of Malice

(Die Sensationsreporterin)

USA 1981. Regie: Sydney Pollack
(Vorspannangaben s. Kurzbesprechung 82/91)

Ein Gewerkschaftsführer ist in Miami (Florida) spurlos verschwunden. Verdächtigt wird die lokale Mafia, doch die Fahndung bleibt erfolglos. Der junge, ruhsüchtige Polizeioffizier Rosen (Bob Balaban), der die Untersuchungen leitet, beschliesst deshalb, Michael Gallagher (Paul Newman), einen bislang unbescholtenen Bürger, dessen vor kurzem verstorbener Vater mit der Mafia paktierte, unter Druck zu setzen: Vielleicht kommt man über ihn an die Hintermänner des Verbrechens. Aus diesem Grund arrangiert Rosen ein Treffen mit der ehrgeizigen Reporterin Megan (Sally Field) dergestalt, dass diese aus «zufällig» herumliegenden Akten schließen muss, dass gegen Gallagher als Hauptverdächtigten eine Untersuchung läuft.

Nach einem halbherzig und deswegen erfolglos unternommenen Versuch, Gallagher zu den Verdächtigungen Stellung nehmen zu lassen, steht die Story am nächsten Tag in der Zeitung. Nun liegt

es an Gallagher, seine Unschuld zu beweisen. Er dringt auf Gegendarstellung, obwohl ihm bewusst ist: «Wenn die Zeitungen schreiben, jemand sei schuldig, glaubt man ihnen; im umgekehrten Fall aber nicht.» Die Reaktion der Reporterin: Es sei die Schuld der Leute und nicht der Presse, wenn die Leser so dumm reagierten. Trotzdem fängt Megan an, Gallaghers Unschuldsbeteuerungen zu glauben. Gleichwohl ist sie nicht bereit, die publizierten Verleumdungen zu widerrufen, zumal Gallagher nicht willens ist, ein Alibi für die Tatzeit anzugeben. Erst als Teresa (Melinda Dillon), eine gute Freundin Gallaghers, die aus einer tiefgläubigen Familie stammt, ihr anvertraut, dass dieser sie in der fraglichen Zeit nach Atlanta begleitet hat, wo sie eine Abtreibung vorgenommen habe, wird die Story genug publikumswirksam. Das Resultat der Veröffentlichung ist «ein Unfall», wie ein Redaktor der Journalistin den Selbstmord Teresas umschreibt.

Megan hat neben der beruflichen Existenz Gallaghers nun auch noch ein Leben auf dem Gewissen. Es dämmert ihr, dass das vorgeschobene zweifelhafte Recht der Öffentlichkeit auf Information sie von ihrer Verantwortlichkeit und persönlichen Entscheidungsfreiheit und