

Zeitschrift: Film und Radio mit Fernsehen
Herausgeber: Schweizerischer protestantischer Film- und Radioverband
Band: 9 (1957)
Heft: 25

Rubrik: Die Welt im Radio

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 23.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

DIE WELT IM RADIO

Englische Hoffnungen

ZS. Russland ist zu gross, um ohne fürchterliche Kämpfe, welche die Zivilisation um ein Jahrhundert zurückwerfen können, besiegt zu werden. Das ist heute nicht nur englische Ueberzeugung. Aber nach den letzten, unerhörten Angriffen Moskaus hörte man aus englischen Radiosendungen den sehnsgütigen Unterton heraus, das Regime in Moskau möge gelegentlich an sich selbst zugrunde gehen. Mit Sorgfalt werden alle Symptome und Argumente für eine solche Entwicklung zusammengetragen, wobei auch die Besprechung der diesjährigen Feier der Oktober-Revolution in Moskau Anlass dazu bot. Der bedeutende Diplomat, Sir Bruce Lockhart, äusserte sich in mehreren Radiosendungen zum Thema, wobei er besonders die letzte englische Hoffnung deutlich durchschimmern liess.

An der Revolutionsfeier in Moskau wurden 3 Themen herausgestellt, erklärte er, erstens der triumphale Erfolg des 1. sozialistischen Staates in der Welt, zweitens die militärische, wissenschaftliche und wirtschaftliche Stärke der Sowjets und drittens die Sicherheit des endgültigen Triumphes des Kommunismus auf der Welt, unterstützt durch die Behauptung, dass 2/3 der Menschheit bereits Kommunisten seien.

Zwei dieser Behauptungen scheinen sehr zweifelhaft. Dass 2/3 der Weltbevölkerung kommunistisch sei, ist bestenfalls eine Vermutung, indem jeder unter einem kommunistischen Regime lebende Mensch als Kommunist bezeichnet wird. Der Aufstand des ungarischen Volkes, die Revolten in Polen und früher in Ostdeutschland, beweisen die Fragwürdigkeit dieser Behauptung. Lockhart weist auch mit Recht auf die erstaunliche Bereitwilligkeit von Millionen von Russen und Ukrainern im letzten Krieg hin, mit den eindringenden Deutschen gemeinsame Sache gegen die Sowjets zu machen. Wäre die Naziregierung nicht blind und borniert gewesen, hätte sie diese Völkerschaften nicht als "Untermenschen" behandelt, so wäre es um Moskau geschehen gewesen, eine verpasste, welt historische Gelegenheit.

Aber auch die Behauptung, Russland sei ein sozialistischer Staat, ist kaum haltbar. Es gibt selbst russische Kritiker, welche der Auffassung sind, dass es sich um eine blosse Form des Staatskapitalismus handle, die von Bürokraten und Managern verwaltet wird, welche wieder unter Aufsicht der Partei stehen, die niemand kontrolliert.

Dagegen muss die Stärke Moskaus heute anerkannt werden, auch auf wirtschaftlichem und wissenschaftlichem Gebiete. Stalin allerdings machte aus dem Staat etwas ganz anderes als Lenin, der die Arbeiter unterstützen wollte. Er konzentrierte sich auf die Schwerindustrie, entzog ihnen alle Konsumgüter und trieb sie unbarmherzig zu Höchstleistungen an. Er machte Russland kräftig, indem er das Volk arm mache. Dazu musste er allerdings die Mitarbeiter Lenins im 1. kommunistischen Zentralkomite umbringen. Keiner dieser Männer lebt heute mehr. Anders als Lenin, der durch Autorität regierte, herrschte er durch Furcht. Es trat genau das ein, was Lenin befürchtet hatte: Stalin schwang sich zum allmächtigen Diktator auf. Nach seinem Tode zeigte es sich, dass eine kollektive Regierung unter dem Sowjetsystem kaum durchführbar ist. Selbst wenn Chrutschew, der sich als Diktator durchsetzen konnte, (wenn auch bei weitem nicht wie Stalin), heute durch ein Militärregiment ersetzt würde, bliebe es doch bei der Diktatur. Vielleicht wird der Kommunismus überhaupt nur durch brutale Stalin-Methoden aufrechterhalten werden können.

Aber in Russland, dem Land der Extreme, ist nichts unwahrscheinlich und alles möglich. Der Staat beruht heute auf Stalins militärischer Macht. Doch wie denkt das russische Volk wirklich? Die Engländer geben zu, dass dies eine schwierige Frage sei, nachdem es in Russland keine Spur von Meinungs- und Pressefreiheit gibt. Doch steht fest, dass die russische Intelligenz schon lange gemerkt hat, dass es in ihrem Lande bereits zwei Arten von Klassen gibt: Privilegierte und Unter-

privilegierte. Und selbstverständlich eine scharfe Konkurrenz, in die erste hineinzukommen, nicht durch Fähigkeit und Arbeit, sondern durch Protektion. Diese Intelligenz ist heute eine wichtige Gruppe geworden. Sie ist stolz auf die russischen Leistungen, besonders die Sputniks, den Sieg im Weltkrieg, die Sportsiege. Aber sie vertraut der Regierung nicht und glaubt ebensowenig ihrer Propaganda und ihren Textbüchern. Eine der Hauptursachen für die Reisen nach dem Westen ist nicht so sehr, um die Propagandalügen der Regierung festzustellen, als um einige Urteile über das eigene Land anzuhören. Diese Reisesehnsucht ist allgemein, aber praktisch natürlich nur sehr selten durchführbar.

Eine Überraschung bildet, dass trotz der gewaltigen Propaganda über die 40 Jahre alte Revolution die Klasse von diesem historischen Ereignis so weit entfernt ist, wie die Engländer heute von Waterloo. Es besteht auch keinerlei Interesse an revolutionärer Literatur mehr oder an revolutionären Dichtern (ausgenommen Yessem). Diese Schicht hasst Stalin, weil er so viel Böses tat und ist auch mehr oder weniger gleichgültig gegenüber Chrutschew, weil sie glaubt, er könne nicht viel Gutes tun. Sie verlangt gewisse Freiheiten, nicht gerade westliche Demokratie, ist aber sehr zynisch, weil sie gegenwärtig keine Möglichkeit für deren Erreichung sieht.

Wieweit die Bauern davon angesteckt sind, ist schwer zu sagen, aber das russische Volk ist jetzt an viele Dinge gewohnt, die es früher nicht kannte. Ausländische Radiosendungen dringen immer wieder durch, besonders die englischen in russischer Sprache. Ein Wechsel wird sich bestimmt ereignen, sei es aus dem russischen Volk selbst oder unter den nicht-russischen Völkern, die Moskau beherrscht. Einen Anhaltspunkt gibt es auch dafür: Als Lockhart erstmals 1912 nach Russland ging, waren 3/4 der Menschen Analphabeten. Heute ist es noch einer auf vier. Ungeschulte Analphabeten können wie Blinde geführt werden, (fragt sich nur, wohin). Doch ein Volk, das lesen und schreiben gelernt hat, lernt neue Horizonte kennen und weicht Unannehmlichkeiten nicht aus. Das ist ein grosser Wandel. Früher oder später kann er zur Zerstörung des kommunistischen Regimes führen oder doch zur Aufgabe vieler heute noch unantastbarer Dogmen, davon ist England überzeugt.

Von Frau zu Frau

Von uns Schreiberlingen

EB. Meine unbekannten Kollegen mögen es mir verzeihen, wenn ich uns "Schreiberlinge" nenne. Es liegt keine Verächtlichkeit in diesem Ausdruck, höchstens ein etwas resigniertes Sich-bescheiden. Sie erlauben mir aber sicher, so ums Jahresende herum einmal ein wenig von uns selbst zu sprechen, von uns und unseren Nöten.

Meine unbekannten Kollegen, Sie haben recht gehört. Wir formen ein Team, das versucht, Ihnen alle vierzehn Tage etwas Lesenswertes ins Haus zu bringen, ein Team, das gleichzeitig versucht, eine geschlossene Einheit, eine gewisse Lebensauffassung zum Ausdruck zu bringen. Und all' dies geschieht nur durch das geschriebene Wort. Denn wie gesagt, ich kenne meine Kollegen mit Ausnahme eines einzigen nicht. Ich weiss nicht einmal, ob ich sie Kollegen nennen darf. Ich tue es in der Annahme, dass wir es hier, in diesen paar Druckseiten auf jeden Fall sind, unsere übrige Lebensgestaltung möge noch so verschieden sein. Wir führen alle Monologe in der Hoffnung, dass sie sich wie einzelne Blumen ausnehmen, die sich zum Schluss zu einem geordneten Strauss fügen.

Wir haben das Schicksal mit anderen Schreiberlingen gemein: unser Gesicht ist anonym, aber wir haben ein gutes Stück unsrer selbst zu geben, vor Ihnen darzulegen. Auch wenn es "nur" eine Filmkritik ist, etwas Aeusserliches, Unabhängiges von uns - wir haben es in uns aufzunehmen, es persönlich Gestalt nehmen zu lassen und vermengt mit einem Teil unsrer selbst an Sie weiterzugeben. Und wir haben uns um dieses Stückleins unsrer selbst von Ihnen zerzausen zu lassen. Sie alle, überhaupt