

**Zeitschrift:** Film und Radio mit Fernsehen  
**Herausgeber:** Schweizerischer protestantischer Film- und Radioverband  
**Band:** 6 (1953-1954)  
**Heft:** 33

**Artikel:** Themen und Tendenzen des sowjetdeutschen Films [Fortsetzung]  
**Autor:** Schlappner, Martin  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-964080>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 02.05.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

**Themen und Tendenzen des sowjetdeutschen Films**

Von Dr. Martin Schlappner

**IV. Literarische Stoffe**

*Ewige Unzufriedenheit*

Aber selbst der «Untertan» erfreute die SED-Herrscher nicht, er erschien ihnen als Propagandainstrument zu wenig eindeutig gesellschaftlich-kritisch, und das deshalb, weil Staudte sich noch zu eng an die literarische Vorlage angeschlossen hatte. Die parteioffizielle Zeitung «Neues Deutschland» schrieb (2. September 1951): «Es gibt eine große Schwäche des Films, die auch die Schwäche des Romans ist. Die kämpfende Arbeiterklasse, die auch um die Jahrhundertwende bedeutende politische Erfolge errang, wird nicht gezeigt.»

Die Rüge war deutlich und nicht mißzuverstehen. Der nächste Mann aber, der es nun ganz richtig machen wollte, machte es wiederum verkehrt. Er nahm als Vorlage den Roman «Jenny Treibel» von Theodor Fontane und machte daraus den Film «Corinna Schmidt». Er rückte den Stoff radikal in die «Sicht unserer Zeit». In Fontanes Dichtung scheitert Corinna Schmidt, die Tochter von Willibald Schmidt, mit ihrem Plan, in die Familie der Treibels hineinzuheiraten, an der Hartnäckigkeit des sozialen Vorurteils der Frau Kommerzienrätin Jenny Treibel. Sie bekam als Mann ihren Vetter Marcel, der auch nur Lehrer ist wie Corinnas Vater. Hat es da eine politische Tendenz? Die Defa fand sie. Die Arbeiter müssen in die Sache hinein! Marcel, der Lehrer, wird umgemodelt in einen glühenden, heißen, fanatischen, kämpferischen Sozialisten, den das Regime verfolgt und der Mitstreiter von Bebel und Liebknecht wird. Corinna, zuerst traurig, daß sie nicht zu den Treibels hinaufheiraten kann, beginnt — so lautet der Text der Defa — zu erkennen, «daß Marcel für eine gute Sache kämpft und Leopold nur das verwöhnte Söhnchen reicher Eltern ist.»

Diese politisch-tendenziöse Verwandlung des Fontane-Romans wurde vom Pressedienst der Defa (1. Jahrgang, Heft 8) so verteidigt: «Nach Theodor Fontanes Roman ‚Frau Jenny Treibel‘ einen Film zu schaffen, der den Titel ‚Corinna Schmidt‘ trägt, das bedeutet für den Regisseur: sich von seiner Vorlage weitgehend lösen, andere Akzente geben, aus einer zwar vordergründigen, aber bei aller Lebendigkeit doch recht passiven Romanfigur eine im Mittelpunkt des Geschehens stehende Filmheldin machen... Anders der Film. Hier ist nicht Jenny Treibel die Siegerin, sondern Corinna. Die Motive des Handelns liegen ganz bei ihr. Als sie das Törichte ihrer Versuche, Leopold für sich zu gewinnen und damit in die ‚Treibelei‘ aufgenommen zu werden, erkennt, läßt sie sich, beeinflusst durch den jungen Vetter Marcel, bestimmen, den Weg in ihr Leben in den Reihen derer zu suchen, denen das Morgen gehört, die für das Morgen kämpfen. Ihr Mann wird kein blasser Stubenhocker, sondern einer jener Kämpfer, die das Sozialistengesetz verfolgt und außer Landes weist. In ruhiger Sicherheit wartet Corinna auf seine Rückkehr. Ist mit dieser Freiheit der Stoffbehandlung Fontane nicht Gewalt angetan? Nein!... Vielmehr ist es durchaus ‚fontanisch‘ gedacht und gehandelt, wenn man bei der Verfilmung des Romans ‚Jenny Treibel‘ die Welt der Arbeiter deutlicher sichtbar macht, als es im Roman geschieht.» Die Defa handelte und dachte also sehr «fontanisch».

Doch war Herr Axen damit nicht zufrieden. «Mit der Bestätigung des Drehbuches ‚Corinna Schmidt‘, so rief er an der Versammlung aller Filmschaffenden vor den Richtern der SED im September 1952 aus, «haben die Defa-Kommission und der Defa-Vorstand einen schweren Fehler begangen, indem in den Stoff von Fontane mit Gewalt, und daher unzulänglich, Episoden des Kampfes gegen das Sozialistengesetz hineingepreßt wurden.» Die Kritik Axens, des maßgebenden Richters, wendete sich also nicht gegen die Usurpation des Stoffes selbst, sondern gegen die Ungeschicklichkeit, mit der diese Usurpation betrieben worden ist. Es ist nach der Meinung des Politbureaus nötig, daß diese

klassischen Stoffe in die «Sicht unserer Zeit gerückt» werden, aber es muß so geschehen, daß man keine Gewaltanwendung dabei verspürt. Ein recht schweres Ding also! Die Gehorsamen, die — im Jahre 1952 — Balzacs «Père Goriot», dieses «idealen Filmbuchautors» tragische Erzählung zum Gegenstand ihres Filmes «Karriere in Paris» machten, begnügten sich damit, den Stoff nur «leicthin in die Sicht unserer Zeit» zu rücken, taten dem Dichter «keine Gewalt an» und sorgten auch dafür, daß «der Dichter den Film nicht vergewaltigte», und dennoch war man nicht zufrieden: «Der Film bewegt sich», so hieß es, «zumeist an der Oberfläche des Stoffes, ohne die sozialkritischen Tiefen bis ins Grundsätzliche auszuloten. Das macht ihn zwar beweglicher, aber keineswegs wertvoller für uns.»

Man sieht ein: Klarens Forderung, daß die Tendenz nicht überdeutlich werden dürfe, ist in allen Versuchen, die wir hier nannten, nicht zur Zufriedenheit der SED verwirklicht worden — bald ist die Tendenz zu wenig deutlich, bald ist sie zu deutlich, und wie immer ein Künstler es machen will, er hat unrecht. (Fortsetzung folgt)



Alle großen und kleinen Kinder können sich freuen: Robinson Crusoe kommt im Film!

**Wie Chaplin wurde**

Der verdiente Erfolg von «Modern Times» (siehe Kritik in Nr. 31) hat die öffentliche Aufmerksamkeit erneut auf diesen einmaligen Filmschöpfer gelenkt. Wer ist er, woher kam er, warum wurde er gerade so und nicht anders?

Der Schlüssel zu Chaplins Wesen ist die jammervolle Armut seiner Kindheit. All die kleinen und großen Tragödien eines sozial hoffnungslos Benachteiligten, die Freuden und Schmerzen eines Elendslebens, haben sich in seinem Unbewußten festgesetzt, um von ihm künstlerisch in der Form einer pathetischen Marionette verwertet zu werden.

Als er 1889 in einem der allerärmsten Quartiere Londons als Kind eines Schmierenschauspielers und einer Variété-Sängerin irisch-spanischer Abstammung geboren wurde, befand sich die Familie unauffällig im Abstieg. Man bewohnte nur noch ein einziges Zimmer, der alkoholranke Vater starb bald, und die Mutter mußte in einer Irren-