

Zeitschrift:	Der Armenpfleger : Monatsschrift für Armenpflege und Jugendfürsorge enthaltend die Entscheide aus dem Gebiete des Fürsorge- und Sozialversicherungswesens
Herausgeber:	Schweizerische Armenpfleger-Konferenz
Band:	33 (1936)
Heft:	8
Rubrik:	Bundesrätliche Entscheide in Sachen interkantonaler Streitfälle über die Auslegung des Konkordates betr. wohnörtliche Unterstützung

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 09.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Stimmrechtsentzuges gegenüber einem Familienhaupt rechtfertigt sich die Berücksichtigung der Unterstützungen an alle minderjährigen Kinder, also die Zugrundelegung der rechtlichen Familieneinheit; denn das Versagen der väterlichen Unterhaltspflicht ist die ausschließliche Ursache der Belastung der Öffentlichkeit durch einzelne Kinder. Die Belastung der Öffentlichkeit wird auf ihre Ursache zurückgeführt, und das ergibt als Folgerung die Einstellung des Familienhauptes im Stimmrecht. Anders bei der Anwendung des Art. 1, Abs. 2. Hier ist das finanzielle Interesse des Wohnkantons des Familienhauptes ausschlaggebend. Nur soweit mit einer Belastung des Wohnkantons gerechnet werden muß, kommt den Unterstützungen an Familienglieder eine Bedeutung zu. Zur Familie werden daher nur die Kinder gerechnet, die vom Gesichtspunkt des Wohnkantons aus zur Familie gehören, also nur die Kinder, die durch ein tatsächliches Band mit dem Familienhaupt verbunden sind und mit ihm unterstützt werden müssen. Inwieweit ein rechtliches Band noch weitere Glieder umfassen würde, interessiert den Wohnkanton in keiner Weise, wenn die Frage der Konkordatsbelastung zur Entscheidung steht.

Wir kommen derart auf dem Wege der kritischen Gesetzesauslegung (Ermittlung der ratio legis) zum nämlichen Ergebnis wie unmittelbar vorher durch bloße juristische Konstruktion. Letztere verbot uns, Tatsachen auf die Unterstützungseinheit einwirken zu lassen, die außerhalb der Unterstützungseinheit liegen. Nach Ermittlung der ratio legis bestätigt es sich, daß die Nichtbeachtung dieses Verbotes dem Sinn und Zweck des Art. 1, Abs. 2, zuwiderlaufen würde. Wir sind damit auf zwei grundsätzlich verschiedenen Wegen der Gesetzesauslegung zum nämlichen Ziele gelangt, was offenbar beweist, daß es das richtige ist.

Bundesrätliche Entscheide in Sachen interkantonaler Streitfälle über die Auslegung des Konkordates betr. wohnörtliche Unterstützung.

LXX.

Der Heimruf (Art. 14) bildet eine Ausnahme zum Verbote der armenrechtlichen Heimschaffung (Art. 13, Abs. 1) und darf nach allgemeinem Rechtsgrundsache nicht ausdehnend interpretiert werden. Der Heimruf ist nur zulässig, wenn der Unterstützungsbedürftige entweder der dauernden Versorgung in einer Anstalt oder in einer Familie bedarf oder dauernd Unterstützungsbedürftig ist und nachgewiesen werden kann, daß die Unterstützung in der Heimat im Interesse des Unterstützungsbedürftigen vorzuziehen ist. Die beiden letzten Voraussetzungen müssen gleichzeitig gegeben sein. (Luzern contra Uri i. S. Adalbert Joseph R. von S. (Uri), wohnhaft in Luzern, vom 1. April 1936.)

Begründung:

Die erste Voraussetzung des Heimrufs (dauernde Anstaltsbedürftigkeit) ist nach den ärztlichen Berichten bei R. nicht vorhanden.

Dauernde Unterstützungsbedürftigkeit muß dagegen allerdings angenommen werden. „Dauernd“ heißt in diesem Zusammenhange nicht „lebenslänglich“, sondern bedeutet lediglich den Gegensatz zu bloß vorübergehend; da R. eine, mehrere Monate dauernde Kur benötigte, kann von bloß vorübergehender Unterstützungsbedürftigkeit nicht gesprochen werden (in dem angeführten bundesrätlichen Entscheid betr. Josefine Blanck ist näher ausgeführt, daß und warum bei der Versorgungsbedürftigkeit der Begriff „dauernd“ ein anderer ist als bei der bloßen Unterstützungsbedürftigkeit).

keit, so daß dauernde Versorgungsbedürftigkeit bloß dann anzunehmen ist, wenn deren Ende nicht abzusehen ist; es wird auf die Ausführungen in jenem Entscheide: Luzern gegen Uri vom 13. Aug. 1935, verwiesen.).

Ist dauernde Unterstützungsbedürftigkeit vorhanden, so ist der Heimruf zulässig, wenn er im Interesse des Unterstützungsbedürftigen vorzuziehen ist. Daß dies im Falle R. nicht zutrifft, ist ohne weiteres klar. R. hätte im Falle des Heimrufs auf die Sanatoriumskur verzichten müssen, die zur Heilung seines Leidens und vielleicht zur Rettung seines Lebens unumgänglich notwendig war.

Selbst wenn das Konkordat nicht ausdrücklich bestimmen würde, daß der Heimruf nur zulässig sei, wenn er im Interesse des Unterstützungsbedürftigen liege, könnte im vorliegenden Falle der Heimruf nicht gutgeheißen werden. Es ist selbstverständliche und stillschweigende Voraussetzung des ganzen Konkordates, daß dieses der Verwirklichung einer angemessenen, zweckmäßigen und humanen Armenpflege dienen soll. Den Grundsäzen einer solchen Armenpflege widerspricht es aber, wenn man einem Schwerfranken die nötige Pflege verweigert. In besonderm Maße trifft dies zu gegenüber einem Tuberkulösen, dessen richtige Behandlung eine Lebensfrage ist.

Das finanzielle Interesse des Heimatkantons oder der Heimatgemeinde in solchen Fällen entscheiden zu lassen, wäre Konkordatswidrig. Der Hinweis auf die finanziellen Schwierigkeiten armer Gemeinden ist allerdings an sich nicht unberechtigt; es darf auch in dieser Hinsicht auf den bundesrätlichen Entscheid im Falle Josephine Blank verwiesen werden. Das Konkordat ist eine Abmachung zwischen Kantonen, nicht zwischen Gemeinden; die Konkordatsgemäße Beitragspflicht liegt dem Kanton, nicht einer Gemeinde ob. Was die Gemeinde dabei zu leisten habe, bestimmt nicht das Konkordat, sondern die innere kantonale Gesetzgebung (vgl. Art. 6 des Konkordates). Ist eine Gemeinde der Konkordatsleistung nicht gewachsen, dann ist es Sache des Kantons, das Nötige zu tun.

Der Refurs wird gutgeheißen, der Beschuß des Regierungsrates des Kantons Uri vom 11. Juni 1935 aufgehoben. Adalbert Josef R. ist von den Kantonen Luzern und Uri Konkordatsgemäß zu unterstützen.

Bern. Unterstützungspflicht der Gemeinde. „Ein Unterstützungsbedürftiger kann nicht verlangen, daß die Gemeinde für ihn Kur- und Arztkosten bezahle, für die sie nicht Gutsprache geleistet hat. Auf eine gegen ihre Weigerung eingereichte Beschwerde gemäß Art. 63 Gemeindegesetz könnte nur eingetreten werden, soweit es sich darum handelt, zu entscheiden, ob die Gemeindebehörde ihrer Unterstützungspflicht in gesetzlicher Weise nachgekommen ist. Jedoch könnte dabei eine bestimmte Art oder ein bestimmtes Maß der Unterstützung nicht vorgeschrieben werden.“ (Entscheid des Regierungsrates vom 27. September 1935.)

Der Tatbestand: Im Sommer 1934 mußte Frau B. in S. auf Veranlassung des Arztes eine Erholungskur machen, die ihr Pfarrer Z. ermöglichte, ohne daß die Gutsprache der zuständigen Armenbehörde eingeholt wurde. Seither sind weitere Rechnungen von Ärzten usw. entstanden, die dem Sekretär der Armenbehörde übergeben wurden, welche die Bezahlung ablehnte. Daraufhin kam es zum erinstanzlichen Entscheid des Regierungsstatthalters.

Aus den Motiven:

Das Rechtsbegehren der Frau B., es sei die Armenbehörde S. zur Bezahlung der auf ihren Namen ausgestellten Rechnungen zu verpflichten, kann nicht geschützt werden. Nach den Alten steht fest, daß S. nie um Gutsprache angegangen worden war und auch nie solche geleistet hat.

Gemäß Art. 81 A. u. NG. ist die Geltendmachung von Unterstützungsansprüchen