

Zeitschrift: Zivilschutz = Protection civile = Protezione civile
Herausgeber: Schweizerischer Zivilschutzverband
Band: 11 (1964)
Heft: 6

Werbung

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 22.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Es steht somit ausser Zweifel, dass von Jahr zu Jahr eine zunehmend grössere Anzahl von sowjetischen Mittelstreckenlenkwaffen gegen Westeuropa gerichtet worden sind. Dieser wachsenden Lenkwaffenbedrohung — man spricht von etwa 1000 startbereiten Flugkörpern — steht auf europäischem Gebiete nichts Gleichwertiges gegenüber. Der oft vorgebrachte Hinweis, Westeuropa sei Russland zu nahe, um als Basis für eine abschreckende Lenkwaffenstreitkraft zu dienen, ist nur teilweise richtig. Moskau ist gleich weit entfernt von Paris wie Paris von Moskau! Wenn das Argument richtig wäre, dass allein die interkontinentalen Fernwaffen und strategischen Bomber der USA Europa vor einem Zugriff aus dem Osten zu schützen vermögen, dann wäre ja die MLF überflüssig und nur ein kostspieliges Spielzeug für die Militärs oder bestenfalls eine Schachfigur im politischen Ränkespiel der Mächte.

Im Grunde genommen gibt es heute vier grosse Alternativlösungen für die nukleare Abschreckung, will sagen für die wirkungsvolle Verteidigung des Westens.

1. Eine einzige nukleare Grossmacht — z. B. die USA — übernimmt die alleinige Verantwortung für die nukleare Verteidigung der freien Welt und damit auch Europas. Damit ergäbe sich eine Lösung, wie sie bereits im «Osten» im Rahmen des Warschaupaktes praktiziert wird.

2. Eine kleinere Anzahl Nuklearmächte — z. B. USA, Grossbritannien und Frankreich — übernehmen die Verteidigung des Westens in gemeinsamer Verantwortung. Die übrigen mittleren und kleineren Staaten fügen sich den Entschlüssen dieser «nuklearen Elite».

3. Ein jeder Staat, der es sich leisten kann, stellt eigene nationale Nuklearverbände auf, die er, politisch völlig frei, nach eigenen In-

teressen einsetzen kann. Dieser Weg hatte Grossbritannien beschritten und beschreiten heute Frankreich und China. Andere Staaten werden folgen.

4. Die USA und die mit ihr verbündeten Staaten bilden eine nukleare Gemeinschaft, in welcher jeder Staat, der daran teilnimmt, dasselbe Veto-Recht hat. Der Einsatz der N-Waffen kann nur im Einverständnis aller erfolgen.

Von diesen vier Möglichkeiten entspricht die vierte ungefähr der MLF; allerdings mit gewissen Vorteilen zugunsten der USA. Es liegt auf der Hand, dass die USA im höchsten Massen daran interessiert sind, eine Lösung zu finden, bei welcher ihre Vorherrschaft auf nuklearem Gebiete als Machtfaktor für die Führung einer westlichen Politik gewahrt bleibt. Der amerikanische Präsident möchte zum mindesten seine dominierende Stellung im Lager des Westens halten, nachdem er bereits — als Folge der sowjetischen Nuklearrüstung — die früher innegehabte globale Monopolstellung verlor. Jede Vergrösserung des «Nuklearclubs» erbringt eine Schwächung der USA und der UdSSR!

Genau betrachtet, müsste die UdSSR eigentlich nicht derart die MLF bekämpfen, wie sie es tut, wenn nicht die vorerwähnte Lösung 4 — die die USA anstreben — der Lösung 1 — die die UdSSR ihren Satelliten aufgezwungen hat — politisch schwächer wäre. Müsste die UdSSR, als Folge einer westlichen «Atomwaffengemeinschaft», zu einer ähnlichen Lösung in ihrem Machtbereiche kommen, dann wäre sie an ihre Satelliten gebunden — und das will sie nicht. Im Grunde genommen wären auch die USA mit einer Lösung gemäss Punkt 1 zufrieden, doch wissen sie genau, dass damit die europäischen Kräfte nicht befriedigt und deshalb nicht gebunden werden können.

Das Dilemma, in welchem sich die Nato und vorab die USA heute befinden, ist gross: man wird wenig oder nichts gewinnen, wenn man die MLF in der einen oder anderen Form — z. B. als ANF — erstehen lässt; man könnte aber vielleicht sehr viel verlieren, wenn man den Gedanken an eine gemeinsame, europäisch-amerikanische «Atomgemeinschaft» aufgeben würde.

Quellenhinweise:

- «Die MLF» aus Flugwelt, 6/64
- «Multilaterale Verwirrung» aus Interavia, 10/64
- «Nuclear forces and the future of Nato» von Brigadier General E. Vandervanter aus Air University Quarterly Review, 7—8/1964
- «Farce or Force» von J. Alsop aus New York Herald Tribune, 22. März 1964
- «Britain held ready to scrap its A-power for new force» aus New York Herald, 23. November 1964
- «Les Forces Nucléaires de l'Otan» von Colonel J. Bouchière aus Revue Défense Nationale, 1/64
- «Another 'crisis phase' in Nato» von D. Cook aus New York Herald Tribune, 9. November 1964
- «The multilateral force» aus The Journal of the Royal United Service Institution, 11/63
- «Nato den waffentechnischen Notwendigkeiten angepasst» von Dr. H. E. Jahn aus Soldat und Technik, 7/63
- «Air-Land-Sea MLF seen shaping up» aus New York Herald Tribune, 20. November 1964
- «Nato's nuclear nonsense» aus New York Herald Tribune, 10. November 1964
- «200 × A — 3 = MLF» von P. Merten aus Die Weltwoche, 4. September 1964
- «MLF — Why and What?» von R. Drummond aus New York Herald Tribune, 23. November 1964.

J. R. Lécher

Zur Zivilschutz-Ausrüstung



SANTIS

Qualitäts-Batterien

SANTIS Batteriefabrik
J. Göldi RÜTHI/SG