

Zeitschrift: Anzeiger für schweizerische Alterthumskunde = Indicateur d'antiquités suisses
Herausgeber: Schweizerisches Landesmuseum
Band: 2 (1872-1875)
Heft: 5-3

Artikel: Zur Statistik schweizerischer Kunstdenkmäler. Erste Abtheilung, Romanische und romanisch-gothische Monumente. V, Canton Genf ; VI, Canton Glarus
Autor: Rahn, R.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-154744>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 08.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Plusieurs personnes de la ville ont généreusement suivi cet exemple et je suis revenu possesseur de 272 pièces de billon appartenant en grande partie à la Savoie, au Milanais, à Gènes, au Montferrat et au Tyrol. 89 pièces émanent de l'évêché de Lausanne. Celles-ci sont d'un haut intérêt pour notre collection nationale; je me bornerai à citer leur obole de Julien de la Rovère, l'évêque, si contesté par les Lausannois et enfin reconnu par ceux-ci en 1473 et 1474.

L'ensemble de cette curieuse trouvaille se compose, à quatre ou cinq monnaies près, de pièces émises entre les années 1460 et 1475 et l'on peut aisément supposer que l'enfouissement a du avoir lieu en 1476, alors que les Suisses, vainqueurs à Morat, se présentèrent devant Moudon pour ravager et détruire cette ville dont le seigneur Jacques de Savoie, comte de Romont, avait combattu contre eux dans la guerre de Bourgogne.

A. MOREL FATIO.

Les monnaies suisses que j'oubliais d'indiquer sont peu nombreuses, elles se composent uniquement de 40 Fünfer, appartenant à Soleure, Berne et Fribourg. Ces pièces, sans date, sont — on le sait — du moins pour Berne, antérieures à 1480.

Le 20 Août 1872.

142.

Zur Statistik schweizerischer Kunstdenkmäler.

III.

V. Canton Genf.

Genf. Arcade du Bourg-de-four oder Porte du Château. Album de la Suisse romande. Vol. I. 3^{me} livr., 1843, mit Ansicht. Blavignac, archit. sacr., p. 23. und Atlas Pl. II. fig. 5. Galiffe, Genève hist. et archéol. p. 101. Mém. et Doc. de Genève. IV. 305 u. ff. V. 93. ff. — Ehemaliges vor wenigen Jahrzehnten zerstörtes Stadthor. Aus einer über dem äussern Bogen angebrachten und von Ed. Mallet (Mém. doc. Genève. V. 305) interpretirten Inschrift (abg. bei Blav. Atl. Pl. XLI. fig. 1.) geht hervor, dass das Thor nebst der anstossenden Ringmauer von König Gundobald († 515) errichtet wurde. Viereckiger Quaderbau mit 2 rundbogigen Thoren von circa 10' Spannweite und 15' Höhe. Der Hochbau scheint in Form einer flachen Terrasse abgeschlossen zu haben, zu welcher man auf einer an der Nordseite angebrachten Treppe gelangte. Gegenüber an der Südseite will Blavignac die Spuren eines Wachtlocales gesehen haben. Der ganze Bau war wie die anstossende Ringmauer eilfertig aus antiken und altchristlichen Werkstücken aufgeführt, darunter eine barbarische Nachbildung des Eierstabes und des zweitheiligen Architraves, die als Kämpfergesimse der Thürbogen diente.

Kathedrale St.-Pierre-ès-liens. Aufnahmen: Grundrisse und Details bei Blavignac, hist. de l'archit. sacrée du IV. au X. siècle, dans les anciens évêchés de Genève, Lausanne et Sion, 1853; im Atlas und Anhang des Textes. Schriftliche Quellen: Abrégé de l'hist. de Genève. Neuchâtel 1798. 8°. Album de la Suisse romande, Vol. I. 1843. S. 177 u. ff. II. 1844. S. 177. IV. 1846. S. 49. von Ed. Mallet (die Aufsätze in I und IV auch im Separatabdruck). Archinard, les édif. relig. de la vieille Genève 1864. Baulacre, œuvres hist. et litt. Volume I. 1857. Beschreibung der Kathedrale, die im vorigen Jahrhundert bei Anlass der Restauration für den Rath der 200 verfasst wurde (Mém. et doc. de Genève IV. S. 34). Besson, Mémoire pour l'hist. eccl. des diocèses de Genève, Tarantaise, Aoste et Maurienne. Nancy 1759. Biblioth. Universelle, 1835, Aufsatz von Mallet. Etudes paléographiques et historiques sur le papyrus du VI. siècle en partie inédits, renfermant les homilies de S. Avit, v. A. Delisle, A. Rilliet und H. Bordier. Genf

und Basel 1866. (Abgedr. in Mém. u. doc. de Genève, Vol. XV und XVI.) Galiffe, Genève hist. et archéol. 1869. Grillet, dictionnaire du Mont-Blanc et du Léman. Journal ancien de Genève 21. Nov. 1789, 27. Febr. 1790 und Jan. — Juni 1791, Recherches sur l'égl. de S.-P. von Senebier (Reprod. Autogr. in 4^o) und von Picot. Journal Héliétique, 1745. p. 153, 405. 1750, p. 9. 150. 516. 520 u. ff., 1752, p. 365 u. ff. (Die Aufsätze von Baulacre abgedr. in dessen œuvres I, 216 u. ff.) Henri Mallet, Descr. de Genève 1807, p. 33. Mémoires et documents publiés par la Société d'hist. et d'archéol. de Genève (citirt als M. D. G.) Vol. IV. 1845. S. 17—68. Rigaud, Recueil de renseignements sur la culture des beaux-arts à Genève. p. 101—122. Blavignac, descr. de l'égl. de S.-P. de Genève. Vol. VI. S. 95—152. Blavignac, notes hist. sur l'égl. de S.-P. Vol. VIII. S. 1. u. ff. Blavignac, notices sur les fouilles pratiquées en 1850 dans l'égl. de S.-P. Picot, Hist. de G. Pictet de Sergy, Genève, origine et développement de cette république. Genève 1843—45. Senebier, Essai sur Genève, édité par les soins de la Soc. d'hist. et d'arch. de G. und Hist. littéraire de G. Régeste Genevois, ou Répertoire chronologique et analytique des documents imprimés relatifs à l'hist. de la ville et du diocèse de G. avant l'année 1312, publ. par la Société d'hist. et d'arch. de G., Gen. 1866. Spon, Hist. de la ville et de l'Estat de G., Edit. in 8^o 1682, in 4^o 1730.

I. Aeltere Anlagen. Dass auf der Stelle des gegenwärtigen Gebäudes schon heidnische Monumente, vielleicht Cultusstätten existirten, beweisen die zahlreich in und neben der Kathedrale ausgegrabenen römischen Architekturfragmente.¹⁾ Alte Chroniken berichten von einem Apollotempel, der unter Bischof Eleutherius († ca. 334) zur Kirche umgewandelt worden sei.²⁾ Zu Anfang des VI. Jahrhunderts soll Erzbischof Avitus von Vienne (circa 460—525) einen Neubau, der wahrscheinlich in einem Kriege zwischen Burgundern und Franken zerstörten Kathedrale geweiht haben. Baulacre setzt diese Weihe zwischen das Jahr 500 und 516 und schreibt den Neubau dem von Avitus zum Orthodoxismus bekehrten König Sigismund zu³⁾. In der That führt eines der in Paris aufbewahrten Fragmente der Homilien des hl. Avitus den Titel: „Dicta in dedicatione Basilicæ Genova quam hostis incenderat.“⁴⁾ Ein zweites in baugeschichtlicher Beziehung sehr interessantes Bruchstück⁵⁾ enthält den Schluss einer Predigt. Dieselbe bezieht sich ebenfalls auf die Weihe einer Kirche, die mit Benutzung einer älteren Anlage erbaut und wie diese dem h. Petrus geweiht ward. Baulacre (I. 231), Rigaud und Blavignac⁶⁾ betrachteten dieses Fragment als mit dem Ersten zusammengehörig. Indessen beruht schon die Identität der im Titel erwähnten „Basilica“ mit der Kathedrale auf einer blossen Vermuthung, und ist überdiess die Zusammengehörigkeit der beiden Fragmente eine sehr unwahrscheinliche⁷⁾.

Ein zweiter Neubau der mittlerweile in Verfall gerathenen Kathedrale wird König Guntram zu Ende des VI. Jahrhunderts zugeschrieben⁸⁾. Indessen hat schon Baulacre⁹⁾ die Aechtheit dieser Nachricht bezweifelt, indem er auf die höchst zweideutige Quelle derselben bei Lazius, „de aliquot gentium migrationibus“ hinwies, wo sich auf S. 773 (Ed. Basileæ 1572) die ganz unverbürgte Nachricht findet: „Guntramus . . . a novo constituit duas episcopales cathedras, Gebennensem et Maurianensem.“

Nicht viel besser steht es mit der Nachricht über einen dritten Neubau in der Grenzscheide des X. und XI. Jahrhunderts. Mit Bestimmtheit berichten ältere Localforscher¹⁰⁾, dass Conrad der Friedfertige die Guntram'sche Kirche abbrechen und einen Neubau beginnen liess, der von Rudolf III. fortgesetzt, unter Bischof Hugo durch die Unterstützung Kaiser Otto's III. und seiner Grossmutter Adelheid gefördert und schliesslich durch Conrad den Salier vollendet worden sei, der dann die Fassade mit seinem Standbilde und dem Reichsadler schmücken liess. Auch diese Unternehmung ist schwer zu verbürgen, da die Nachricht von einer kaiserlichen Unterstützung, welche Bischof Hugo

¹⁾ Galiffe, S. 494 u. ff. M. D. G. IV, 24. V, 88 u. ff. VIII, 2 u. ff.

²⁾ M. D. G. IV, 26. VI, 97 u. ff. Besson, p. 4. Journal hélv. Juni 1750, p. 511.

³⁾ I, 233 u. 269.

⁴⁾ Etudes, S. 74, abgedr. S. 25. Nr. I.

⁵⁾ a. a. O. 29. Nr. III.

⁶⁾ M. D. G. IV, 33. VI, 99.

⁷⁾ Etudes, S. 21 u. 79.

⁸⁾ Spon, in 4^o, ad ann. 584 (Baul. I, 230). Picot, hist. de G., I, 25.

⁹⁾ I, 231. Ebenso Blavignac, arch., S. 42.

¹⁰⁾ Cf. die Citate M. D. G. VI, 401 u. ff.

seit 994 für den Kathedralbau zugewendet worden sein soll, allem Anscheine nach auf einem Missverständnis beruht¹¹⁾. Der einzige Gewährsmann ist wieder Lazius, der p. 776. l. c. die Abstammung einiger Glieder der letzten burgundischen Dynastie durch den Nachweis bestätigt: „ut ex literis foundationis Genevensis et Lausannensis ecclesiarum apparet“, ohne jedoch den Stifter zu nennen. Ein zweiter Conrad, dem Lazius a. a. O. die Fortsetzung der väterlichen Stiftung von Lausanne zuschreibt, hat nicht existiert, wie sich denn Lazius hier als eine sehr unlautere Quelle erweist. Endlich beruht auch die Nachricht von einem kaiserlichen Standbilde und dem Reichsadler, womit Conrad der Salier die Westfronte geschmückt haben soll, lediglich auf einer falschen Datirung der alten 1750 zerstörten Façade.

Dass allerdings ältere Anlagen schon vor der gegenwärtigen Kathedrale bestanden, beweisen die 1850 innerhalb derselben entdeckten Architekturfragmente¹²⁾. Man fand hier das Stück einer Tufsteinmauer, deren Füllung aus Mörtelguss bestand und mit hohlen Amphoren versetzt war. Die eine Seite der Mauer war mit rothem Bewurf versehen, der, reliefartig behandelt, ein Gitter darstellte¹³⁾. Es ist sehr wahrscheinlich, dass eine solche Decoration nicht als Basis eines Steinbaues gewählt worden sei, sondern dass der Hochbau aus Holz bestanden habe. — Ausserdem entdeckte man innerhalb der Vierung der Kathedrale die Fundamente eines kreisrunden Gebäudes, muthmaasslich eines Baptisteriums. Der wohl erhaltene Quadersockel zeigt eine der attischen verwandte Gliederung. Andere Details bestehen aus attisirenden Gesimsen, theils glatten, theils mit romanisirendem Blattwerk geschmückten Schrägen, endlich wurden mehrere Alabasterfriese gefunden, die mit Band-Ornamenten mäanderartig, oder in Form von Flechtwerk geschmückt sind und Spuren von Bemalung zeigten. (Pl. V. 4—7. 11. 12. 14. 15.)

Stylistisch verschieden von diesen Fragmenten, die sehr wohl einem Bau des VI. Jahrhunderts angehören können, sind die in einer höhern Schichte ausgegrabenen Bruchstücke. (Blav. Pl. V. Galiffe, S. 197 u. ff.) Gesimse und 2 Capitäle. Die Ersteren mit romanischen Blattornamenten, die Letzteren mit Kampfszenen und deutlichen Spuren polychromer Bemalung, endlich das Stück eines Pfeilers mit attischer Basis und canellirtem Schaft.

II. Die Baugeschichte der gegenwärtigen Kathedrale lässt sich nach den vorhandenen Documenten seit dem Jahre 1191 verfolgen. Eine vom April des Jahres datirte Urkunde gedenkt zum ersten Mal eines Opus Gebennense¹⁴⁾. 1208 erlassen Bischof Bernhard III. und sein Capitel gewisse Einkünfte zu Gunsten des Dombaues, bis derselbe vollendet wäre (*operi eccl. B. Petri Gebennensis quousque ipsum opus consummatum sit*)¹⁵⁾. Diese Vergabung wurde bestätigt 1217 durch den Bischof Aimon von Genf¹⁶⁾ und 1221 durch den apostolischen Legaten Conrad¹⁷⁾. 1232, Oct. 14. erlässt Pabst Gregor IX. einen Brief an den Bischof Aimon von Genf. Der Pabst befiehlt, dass der Bischof die in Folge eines Streites mit dem Capitel eigenmächtig von ihm zurückgezogenen Indulgenzen zu Gunsten des Kathedralbaues „que magno et sumptuoso construitur edificio“ aufs Neue verkündige, damit die bereits eingetretene Gefahr für den bestehenden Bau abgewendet werde¹⁸⁾. 1277, Juni Vergabung für den Nicolaus-Altar in der Kathedrale¹⁹⁾, die 1289 von den aufständischen Bürgern in eine Festung verwandelt wurde²⁰⁾. Noch schlimmere Ereignisse erfolgten im Jahre 1291, als der Graf Amadeus von Genevois, um sich der Stadt zu bemächtigen, am 17. August einen Theil der Cité in Brand stecken liess, „ex cujus incendio ignis prosiliens in ipsam cathedralem Ecclesiam S. Petri quendam partem ligneorum edificiorum destruxit.“ Am folgenden Tag erneuerte der Graf, unterstützt durch den Dauphin, Humbert de Viennois, den Angriff, wobei er die Kathedrale durch Balisten bewerfen liess, „nam idem Comes Gebenn. in dicto castro suo . . . machinam ingentem

¹¹⁾ Baulacre, I, 243.

¹²⁾ Blavignac, arch., S. 26 u. 41 und dessen Referat in M. D. G. VIII, S. 4 u. ff. mit Taf. I—III (wiederholt in Blavignac's Atlas).

¹³⁾ Blav. Atl. T. V, Fig. 4 u. ff. T. I, F. 2 ein ähnliches Fragment aus den Trümmern der Gundobald'schen Stadtmauer.

¹⁴⁾ M. D. G. II. part. 2, pag. 45. Reg. Gen. Nr. 454.

¹⁵⁾ M. D. G. II, 2, p. 47. Reg. Gen. Nr. 509.

¹⁶⁾ Reg. Gen. Nr. 564.

¹⁷⁾ Reg. Gen. Nr. 588.

¹⁸⁾ Die Urk., abgedr. in M. D. G. XVI, p. 473, ein Auszug in Reg. Gen. Nr. 655 bis. auf S. 435.

¹⁹⁾ Reg. Gen. Nr. 1445.

²⁰⁾ M. D. G. VI, S. 402.

fecit erigi, ex quâ et per quam plures grossos lapides jactari fecit in ipsam dominam et spiritualem matrem suam Eccl. S.-P., ex quorum jactu superiora edificia dicte Ecclesie pro magna parte lesa fuerunt graviter et destructa²¹⁾." Diese Katastrophen erklären die bald darauf stattgehabten Arbeiten in der Kathedrale. 1295 liess Bischof Martin das Innere pflastern²²⁾ und wandte dem Bau einen Theil seiner Einkünfte zu²³⁾. Andere, wie es scheint dringliche, Arbeiten wurden im Jahre 1300 vorgenommen²⁴⁾. 1309 wird zum ersten Male des *Kreuzganges* gedacht²⁵⁾. 1334 grosser Brand, der den Kreuzgang und einen beträchtlichen Theil der Kirche beschädigte²⁶⁾. 1349 am 18. April wiederholte sich diese Katastrophe²⁷⁾. 1350 steuerte der Cardinal Denzi (sic ?) 1000 Goldgulden zur Wiederherstellung der Kathedrale, allein diese Summe erwies sich als ungenügend. Man wandte sich an Pabst Clemens VII., der 1393 und 1399 (?) grosse Summen zu Wiederherstellung steuerte, ebenso verlängerte Benedict XIII. im Jahre 1409 die von seinem Vorgänger gewährten Zuschüsse²⁸⁾. 1406 Stiftung der *Capelle Notre-Dame-des-Macchabées* an der Südseite der Kathedrale durch den Cardinalbischof Jean de Brogni²⁹⁾. 1423 und 1426 Vergabungen für den Domschatz³⁰⁾. 1430, 21. April grosse Feuersbrunst, die einen Theil der Stadt zerstörte und die Kathedrale stark beschädigte³¹⁾. Da das Stift die Mittel zur Wiederherstellung nicht besass, wandte man sich an Pabst Felix V., der 1441 d. d. März 14. eine Bulle zu Gunsten des Dombaues erliess³²⁾. Andere Bullen in gleicher Absicht erfolgten 1505 und 1525³³⁾, aber erst im Jahre 1530 waren die Arbeiten vollendet³⁴⁾. Der Umfang des Schadens wird von Baulacre und von Blavignac verschieden angegeben. Ersterer spricht nur von dem nachträglich (1441) erfolgten Einsturz einer nördl. Mauer, wodurch der anstossende Kreuzgang zertrümmert worden sei³⁵⁾. Blavignac dagegen meldet 1) die Zerstörung der Mariencapelle, deren Gewölbe 1488 oder 1489 wieder hergestellt wurden³⁶⁾ und dehnt 2) die von Baulacre gegebene Nachricht auf den Einsturz des ganzen Mittelschiffes aus, in Folge dessen die Gewölbe desselben total erneuert und ebenso mehrere styllose Veränderungen in den Fenstern vorgenommen worden seien³⁷⁾. 1480 und 1498 Stiftungen von Glasgemälden im Chor³⁸⁾. 1510 Wiederherstellung des schadhaf gewordenen Süd-Thurmes durch eine neue Quaderverkleidung³⁹⁾. August 1535 Verzeichniss der zur Kathedrale gehörigen Kostbarkeiten und Paramente⁴⁰⁾. 1748 zeigten sich an der Westfaçade und den beiden anstossenden Jochen des Mittelschiffes eine Menge drohender Risse.

²¹⁾ Cf. über diese Ereignisse Wurtemberg, Peter II., Graf von Savoyen. III. Thl., S. 438 u. ff. Ebendasselbst Thl. IV, S. 500 u. ff. die wahrscheinlich bald nach 1291 datirte Urk.

²²⁾ Archinard, p. 260 (wahrscheinlich nach Senebier im Journ. de Genève, 27. Febr. 1790), wo diese Unternehmung fälschlich ins Jahr 1301 gesetzt wird.

²³⁾ M. D. G. VI, p. 402.

²⁴⁾ Reg. Gen., Nr. 4464 u. 4474.

²⁵⁾ Reg. Gen., Nr. 4634.

²⁶⁾ Blavignac in M. D. G. VI, S. 403 und Mallet in Album I, 478 (beide ohne Citate). Baulacre I, 272 will nichts von dieser Katastrophe wissen.

²⁷⁾ Baulacre I, 272, nach dem Obituarium von Genf.

²⁸⁾ Blavignac, M. D. G. VI, S. 403, ohne Citate. Mallet, Album I, 479.

²⁹⁾ Mallet, Album II, p. 477.

³⁰⁾ M. D. G. II, 232 u. ff. IV, p. 39.

³¹⁾ Die Hauptquelle ist der *Horloge de sapience* in der Bibl. publ. von Genf. Auch der damals in Genf anwesende Poggio spricht von diesem Ereignisse. Lib. de miseria conditionis humanæ. *Œuvres de Baulacre*, I, p. 250. Spon, ed. 1730, I, 404.

³²⁾ Baulacre I, 251. M. D. G. IV, p. 405.

³³⁾ Mallet, Album I, p. 479.

³⁴⁾ Blavignac, M. D. G. VI, p. 404.

³⁵⁾ Baulacre I, p. 251.

³⁶⁾ M. D. G. IV, p. 405.

³⁷⁾ M. D. G. VI, p. 404 u. ff. und arch. sacrée, p. 283. Blavignac, indem er die Erneuerung der Mittelschiffsgewölbe als eine styllose bezeichnet, scheint zu vermuthen, dass die ursprüngliche Bedeckung aus sechstheiligen Rippen- gewölben bestanden habe. Dass diese Anordnung in der That im ursprünglichen Plane lag, beweisen die Dienste, welche im östlichen Joche über den Archivolten zur Aufnahme der Hilfsrippe angebracht wurden, auch ist es wohl möglich, dass dieses System hier durchgeführt wurde. Sicher dagegen war diess in den folgenden Jochen gegen Westen hin schon nicht mehr der Fall, wie denn hier jegliche Andeutung dazu fehlt. Dass endlich die Erneuerung der Gewölbe — wenn überhaupt eine solche stattgefunden hat — mit aller Pietät durchgeführt worden ist, beweisen die Rippenprofile u. s. w., die genau den Formen des Uebergangsstiles nachgebildet sind.

³⁸⁾ M. D. G. IV, 39 u. ff.

³⁹⁾ *Hæc turris a fundamentis instaurata est ann. MVX.* Inschrift an der Basis des Thurms. M. D. G. IV, S. 406.

⁴⁰⁾ Abgedr. M. D. G. VI, p. 426 u. ff., andere Notizen IV, p. 38.

Eine im folgenden Jahre angeordnete Expertise entschied, dass es gefährlich sei, die Kirche noch zu benutzen. Man beschloss daher einen durchgreifenden Umbau der westlichen Theile, die Abtragung des der Façade zunächst befindlichen Jochs und den Neubau der Fronte, der 1756 nach den Plänen von Lullin, Calandrini und des Grafen Alfieri vollendet wurde⁴¹⁾.

Der Grundriss bildet ein lateinisches Kreuz mit sehr langgestrecktem Westarme. Die Gesamtlänge im Innern betrug vor dem Umbau der Façade 206', die Heutige (da bei jenem Anlass das westlichste Joch zur Hälfte abgetragen wurde) 187'⁴²⁾. Fünf Pfeilerpaare in Abständen von circa M. 6,40 trennen das M. 7,65 breite Mittelschiff von den circa 3,30 breiten Seitenschiffen. Die Scheitelhöhe des Ersteren beträgt nach Blav. 63', diejenige der Seitenschiffe nach eigener Messung durchschnittlich M. 10,50, bei bloss M. 8,15 Scheitelhöhe der Quergurten. Die auffallende Schmalheit der Seitenschiffe bei fast quadrat. Gewölbejochen im Mittelschiffe erinnert (wie schon Schnaase, Geschichte der bild. Künste, V. 184 d. alten Aufl. bemerkte) an das System italienisch-gothischer Kirchen. Dieselbe Erscheinung ist übrigens auch an Notre-Dame-de-Valère bei Sitten und im Churer Dom zu beobachten. An das Langhaus schliesst sich ein M. 36,15 breites Querschiff, dessen Vierungsgewölbe nur unbedeutend höher ist als die Gewölbe des Mittelschiffes. Auf die Vierung folgt ein bloss M. 4,55 langes Gewölbejoch, worauf der Chor, in Form eines halben Zehnecks, etwas südlich von der Längsachse des Schiffes abweichend, schliesst, während die Querschiff-Flügel sich östlich gegen je zwei kurze rechtwinklige Capellen öffnen. Der Bau der Kathedrale scheint mit der westlichen Hälfte begonnen zu haben. Die Pfeiler bestehen aus einem quadratischen Kern. Jede Seite desselben ist mit einer rechtwinkligen Vorlage versehen, der sich beiderseits zwei schlanke $\frac{3}{4}$ -Säulen und eine $\frac{1}{2}$ -Säule in der Mitte anschliessen, zwischen denen die Ecken des Pfeilerkerns und der Vorlagen zum Vorschein kommen. Die weichlichen Basen auf hohen Postamenten sind mit Eckblättern von mannigfaltigster Form versehen (Blav. Pl. 66), sämtliche Capitäle mit Ausnahme derjenigen des östlichsten Pfeilerpaares zeigen einen streng romanischen Styl. Doch sind sie nicht, wie man nach Blav. (arch. p. 277 u. 311) vermuthen könnte, die Spolien eines ältern Baues, sondern eigens für die Kirche des XII. und XIII. Jahrhunderts beschafft worden. Theils sind es prächtige Blattcapitäle mit deutlichen Erinnerungen an die korinthische Ordnung, zuweilen mit Masken zur Aufnahme der Deckplatten (Blav. Pl. 67 u. ff.). Andere sind mit Löwen, Greifen, Sirenen und andern Thieren und Fabelwesen geschmückt, so erscheint 2 Mal die „Chimera“, noch häufiger sind biblische und legendarische Scenen: Melchisedech, das Opfer Abrahams in sehr launiger Auffassung (Bl. Pl. 70, 3), Simson mit dem Löwen, dann der „Werkmeister mit dem maillet de maitre“ wie Blavignac diese aus der Geschichte vom Drachen zu Babel, V, 32 u. ff., entnommene Darstellung Daniels und Habakuks auslegt! Von neutestamentarischen: Darstellungen die Enthauptung Johanns, die Marien am Grabe, Michael mit dem Drachen, der segnende Heiland u. s. w. — Die spitzbogigen Gewölbe über den Seitenschiffen, die einzigen des Langhauses, welche nach Blav., S. 283, den Unfall vom Jahre 1441 überdauert hätten, sind stark überhöht, ohne Schildbogen, die Form der Rippen ist im südl. und nördl. Seitenschiffe verschieden. Als Wanddienste fungiren Halbpfeiler mit $\frac{1}{2}$ - und $\frac{3}{4}$ -Säulen für Querg. und Diag. Die Fenster sind rundbogig mit Ecksäulen als Träger der Wulste, welche die Leibung begleiten (Blav. Pl. 71 bis). Gegen das Mittelschiff steigen die 3 auf die Querg. und Diag. bezüglichen Dienste ununterbrochen bis zu einer Höhe von M. 14,50 empor, während seitwärts M. 5,9 über dem Boden die M. 10,08 hohen spitzbog. Archivolt anheben. Die beiden ersten Archivolt von W. an sind einfach profilirt, die folgenden bei zunehmend reicherer Gliederung theils mit Blättern, theils schachbrettartig verziert. Darüber bildet ein Gurtgesimse das Auflager des Triforiums, das aus je 7 rundbog. Säulenarcaden innerhalb eines jeden Travées besteht. Es folgt hierauf ein zweites Gesimse, über welchem jeder Schildbogen eine Pyramidalgruppe von 5 Säulenarcaden enthält, die drei mittleren spitzbog. überhöht, die äussersten kleeblattförmig gebrochen. Dahinter wie beim Triforium ein M. 0,45 br. Laufgang, die Schlusswand von 3 Spitzbogenfenstern, das Grössere in der Mitte, durchbrochen. Das letzte Joch gegen W. war theilweise zweigeschossig zur Aufnahme eines Musikchores angelegt (M. D. G. IV, 110). Bis zum letzten Pfeilerpaare gegen O. scheint der Unterbau des Schiffes in einem Zuge fortgeführt worden zu sein. Von da an bemerkt man einen plötzlichen Unterschied im Styl der Details. Die Capitälsculpturen in Vierung und Chor sind von wahrhaft classischer

⁴¹⁾ Mallet, Album IV, p. 51 u. ff. M. D. G. VI, 115 u. ff.

⁴²⁾ Blavignac, M. D. G. IV, 102 u. 107.

Vollendung im reinsten Uebergangstyl. Unter den figürlichen Darstellungen erkennt man die Verkündigung, die Reise nach Emmaus, das Abendmal, Kirche und Synagoge, Orpheus etc. (M. D. G. IV, 113). Beide Q.-Sch.-Flügel bestehen aus 2 Gewölbejochen, über dem äussersten jedesmal ein Thurm, über der Vierung ein dritter (hölzerner) Thurm, ein vierter (Dachreiter) befand sich bis 1556 über dem W. Giebel. An der W. Seite des N. Q.-Schiff-Flügels ein zweigeschossiges Gefängniss „Carcer“ für geistliche Delinquenten, die durch ein gegen das Q.-Schiff gerichtetes Fenster den Gottesdienst anhören konnten (M. D. G. IV, 108). Die S. und N. Schlusswand im unteren Theile kahl, darüber in der Höhe des Triforiums eine rundbogige Blendgalerie auf Pfeilern. Im Schildbogen eine schöne Rosette, wovon die S. im XVI. Jahrhundert erneuert (M. D. G. IV, 114). Der Chor in 4 Geschossen gegliedert. Zu ebener Erde rundbogige Blenden auf canellirten Pilastern mit prächtigen Uebergangscapitälern, darüber hohe spitzbogige Fenster, in dem kurzen Joche gegen W. 2 spitzbogige Blenden auf Pilastern. Im dritten Geschosse ein rundbogiges Triforium von je 2 Arcaden, darüber, wo das Gewölbe fächerförmig anhebt, in jeder Polygonseite ein einziges Spitzbogenfenster. Die ganze Anordnung erinnert lebhaft an den 1174 begonnenen Chor der Kathedrale S. Jean zu Lyon, wo sich ebenfalls der Aufbau eines Thurmpaares über den vortretenden Q.-Schiff-Flügeln wiederholt.

Die grosse stylistische Verschiedenheit zwischen der O. und W. Hälfte des Gebäudes erklärt sich sehr wohl aus dem Inhalt jenes päpstlichen Briefes von 1232. Ohne Zweifel wurden nach dem Stillstande Chor und Q.-Schiff in einem Zuge ausgebaut, während das Langhaus bis dahin nicht über die Höhe der S.-Schiffe hinausgekommen war. Jetzt erst, nach Vollendung des O. Theils wurde langsam der Ausbau des Schiffes gefördert, und zwar so, dass man nunmehr von O. nach W. vorrückte. Den deutlichen Beleg dafür bieten die Rundbögen des Triforiums, die, je weiter nach W., um so mehr die allmähliche Ausbildung gothischer Profilierungen zeigen. Noch ausgesprochener sind die Unterschiede in den Gewölben. Allem Anschein nach trug man Bedenken, die grossen Joche des M.-Schiffes mit einfachen Kreuzgewölben zu bedecken. Man nahm seine Zuflucht zu einer Hilfsrippe, die quer über das M.-Schiff gelegt und zu beiden Seiten von einer vor der Mitte des Triforiums aufsteigenden Säule getragen werden sollte. Mittlerweile trat auch hier eine Aenderung ein, denn über der folgenden Archivolt, der zweiten gegen W., ist zwar noch die Console, aber schon nicht mehr die Dienstsäule vorhanden, welche über derselben hätte aufgeführt werden sollen. Die folgenden Joche entbehren auch der Console. Das Innere war ehemals polychromirt (M. D. G. IV, 38, 114. VIII, 13). 1643 wurden auf Befehl des Rathes sämmtliche Malereien übertüncht.

Das Aeussere ist schmucklos und verbaut. Der Chor mit schwachen Strebebögen begleitet, zwischen denen jede Polygonseite von 3 übereinander befindlichen Spitzbogenfenstern durchbrochen ist. Der Hochbau des N. Thurms ist noch der alte, dagegen sind die Strebbögen an der N. Langseite des Schiffes zopfig verunstaltet. Der schmuckvollste Theil des Aeussers war die 1749 zerstörte Westfaçade, ein stattlicher Uebergangsbau mit 3 Portalen, das Mittlere von weissem Marmor, darüber eine grosse Rosette, cf. M. D. G. IV. 35 u. ff. 110. Blav. arch. 280., mit Abbildung auf Taf. 35 des Textes u. Taf. 65, Fig. 1—3. d. Atlas. Baulacre I, 239 u. 273, wozu auf Pl. IX eine (mangelhafte) Abbildung des Portalgiebels. Andere Ansichten der Façade in den Stichen von François Diodati, 1675 u. Gardelle 1740 (M. D. G. IV, 35). Album de la Suisse romande, I zu p. 178. M. D. G. VI. Pl. I u. Nouveau messager suisse, 1836. Galiffe, Genève, hist. et arch., p. 200. (R)

St-Gervais. Archinard. S. 169 u. ff. Blavignac, pag. 108 u. ff., 237 n. Taf. VIII des Textes, Fig. 2 u. 3 Grundriss und Schnitt der Krypta. Galiffe, Genève, hist. et arch. pag. 59 u. 77, mit Ansicht des Thurmes. — Die Kirche unbekannten Alters, wahrscheinlich existirte dieselbe schon vor 926 (Galiffe p. 59 u. ff.). Der gegenwärtige Bau wahrscheinlich um 1435 errichtet. (Spon ed. 1682 Lyon. II. p. 395. Blavignac, p. 109.) Dagegen dürfte die (grösstentheils verschüttete) Krypta unter dem Chore der ursprünglichen Anlage angehören. Der noch vorhandene Theil besteht aus einer kleinen schmucklosen Kammer, die durch einen gabelförmigen Gang mit der Oberkirche in Verbindung steht. Die theils elliptischen, theils flachbogigen Wölbungen aus Backstein gemauert. An den Wänden Spuren von Malereien.

Ste-Marie-Madelaine. Blav. p. 198 u. 237. Archinard, p. 185 u. ff. Galiffe, p. 12 u. 205. Von der alten zum erstenmal im Jahre 1110 erwähnten und wiederholt (an. 1334, Archinard p. 187 und an. 1430, Spon ed. 1730. I. p. 105) durch Brand zerstörten Kirche existirt nur noch der spätromanische Thurm, ein quadratischer Unterbau mit rundbogigen Fenstern, darüber ein achteckiger

Aufsatz mit kleeblattförmigen Schalllöchern, der ehemals mit einer steinernen Pyramide bekrönt war. Ueber die Kirche cf. die II. Abtheilung: gothische Monumente.

St-Victor (Ursus u. Vincentius) Archinard, 145 u. ff. Blavignac, p. 33. Galiffe, p. 94 u. 206. Lütolf, die Glaubensboten der Schweiz, Bd. I, p. 144, 151, 153, 168. Senebier, le faubourg et l'église de St-Victor, im Journal de Genève 1789, pag. 15 - 60. Zur Zeit des Bischofs Domitianus I. von Sedeleube, einer Nichte König Gundobalds, nach der einen Aussage auf der Stelle ihres Palastes, nach einer andern auf den Trümmern eines heidnischen Tempels erbaut (Fredegar, ca. anno 660, Chron. XXII. Duchesne I, 746. D. Bouquet, II, p. 421). Um das Jahr 1000 wurde die Kirche von der Kaiserin Adelheid aufs Neue dotirt und mit einem Cluniacenser-Priorate verbunden. „Locus sancti Victoris Genevensis, præter suam antiquam et nobilem ecclesiam ex toto etiam suo tempore constructus.“ Mabillon, acta S. S. O. S. B. Sæc. VI, I, p. 687. — Im Jahre 1534 wurde die Kirche zerstört. Aus den im vorigen Jahrhundert wieder aufgegrabenen Resten ergab sich, dass dieselbe ein kreisrunder Centralbau war, in dessen Mitte der hl. Leichnam des Titularpatronen ruhte (Lütolf, S. 168).

VI. Canton Glarus.

Glarus. Alte Pfarrkirche. Der Sage nach vom hl. Fridolin erbaut. Weihe durch den Constanzer Bischof im Jahr 1026. Später wurde die Kirche durch wiederholte Feuersbrünste (anno 1299, 1337 u. 1477) zerstört (hist.-geogr.-statist. Gemälde der Schweiz. Glarus, S. 267 u. 615), und schliesslich nach dem Brande im Jahre 1861 durch einen Neubau ersetzt. Das Innere der Kirche soll „geschmacklos und schwerfällig“ gewesen sein (a. a. O.). Aus Abbildungen geht hervor, dass die Kirche eine dreischiff. Basilica mit polygonem Chore war. Das Aeussere romanisch gegliedert mit Pilastern, die bis zur Höhe der Seitenschiffe emporsteigend durch Rundbogenfriese verbunden waren. Der ebenfalls roman. Thurm an der N.-W. Ecke, ein quadrat. Bau aus Tufstein in 4 Geschossen mit Eckpilastern und Rundbogenfriesen gegliedert. Das obere Geschoss enthielt auf jeder Seite zwei rundbogige, auf einer mittleren Säule gekuppelte Schallfenster. (Nähere Aufschlüsse über das Innere der Kirche wären sehr erwünscht!)

S. Michaels Capelle auf der Burg. Thurm einfach romanisch. Die Kapelle 1762 erneuert. (a. a. O. S. 267).

Bücherschau des Anzeigers für schweizerische Alterthumskunde.

Les Monuments préhistoriques de la Suisse occidentale et de la Savoie. Album de photographies avec texte par *Paul Vionnet*. Lausanne, Imprimerie Georges Bridel. 1872.

Dieses prachtvoll ausgestattete Werk veranschaulicht in 35 sehr gelungenen photographirten Kleinfolio-Tafeln: Zwei Dolmen, fünfundzwanzig Schalensteine, einen Cromlech, drei Menhirs und einige andere megalithische Steine der Westschweiz und Savoyens. Der Text mit einer Reihe lithographirter Beigaben gibt eine kurze, aber klare und vollkommen ausreichende Beschreibung dieser merkwürdigen Monumente, die in getreuer Abbildung der Nachwelt erhalten zu haben, dem Verfasser zur Ehre gereicht.