

**Zeitschrift:** Wasser Energie Luft = Eau énergie air = Acqua energia aria  
**Herausgeber:** Schweizerischer Wasserwirtschaftsverband  
**Band:** 102 (2010)  
**Heft:** 2

**Artikel:** Ereignisanalyse Eichberg und Oberriet, Hochwasser vom 8. August 2009  
**Autor:** Schälchli, Urs / Brändle, Ralph  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-941653>

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 05.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Ereignisanalyse Eichberg und Oberriet, Hochwasser vom 8. August 2009

■ Ueli Schälchli, Ralph Brändle

## Zusammenfassung

Das Hochwasser vom 8. August 2009 am Auer-, Dürren- und Kobelwiserbach führte zu Verklausungen, Ufererosionen, Ausuferungen und Übersarungen auf den Schwemmkegeln mit Gesamtschäden von CHF 7.5–8.0 Mio. Die Wiederkehrperiode des Ereignisses liegt im Bereich von 100–200 Jahren. Am Auerbach sind die Schäden auf ausserordentlich grosse Schwemmholz- und Geschiebefrachten zurückzuführen, welche die Kapazität der bestehenden Rückhalteräume überstieg. Am Dürrenbach wurde eine Bachschale zerstört, infolgedessen unterliegende Brücken vollständig verklauten und das Gerinne mit Geschiebe aufgefüllt wurde. Am Kobelwiserbach waren die Schäden vergleichsweise gering. Die in den Gefahrenkarten ausgewiesenen Flächen stimmen meist ganz gut mit dem eingetretenen Ereignis überein und bilden somit eine gute Grundlage für die Prävention.

## 1. Einleitung

Am Nachmittag des 8. August 2009 fand im St. Galler Rheintal, zwischen den Fähnern, Eichberg und Oberriet, ein heftiges Gewitter statt. In allen verfügbaren Niederschlagsmessstationen wurden mit maximalen Niederschlagshöhen von 54 mm/d keine ausserordentlichen Werte registriert. Die Radarbilder von MeteoSchweiz zeigen, dass sich die Starkniederschläge auf die oberen Einzugsgebiete von Auer-, Dürren- und Kobelwiserbach konzentrierten

(Bild 1), wobei Werte von über 100 mm/d erreicht wurden. Der Grossteil der Niederschläge fiel innerhalb einer Stunde.

Infolge der ausserordentlich heftigen Niederschläge stiegen die Abflüsse der drei Gewässer innerhalb kurzer Zeit stark an, wodurch grosse Geschiebe- und Schwemmholzmengen mobilisiert wurden. Trotz der bestehenden Wildbachverbauungen und Rückhalteräume kam es auf den Schwemmkegeln zu Schäden an den Gerinnen, Ausuferungen und

Übersarungen im Siedlungs- und Landwirtschaftsgebiet. Die Gesamtschadensumme des Ereignisses liegt in der Grössenordnung von CHF 7.5–8.0 Mio.

Die Ereignisanalyse /2/ basiert auf der Ereignisdokumentation /1/, Felderhebungen sowie diversen hydraulischen und morphologischen Modellberechnungen.

## 2. Ereignisanalyse Auerbach

Das Einzugsgebiet des Auerbachs, das sich zwischen der Brandegg im Norden, den Fähnern im Südwesten und Eichberg erstreckt, umfasst eine Fläche von 10.3 km<sup>2</sup>. Die nördliche Talflanke, die mit Lockergesteinsmassen abgedeckt ist, zeigt grossflächige Kriechbewegungen. Die steilere südliche Talflanke weist ausgedehnte Rutschungen und mehrere aktive Seitenrinnen mit ausgeprägten Erosionserscheinungen auf (Bild 2). Ein Grossteil des Einzugsgebiets ist bewaldet. Dementsprechend verfügt das Einzugsgebiet über ein ausgesprochen grosses Geschiebe- und Schwemmholzpotenzial. Im unteren Teil der Tobelstrecke wurden der Schwemmholzrechen Lattenwald, mehrere Wildbachsperrern und der Kiesfang Krenz erstellt.

Während dem Ereignis vom 8. August wurden dem Auerbach durch Hangrutsche, aus Runsen, Seitenbächen, Ufer- und Sohlenerosion grosse Geschiebe- und Schwemmholzmengen zugeführt. Zur Bestimmung der Abflussspitzen und der transportierten Geschiebefracht wurden morphologische Modellberechnungen mit dem Programm MORMO durchgeführt. Das eindimensionale Modell ermöglicht die Nachrechnung von Abflussganglinien unter Berücksichtigung des Geschiebetribs und Sohlenveränderungen. Sohlenmaterial und Geschiebe werden je mit dem d90 und dem mittleren Korndurchmesser dm berücksichtigt (d90 bezeichnet die Korngrösse einer Mischung, wo 90 Gewichtsprozent feiner sind).

Für die Nachrechnung des Ereignisses wurden Abflussganglinie und Geschiebezufuhr solange variiert, bis die im

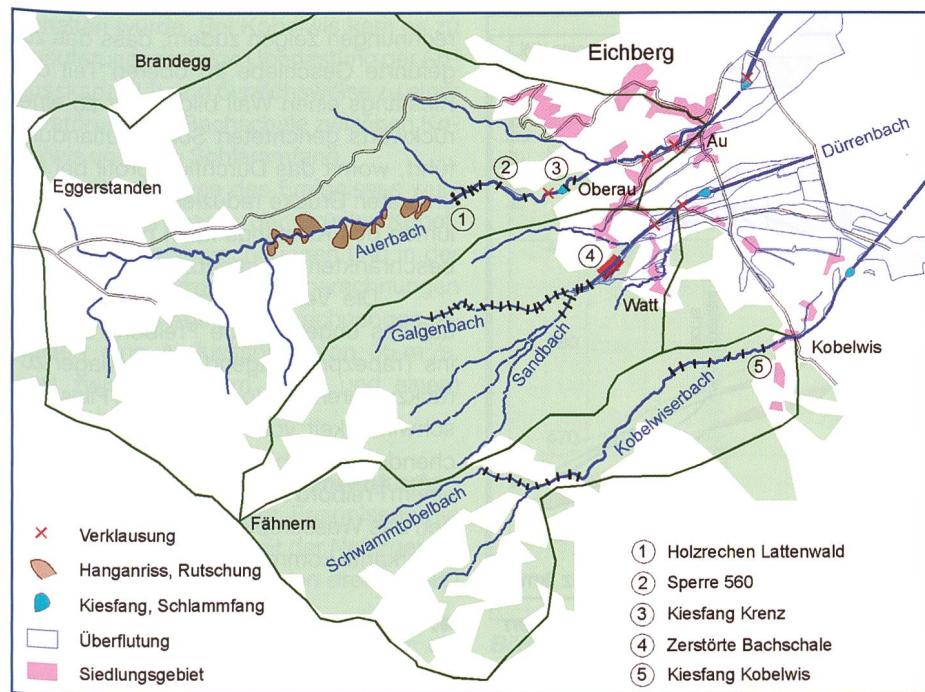


Bild 1. Einzugsgebiete von Auer-, Dürren- und Kobelwiserbach.

Ort	Abflussspitze [m <sup>3</sup> /s]	Geschiebefracht [m <sup>3</sup> ]	Schwemmholzfracht [m <sup>3</sup> ] lose
vor Holzrechen Lattenwald		10 000	1 600
Sperre 560		8 000	950
vor Kiesang Krenz		6 500	750
Oberau	65–70	3 500	650
Au	60	2 500	
Kiesfang Käpfli		2 000–2 500	250

**Tabelle 1. Auerbach: Abflussspitze, transportierte Geschiebe- und Schwemmholzfracht während dem Ereignis vom 8.8.09.**



**Bild 2. Tobelstrecke Auerbach. Grosser Hangrutsch mit abdriftenden Baumgruppen. Blick flussaufwärts.**

Feld kartierten maximalen Auflandungshöhen und die beobachteten Ausuferungen mit den Berechnungsresultaten mit genügender Genauigkeit übereinstimmten (Bild 3). Daraus resultierte eine Abflussspitze von 65 m<sup>3</sup>/s, eine Geschiebezufluss von 3500 m<sup>3</sup> vom Oberwasser sowie eine Zufuhr von 500 m<sup>3</sup> aus Ufererosion.

Aufgrund von zusätzlichen hydraulischen Berechnungen anhand von Hochwasserspuren bei einer Sperre und der Bachschale sowie den Angaben aus /1/ ergaben sich die Abflussspitzen und Frachten gemäss Tabelle 1. Dementsprechend erreichte die Abflussspitze 65–70 m<sup>3</sup>/s,

was leicht unter einem HQ<sub>100</sub> (70–75 m<sup>3</sup>/s) liegt. Die Geschiebezufluss aus der Tobelstrecke von rund 10000 m<sup>3</sup> wurde bis zur Dorfstrecke durch die Rückhalteräume auf 3500 m<sup>3</sup> reduziert, und von den 1600 m<sup>3</sup> Schwemmholz erreichten 650 m<sup>3</sup> die Dorfstrecke. Die ausgesprochen hohe Schwemmholzfracht führte zusammen mit den Sohlenauflandungen zur Teilverklausung von zwei Brücken, wodurch der Wasserspiegel so weit angehoben wurde, dass es zu Ausuferungen nach Oberau und Au kam. Bei der Brücke Gehrlistrasse ist die Abflusskapazität auch ohne Verklausung ungenügend, und bei km 0.75 kommt es auch ohne Sohlenauflandungen zu rechtsseitigen Ausuferungen (Bild 3). In zwei Abschnitten kam es zur Erosion des Prallhangs (Bild 4).

### 3. Ereignisanalyse Dürrenbach

Der Dürrenbach, der die Ostflanke der Fähnern entwässert, umfasst ein Einzugsgebiet von 3.6 km<sup>2</sup> (Bild 1). Das Einzugsgebiet ist gekennzeichnet durch grosse Bergsturz- und Rutschmassen mit geringer bis mittlerer Bewegungsdynamik. Im oberen Einzugsgebiet teilt sich der Dürrenbach auf in den Galgenbach und den

dreigeteilten Sandbach. Das feingliedrige Gewässernetz begünstigt eine rasche Entwässerung und hohe Abflussspitzen. Der Galgenbach ist über eine Höhendifferenz von 250 m mit Wildbachsperren vollständig verbaut. Beim Sandbach ist der unterste Abschnitt vor dem Zusammenfluss mit dem Galgenbach mit Sperren verbaut. Nach dem Zusammenfluss (Dürrenbach) folgen weitere Sperren, bevor die Wildbachschale über den Schwemmkegel zum Kiesfang führt.

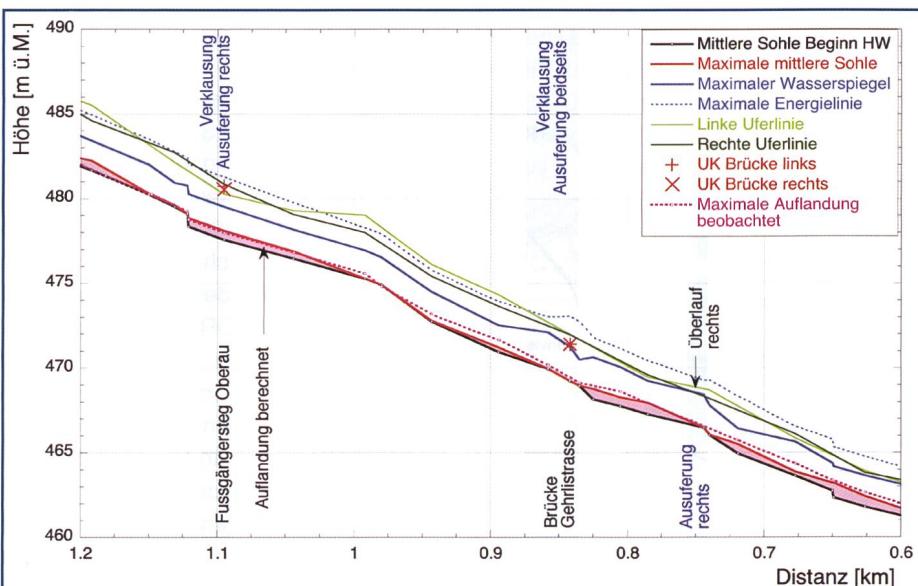
Während dem Ereignis vom 8. August wurden in den obersten, unverbauten Einzugsgebieten von Galgen- und Sandbach grosse Geschiebemengen mobilisiert, die bei verklausten Durchlässen und in den Sperrenfeldern mehrheitlich abgelagert wurden. Flussabwärts des Zusammenflusses von Galgen- und Sandbach wurde die Bachschale zerstört, wodurch rund 5000 m<sup>3</sup> Geschiebe und 300 m<sup>3</sup> Schwemmholz mobilisiert wurden (Bild 5). Auf dem Schwemmkegel kam es zur Vollverklausung zweier Brücken, infolgedessen die Bachschale vollständig mit Geschiebe aufgefüllt wurde und der Dürrenbach beidseits des Gerinnes abfloss (Bild 6).

Zur Analyse des Ereignisses wurden in mehreren Eichprofilen mit Hochwasserspuren hydraulische Berechnungen und in der Bachschale morphologische Modellberechnungen durchgeführt. Aus den Berechnungen resultierte ein Spitzenabfluss von 55 m<sup>3</sup>/s, was etwa einem HQ<sub>200</sub> entspricht. Ohne Verklausung wäre es einzlig bei der untersten Brücke zu einem Zuschlagen des Durchflussprofils mit entsprechenden Ausuferungen gekommen (Bild 7). Die morphologischen Modellberechnungen zeigen zudem, dass das zugeführte Geschiebe im oberen Teil des Kiesfangs einen Wall bildet, der zu einer rückwärts gerichteten Sohlenauflandung führt, womit das Durchflussprofil bei der untersten Brücke reduziert wird. Das Volumen des Kiesfangs kann nur zu einem beschränkten Teil genutzt werden.

Die Verklausung der Brücken ist auf das ungenügende Freibord und die ins Trapezprofil ragenden Widerlager zurückzuführen. Infolge der hohen Fließgeschwindigkeit von 5–6 m/s mit entsprechender Wellenbildung kann es bereits bei einem Freibord von 1 m zu einem Anschlagen des Wasserspiegels an der Brückenunterkante kommen.

### 4. Ereignisanalyse Kobelwiserbach

Der Kobelwiserbach umfasst ein im oberen Teil breites und anschliessend



**Bild 3. Auerbach. Längenprofil Dorfstrecke (Ausschnitt) mit dem Verlauf der mittleren Sohle vor dem Ereignis, der berechneten und beobachteten maximalen mittleren Sohle, der maximalen Wasserspiegellage und Energienlinie, den Uferlinien und den Brückenunterkanten.**



**Bild 4. Auerbach. Ufererosion Oberau. Blick flussaufwärts. (Foto Bänziger Partner AG).**



**Bild 5. Dürrenbach. Zerstörte Bachschale. Blick in Fließrichtung. (Foto Bänziger Partner AG).**



**Bild 6. Schwemmkegel Dürrenbach. Aufgefüllte Bachschale mit Übersarungen und Geschiebesammler (Hintergrund). (Flugbild Kapo ZH).**

schmales Einzugsgebiet mit einer Fläche von  $4.8 \text{ km}^2$  (Bild 1). Das obere Einzugsgebiet ist gekennzeichnet durch ein grosses Rutschgebiet am Ostabhang der Fähnern. Der Kobelwiserbach teilt sich im oberen Einzugsgebiet in den Schwammtobel- und den Schwammbach auf. Wildbachsperren bestehen im Schwammtobelbach, im oberen sowie im unteren Abschnitt des Kobelwiserbachs und vor Kobelwis besteht ein Kiesfang. Ab Kobelwis führt eine Bachschale bis zum Schlammfang Mettlen.

Während dem Ereignis vom 8. August wurde im oberen Einzugsgebiet des Schwammtobelbachs infolge Ufererosion und Hangrutschungen viel Geschiebe mobilisiert und in den folgenden Sperrenfeldern teilweise wieder abgelagert. Im mittleren, unverbauten Abschnitt nahm die Geschiebeführung wieder zu, worauf sich das Material im Oberwasser der grossen Sperren und im Kiesfang weitgehend ablagerte (Bild 8). Wegen der Gewässergrösse und den vergleichsweise schmalen Ufererosionen wurde wenig Schwemmholtz mobiliert (max.  $170 \text{ m}^3$ ), das wiederum zum Grossteil in den Rückhalteräumen zurückgehalten wurde. Bei Kobelwis kam es zu Ausuferungen infolge Überlastung der Abflusskapazität und bereichsweise zu einer Zerstörung der Bachschale zwischen Kobelwis und dem Schlammfang.

Zur Analyse des Ereignisses wurden im Oberwasser der Brücke Kobelwis Staukurvenberechnungen und in der Bachschale Normalabflussberechnungen durchgeführt. Aus den Berechnungen resultiert eine Abflussspitze von  $35 \text{ m}^3/\text{s}$ , was zwischen einem  $\text{HQ}_{100}$  und einem  $\text{HQ}_{200}$  einzuordnen ist.

## 5. Vergleich mit Gefahrenkarte

Bei der Erarbeitung der Ereignisanalyse wurden die Resultate mit der Naturgefahrenkarte verglichen. Bei den drei Gewässern zeigt sich Folgendes:

- Auerbach: Ausschlaggebend für die Ausuferungen waren insbesondere die hohe Schwemmholtz- und, in etwas ge-

rigerem Ausmass, die Geschiebefracht. Die entsprechenden Frachten sind nicht nur vom Abfluss, sondern auch von der Vorgeschichte abhängig (z.B. Geschiebeablagerungen und Totholz in der Tobelstrecke, Leerung der Kiesfänge und des Holzrechens) und daher entsprechend schwierig abzuschätzen. Auch können sich diese seit der Beurteilung verändern. In der Gefahrenkarte wurde der Einfluss von Schwemmholtz und Geschiebe etwas unterschätzt und deshalb erst bei grösseren Ereignissen gleichwertige Überschwemmungen prognostiziert.

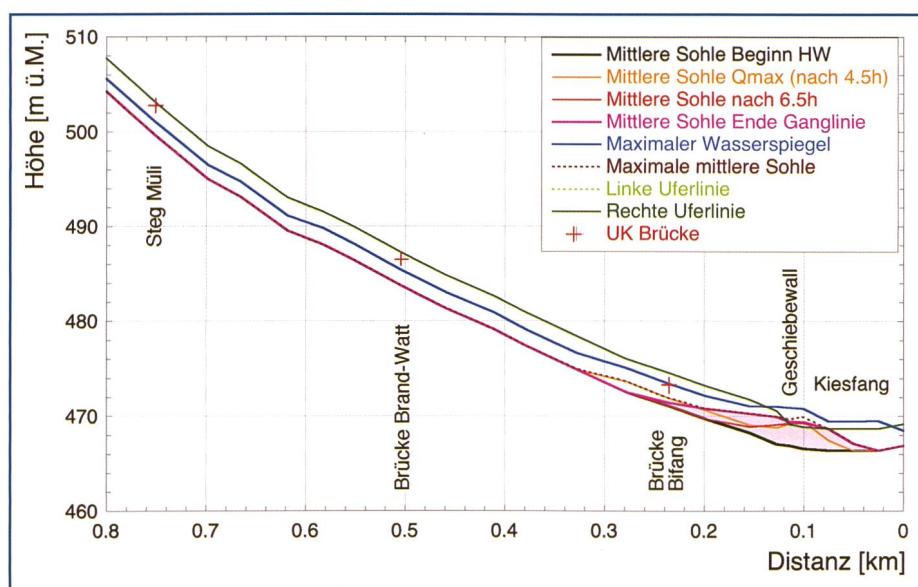
- Dürrenbach: Sowohl der Abfluss, als auch die Geschiebe- und Schwemmholtzfrachten der Gefahrenkarte stimmen mit den beobachteten Prozessen gut überein, wobei die Herkunft des Feststoffeintrags unterschiedlich ist. Etwas unterschätzt wurde die kombinierte Wirkung von hohem Schwemmholtz- und Geschiebetransport, die eine Vollverklausung von Brücken begünstigt.

- Kobelwiserbach: Die beim Ereignis eingetretenen Überflutungsflächen entsprechen den in der Gefahrenkarte betroffenen Flächen zwischen einem  $\text{HQ}_{100}$  und einem  $\text{HQ}_{300}$ . Dementsprechend wird das Ereignis durch die Gefahrenkarte gut abgedeckt. Die leicht unterschätzten Abflüsse werden durch eine zu hohe Verklausungswahrscheinlichkeit der Brücken kompensiert.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass die Ergebnisse der Naturgefahrenanalyse trotz der schwierig zu treffenden Annahmen recht gut mit dem eingetretenen Ereignis übereinstimmen.

## 6. Folgerungen und Erkenntnisse

Das Hochwasserereignis vom 8. August 2009 in Eichberg und Oberriet verdeutlicht, wie kurze Starkniederschläge infolge



**Bild 7. Bachschale Dürrenbach. Längenprofil der mittleren Sohle zu verschiedenen Zeitpunkten, dem maximalen Verlauf der mittleren Sohle und des Wasserspiegels, den Uferlinien und den Brückenunterkanten.**



**Bild 8. Kobelwiserbach. Geschiebeablagerungen flussaufwärts einer Wildbachsperrre. Blick flussabwärts. (Foto Bänziger Partner AG).**

von Gewittern in kleinen Einzugsgebieten bis 10 km<sup>2</sup> zu ausserordentlich grossen Hochwasserabflüssen führen können.

Dabei können in den unverbauten Tobelstrecken von Wildbächen gewaltige Geschiebe- und Schwemmholtfrachten mobilisiert werden. Bei Gewässern entsprechend dem Auerbach wird das Schwemmholt bis auf den Schwemmkegel transportiert. Bei kleineren Gewässern entsprechend dem Kobelwiserbach hat das Schwemmholt eine wesentlich kleinere Bedeutung, weil grosses Totholz kaum weit flussabwärts verfrachtet werden kann.

Die Verklausung von Brücken wird durch Sohlenuflandungen, vorspringende Widerlager und unverschalte Brückenträger stark begünstigt. Bereits Teilverklausungen im Widerlagerbereich führen zu einer starken Anhebung des Wasserspiegels (Bild 9). Bei hydraulischen Berechnungen (Projekte, Gefahrenkarte) kann dies direkt in einer Verschmälerung des Durchflussprofils berücksichtigt werden.

Bei Wildbächen mit bedeutendem Geschiebetrieb entsprechend dem Auerbach kann der massgebende Wasserspiegel eines bestimmten Ereignisses mit morphologischen Modellberechnungen durch eine Szenarienanalyse eingegrenzt werden. In Abhängigkeit der Geschiebezufuhr resultiert eine Bandbreite, welche den möglichen Schwankungsbereich des Wasserspiegelverlaufs annähert. Durch hydraulische und geschiebemechanische Berechnungen in ausgewählten Profilen können in der Regel keine zufriedenstellenden Resultate erzielt werden.

Die Zerstörung einzelner Bauwerke (Bachschale, Sperrre, Uferschutz) kann der Auslöser für die Überlastung des Gerinnes im Unterwasser sein. Bei welchen Bauwer-



**Bild 9. Teilverklausung am Widerlager einer Brücke am Auerbach. (Foto Bänziger Partner AG).**

ken und welchen Belastungen diese Versagensmechanismen auftreten, lässt sich im Normalfall nicht voraussagen. Diesbezüglich verbleiben Unsicherheiten in der Gefahrenbeurteilung.

Damit zukünftig bei vergleichbaren Ereignissen entsprechende Schäden verhindert werden können, werden an den drei Wildbächen unter anderem folgende wasserbaulichen Massnahmen vorgeschlagen:

- Auerbach: Weitgehender Schwemmholtzrückhalt, sodass Teilverklausungen vermieden werden können. Dosierter Geschieberückhalt, sodass übermässige Auflandungen (infolge Überlastung) vermieden werden können. Ufersicherungen und Anpassungen bei Brücken.
- Dürrenbach: Reduzieren der Verklausungswahrscheinlichkeit bei den Brücken. Verhindern einer rückwärts gerichteten Auflandung ab Kiesfang durch Absenken der Endschwelle und Bereitstellen eines ausreichenden Auffangvolumens (Unterhalt).
- Kobelwiserbach: Reduzieren der Verklausungswahrscheinlichkeit von Brücken sowie wasserbauliche Massnahmen zur Verbesserung der Strömungsverhältnisse.

Neben diesen wasserbaulichen Massnahmen ist im Sinne des integralen Risikomanagements (Prävention, Vorsorge, Notfalleinsatz, Instandstellung und Wiederaufbau) vor allem auch die Nutzung des Bodens vermehrt zu hinterfragen. Es muss nicht nur die Frage nach einem besseren Schutz beantwortet werden, sondern auch welches eigentlich der richtige Standort für diese Bauvorhaben ist. Diese Fragen sind im Zusammenhang mit der Ortsplanung zu beantworten.

Gefordert ist auch die Eigenverantwortung der Grundeigentümer, insbesondere was die Umsetzung und den Unterhalt von individuellen Objektschutzmassnahmen betrifft. Es hat sich gezeigt, dass auch im geringen (gelben) Gefahrenbereich erhebliche Sachschäden entstehen können. Es genügt, wenn wenige Dezimeter Wasser auf ein Gebäude treffen. Die Keller und/oder Erdgeschosse werden geflutet und somit das Gebäude selbst und dessen Inventar beschädigt. Diese Schäden könnten im Zuge eines Neubaus mit verhältnismässig geringem (Geld-)Aufwand wesentlich vermindert werden.

Da alle Elemente des integralen Risikomanagements beachtet werden müssen, ist es sehr wichtig, dass die betroffenen Fachpersonen aus den Bereichen Naturgefahren, Wasserbau, Forst, Raumplanung, Versicherungen, Warndienste und Einsatzkräfte mit den örtlichen Behörden zusammenarbeiten und deren Aufgaben aufeinander abgestimmt sind.

#### Literatur

- [1] Bänziger Partner AG (2010): Hochwasser vom 8. August 2009, Eichberg. Ereignisdokumentation/Schadenerfassung. Im Auftrag des Tiefbauamts des Kantons St. Gallen.
- [2] Flussbau AG SAH (19.2.2010): Ereignisanalyse Eichberg. Hochwasser vom 8. August 2009. Im Auftrag des Tiefbauamts des Kantons St. Gallen.

#### Anschrift der Verfasser

Dr. Ueli Schächlili, dipl. Kultur-Ing. ETH, Flussbau AG SAH, Holbeinstrasse 34  
CH-8008 Zürich, ueli.schaelchli@flussbau.ch  
Ralph Brändle  
Tiefbauamt des Kantons St.Gallen  
Lämmlisbrunnenstrasse 51, CH-9001 St.Gallen  
ralph.braendle@sg.ch