

**Zeitschrift:** Werk, Bauen + Wohnen  
**Herausgeber:** Bund Schweizer Architekten  
**Band:** 100 (2013)  
**Heft:** 11: Spezialitätenwohnen = Logement fin = Fine housing  
  
**Wettbewerbe:** Wettbewerb

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

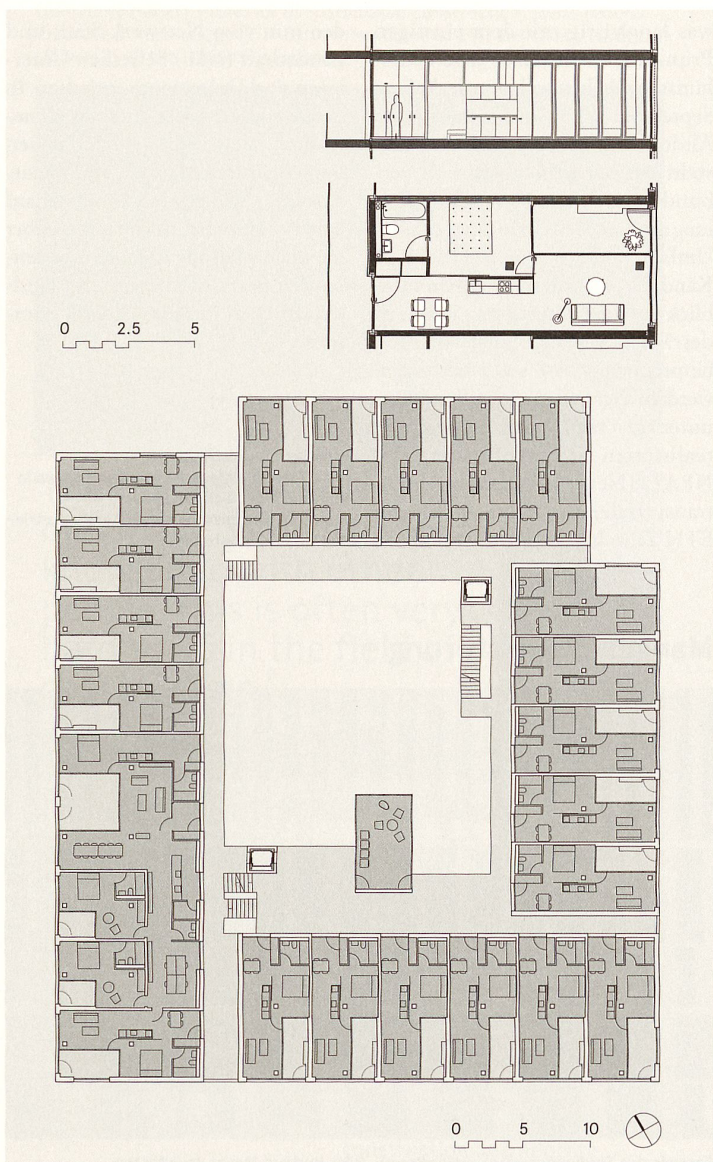
L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 16.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**



**Wettbewerbssieger:** EMI Architekten, Zürich  
Hoftyp mit schlanken Wohneinheiten, Wintergärten  
und Rundlaufmöglichkeit

**Auslober**  
AMAG Automobil und Motoren AG, Zürich

**Fachjury**  
Carlo Baumschlager, Dornbirn  
Jakob Steib, Zürich  
Adrian Streich, Zürich

**Wettbewerbssieger**  
EMI Edelaar Mosayebi Inderbitzin  
Architekten, Zürich

**Weitere Teilnehmer**  
AMJGS Architektur, Zürich  
FuturaFrosch, Zürich  
HHF Architekten, Basel  
Holzer Roth Architektinnen, Zürich

## Wohnen im Studio

### Studienauftrag zum Projekt «MIN/MAX» im Glattpark Opfikon

Die Auseinandersetzung mit der städtischen Familienwohnung wurde für viele der heute in und um Zürich erfolgreichen Architekturbüros Ende der 1990er Jahre zum Einstieg in die Praxis. Genossenschaften und private Investoren entwickeln seither Projekt um Projekt nach gleichbleibendem Muster: Ausnutzungsziffern zwischen 1.0 und 1.3, fast ausschliesslich Wohnungen, hauptsächlich mit drei bis fünf Zimmern. Der Kern der Aufgaben ergibt sich aus einer Analyse der Bedürfnisse urbaner Familien. Bauten mit Kleinwohnungen und Studios werden reihenweise abgebrochen, unter anderem weil sie «den heutigen Wohnbedürfnissen nicht mehr genügen», wie in vielen Wettbewerbsprogrammen nachzulesen ist.

Diese Ausgangslage schränkt die Bandbreite möglicher Gebäudetypologien und städtebaulicher Verhaltensweisen ein. Dagegen entwickelt sich die innere Disposition der relativ grosszügig bemessenen Wohnungen zu einem zentralen Entwurfsthema. Allerdings tauchen in den letzten Jahren zunehmend auch Aufgabenstellungen auf, die vom beschriebenen Strickmuster abweichen. Wie der Beitrag von Marcel Scherrer in dieser Nummer aufzeigt, besteht eine Möglichkeit zur Diversifizierung in der Konzentration auf Nachfragesegmente, die bisher nur am Rande berücksichtigt wurden. Vor diesem Hintergrund hat Wüest und Partner zusammen mit der Grundeigentümerin, der Firma AMAG ein Wettbewerbsprogramm erarbeitet, das konsequent auf eine neuartige Kombination von sehr kleinen und sehr grossen Haushalten setzt.

Das Projekt «MIN/MAX» in der bestens erschlossenen Überbauung Glattpark in Opfikon umfasst rund hundert Studios für «Erstnachfrager, Studenten, überzeugte Singles, vorü-

bergehend Alleinstehende, temporär in Zürich oder in der Glattalstadt Arbeitende (...) wie auch ältere Personen, die nicht in ein Altersheim wollen». Angereichert wird das Ganze mit vier Grosswohnungen für «ein kleines Spezialpublikum», in denen sich eigenständige Kleineinheiten um grosszügige, gemeinschaftlich genutzte Bereiche gruppieren.

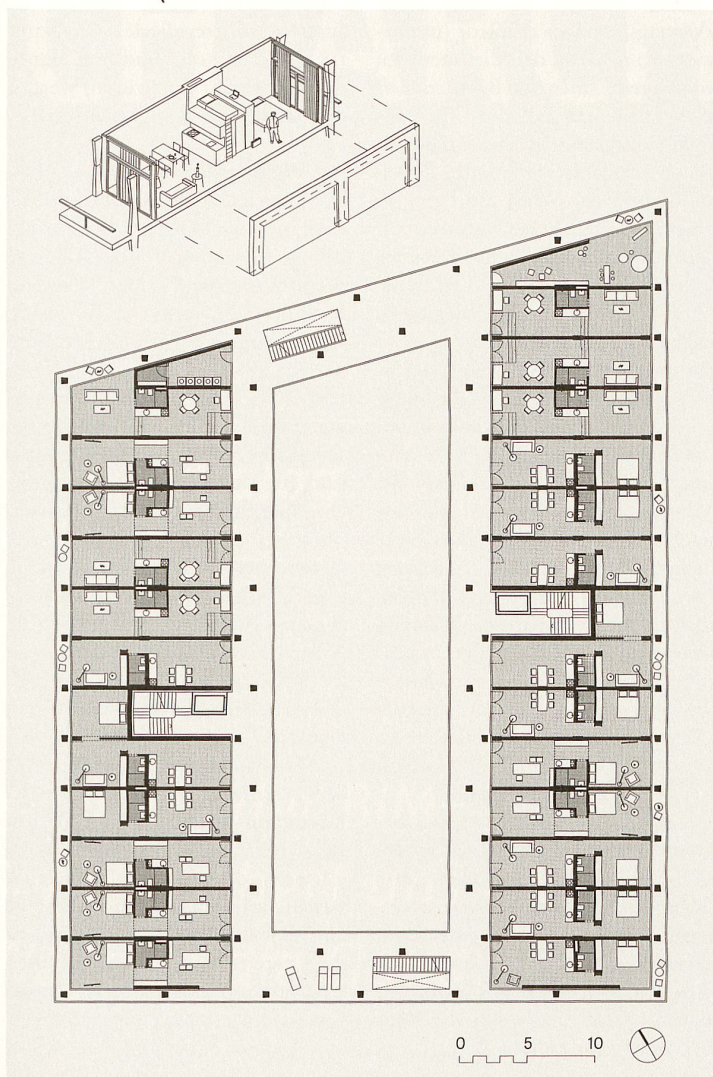
Die Gebäudetypen, welche die eingeladenen Architekturbüros für das ungewohnte Programm entwickelt haben, lassen sich in zwei Gruppen unterteilen. Die Projekte von AMJGS und FuturaFrosch schlagen U-förmige Konglomerate aus eigenständigen Baukörpern vor. Die Projekte von Holzer Roth, EMI und HHF dagegen greifen auf einen archaischen Hoftyp mit innen umlaufender Laubengangserschliessung zurück.

#### Individualität und Gemeinschaft

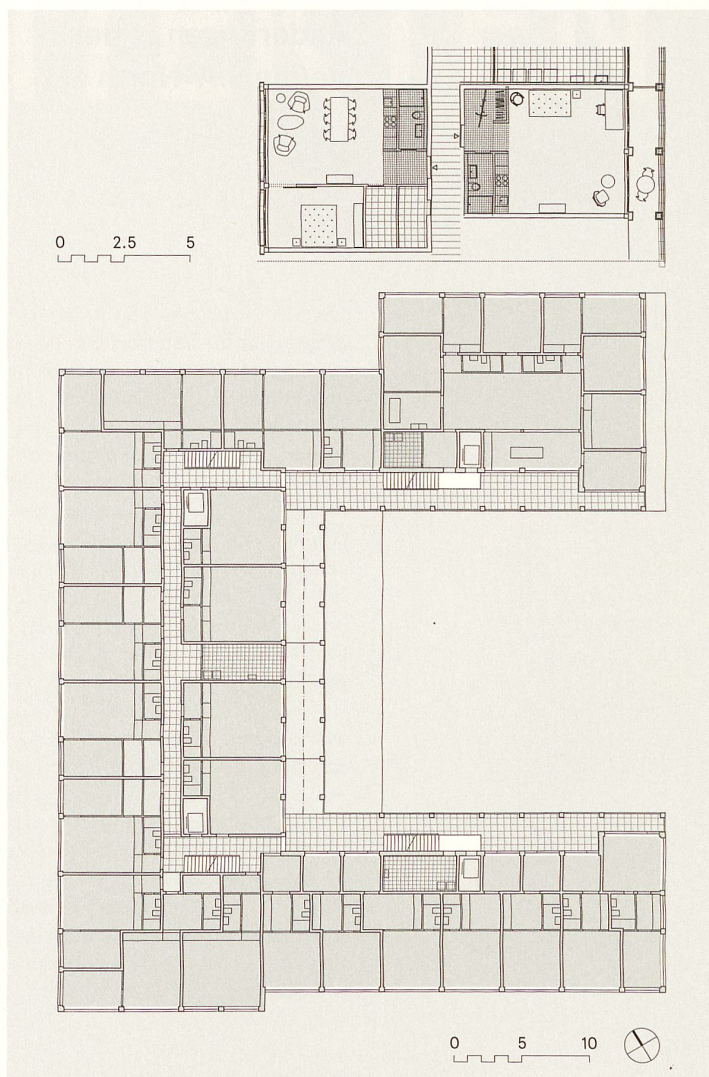
Die Konglomerate ermöglichen eine Differenzierung des Raumangebots mit situativ unterschiedlichen Wohnformen und Erschliessungssystemen. Beide Büros kombinieren schmale, zweiseitig orientierte Studios an Laubengängen mit einem breiteren Typ entlang einer Rue intérieure. Im Vorschlag von AMJGS entsteht zudem ein separater Trakt für die Clusterwohnungen, die einen spezifischen Grundriss mit zentraler Halle erhalten. Bei FuturaFrosch entstehen dank der flexiblen Rohbaustruktur die Cluster dagegen aus einer möglichen Zusammenlegung von Studios – ein Ansatz, den auch die drei Hoflösungen verfolgen.

Die reinste Umsetzung der Hoftypologie findet sich bei Holzer Roth. Sie inszenieren die Laubengänge mit einem Velo- und Warenlift als breite Zufahrtswege, die wie in einer osmanischen Karawanserei den von Terrassen perforierten Studioring bedienen. Das Siegerprojekt von EMI überlagert den an sich ungerichteten Hoftyp dagegen mit einer städtebaulich motivierten Gliederung. Ein Splitlevel reizt baurechtliche Möglichkeiten aus und ermöglicht eine Differenzierung des Angebots mit zweigeschossigen Dachwohnungen. Es ergeben sich eine Hauptfassade zum Boulevard und eine klassische Gliederung in Sockel, Mittelbau und Dachgeschoss. Urbane Anonymität sei ihnen ebenso wichtig wie Gemeinschaft, schreiben die Verfasser in ihrem Bericht.





Wettbewerbsteilnehmer: HHF Architekten, Basel  
Zeilenpaar mit Terrassen zum Hoftyp verbunden mit sehr hohen, loftartigen Studios



Wettbewerbsteilnehmer: AMJGS Architektur, Zürich  
U-förmiges Konglomerat mit je differenzierten Wohnungen an Laubengang oder Rue intérieure

Entsprechend präsentiert sich ihr Haus weniger als sozialer Katalysator, als dass es einen eleganten, an ein städtisches Hotel erinnernden Auftritt hat.

#### Kompensation im Schnitt

Der über baurechtliche Probleme gestrauchelte Entwurf von HHF legt hier einen anderen Akzent. Er übersetzt die Stapelung privater Zellen in einem gemeinschaftlichen Erschliessungs- und Aussenraumsystem in das prägnante Bild eines bewohnbaren Regals. Herzstück ist auch hier ein umlaufendes Laubengangsystem. Dieses funktioniert jedoch nicht als Ring, sondern dient zwei optimal besonnten Zeilen, die sich über grosszügige Terrassen zu einem Block verbinden. Über diesen gemeinschaftlich genutzten

Filter kommuniziert der Innenhof mit dem öffentlichen Stadtraum. Im Programm wurde nach zeitgemässen, räumlichen Konzepten für das Wohnen im Studio gefragt. Mehrere Projekte versuchen, die knappe Fläche mit Grosszügigkeit im Schnitt zu kompensieren. Eindrücklich gelungen ist dies bei den Dachwohnungen von EMI, inspiriert von Pariser Ateliers. Interessant ist auch der Ansatz von HHF, das Mehrvolumen gerecht auf alle Studios zu verteilen, die sich dank einer lichten Höhe von 3,4 m als kleine «Lofts» vermarkten lassen.

Die Bandbreite der Grundrisslösungen ist dagegen relativ beschränkt. Meist zioniert ein zentraler Sanitärbereich die schmalen, zweiseitig orientierten Zellen. Um unterschiedliche Möblierungsvarianten offenzuhalten, rückt die Küche ebenfalls in die Mitte.

Dem Siegerprojekt gelingt hier ein Befreiungsschlag, indem zur Grundfläche ein ausnutzungsbefreier Wintergarten addiert wird. Zusammen mit der Nasszelle begrenzt er eine gut nutzbare, schlangenförmige Raumsequenz. Die relativ geschlossene Fassade, die sich aus dieser Anlage zum Laubengang hin ergibt ist aus der Grundhaltung – Anonymität vor Gemeinschaft – nachvollziehbar. Bei den nordseitigen Studios erscheint der Verzicht auf die Südausrichtung der Wohnräume allerdings etwas forciert.

«MIN/MAX» demonstriert eindrücklich das architektonische Potenzial innovativer Raumprogramme. Im Unterschied zu vielen aus dem Wohnungsbau der letzten Jahre vertrauten Aufgaben stellen sich hier die zentralen Herausforderungen nicht auf dem Massstab der

einzelnen Wohnung. Sie betreffen zunächst das Verhältnis von Individualität und Gemeinschaft in einem von 125 Einzelpersonen bewohnten Haus. Typologische Referenzen dafür finden sich in kollektiven Bauformen – Klöstern, Hotels, Kollektivwohnhäusern, Studenten – oder Altersheimen. Offen bleibt vorerst noch die Frage nach der Rolle der Clusterwohnungen. Sind es lediglich mögliche, aber keineswegs zwingende Variationen der kleinteiligen und flexiblen Grundstruktur? Oder könnten sie sich zu tragenden Elementen einer gemeinschaftlichen Hauskultur entwickeln? Hier wäre es interessant, die programmatische Grundidee zu einem ebenso innovativen Vermietungs- und Bewirtschaftungskonzept weiterzuentwickeln.  
— Urs Primas