

**Zeitschrift:** Werk, Bauen + Wohnen  
**Herausgeber:** Bund Schweizer Architekten  
**Band:** 98 (2011)  
**Heft:** 5: Entwurfsmaschinen = Machines à concevoir = Design-engines

**Artikel:** Die Arbeit an Typen : zum Wettbewerb für das Wohn- und Pflegezentrum Blumenrain in Zollikon  
**Autor:** Joanelly, Tibor  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-177635>

#### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### Terms of use

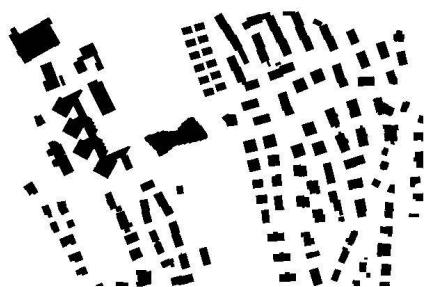
The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 14.01.2026

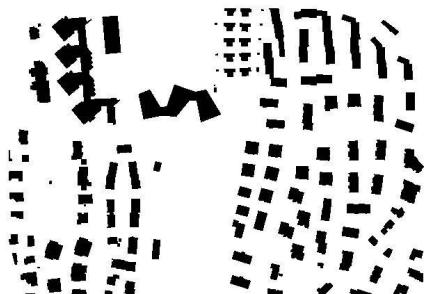
**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**



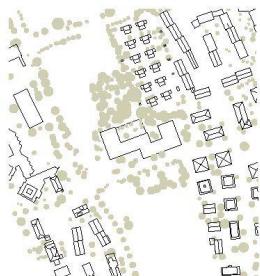
von Ballmoos Krucker Architekten, Zürich, 1. Rang



Esch Sintzel Architekten, Zürich, 2. Rang



Harder Spreyermann Architekten, Zürich, 3. Rang



## Die Arbeit an Typen

Zum Wettbewerb für das Wohn- und Pflegezentrum Blumenrain in Zollikon

Es liegt im Wesen des Architekturwettbewerbs, dass Resultate eine breite Palette an Lösungen offerieren. Die angestrebte Vielfältigkeit ermöglicht architektonische Antworten, die den gestellten Problemen mitunter unerwartet gerecht werden und so zu einer rein über das Ästhetische hinaus gehenden Verbesserung unserer baulichen Umwelt führen können. Wenn aber in einem Wettbewerb die Rahmenbedingungen durch Vorschriften, wirtschaftliche Vorgaben, Wünsche der Bauherrschaft oder durch das Programm schlechthin präzise und eng gefasst sind, so wird automatisch auch die Auswahl an innovativen Lösungen eingeschränkt. Dies kann mit Recht beklagt werden. Im besten

Fall aber – und von diesem soll hier die Rede sein – können die Resultate zu Vergleichen und zu einer genaueren allgemeinen Fassung der Bauaufgabe herangezogen werden.

Die Resultate des Wettbewerbs für ein Wohn- und Pflegezentrum für Senioren in Zollikon lenken den Fokus auf den Begriff der Typologie – der in der Architekturtheorie aus der Mode gekommen ist und angesichts der Architekturproduktion der letzten zwanzig Jahre tatsächlich an Bedeutung verloren hat. Zwar lässt sich heute noch bei den meisten Bauaufgaben von einheitlichen Gebäudetypologien im Sinne von Nikolaus Pevsners Untersuchung zu einer «History of Building Types» (Washington 1976) sprechen – von einer formalen oder gar streng «typologischen» Einheitlichkeit kann aber keine Rede mehr sein. Auch ist der von Carlo Giulio Argan in einer Festschrift für Hans Sedlmayr (München 1962) formulierte Typologiebegriff, der seine Kraft aus der Geschichte

der Architektur und der persönlichen Recherche des Architekten schöpft, längst nicht mehr auf die heutige, in ihrem Wesen grundsätzlich ahistorische Entwurfsproduktion anwendbar. Und trotzdem: Gerade im Zusammenhang mit der Entwurfsaufgabe eines Alters- und Pflegeheims kann von einer spezifischen Typologie gesprochen werden.

### Die feinen Unterschiede

Die drei für Zollikon prämierten Projekte ähneln sich vordergründig alle in Situierung, Ausrichtung und Größe. Die Ähnlichkeit ist eine Folge des eng gefassten Entwurfsperimeters und des ehrgeizigen Programms mit 110 Wohn- und Pflegeplätzen, zahlreichen Nebennutzungen für Therapie und Beschäftigung sowie einer zusätzlichen Tageseinrichtung für Kinder. Dieses strebt weiter das Erreichen des Minergie-P Eco-Standards an, unter einem Baukostendach von 50 Mio. Franken.

Die Lektüre der Schwarzpläne zeigt bei allen Projekten, dass eine erhebliche Schwierigkeit der Aufgabe darin bestand, einen bestehenden zusammenhängenden Landschaftsraum zu erhalten oder zumindest architektonisch soweit neu zu fassen, dass die bestehende Qualität erhalten bleibt oder gleichwertig ersetzt wird. Die Verfasser der Projekte in den ersten beiden Rängen nahmen die landschaftliche Zäsur durch den neuen Baukörper als gegeben hin und versuchten diese mittels einer auf den Freiraum reagierenden Gestik des Gebäudes soweit wie möglich zu akzentuieren. Alleine dem drittrangierten Projekt gelang es, mittels einer engen Anbindung an die bestehende Bebauung die Durchgängigkeit des Landschaftsraums einigermaßen zu erhalten – was aber gemäss Jurybericht nur mit erheblichen baurechtlichen Verstößen unter Missachtung von Mehrlängen- und Mehrhöhenzuschlägen möglich war. Die drei rangierten Projekte machen deutlich, dass der entwerferische Fokus eindeutig auf die Organisation und die innenräumliche Idee des Baus gelegt werden musste – eine Ausgangslage, die den «Typus» definitiv in den Vordergrund rückt und den Kontext weitgehend ausblendet.

Bei den Grundrissen zeichnet sich eine ähnliche Unterteilung in zwei Gruppen ab, jedoch unter umgekehrten Vorzeichen. Beim Siegerprojekt von von Ballmoos Krucker Architekten als eigenständigstem Ansatz werden die einen Altersheimentwurf prägenden Zimmer ring- oder dreiecksförmig um zwei kleine Atrien angeordnet, an die jeweils auch Nebenräume und Fluchttreppen angegliedert sind. Die resultierende, in der Mitte leicht eingeschnürte Figur vereint mehrere betriebliche und ökonomische Vorteile. So werden die oberen Geschosse logisch und selbstverständlich von der Mitte des Baus her erschlossen – was für die Orientierung der unter Umständen auch verwirrten Bewohner sehr wichtig ist. Weiter von Bedeutung ist, dass sich über dieses Layout pro Geschoss je zwei Pflegeabteilungen eine Station an zentraler Lage beim Treppenhaus teilen. Die Erschliessungswege um die kleinen Atrien herum ermöglichen geschlossene Rundläufe, was besonders für demente Patienten notwendig ist, weil Sackgassen oder einseitig gerichtete Räume bei ihnen – die an einem solchen Ort ja trotz ihres oft grossen Bewegungsdrangs eigentlich eingesperrt sind – oft Frustration und Aggression hervorrufen. Ein Nachteil dieses geschlossenen Layouts ist

sicher, dass Bezüge zum Außenraum mit relativ umständlichen architektonischen Massnahmen gesucht werden müssen. Die Verfasser des erstrangierten Projekts versuchten aber, dieses Manko zu entschärfen, indem sie eine belebte und breite Flurzone mit intimeren Nischen schufen.

Vollkommen gegensätzlich verhält sich hier das drittrangierte Projekt von Harder Spreyermann. Der mäandrierende Baukörper entwickelt sich zwar ebenfalls von der Mitte her in zwei Armen nach aussen und folgt mit seiner Ein-, Anderthalb- oder Zweispänigkeit durchaus einer typologischen Beschreibbarkeit; der als geschlossene Figur lesbare Baukörper wirkt aber durch den Treppenaufgang in seiner Mitte willkürlich in zwei Bereiche unterteilt. Tatsächlich wird der Widerspruch zwischen Figur und Organisation deutlich sichtbar, wenn man die für den Betrieb des Altersheims und aus feuerpolizeilichen Gründen unabdingbaren Korridor-Abschlüsse berücksichtigt. Auch wenn der Weg durch das Gebäude in spannende und gegenüber dem Siegerprojekt differenziertere Plätze mündet, so bleibt das Projekt einem eher herkömmlichen typologischen Denken verpflichtet und vermochte die Jury letztlich nicht zu überzeugen.

Zwischen nach innen gekehrter Stimmung und zentrifugaler räumlicher Ausbreitung vermittelt das zweitrangierte Projekt von Esch Sintzel Architekten. Ein weitgehend zweibündig ausgelegter Baukörper ist soweit verformt, dass wiederum spannende und logisch wirkende Außenbezüge möglich werden. Die dreiflügelige Anlage wird folgerichtig über zwei Treppenhäuser erschlossen, was zwar ohne visuell einschränkende feuerpolizeiliche Abschlüsse kaum zu realisieren wäre, im Eingangsgeschoss aber zu einer spannenden und aktivierenden Zweipoligkeit führt – was von der Jury ausdrücklich gelobt wird. Das Preisgericht befindet denn in seiner Würdigung auch abschliessend, dass das Projekt einen schlüssigen Beitrag zur Aufgabe leistet.

#### Am Schluss die Rechnung

Architektonische Typen können heute als eine Art Matrizen verstanden werden, die der gestalterischen Absicht eines Architekten unterlegt werden. Durch das spezifische Programm, die zur Verfügung stehende Technik, durch Wünsche der Bauherrschaft und gestalterische Vorlieben etc. werden sie modifiziert und nehmen jeweils eine zeitgemäss Ausprägung und Form an. So formu-

## Wir bieten mehr.



Planung &amp; Ausführung

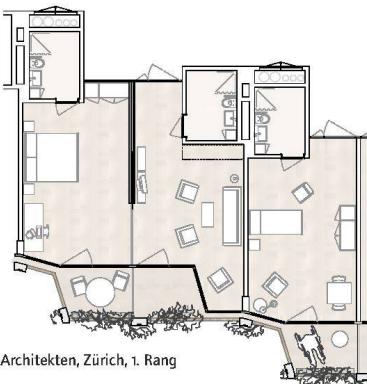
Fassaden &amp; Boden

Innenausbau &amp; Akustik

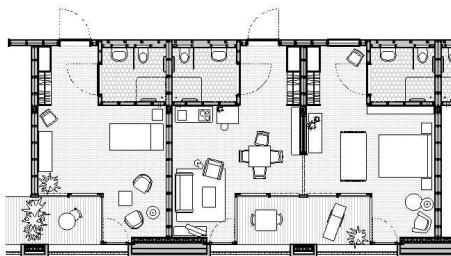
Mauerwerk &amp; Bauteile

Nachhaltigkeit &amp; Innovation

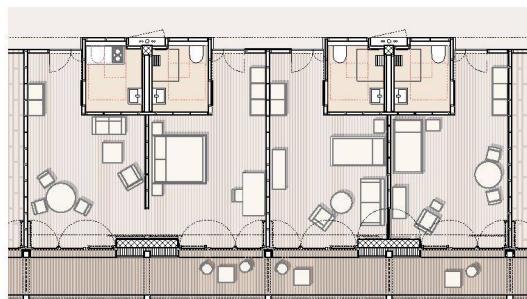
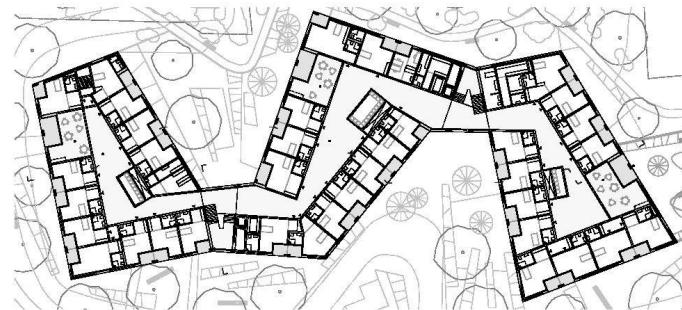
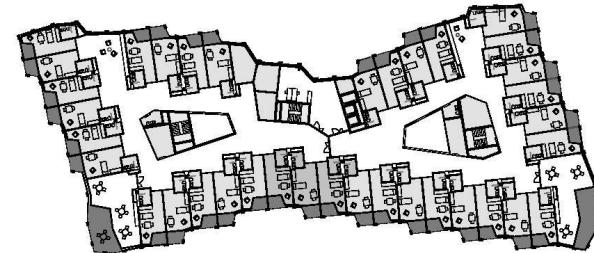
Auf die Erstellung hochkomplexer Klinker- und Sichtsteinfassaden haben wir unser Fundament gebaut. Dass wir visionär denken und entsprechend planen und realisieren, beweisen wir täglich in sämtlichen Bereichen unserer Geschäftsfelder. Wir schaffen Mehrwert, mit System am Bau: [www.keller-ziegeleien.ch](http://www.keller-ziegeleien.ch)



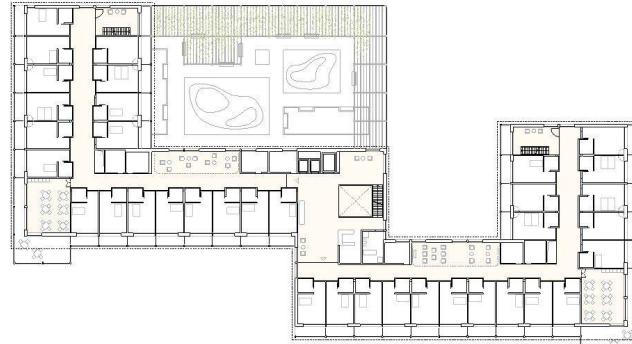
von Ballmoos Krucker Architekten, Zürich, 1. Rang



Esch Sintzel Architekten, Zürich, 2. Rang



Harder Spreyermann Architekten, Zürich, 3. Rang



liert, kann der Typus als eine Art Formel verstanden werden, die verschiedene Parameter in sich vereint, deren Resultat aber innerhalb einer bestimmten Bandbreite vorausbestimmt ist. Wenn einzelne Parameter verändert werden, so ändern sich zwangsläufig alle anderen Einflussgrößen – vorausgesetzt natürlich, dass der entwerferische Spielraum, um wieder mit architektonischen Begriffen zu argumentieren, entsprechend eng gesetzt ist und sich auf die Resultate einschränkend auswirkt. Bei dem hier besprochenen Wettbewerb lässt sich dies sehr schön beobachten, und zwar, wenn die Konstruktion der vorgeschlagenen Gebäude in die Gleichung mit einbezogen wird: So ist der drittrangige Entwurf mit der grössten Fasadenabwicklung von der Bauweise her als eine

Stützen-Platten-Konstruktion konzipiert. Die an Sanatorien erinnernde Balkonschicht und die Holzfassade sind punkto Nachhaltigkeit und Kosten optimal gewählt. Beim zweitrangierten, in Bezug auf das Flächen- und Hüllverhältnis leistungsfähigere Projekt konnten sich die Entwerfer «bereits» eine Blehfassade «leisten» und das erstrangierte Projekt darf dank seiner äusserst kompakten Bauweise mit einer aufwändigen und weniger nachhaltigen Fassade aus Betonfertigteilen aufwarten. So findet eine Betrachtung über die Typologie in einer an die 1970er-Jahre erinnern den Kosten-Nutzenrechnung ihren Abschluss. Dass der Bau dereinst in seiner neo-brutalistischen grünberankten Bauweise eine Bleibe für die ihn planende Generation der Babyboomer sein wird,

entzieht sich dann aber doch einem objektivierenden Typologie-Diskurs.

Tibor Joanelly

**Auslober:** Gemeinde Zollikon, vertreten durch die Liegenschaftenabteilung

**Preisgericht:** Daniel Bosshard, Dominique Bühler, Urs Fellmann, Gemeinderat Zollikon; Patrick Müller, Leiter Liegenschaftenabteilung Zollikon; Alex Kohli, Kommission für Altersfragen; Evelyn Enzmann, Zürich; Peter Ess (Moderation), Zürich; Guido Hager Hager, Zürich; Marcel Meili, Zürich.

**Preisträger:** von Ballmoos Krucker Architekten, Zürich, 1. Rang; Esch Sintzel Architekten, Zürich, 2. Rang; Harder Spreyermann Architekten, Zürich, 3. Rang.

Weitere Teilnehmende: Bob Gysin + Partner BGP Architekten, Zürich; Michael Meier und Marius Hug Architekten, Zürich; Nahoko Hara, Zeno Vogel Architekten, Zürich mit Wingender Hovenier Architecten, Amsterdam; Schneider Studer Primas, Zürich; Fiechter & Salzmann Architekten mit Barbara Baumann, Zürich; Sergison Bates architects, London.