

Zeitschrift: Werk, Bauen + Wohnen

Herausgeber: Bund Schweizer Architekten

Band: 79 (1992)

Heft: 11: Finden und Erfinden = Trouver et inventer = Finding and inventing

Artikel: Uferlandschaft : Die Wahl eines Leitbildes : einige geschichtliche Überlegungen am Beispiel des Genfersees

Autor: Roulet, Pascale / Malfroy, Sylvain

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-60147>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

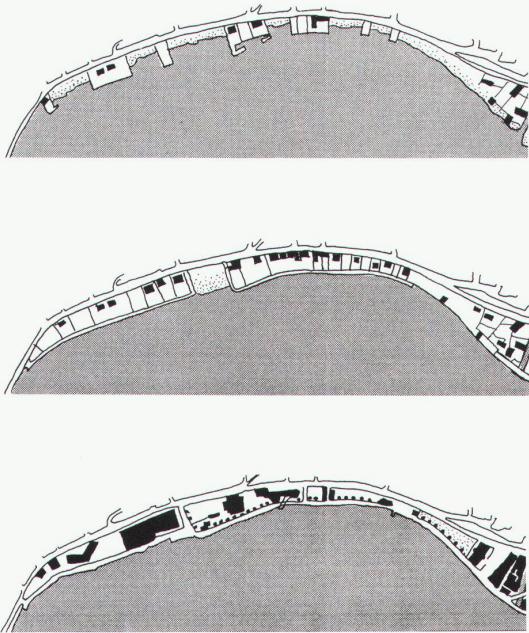
The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 23.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Uferlandschaft: Die Wahl eines Leitbildes

Einige geschichtliche Überlegungen am Beispiel des Genfersees



Schema der spontanen Uferschliessung am Obersee (Haut-lac)

Punktuelle Einrichtungen auf den Terrassen, in zufälliger Anordnung entlang der Hauptstrasse (gegen 1860)

Systematische Verdichtung der noch bestehenden Zwischenräume an der Seefront und segmentierter Bau der öffentlichen Quais (gegen 1898)

Tendenzielles Ersetzen der privaten Parzellen durch öffentliche Einrichtungen und Errichtung öffentlicher Anlagen für den Tertiärsktor (ab 1960)

Mehrere Faktoren üben heute auf die Raumplanungsbehörden Druck aus, um sie zu bewegen, den Seeuferzonen besondere Aufmerksamkeit zukommen zu lassen und diesbezüglich einen umfassenden Interventionsrahmen zu erstellen.

- Es besteht erstens zweifelsohne Handlungsbedarf, um den veränderten Umweltbedingungen des Lebensraums Wasser Rechnung zu tragen. Erwähnt seien hier die Verschmutzung und die Eutrophierung der Gewässer, die geringere Ausdehnung sowie das Vorkommen überhaupt von Biotopen und die Verringerung der Artenvielfalt in Fauna und Flora.

- Es sollte aber auch der Forderung entsprochen werden, alle Uferzonen der Öffentlichkeit zur Verfügung zu stellen, um das Seeufer der Bevölkerung als Erholungsgebiet zugänglich zu machen.

- Weiter besteht auch ein allgemeiner Druck Richtung Verstädterung, der längerfristig die oft marginalen Gebiete am Rande der Stadt verschwinden lässt und sie zu Gruppen zusammengehauptsamer Siedlungen formt, besonders zwischen Genf und Villeneuve, so wie es sich entlang der Seen oft beobachten lässt.

- Schliesslich fällt der latent vorhandene Wunsch auf, den ästhetischen Wert dieser besonderen Landschaft zu erhalten, so wie ihn die Literatur und der Kunsthändel in all ihren Formen seit

der *«Entdeckung»* dieser Naturschönheiten zu Beginn des 18. Jahrhunderts unablässig preisen.

Diese sich widersprechenden Forderungen haben die kritische Grenze erreicht und machen nun eine Entscheidung unumgänglich. Bei solcher Sachlage, bei der es darum geht, die verschiedenen Ufergestaltungen, die bislang einen eher spontanen Charakter aufwiesen, einer rationalen Planung zu unterwerfen, dürfen zwei Gefahrenquellen nicht ausser acht gelassen werden:

- Einerseits muss man darauf achten, dass die Planungsmassnahmen auch wirklich richtungweisend wirken und nicht von der *«blindenden Logik der aktuellen Vorgänge* bestimmt werden, das heisst, den Mechanismen der *«natürlichen Auslese»* nicht auch noch einen quasi offiziellen Anstrich zu verleihen.

- Anderseits muss darauf geachtet werden, dass die Planung auch wirklich den qualitativen Sprung nach vorne macht, der von ihr erwartet wird, das heisst, dass sie Antworten auf die auftauchenden Fragen liefert und nicht einfach den Status quo beibehält.

Die geschichtliche Entwicklung und die daraus resultierenden Probleme, aber auch die Werte, die die heutige Situation hat, und die diese Gegend zu einer einzigartigen Kulturlandschaft machen, dürften dazu beitragen, einige Entscheidungshilfen zu liefern.¹

Von der Zähmung der Naturgewalten und ihrer Wiederbelebung

Die in Bearbeitung stehenden Massnahmen zur Erhaltung der *«beine² des Sees*, der Ufervegetation und der am See lebenden Fauna markieren das Ende einer Zeit der Einschnitte, die ungefähr im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts begann und in deren Verlauf versucht wurde, die Schäden, bedingt durch saisonale Schwankungen des Wasserstandes, in Grenzen zu halten. Vor dem Bau der Staumauer des *«Pont de la Machine»* in Genf und der Annahme einer interkantonalen Konvention zur Stabilisierung des Seespiegels auf 372 m.ü.M. war der Genfersee einem ständigen Wechsel von Niederwasser, das die Schiffahrt auf dem *«Kleinen See»* – vor Genf – erschwert, und Hochwasser unterworfen, das die Felder, die Städte und die kleinen Marktstellen am Ufer überschwemmte und beträchtlichen Schaden anrichtete.³

Diese saisonbedingten Schwankungen des Seespiegels sind zu der Zeit topographisch deutlich an einem breiten sandigen Uferband erkennbar, das, weil es nur einige Monate vom Wasser überflutet ist, trotzdem vorübergehende, vom Hochwasser nur wenig behinderte Nutzungsformen aufweist. Das Land wird landwirtschaftlich (für Viehweiden und -tränken), industriell (für Kalk- und Gipsöfen, Ziegeleien, Baumateriallager, Gerbereien,

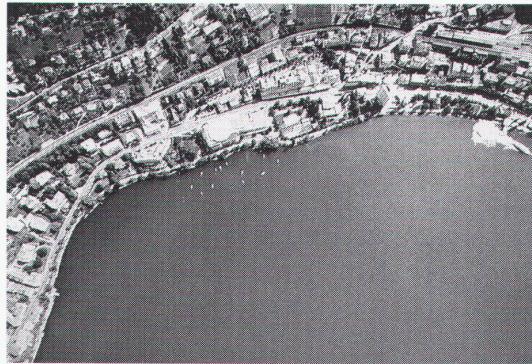
¹ Die Elemente der Analyse, die hier vorgestellt werden, sind weiterführender Teil einer Studie, die 1991 vom Service cantonal vaudois des Monuments historiques im Rahmen der Vorarbeiten zum Richtplan der Gestaltung der Waadtländer Seeufer des Genfersees vergeben wurde. Die Koordinationsarbeiten zur Erstellung des Planes werden durch den Service de l'aménagement du territoire vorgenommen, der die ganze Dokumentation und die zu diesem Zweck erstellten Inventare aufbewahrt.

Wir möchten an dieser Stelle Frau Christine von Büren (MH) und Herrn Daniel von Siebenthal (SAT) dafür danken, dass wir einen Auszug der Untersuchungen veröffentlichten können, die nicht zuletzt aufgrund der unschätzbaren Archivfunde von Isabelle Rolland zustande gekommen sind.

² Dieser Ausdruck bezeichnet bis sechs Meter tiefe Uferterrassen, zwischen sandigem Ufer und grossen Tiefen, die die biologische Aktivität begünstigen. Für weitere Betrachtungen zur Ökologie der Seeufer siehe Synthese und Bibliographie in: Paul Guichonnet, «Le guide du Léman», Lyon, La Manufacture, 1988.

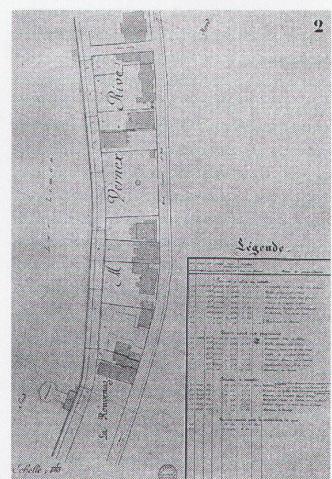
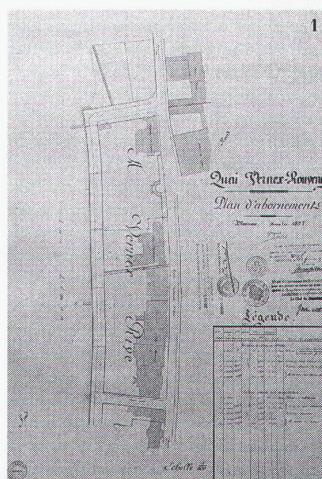
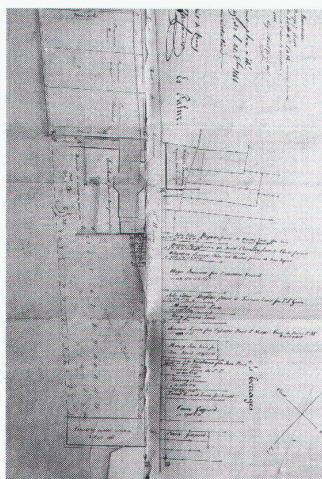
Färbereien und Waschhäuser sowie für Mühlen und Sägereien an den Mündungen der Zuflüsse), aber auch für die Schifffahrt (für Anlege- und Entladestellen, Schiffaufschleppen und Werften) und militärisch (für Schiess- und Paradeplätze) genutzt. Diese spärliche Urbanisierung der Uferzone erklärt sich durch den Umstand, dass diese feuchten und kiesigen Felsen stark Erosion und Schwemmmaterial preisgegeben sind. Im allgemeinen sind die Wohngebäude eher zurückversetzt und kommen auf überschwemmungssichere Terrassen zu stehen. Im Falle der seit dem Mittelalter bestehenden Städte, die sich direkt am Ufer befinden, um den Handel mit den Schiffen besser kontrollieren zu können, liegen zum Schutz vor Hochwasser zwischen den Häusern und dem Seeufer langgestreckte Gartenparzellen.

Dieses sandige Band wird ab 1860 langsam aber sicher erobert. Privatpersonen und Seegemeinden, regelmässig vom Hochwasser betroffen, üben Druck auf die kantonalen Behörden aus, die für den Unterhalt des öffentlichen Grundes am See zuständig sind, auf dass sie etwas gegen dieses Übel unternehmen. Die Waadtländer Kantonsbehörden reagieren auf zwei Ebenen: Um dem Unheil wirkungsvoll und schnell entgegenzuwirken, treten sie erstens auf breiter Front Langzeitkonzessionen auf das Uferband ab, die es den



Montreux, neue Einrichtungen für den Geschäfts- und Kongress-tourismus am Quai von Vernex

Foto: Service de l'aménagement du territoire, Administration cantonale vaudoise



Montreux, Quai Vernex-Rouvenaz, ursprüngliche Situation und Pläne für die Anlage des neuen Quais, 1897

privaten und öffentlichen Anrainern ermöglichen, die kostspieligen Uferbefestigungen selber zu errichten und Nutzland zu gewinnen (der Kanton zieht seinen Vorteil daraus, dass er für ehemals ungenutztes Land nun eine Abgabe erhält).⁴ Zweitens strengen sie eine bundesrechtliche Klage gegen den Kanton Genf an,

um ihn zu zwingen, sämtliche Installationen zur Stromgewinnung und Energieproduktion am Rhoneabfluss zu beseitigen, die für die sommerlichen Hochwasser verantwortlich gemacht werden können. Dieser langwierige, fast 15jährige Prozess zwischen 1878 und 1892 führt endlich dazu, dass der Wassерpegel

³ Man kann das Ausmass dieser Verheerungen und ihr Auftreten sehr genau in den Beschwerdebüchern zurückverfolgen, die periodisch von den Seegemeinden an den Kanton geschickt wurden, aber auch in den Untersuchungsrapporten, die oft von Geländeaufnahmen ergänzt und als Folge der Eröffnung des Prozesses «Léman gegen Etat de Genève» erstellt wurden. Diese Dokumente verbergen sich in den Tiefen der Archive

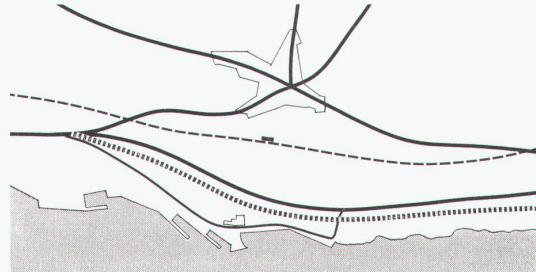
des «Service des eaux», in den «Archives cantonales vaudoises», die ein bemerkenswertes Inventar darüber angelegt haben (cote S. 8). Über die Planung der Rhonenutzung in Genf siehe Catherine Courtial und Erica Deuber-Pauli «Genève, l'urbanisation du plan d'eau», in «Nos monuments d'Art et d'Histoire» 4/1988, S. 387–398.

⁴ Über die Entwicklung der Bestimmungen, die die Besitzverhältnisse zwischen der Öffentlichkeit und Privatpersonen entlang des Seeufers regeln, sowie über die Erteilungspraxis von Konzessionen, siehe geschichtlicher Teil der Studie von Yves Bonnard, «Marchepied et passages publics au bord des lacs vaudois», Lausanne, Payot, 1990.

Schema zweier Erschliessungstypologien, die sich in einer schwierigen Situation, am See in der Region Lausanne, überlagern

Die spindelförmigen Transitstrassen zwischen Stadtzentrum und Ufer (fette schwarze Linien: alte, breite Strassen; gestrichelte Linie: Eisenbahnlinie; gepunktete Linie: Autobahnführung, wie in den sechziger Jahren für die Südumfahrung Lausanne geplant; dünne schwarze Linie: Quais um die Jahrhundertwende und die Strasse am See, die sie ab den dreissiger Jahren verlängert).

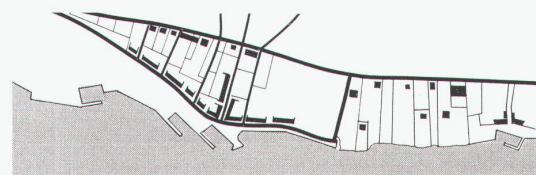
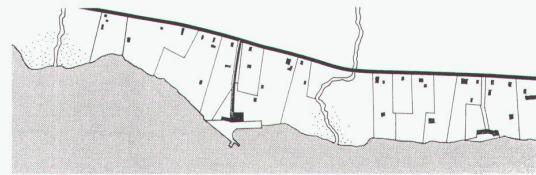
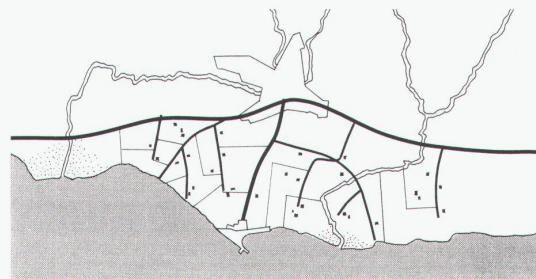
Sich verzweigendes Netz der regelmässigen Verbindungen auf dem Gebiet und Anchluss der Seehandelsumschlagplätze an die Stadt



Schematisierung der Interdependenz der topographischen Gegebenheiten, der Struktur des Strassennetzes und der Bauotypologie am Seeufer in der Region Lausanne

Die saisonalen Schwankungen des Wasserpegels des Sees und seiner Zuflüsse bestimmen die Uferzone, der gegenüber die Strassen und die Wohngebäude zurückversetzt sind. Die Nebenstrassen, die zu den Häfen führen, sind meist Sackgassen.

Die Stabilisierung des Seewasserstandes, die Kanalisation der Zuflüsse und die Umwandlung der Flussdeltas in Grünzonen erlauben die Sackgassen untereinander zu einem geschlossenen Netz am Ufer zu verbinden. Die öffentliche Erschliessung der Rückseiten der Parzellen fördert und intensiviert die Verbindung der Sackgassen untereinander.



auf 372 m.ü.M. festgelegt wird, wodurch die Errichtung von schützenden Uferverbauungen an empfindlichen Stellen systematisiert werden kann.

Militärisches Vokabular ist hier nicht fehl am Platz, um die Art der Uferbauten dieser Zeit zu beschreiben: Eine wahrhafte Schanzung ersetzt das sandige Band, nach und nach entstehen Deiche, Quais und Molen, nach 1892 in einem immer schneller werdenden Rhythmus. Sie gleichen in vielen Beziehungen (Grundriss, Querschnitt, Fundamentierung und Anordnung der Maurerarbeiten) den ringförmigen Bollwerken, die kurz vorher vor den grössten Städten niedergeissen worden sind. (Das Amt für öffentliche Arbeiten, das die Arbeiten überwacht, wird erst 1866 von den Militärbehörden getrennt.) Immer mehr Gräben werden aufgeschüttet, um so mehr, als zu der Zeit das Strassen- und Schienennetz auf Hochtouren verbessert wird und so eine Menge abgetragene Erde anfällt.

Diese Kumulierung der öffentlichen und privaten Bauarbeiten führte zu einer massiven Verringerung der *beine* des Sees. Von diesem Zeitpunkt an sind es nicht mehr die Ufergebiete, die von den <Angriffen> des Sees bedroht werden, sondern das ökologische Gleichgewicht des letzteren wird langsam durch die Kolonialisierung des Ufers erstickt.

Es steht uns hier nicht

zu, Hypothesen über die zu ergreifenden Massnahmen zur Schadensbegrenzung zu erstellen, aber vom geschichtlichen Standpunkt aus ist es interessant festzustellen, dass wir einer Umkehrung des vorher kurz beschriebenen Prozesses beizuhören: von den Massnahmen zur Eingrenzung des sandigen Uferbandes und der weichen Ufer geht man dazu über, ihrer ökologischen Funktion wieder mehr Gewicht zu verschaffen. Es ist sogar möglich, dass man, neben der kurzfristigen Bestimmung von Schutzzonen um Biotope, die bislang von der Urbanisierung verschont blieben, zur Einsicht gelangt, dass langfristig und in einem weitergesteckten Rahmen versucht werden sollte, eine naturbelassene Zwischenzone zu schaffen, wo die natürliche Bildung von Schwemmland mit adäquaten Techniken stimuliert werden kann.

Von der Kollision privater und öffentlicher Interessen bei der Ufernutzung

Die Hochwassergefahr ist gebannt, der Seespiegel auf ein bestimmtes Niveau stabilisiert, die Ufererosion durch verschiedene Schutzbauten gestoppt: all dies trägt in nicht unerheblichem Masse zur Verbesserung der unmittelbaren Uferzone des Sees bei. Die touristische Attraktivität der *Riviera*, aber auch ihre Attraktivität als Ort zum Leben und Wohnen ist beträchtlich gestiegen. Die

Grundstückreserven werden alsbald auch zur Sommerfrische verwendet. Diese Grundstücke, die bis anhin innerhalb der Siedlungsstruktur eine Randstellung innehattten, nehmen nun fast übergangslos eine Frontstellung in der Siedlungsstruktur ein; von dieser Frontstellung aus lässt sich das Landschaftsspektakel unbeschwert geniessen. Die Annehmlichkeiten des Genfersees, die schon in der Literatur des 18. Jahrhunderts gepriesen werden, sind nun ein ständiges öffentliches Gut, dessen Nutzung organisiert werden muss.⁵

Obwohl der See und seine Ufer Gemeingut sind, kommen die ersten Urbanisierungsinitiativen zur Ufergestaltung aus Privatkreisen (Einzelunternehmer und ihre Teilhaber), die im allgemeinen für sich selbst bauen, aber oft auch im Allgemeininteresse Bauten erstellen, beispielsweise einen Hotelkomplex mit Seeanstoss. Gewisse Unternehmungen finden im öffentlichen Interesse statt, wie zum Beispiel die Errichtung eines Quais oder eines öffentlichen Spazierweges durch Mäzene (die Namen erinnern noch daran: Quai Sina in Vevey, Parc Bourget in Vidy-Lausanne). Diese Einzelinitiativen werden dann von Gesellschaften aufgenommen und weitergeführt, vor allem zu touristischen Zwecken, sowie durch die Gemeindebehörden, die sich der Infrastruktur annehmen (Strassen-



Lausanne und Umgebung, 1858



Lausanne-Ouchy um die Jahrhundertwende



Lausanne, Neugestaltung des Ufers zwischen Ouchy und Vidy nach der EXPO 64



Fotos: Musée de l'Elysée, Lausanne

⁵ Die Geschichte der Erschliessung des Obersees (Haut-lac) zur Besiedlung sowie zu touristischen Zwecken in all ihren Formen ist in bemerkenswerter Weise in der Monographie der «werk-archithèse» Nummer 6/1977 zum Thema «Région et idéologie: Riviera lémanique, aménagement d'un paysage» mit Beiträgen von Jacques Gubler, Gilles Barbe und Geneviève Paschoud dokumentiert.

Für einen weitergefassten Zugang des Phänomens der ästhetischen Entdeckung der Seeuferlandschaften zum Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts, einer Entdeckung, die sich im gleichen Zeitraum wie die der alpinen Landschaften abspielt, siehe Alain Corbin, «Le territoire du vide. L'Occident et le désir du rivage, 1750–1840», Paris, Flammarion, 1988.

netz). Sie sorgen aber auch für die nötigen Umwandlungen des lokalen Gewerbes in Richtung Dienstleistungen und die «Wende» im Stadtbild am See (Kanalisation der Mündungen der Zuflüsse, Aufschüttung von Stränden, Erstellung von Häfen für die Kleinschiffahrt und Stadtquais, aber auch von Häfen und Quais für die Handels-schiffahrt sowie später der Kanalisation und der Klär-anlagen).

Die verwirrende Vielfalt der an diesem Prozess beteiligten Parteien und Projekte führt zu unzusammenhängenden Raumse- quenzen rund um den See. Als das sandige Uferband noch seine unbestimmte, sich ständig wandelnde, schwer zugängliche Form hatte, war der Zugang zum See gewohnheitsrechtlich allen fast überall möglich. Die Baubewilligungen und die mit ihr einhergehenden Katasteraufnahmen regelten die Besitzverhältnisse klar. Unter anderem erlaubten die Schutzmauern direkt am See keinerlei Durchgang mehr. Einzig und allein bleibt den Zollbeamten, den Fischern mit Angelschein, Treidlern und Schiffbrüchigen die Erlaubnis, ein Grundstück zu durchqueren (*droit dit de marchepied*). 1912, als die Kolonisierung des Ufergebietes zum Zwecke der Sommerfrische schon tüchtig vorangeschritten ist, startet die Waadt-länder Sektion des Heimat-schutzes eine Aktion zur Rückgewinnung des Ufer-

zugangs für die Öffentlichkeit. In den vierziger Jahren, einer Zeit wo viele langfristige Bewilligungen zur Erneuerung fällig werden, schreiben die kantonalen Behörden systematisch in den Bewilligungen ein Wegrecht fest, um schliesslich sogar Enteignungen vorzunehmen, auf dass die einzelnen Segmente ein durchgängig begehbares Netz bilden.

Es steht heute die Frage offen, ob die zur Verfüigungstellung des ganzen Ufers für die Öffentlichkeit noch ein erstrebenswertes Ziel darstellt oder ob andere Erwägungen, zum grössten Teil ökologische, nicht eher dafür sprechen, den Zugang an gewissen Orten für die Öffentlichkeit zu sperren. Aber auch hier steht es uns nicht an, anstehende Lösungen vorweg-zunehmen. Es ist jedoch lehrreich, den Erschlie-sungszustand des Ufers über die Jahre zu analysieren.

Von der schematischen Analyse des Urbanisierungsprozesses des Ufers

Genauso wenig orchestriert wie die Errichtung der Seefront, die ihren ersten Aufschwung unter privater Ägide erfuhr, ist die nachfolgende Erschliessung und die Parzellierung der Grundstücke. Diese Interventionen haben im Vergleich zum Strassennetz und der Parzellenstruktur einen parasitären Charakter. Die Hauptstrasse, die dem Seeufer von Villeneuve nach Genf⁶ folgt, schneidet süd-

lich von ihr eine ganze Reihe von Grundstücken unter-schiedlicher Länge ab, die leicht erreich- und bebau-bar wären. Diese Grundstücke, definiert durch die zer-stückelte Struktur der alten Weinterrassen, entsprechen ungefähr den Bedürfnissen der Sommerfrische, und die Durchgangsrechte lassen sich leicht und ohne Mittler erhalten. Die Hauptstrasse fungiert so, manchmal mit Unterstützung der Eisen-bahnlinie, die sie auf gewissen Abschnitten schneidet, als eine Achse, die die spontane Urbanisierung erst ermöglicht. Wir wohnen zu Beginn dieses Jahrhunderts der Erstellung eines langen, linearen *suburbs* bei, das sich um die Gegenwart be-stehender Stadtkerne wenig schert. Der Charakter der Strasse wird sich aber im Laufe der Zeit mit der Ver-dichtung der Bauten am Seeufer, deren typologi-scher Unterschiedlichkeit und dem erhöhten Verkehrsaufkommen ändern.

Zu der Zeit, als die Grundstücke zwischen dem Seeufer und der Strasse sich nur für eine ungewisse Nut-zung anboten, folgte die Struktur der Parzellierung im allgemeinen derjenigen der Grundstücke, die nördlich der Strasse lagen; die Güter umfassten die Strasse sozusagen, was einen ge-wissen strukturellen Zusam-menhalt zwischen den bei-den Strassenseiten ergab. Entschloss sich ein Besitzer, entlang der Strasse zu bau-en, erstellte er im allgemei-nen das Hauptgebäude auf

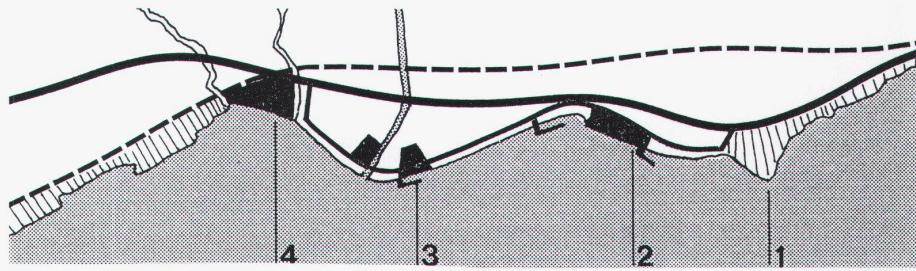
der Hangseite und die Anbauten (Nebenbetriebe, Ställe usw.) auf dem weni-ger wertvollen Teil auf der Seeseite. Mehrere Hotels sind da und dort entlang der Strasse entstanden, indem sie die gleiche Hier-archie und funktionale Trennung befolgen (Gäste-haus im Norden, Personal-gebäude, Nebengebäude, Pavillons und Sonnenterrassen, Hafen und Privatstrand südlich der Strasse). Mit der Verringerung der Hoch-wassergefahr versuchten verschiedene Etablissements ihre auf dem ganzen Grund-stück verteilten Gebäude entlang des Sees zu regrup-pieren, was bewirkte, dass sie direkt ans Wasser bau-ten. Man kann also eine langsam voranschreitende Teilung der Besitzzeichenheiten, die früher die Strasse um-fassten, feststellen und ihre daraus resultierende funk-tionelle Unabhängigkeit von den beiden bebauten Strassenseiten. Die Strasse eignet sich je länger je we-niger für einen Spaziergang dem Wasser entlang und ebensowenig für touri-stische Zwecke. Die öffentli-che Hand reagiert mit dem Bau von Quais, die noch vor die frisch urbanisierte See-front zu stehen kommen.

Der erhöhte Transitver-kehr auf der Hauptstrasse dem See entlang wandelt diese mehr und mehr in einen technischen Korridor, der schwierig zu überqueren ist. Das Hindernis wird an gewissen Orten noch grösser, dort wo die Eisen-bahnlinie und später die

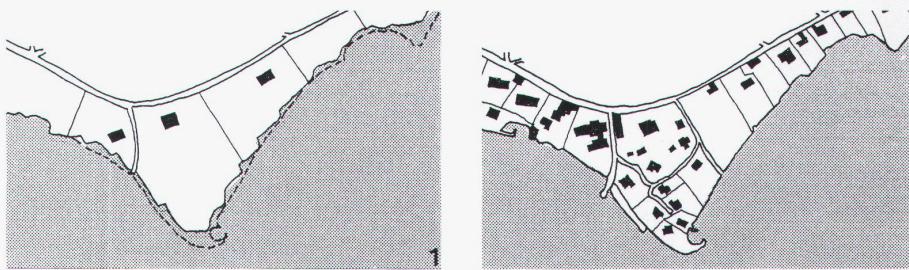
⁶ Die Variationen im Verlauf dieser alten Verbindung, die schon in römischer Zeit von Genf zum Grossen Sankt Bernhard führte, sowie ihre Lage im Gelände am Nordufer des Sees sind ein Thema für sich. Be-schränken wir uns hier darauf zu be-merken, dass diese Strasse, die die Urbanisierung des Seeufers unter-stützen hilft, ab 1840 in ihrer moder-nen Form existiert. Für genauere In-formationen muss das Erscheinen der

nächsten Dokumentation des «In-ventaire des voies de communication historiques de la Suisse» (IVS), mit Schwerpunkt auf dieser Region ab-gewartet werden. Siehe Jean-Pierre Dewarrat und Laurence Margairaz: Landeskarte der Schweiz, Blatt 1244 Châtel-Saint-Denis; François Mottas, Eric Vion: Landeskarte der Schweiz, Blatt 1243 Lausanne (die übrigen Blätter sind noch in Bearbeitung).

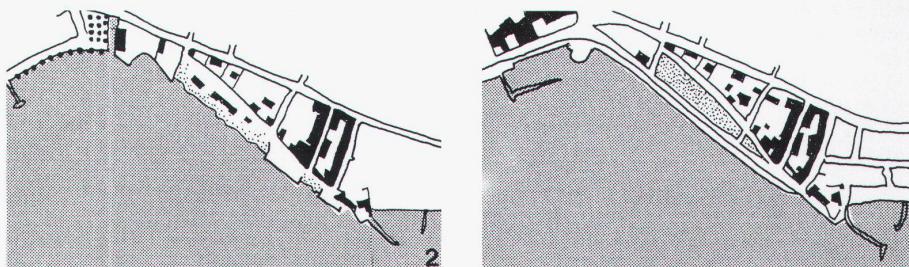
Schematische Erläuterung des zellenförmigen Charakters der Einrichtungen aus der <spontanen> Erschliessung des Ufers



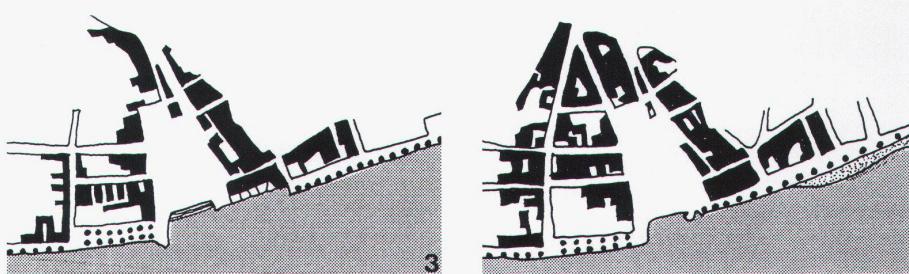
Übersichtsplan
Region Vevey/La Tour-de-Peilz



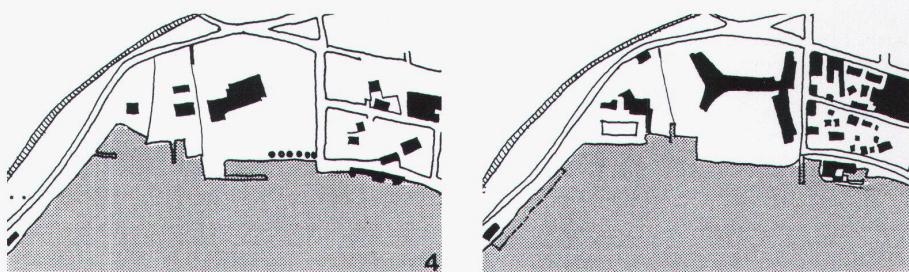
Pointe de la Bocque: gegen 1880, Konsolidierung des Ufers und der alten Weinterrassen; Verdichtung der privaten Parzellenstruktur, Errichtung öffentlicher Bäder am Ende der Sackgassen



Ersetzen der Terrassen, die eher zufälligerweise zwischen den Vororten von Vevey und La Tour-de-Peilz entstanden, durch den städtischen Quai d'entre-Deux-Villes und Zusammenfassung der Spazierwege der beiden Gemeinden in eine fortlaufende räumliche Sequenz.



Allmähliche Vergrösserung des alten Marktplatzes in Vevey durch eine Überleitung zu den baumbestandenen Quais am Seeufer



Vevey-Plan: Das Ersetzen des Mikrokosmos des alten Grandhotels mit seinem Hafen, seiner Landungsbrücke und seinem Uferweg durch den heutigen Hauptsitz des Nestlé-Konzerns hat sozusagen keinen Einfluss auf die zellenförmige Struktur dieses Abschnittes des Seeufers.

Autobahn hinzukommen. Die alten Stadtkerne, die zurückversetzt auf Moränenhügeln stehen, werden mehr und mehr vom Ufer abgeschnitten, dessen Anziehungskraft mittlerweile noch grösser geworden ist. Die Stadtplanungsbehörden nehmen sich des Problems an; in den dreissiger Jahren, im Rahmen des staatlichen Arbeitslosenbeschäftigungsprogrammes, dann vor allem in den sechziger Jahren, inspiriert von der funktionalistischen Idee der Grünanlagen, werden im grossen Massstab Aufschüttungen

vorgenommen, um den See als eine einzige grosse Freizeitanlage zu erschliessen, im Gegensatz zur an die Rebhänge gelehnten Stadt mit ihren produktiven Aktivitäten. Diese Einrichtungen zur Erholung der Massen stehen im allgemeinen auf für bauliche Zwecke ungeeigneten Gebieten, die die privaten Investoren am Rande ihrer Unternehmungen haben bestehen lassen, oft auch am Rand der Gemeindegebiete: ehemalige Flussdeltas, die vom Hochwasser bedroht sind, und Sumpflandschaften, die schlecht

erschlossen und weitab von den Zentren liegen. Damit aber nicht genug: Einmal erstellt und gut erschlossen mit dem Stadtzentrum verbunden, werden diese Grünanlagen zur bevorzugten Nachbarschaft für dezentralisierte Bürobauten und Satellitenstädte.

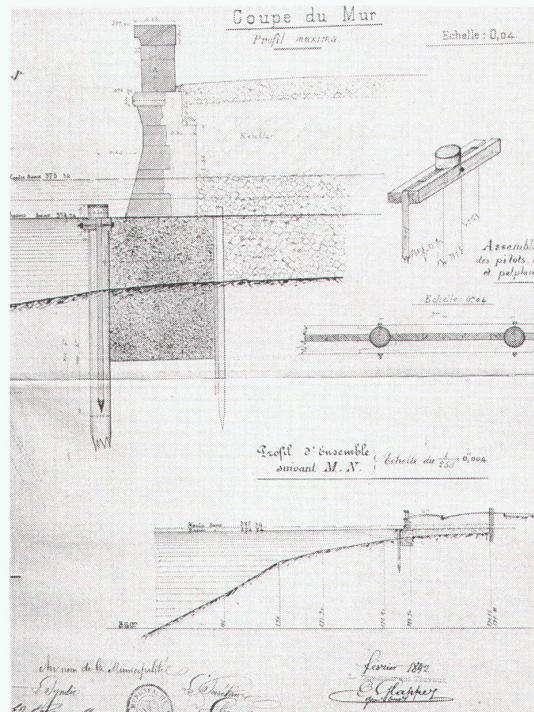
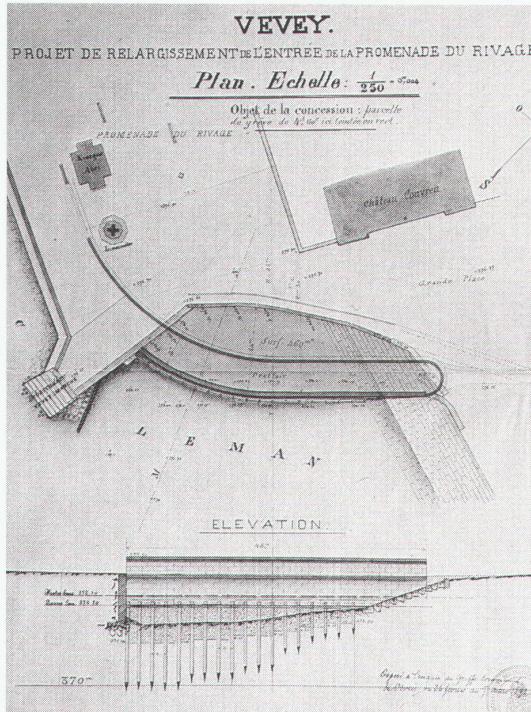
So entstand im Laufe eines Jahrhunderts, zwischen 1860 und 1970 eine Art spontane *zoning*, das sich entlang des Sees im Wechsel von öffentlichen Quais städtischen Charakters, privaten Wohngebieten, halböffentlichen

Hotelkomplexen, Hafen- und Industrieanlagen, Sporteinrichtungen und Vergnügungszentren inmittleren grosser öffentlicher Grünzonen, von grünbestandenen Gebäudeketten (*mails*) des Dienstleistungssektors sowie grossen Überbauungen des sozialen Wohnungsbaus zeigt. Lässt sich die historische Entwicklung und die gegenseitige funktionale Ergänzung der verschiedenartigen Teile der Gruppen zusammengewachsener Städte am Genfersee noch leicht nachvollziehen, ist es doch schwieriger, den

schlechten räumlichen Zusammenhang der verschiedenen Zonen entlang dem Ufer zu verstehen. Die Versuchung ist gross, die der Öffentlichkeit zugänglichen Räume neben dem ‹technischen Korridor› der Hauptstrasse zusammenzufassen und sie direkt mit dem See, der ‹Natur›, zu verbinden. Die Forderung der Öffentlichkeit nach einer Öffnung des ganzen Seefuers richtet sich zur Hauptsache gegen die ‹Riegel› der Villenquartiere mit direktem Seeanstoss.

Von den aktuellen Entwicklungen

Der Urbanisierungszyklus des Ufers, so wie er nun schematisch skizziert wurde, gilt für die Uferabschnitte, die am Fusse steiler Rebhänge liegen und so die Verbindungswege ganz nah ans Ufer zwingen. Dies ist hauptsächlich zwischen Lausanne und Ville-neuve der Fall, aber auch in der Region *la Côte*, am Fusse der Moränenhügel. Wird das Gebiet flacher, rücken die Verbindungswege nach oben, zum Hügel hin, wo sie vor Hochwasser geschützt sind und so ein grösseres Ufergebiet freilassen. Diese Gebiete eignen sich vor allem für den Ackerbau und befinden sich meist im Besitz grosser Bauernbetriebe. Dieser Typus des grossen Bauernguts ist typisch für die Region *la Côte*, wo schon im 18. Jahrhundert viele solche aristokratischen Gutshöfe vorhanden waren. Die Trägheit



Quais in Vevey, Details der Uferbefestigung (Service des Eaux, Administration cantonale vaudoise)

dieser weitläufigen Besitztümer, die nicht nur Bauernhöfe sind, sondern, ganz in der Tradition Palladios, auch über Handwerkshäuser und grosse Parks verfügen, hebt sich von den Vorstädten, die sich in schnellem Rhythmus gewandelt haben, ab. Es empfiehlt sich daher, bei der Analyse des globalen Prozesses der Landschafts-umgestaltung typische Erscheinungen an der Spitze und am ‚Schwanz‘ der Entwicklung voneinander zu unterscheiden.

Seit Ende der sechziger Jahre kann man an der Spitze der Entwicklung eine massive Konzentration des kleinen Grundbesitzes (Villen, Familienpensionen, Privatschulen) auf Kosten der grossen öffentlichen oder halböffentlichen Bauten (Kongresszentren, Museen, Theater und Auditorien, grosse Hotels für Massentouristen und Geschäftskreisende, repräsentative Geschäftssitze und so weiter) feststellen. Dieses Phänomen äussert sich am spektakulärsten in der Region um Montreux, aber auch in weniger grossem Ausmass in der Region um Lausanne.

Am ‚Schwanz‘ der Entwicklung ist eine zunehmende Tendenz Richtung Fragmentierung und Parzellierung grosser Besitztümer in kleinere Einheiten festzustellen, ausser sie werden für Luxus-sportarten (Golf) gebraucht. Es bestehen aber noch grosse Grundstückreserven, um deren Nutzung sich

der Richtplan zu kümmern hat.

Die Wahl eines Leitbildes

Es wäre ein Fehler, in den typischen Erscheinungen an der Spitze der Entwicklung eine Andeutung dessen zu sehen, was sich früher oder später in den von der Entwicklung eher ausgesparten Gebieten abspielen wird: Montreux stellt nicht die Zukunft von Saint-Prix oder Coppet dar. Der Grund dafür liegt darin, dass sich der Urbanisierungsprozess nicht einem natürlichen Determinismus entsprechend abspielt, sondern unablässig durch Kritik an den Resultaten geändert werden kann. Diese gedankliche Rückkopplung erlaubt es, einem Lernprozess gleich, periodisch die angestrebten Ziele und die verwendeten Mittel neu zu überdenken. Im vorliegenden Fall der zukünftigen Seeufergestaltung des Genfersees erlaubt die Tatsache, dass die Ausarbeitung der Direktiven nunmehr auf kantonaler Ebene und nicht mehr nur auf Gemeindeebene stattfindet, Lehren aus der Vergangenheit zu ziehen und auf die gegenwärtige Planungssituation anzuwenden. Die Ausdehnung des Analyserahmens auf die kantonale Ebene erlaubt heute zumindest, die Fehler am ‚Schwanz‘ der Entwicklung nicht zu wiederholen, von denen man mittlerweile weiß, welche unseligen Auswirkungen sie auf die Spitze der Entwicklung gehabt haben. Diese

Distanz, die aus der Erweiterung des Referenzrahmens von der Gemeinde auf die Kantonsebene gewonnen wurde, hat eine weitere Folge, die nicht unbesehen gelassen werden sollte: Der jeweilige Wert der einzelnen Situationen ändert sich je nach dem, ob sie global oder lokal besehen wird. So könnte zum Beispiel das Schwemmland,⁷ das noch heute an der Mündung der Aubonne bricht, lokal besehen als Geländereserve gelten und als Erholungszone, wie sie in den sechziger Jahren in analogen Situationen entstanden, gebraucht werden. Dies im Wissen um die Selteneit solcher Biotope im ganzen Seengebiet, das eher nahelegen würde, das Gebiet unter Schutz zu stellen. Dieser dialektische Zugang zur Relativität der Werte darf aber nicht allein auf die Natur beschränkt bleiben. So kann man sich bezüglich der Wirkung der Parzellierung des Landes direkt am Ufer zur privaten Sommerfrische fragen, ob es strategisch noch angebracht ist, diese Riegelfunktion in bezug auf die Uferbegehbarkeit zu beklagen, wo doch jetzt das verhältnismässig extensive Vorstadtgeflecht durch Bauten grösseren Kalibers ersetzt wird, die immer zentralere Funktionen wahrnehmen, den ‚technischen Korridor‘ immer mehr in Anspruch nehmen und so die Zäsur zwischen Ufer und Hinterland nur noch verstärken. Dialektisch betrachtet frag-

lich ist es, ob die privaten Parzellen heute das Land in gleichem Masse in Beschlag nehmen, wie man es noch in der Vorkriegszeit lautstark beklagte: Vielleicht nehmen sie heute sogar eine Unterhaltsfunktion am Seeufer wahr, analog zu jener der kleinen Bauernhöfe in den Alpen.

Das sind nur Beispiele für den Wertewandel, den die geschichtliche Analyse auslösen kann; sie seien den Planungsbehörden ans Herz gelegt, ohne jedoch voreilig später noch zu treffende, politische Berücksichtigungen vorwegzunehmen. Kehren wir doch zu allgemeineren Betrachtungen zurück und fragen uns, einmal angenommen, der Richtplan erfülle wirklich seine Regulierungsfunktion und überlasse die gegenwärtigen Geschehnisse nicht einfach ihrem natürlichen Lauf, ob die wirkliche kulturelle Handlung bezüglich der Seeufergestaltung des ‚Léman‘ nicht die wäre, den Kolonialisierungsprozess, so wie er zwischen 1860 und 1960 stattfand, umzukehren. Will man zu einem natürlichen Seeufer, zu einer Rückeroberung der Abhängigkeit gelangen, so gibt man sich eine Arbeitshypothese, die es zumindest theoretisch erlaubt, dem ständigen Druck, der auf das Seeufer ausgeübt wird, die Möglichkeit einer Entlastung durch Neuerungen im Hinterland entgegenzustellen. Die Seeufergestaltung könnte dem Alterungs- und Verarmungsprozess der

strukturellen Beziehungen zwischen Ufer und Hinterland Einhalt gebieten, wie sie in der geringen Nutzung gewisser Verbindungswege aufscheint, so zum Beispiel bei den Querstrassen zum See, die den einzelnen Stadtzentren früher als Verbindungen zum Wasser dienten.

Der spontane Urbanisierungsprozess hat das Seeufer zu einer Art Rosenkranz werden lassen, an dem sich die Perlen in einer relativ zufälligen Folge entlang dem Ufer aufreihten. Harmonisiert man die Übergänge und verwischt die Unterbrechungen, dann kann man vielleicht den Rosenkranz in ein glattes, homogeneres Band verwandeln, aber diese Interventionen führen nur dazu, dass die lineare Logik, die diesem ‚blind‘en Prozess eignete, weitergeführt wird. Kritisch betrachtet und in der Absicht, die Bedingungen für einen wirklichen qualitativen Sprung nach vorne zu bestimmen, erscheint es auf längere Sicht vielversprechender, die Front mit der Masse, die Borte mit dem Rest des Kleides, das Ufer mit dem Hinterland zu verbinden. Auf Projektebene soll nun untersucht werden, welche Massnahmen am geeigneten erscheinen, die Hindernisse, die das Ufer abschneiden, durchlässig zu machen und es so aus einer Position der Ausgeschlossenheit herauszuholen.

Pascale Roulet,
Sylvain Malfroy

⁷ Zum Schwemmland an der Mündung der Aubonne bei Allaman, als von nationaler Bedeutung anerkannt, siehe «Inventaire des zones alluviales d’importance nationale», *Office fédéral des forêts et de la protection du paysage*, (BUWAL), Bern, 1988.