

**Zeitschrift:** Das Werk : Architektur und Kunst = L'oeuvre : architecture et art  
**Band:** 56 (1969)  
**Heft:** 8: Bürobauten - Geschäftshäuser  
  
**Rubrik:** Informationen und Meinungen von Architekturstudenten

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 03.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**



# Informationen und Meinungen von Architekturstudenten

## Species Architect

Während der von der Konferenz der Architekturabteilung der ETH Zürich vom 25. April 1969 beschlossenen «besonderen Unterrichtswoche» führte das Seminar 10 der Architektura am 12. und 13. Juni 1969 eine Tagung durch unter dem Titel «Species Architect». In Form eines provisorischen Arbeitsberichtes soll im folgenden über den Verlauf dieser Tagung Rechenschaft abgelegt werden.

## Forumsgespräch der Studenten

**Kann das Pensum des Studiums erfüllt werden?**  
Aus den abgegebenen Voten wird klar, daß kein Student das ganze Studienpensum erfüllen kann oder will, was aber mehrheitlich nicht als Mangel empfunden wird. Es besteht aber ein Widerspruch zwischen Struktur und Aufbau des bestehenden Studienplanes und der praktischen Studiengestaltung. Abweichungen vom Normalstudienplan zugunsten eigener Interessensgebiete (kritische Analyse der Aufgabenstellung, Arbeitsmethodik) führen zu erheblichen Konflikten (Testatverweigerung, Vervielfachung des Arbeitsvolumens).

**Stehen Theorie und Praxis während des Studiums in einem Gleichgewicht?**

Der Wert des an unserer Abteilung postulierten, grundsätzlich liberalen Unterrichts wird von allen Votanten bestritten. Der Liberalität widersprechen die Forderungen nach einem «konsequent selektiven Gang der Ausbildungsweise» (Dokumentation über die Ausbildung an der Architektur-Abteilung der ETH).

Diese Liberalität beschränkt sich nur auf die Tätigkeit des Professors, wird aber dem Studenten nicht zugestanden. (Die Liberalität beschränkt sich auf den formalen Ausdruck.) Damit fehlt der Arbeit des Studenten jede Objektivität. Wir sind gezwungen, Architektur «aus dem hohlen Bauch» zu produzieren. Offen bleibt auch die Frage nach der Wertung der Kriterien.

**Bezieht sich eine jeweilige Semesterarbeit auf eine zukünftige Realität?**

Der Bezug zur Realität wird von den meisten als nicht möglich (Aufgabenstellung, Mittel und Methoden sind zu verschieden) und vor allem auch als nicht notwendig erachtet. Dies setzt voraus, daß die Kontinuität der als relevant erklärten Kriterien gewährleistet ist (von der Aufgabenstellung bis zur Bewertung der Aufgabe). Dabei stellten sich die Grundsatzfragen nach dem Sinn einer Hochschulausbildung für den Architekten und nach der Unterscheidung von Techniker und Architekt.

**Kann und soll der Student die Aufgabenstellung der verschiedenen Semesterarbeiten beeinflussen?**

Die gestellte Frage wurde ausgeweitet zum allgemeinen Problem des Verhältnisses von Student und Dozent (Professor als «Agitator» und «Informationssponder»). Die erforderliche Auseinandersetzung zwischen Professor und Student

wird durch das Fehlen einer gemeinsamen Sprache verhindert (Objektivierung der Kriterien).

**Wird der Schulung in Teamarbeit genügend Rechnung getragen?**

Obwohl die Teamarbeit in der Praxis als notwendig gilt, wird sie für das Studium als ungeeignet abgelehnt. («In den unteren Semestern fehlt die charakterliche Voraussetzung zur Teamarbeit.») Teamarbeit muß deshalb als Arbeitsmethode und für eine Intensivierung des Meinungsbildungsprozesses gelehrt werden (eventuell auf interdisziplinärer Stufe). Der Hauptgrund für die Ablehnung liegt wahrscheinlich in der scheinbaren Schwierigkeit einer Leistungskontrolle des Einzelnen in der Gruppe. Herr Suter dagegen ist überzeugt, daß der Beitrag des Einzelnen zur Teamarbeit objektiv beurteilt werden kann.

**Bist Du gesellschaftspolitisch engagiert?**

Präzisierung der Fragestellung: Ist der Architekt Diener der Gesellschaft, oder muß er eine Änderung der Gesellschaft anregen? Der Architekt kann durch seine bauliche Tätigkeit keine gesellschaftlichen Veränderungen zielbewußt herbeiführen; andererseits kann er Prozesse einleiten und Entwicklungen fördern oder behindern.

## Forumsgespräch der Praktiker

**Die Aufgaben des Architekten**

In der Mehrzahl der Voten wird der Architekt als Spezialist bezeichnet. Diese Entwicklung wird positiv beurteilt. Der frühere Allround-Baufachmann spaltet sich auf in Designer, Planer, Bauforscher, Bauführer, Manager usw. Die logische Folgerung daraus heißt, daß der Architekt nun Mitglied eines Teams ist. Die Meinungen gehen stark auseinander, ob der Architekt prädestiniert sei, die Rolle des Koordinators im interdisziplinären Team zu übernehmen.

**Mittel und Methoden**

Übereinstimmend wird der Anfang des Bauprozesses mit der Erfassung der Bedürfnisse angesetzt. Dabei wurde aber nichts ausgesagt über die Methoden der Bedürfnisermittlung und die Rolle, die der Architekt hier spielen soll.

Die Spezialisierung im Bauprozess zeigt sich auch in der Organisation der beschriebenen Architekturbüros, in denen Entwurf, Detailplanung, Bauführung und Management getrennt sind.

Wenn die Teamarbeit als häufigste Arbeitsmethode bezeichnet wird, so ist sie heute doch meistens noch nicht interdisziplinär aufgebaut. Der Beizug eines Soziologen wird oft nur als Ballast oder Dekoration empfunden.

**Politisches Engagement**

Eine politische Tätigkeit des Architekten wird begrüßt; dabei soll er sich nicht nur als Bürger, sondern gerade als Fachmann gesellschaftlich engagieren. Bestritten wird jedoch sein Recht, gesellschaftliche Konflikte aufzuzeigen, die er selbst nicht mehr zu lösen imstande ist.

**Bildung oder Ausbildung**

Im Zusammenhang mit der Regelung des Prak-

tikums stellt sich auch immer wieder die Frage nach dem Wesen einer Hochschulausbildung (für Architekten) im Unterschied zu einer Technikausbildung oder einer Lehre. Ernüchternd muß für manchen Studenten die Feststellung sein, daß viele Büros nicht oder nur in beschränktem Maße (nur für reine Entwurfsaufgaben) gewillt sind, junge ETH-Absolventen einzusetzen, weil diesen jegliche praktische Erfahrung fehlt.

«Eine Firma braucht Können und nicht Wissen. Niemand bezahlt das Wissen», erklärte der Vertreter einer Generalunternehmung. Eine solche «Büznzpolitik» wurde von andern Votanten einer «langfristigen Bildungspolitik» gegenübergestellt, wie sie in manchen Industrien selbstverständlich ist. Dort ist man gewillt, für die Heranziehung qualifizierter Mitarbeiter auch beträchtliche Summen einzusetzen. Aber vielleicht kann man eben auf Architekten leicht verzichten. Sind sie unfähig oder zu unbequem?

## Forumsgespräch der Konsumenten

Eines der anregendsten, sicherlich aber auch heterogensten Gespräche war jenes mit den Vertretern der Architekturkonsumenten. Obwohl die Idee für dieses Gespräch beinahe zufällig entstanden war – aus der Überlegung, daß auch diese Leute am Bauprozess (indirekt) beteiligt sind –, scheint es möglich, daß gerade aus einer Fortsetzung dieses Dialogs die stärksten Impulse für eine Neubestimmung des Berufsbildes des Architekten kommen werden. Für eine Fortsetzung dieser Arbeit wird es unerlässlich sein, den Begriff des Architekturkonsumenten genauer zu definieren (Unterscheidung Bauherr/Benutzer) und repräsentative Vertreter zu finden.

Wichtig ist es, für die weitere Bearbeitung auf die klare Unterscheidung von objektiv begründeten Feststellungen und solchen Voten, die von Wunschvorstellungen geprägt oder ideologisch gefärbt waren, hinzuweisen.

Der Architekt wird im Bauprozess immer noch als der «Künstler» gesehen («der sich ein Denkmal setzt»), der Mann, der für das Baugeschehen allein verantwortlich zeichnet. Der Architekt wird dann aber auch kritisiert, durch «abstrakte revolutionäre Vorstellungen» den Konsumenten zu überfordern. Diese Vorstellungen entsprechen selten dem wirklichen Verhalten der Benutzer.

In allen Voten wird größtes Gewicht auf die Abklärung der Bedürfnisse gelegt (Objektivieren der Bedürfnisse, Rahmen schaffen auf Grund von Layout-Optimierungen). Die Bedürfnisse des Benutzers müssen mit den Forderungen des Bauherrn in Einklang gebracht werden (!). Bei der Abklärung der Bedürfnisse sollten vermehrt Vertreter der Konsumenten zugezogen werden (Expertentätigkeit von Fräulein Zahner). Bis heute beschränkt sich der Einfluß des Konsumenten auf unverbindliche Leserbriefe, Diskussionen und die öffentlich-rechtlichen Normen.

Die aus diesem Gespräch mögliche Forderung nach einer Demokratisierung des Planungsprozesses steht diametral einer Ansicht gegenüber, wie sie von Generalunternehmerseite geäußert wurde: «Verantwortung heißt Geld haben!»