

**Zeitschrift:** Das Werk : Architektur und Kunst = L'oeuvre : architecture et art  
**Band:** 16 (1929)  
**Heft:** 3

**Artikel:** Wilhelm Schmid  
**Autor:** Osborn, Max  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-15917>

#### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### **Conditions d'utilisation**

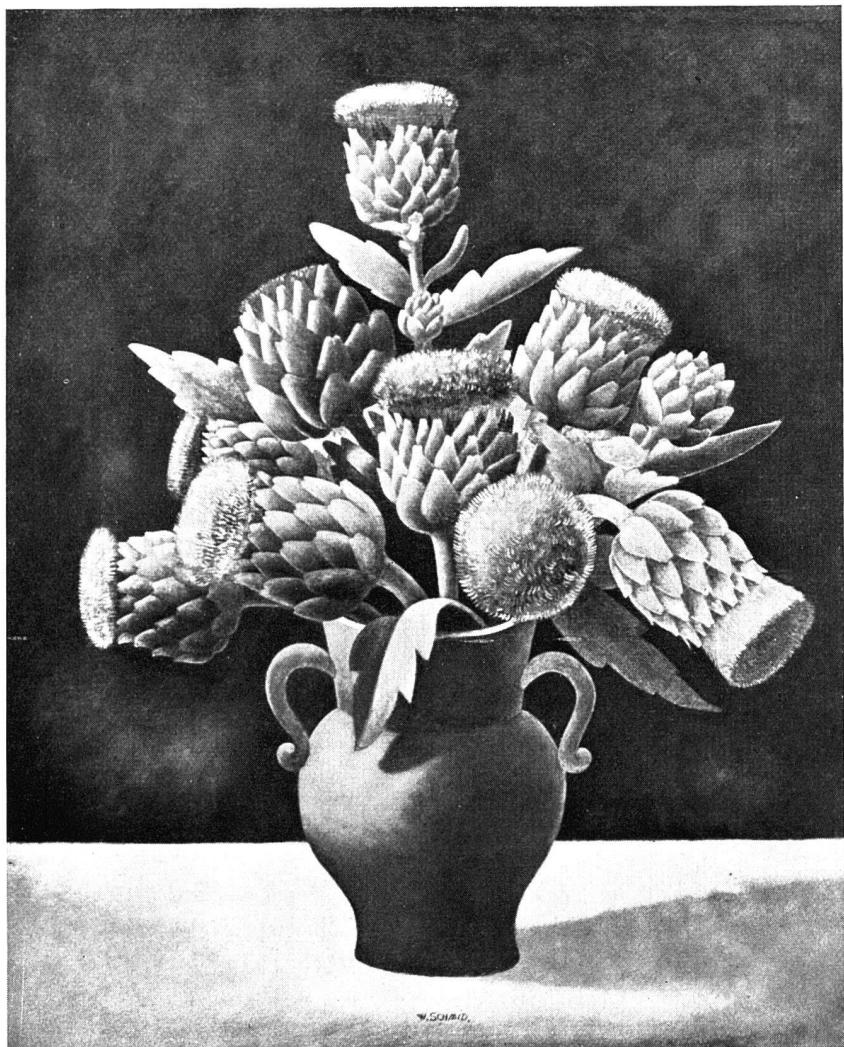
L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 22.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**



**WILHELM SCHMID, PARIS / ARTICHAUTS EN FLEURS, 1925**  
Oel auf Holz / 54 × 65 cm / Privatbesitz, Basel

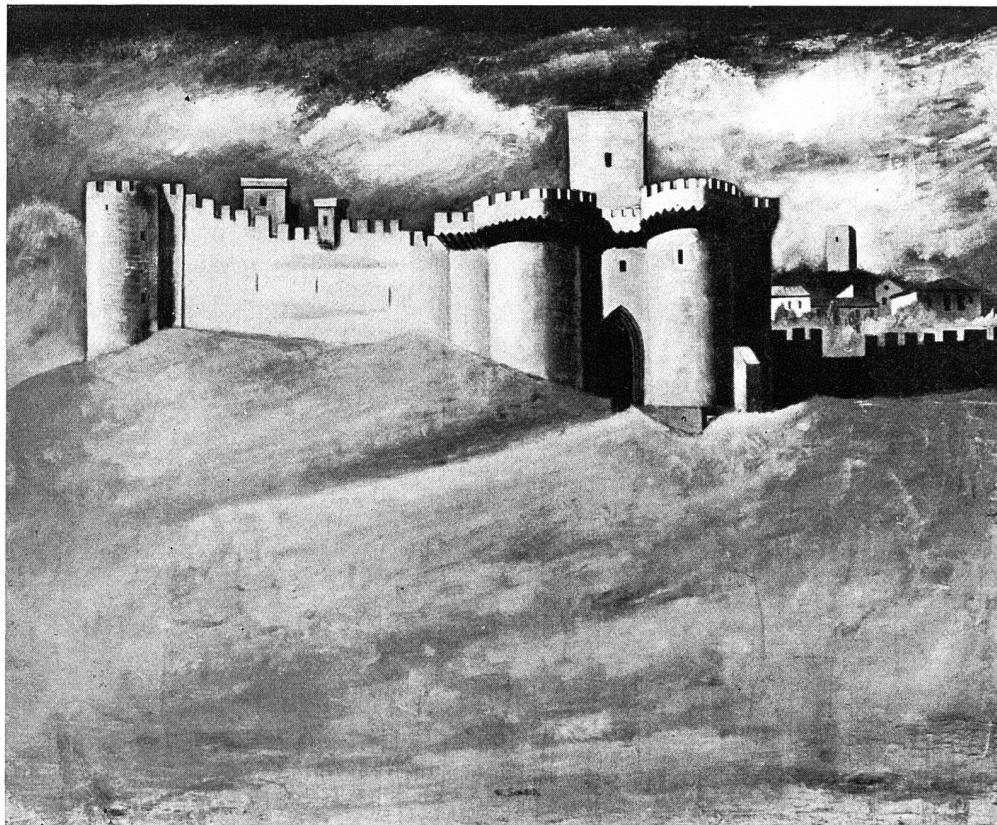
## **WILHELM SCHMID**

**VON MAX OSBORN**

Lange Jahre sind schon vergangen, da trat in den Ausstellungen der Berliner Sezession ein Künstler auf, der völlig andere Wege ging als der gesamte Heerball seiner älteren und jüngeren Kollegen. Ich erinnere mich sehr deutlich des Aufsehens, das die Arbeiten dieses jungen Schweizers mit dem durchaus neutralen Namen Wilhelm Schmid machten, weil man hier zuerst, während der Kampf des Expressionismus gegen seinen »stiefgewordenen« Vater Impressionismus zum Höhepunkt des Schlachtenlärmes gediehen war, die Entdeckung machte: Hallo, es scheint wahrhaftig, dass der Pfad der Kunst abermals um eine neue Ecke biegen will.

Hatte man bis dahin in Berlin lediglich den Gegensatz zwischen naturnaher und naturdeutender Malerei beobachtet, die sich befriedeten und ausschliessen wollten, so

schien sich hier eine Möglichkeit zu eröffnen, beide Ziele zusammenzufassen. Stilleben, Figuren und Figurengruppen tauchten auf, die der Andacht zur tatsächlichen Welt der Erscheinungen ebenso gerecht wurden wie der Sehnsucht, den Geheimnissen auf die Spur zu kommen, die sich hinter ihrer Realität verstecken. Auf die Wirkungen nuancenreicher Analyse war verzichtet; betonte Umrisse, feste zeichnerische Struktur hoben das Spiel der Formen hervor, und es herrschte ein planmässiges Hinarbeiten auf geschlossene Lokalfarbfächen. Aber zugleich wurde jede subjektiv-souveräne Umgestaltung des Naturvorbildes vermieden, das vielmehr sehr nachdrücklich sein Recht vertrat. Alles, was nach Willkür oder Laune aussiehen konnte, war verabschiedet. Die Dinge selbst sprachen höchst vernehmlich. Gleichwohl hatten sie eine Neu-



WILHELM SCHMID,  
PARIS / CHATEAU  
VILLENEUVE-LES-  
AVIGNON, 1927/28  
Öl auf Leinwand  
ca: 60 × 70 cm

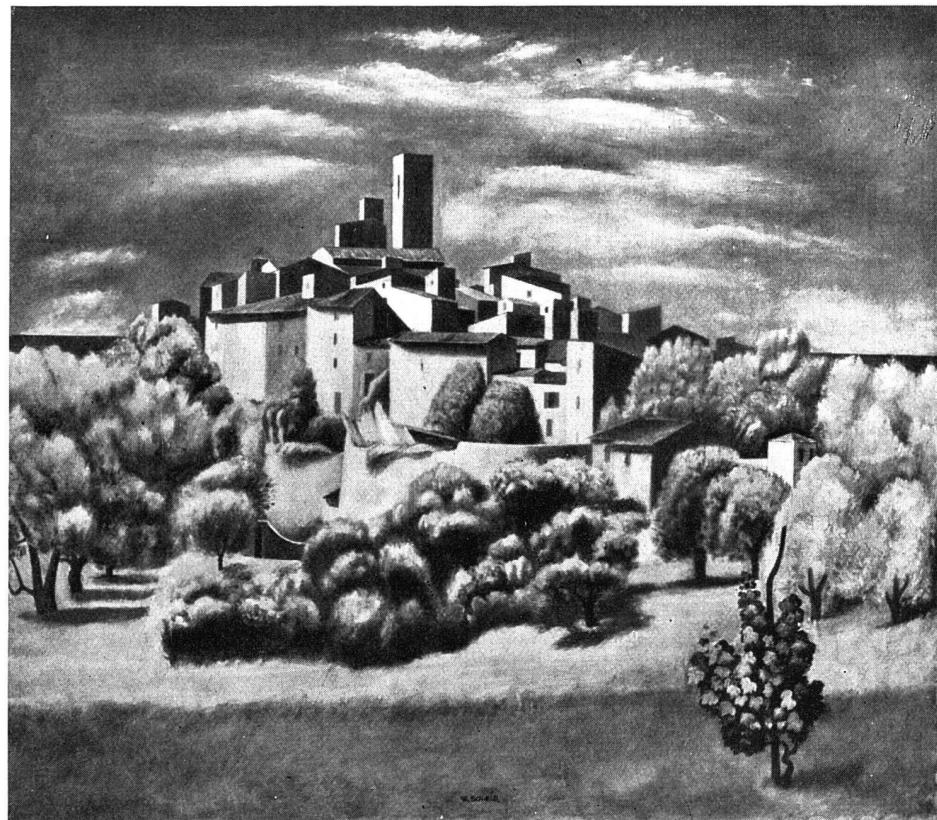
bildung erfahren, da die Zufälligkeit ihres Existenzanblicks durch ein strenges Gesetz reguliert und dadurch von der Einmaligkeit zum höheren Dasein des Typischen erhaben war. Das neue Prinzip des wohlberechneten Bildaufbaus fand sein Recht, der aus einer behutsam fügenden tektonischen Freude erwachsen war und neben dem Wirklichkeitsausschnitt, der den Ausgangspunkt der Arbeit bildete, Eigengeltung in Anspruch nahm. Doch die Wirklichkeit selbst blieb dabei nicht gleichgültig. Sie war in emsigem Studium beobachtet und suchte trotz allem eine unmittelbare Spiegelung.

Deutlich erkennbar wurde, dass der Kubismus an Schmids Darstellungsart Anteil hatte. Von den Zerlegungen der optisch wahrgenommenen Einzelheiten in geometrische und stereometrische Formelemente war freilich keine Rede. Das Naturbild war nicht in ein abstraktes Spiel in sich verzahnter Kreis-, Kegel-, Würfel- oder Kristallsegmente umgewandelt. Immerhin machte es den Eindruck, als habe dieser Prozess, bewusst oder unbewusst, in der Einbildungskraft des Künstlers stattgefunden — jedoch so, dass die Einzelelemente in derselben Retorte, in der sie zur Trennung gebracht worden, wieder aneinandergeschmolzen waren. Dadurch war eine merkwürdige Verdeutlichung des Skeletts der Dinge entstanden, die klarer, übersichtlicher, gleichsam durchsichtiger erschien als in der Wirklichkeit. Es sah so aus, als habe der Künstler vor sein Auge ein geheimnisvolles Visier gesetzt, das

ihn befähigte, die entscheidenden Züge mit ungewohnter, unheimlicher Schärfe zu erkennen, hervorzuheben. Zum ersten Male fiel das Wort vom »Uebervisieren«. Es drängte sich auf.

Nicht minder hatte die Farbe Anteil an der eigentümlichen Wirkung der Bilder. Sie stammte aus dem grossen Zauberkreise, den Cézanne um die gesamte Malerei geschlagen hatte, die ihm folgte. Seine kühle Tonskala, seine Neigung, die Einzelwerte aus hellem Grunde aufschwellen und abklingen zu lassen, begegneten wieder. Doch da der Formaufbau fester, abgerundeter organisiert war, nahm diese Methode des Farbvortrags ein ganz anderes Gesicht an. Bei Cézanne ordnete er sich in eine Bildkonstruktion ein, die frei und gelöst auftrat und planmäßig der Phantasie des Beschauers das Amt überliess — damit war noch der Anschluss an den Impressionismus aufrechterhalten —, die Zusammensetzung, die Einschraubung der Träger, Gelenke und Verbindungsstücke selbst vorzunehmen. Solche Forderungen wurden bei Schmid nicht mehr gestellt. Das machte er selber. Der Mechanismus war eingerenkt, es gab darüber keine Zweifel. Um so eigentümlicher wirkte aber nun jene Art der farbigen Sprache. Sie brachte in die künstlerische Schöpfung, die so vernunftgemäß-regelrecht angelegt war, etwas Irrationales. Und nun begann, mit solcher sinnlichen Belebung, auch das konstruktive Gerüst des Gemäldes plötzlich seiner eigenen Vernünftigkeit zu spot-

WILHELM SCHMID, PARIS  
LANDSCHAFT IN  
SÜDFRANKREICH,  
ST. PAUL, 1926  
Oel auf Leinwand  
ca. 60 × 70 cm



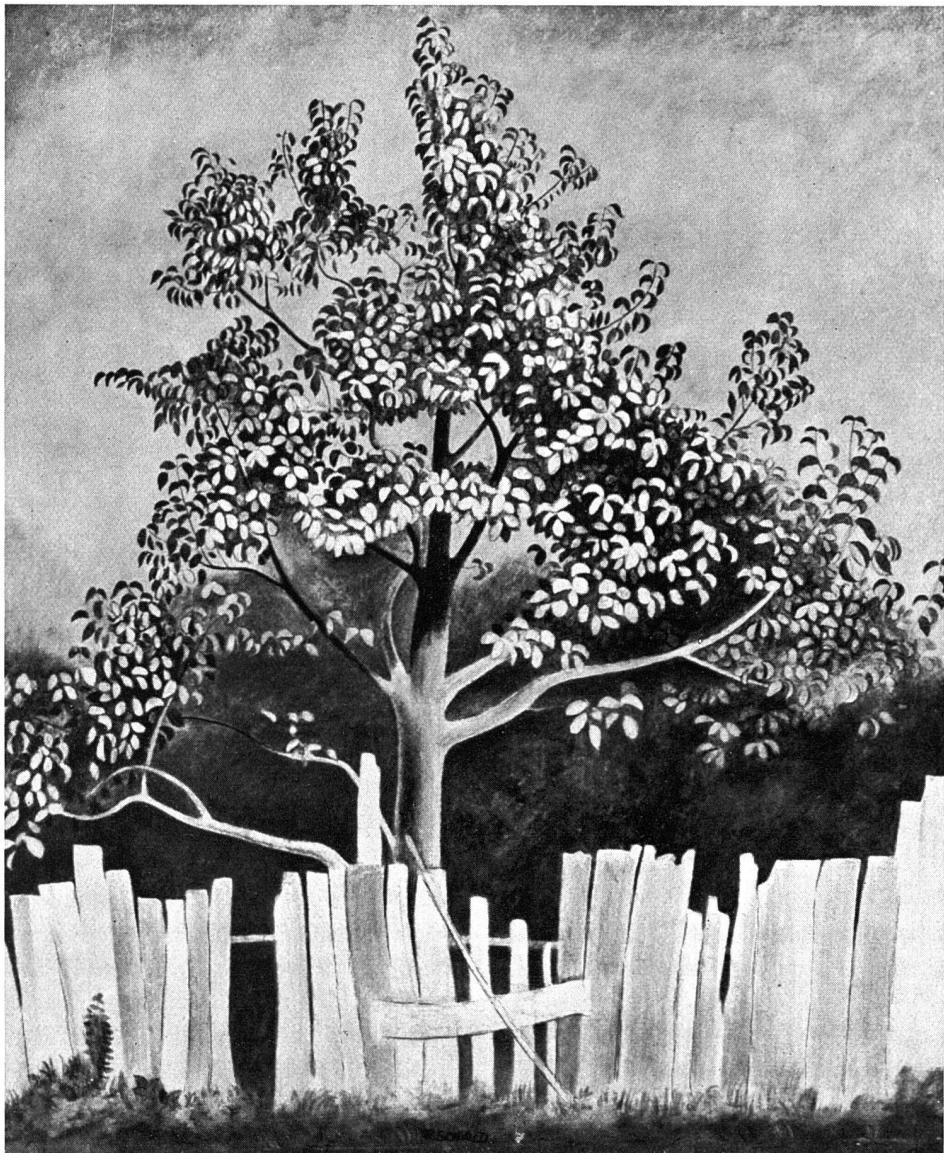
ten. Das Ganze trat in eine magische Sphäre ein und nahm den reizvollen Doppelberuf, jetzt Abbild und jetzt wieder Gleichnis und nun gar beides zur selben Zeit zu sein.

Schmid malte damals gern menschliche Gestalten, auch Porträts. Sie eröffneten ganz neue Möglichkeiten des Bildnisses. Die Köpfe wurden ähnlich, sogar erstaunlich ähnlich, und waren doch unendlich weit von realistischer Menschenspiegelung entfernt. Sie hatten auch nichts mehr von jener Manier, die sozusagen ein geisterhaftes Abbild von der natürlichen Erscheinung löste, wie es am grossartigsten Edvard Munch verstanden hat. Es zeigte sich vielmehr ein neues System von plastischer Unzweideutigkeit, die, indem sie modelliert wurde, transparent blieb und Einblicke in verborgene Reiche gewährte. Ein Schritt weiter, und die Köpfe waren wieder an der Grenze des Typischen angelangt und nahmen etwas von der zwischen Individuellem und Allgemeingültigem schwankenden Maskenhaftigkeit an, die später Karl Hofer so persönlich in Gebrauch nahm. Besonderes Aufsehen machte die figurenreiche Gruppe einer Jazzkapelle in roten Röcken. Die verrückten Instrumente des Klangkörpers waren eine rechte Lust für Schmid, sie konnten mithelfen, das Architektonische des Bildes noch in der Richtung auf das Ingenieurmässige amüsant zu bereichern. Etwas Maschinelles verband sich mit der Wiedergabe lebendiger Personen. Nicht nur durch das Thema,

auch durch die Gestaltung des Motivs war eine verblüffende Aktualität des Eindrucks erreicht.

Noch sprach man nicht von »neuer Sachlichkeit«, noch hatte der findige Mannheimer Kunsthallendirektor Hartlaub dies Schlagwort nicht auf den Markt geworfen. Noch hatte auch Franz Roh nicht die geistreiche Bezeichnung des »magischen Realismus« erfunden, die sich ihm mit dem wiedergekehrten Naturalismus zu verknüpfen schien. Aber alle Eigenschaften, die unter diese Titel gebracht wurden, waren bei Wilhelm Schmid schon vorhanden. Er zuerst hat in Berlin Auge und Sinn für diese völlig neue Welt künstlerischer Vorstellungen empfänglich gemacht.

Seine jüngsten Arbeiten lassen erkennen, wie er auf seinem Wege konsequent und mit eiserner Selbstzucht vorwärts schritt. Er hat dabei zunächst Figur und Porträt ein wenig zurückgestellt. Als ein neuer, überaus brauchbarer Motivenschatz bot sich ihm dafür die Welt aller tatsächlichen Architektur draussen dar. Was sehr früh Alexander Kanoldt versucht hatte: die wiedergewonnene Liebe zu festungsgrenzter Form an Bauwerken, Mauern, Türmen, Häusern, Wölbungen zu üben, wurde hier fortgeführt. Der letzte Sinn des Kubismus, nicht als Experimentalmethode, sondern als Ziel, will sich erfüllen. Der Aufenthalt in südlichen Gegenden, vor allem in den »mittäglichen Provinzen« Frankreichs, wie man im 18. Jahrhundert sagte, und natürlich in Italien, gab dieser Lust

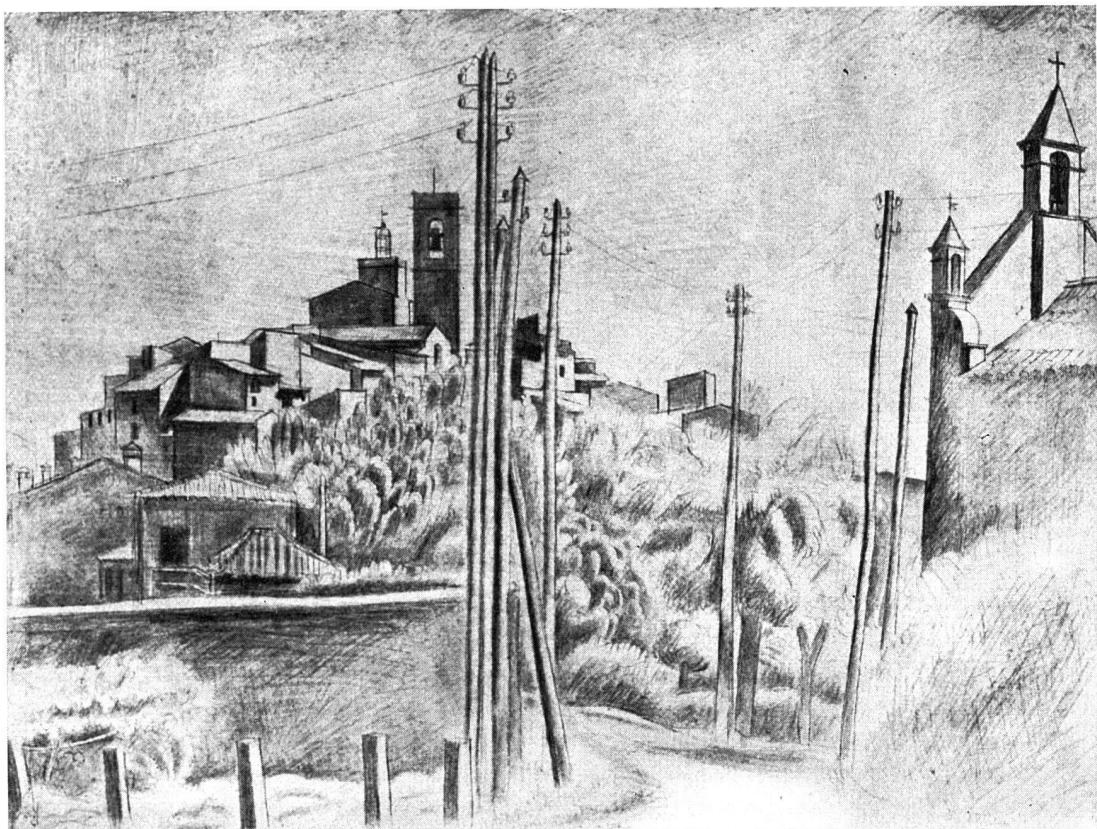


**WILHELM SCHMID, PARIS / BIRNBAUM, 1925**

Oel auf Holz / 35 x 45 cm

Nahrung in Fülle. Das wunderbar ausgeprägte Volksgefühl des romanischen Südens für die Sprache reiner Form, das, von der Natur selbst erzeugt und durch Jahrhunderte geübt, in jedem Dorf sich äussert, lieferte ungezählte Themen zur freien Auswahl. So entstanden diese Bilder von altertümlichen Kirchenbauten, von malerisch-engem Gedränge wuchtigen, aufstrebenden Gemäuers, von Baukörpergruppen, die sich um den ernsten Klotz eines finstern Turmes scharen, von modernen Strassen. Das strenge Spiel der Formen steht ganz für sich. Kein Mensch wird sichtbar. Die Gebäude scheinen unbewohnt. Sie sind der Wirklichkeit entnommen und geben sich doch fast als Begriffe. Die Fenster scheinen ausgehoben; sie würden stören, da sie das klare Wechselspiel der Flächen unterbrechen könnten, die am liebsten von rechten Winkeln umzogen oder einem anderen Gesetz rhyth-

misch wiederkehrender Details unterworfen sind. Doch Bäume, grösser als Menschenfiguren, darum formal ausdrucks voller und besser zu brauchen, werden mit Vorliebe herangezogen, einmal um auch hier, im organischen Naturgewächs, das konstruktive Gerüst aufzuzeigen, und zweitens um einen Gegentrumpf gegen das von Menschenhand aufgeführte Bauwerk auszuspielen, sodass ein sinnvoller, nach hier wie dort betonender und damit erklärender Kontrast entsteht. So treten Ausschnitte vor uns, die zwischen abtastbarer, aus dem Grunde schwelender Realität und Gespensterei sich halten und jedes mal, in immer neuen Varianten, die Weltanschauung eines Künstlers dokumentieren, dessen Auge sich täglich neu in die Welt verliebt und nicht ruhen will, ihr Rätsel zu ergründen — der sie sinnlich geniesst und geistig begreift.



**WILHELM SCHMID, PARIS / LANDSCHAFT IN SÜDFRANKREICH, ST. PAUL, 1925/26**

Skizze / 100 × 80 cm

Die Stilleben, die Blumenstücke streben zum gleichen Punkt. Pflanzliche Schönheit und Eigenart wird mit solchem Eifer, solchem Fanatismus in seinen Einzelheiten gleichsam erworben, dass die Natur an Wahrheit überboten wird und dadurch in eine traumhafte Sphäre aufsteigt. Das expressionistische Erbe schützt Schmid davor, dass er in Abschrift hinuntergleitet. Liebermann hat einmal gesagt: »Das wichtigste im Bilde ist, die Skizze nicht zu verlieren«. Ein ausgezeichnetes Wort für die Geistesart der impressionistischen Aera. Den jungen Malern, die sich heute um ein neues Erkennen des Tatsächlichen mühen, möchte man zurufen: Das wichtigste ist, die Vision nicht zu verlieren! Die Vision, will sagen das künstlerische Eigengewächs, das nicht aus dem Sehen, sondern aus dem Schauen aufblüht. Wilhelm Schmid brauchte man und braucht man heute dies Mahnwort nicht zuzurufen. Er hat das »doppelte Gesicht«. Er ist wie wenige im eigentlichsten Sinne ein moderner Künstler unserer Tage: einer, der den Gegebenheiten der Welt unbefangen, beherzt, nicht passiv, sondern angriffslustig, ohne Sentimentalität gegenübersteht, und der zugleich durch ihre äussere Hülle in ihre Gründe forscht.

**WILHELM SCHMID, PARIS / PORTRAIT MARIA SCHMID, 1928**

Bleistift / 50 × 65 cm

