

**Zeitschrift:** Vom Jura zum Schwarzwald : Blätter für Heimatkunde und Heimatschutz  
**Herausgeber:** Fricktalisch-Badische Vereinigung für Heimatkunde  
**Band:** 12 (1937)  
**Heft:** 1

**Artikel:** Das "Erkanthnuss büchlin" von Zeiningen : 1739 bis 1850  
**Autor:** Senti, A.  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-747572>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 19.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

meisten Sterblichen beschieden ist. Dies hat sich auch im ganzen Wesen des Verstorbenen wiedergespiegelt, in dessen durchsichtigen Offenheit und Einienklarheit und der sonnigen Lebenswärme, die alle erquickte, welche in seine Nähe kamen, und hat als milden Abglanz eine wohlwollende, reine Herzensgüte und einen nie versagenden, gleichgewichtshaltenden goldenen Humor zurückgelassen, und vor allem jenen unerschütterlichen Optimismus und Idealismus, der den lichten Grundklang seines Wesens bildete und auch aus allen seinen Schriften mit einer Kraft und einer Wärme herausstrahlt, wie er nur den echten Sonnennaturen des Lebens eigen ist. J. F.

---

## **Das „Erkenthnuß büchlin“ von Zeiningen**

1739 bis 1850.

Ein Beitrag zur geschichtlichen Landeskunde von A. Senti.

Die heutigen Flur- und Wegrechte sind gesetzlich so geordnet, daß die Grundstückbesitzer und Wegbenutzer seltener in Zweifel geraten können über die Grenzen ihrer Nutzungsrechte und Bewegungsfreiheit. Im Mittelalter und bis in die neuere Zeit herein war auch in diesem Punkte noch alles im Fluß. Für den nachbarlichen Frieden sorgte ein Kollegium, dessen Tätigkeit sehr vielseitig war und dessen Zusammensetzung stets wechselte. In Zeiningen hieß es „die Ehrsame March“, die „Marchleute“, „die unparteiischen Männer“, bis dann im neunzehnten Jahrhundert daneben der Ammann und Gemeinderat die schiedsrichterliche Tätigkeit in der Flur an die Hand nehmen oder von sich aus ein Augenschein-Gericht an Ort und Stelle schicken.\*)

Die „march lüte“ von Z. treten in der Zahl von 2 bis 12 auf, wenigstens für den Zeitraum des „Büchleins. Am 6. Nov. 1741 z. B. rückte „die ganze March“ aus. Es waren 12 Mann, inbegriffen der Stabhalter. Wieder 12 Mann erledigten am 20. April 1850 einen

---

\*) Bei dieser „March“ handelt es sich deutlich um den sogenannten „Untergang“, der wohl zu unterscheiden ist vom „Umgang“. Letzterer ist an den meisten Orten verschwunden, nachdem er übrigens seine reale Bedeutung schon lange verloren hatte und reines Zeremoniell, sogar Volksfest geworden war (S. Liestal). Der „Untergang“ besteht weiter. Der Rechtshistoriker K. S. Bader hat in seine Studie „Der schwäbische U.“, Freiburg i. Br. 1933, auch die Nordschweiz einbezogen.

alten Wegstreit. Dabei waren: der Gemeinderat, die Marchrichter und „einige hiefür bestimmte Commissionsmitglieder“. In den 100 Jahren kommen so ziemlich alle flur- und wegrechtlichen Streitfälle vor, die sich innerhalb einer Dorfgemeinschaft erheben konnten: periodisch eintretende Grenzunicherheit infolge Ein- oder Umsinkens der alten Steine, langsame und meist unbeabsichtigte Wegveränderungen oder unbefugte Benutzung von privaten Durchgängen, Ueberwuchern von Grenzhägen, Gefährdung oder Ertragsverminderung durch alte Bäume, Mißhelligkeiten wegen Neubauten. Sehr oft führt die Feldwässerung zu nachbarlichen Reibereien, so wenn Wassermangel eintritt oder das Wasser aus schlecht unterhaltenen Gräben ausbricht und Schaden anrichtet, dies besonders in Aedern und Rebbergen.

Die Marchleute waren ohne Ausnahme Laienrichter. Das Volk mißt ihnen immer noch eher mehr Sachkenntnis zu als den „Studierten“, etwa so, wie es den „Bücherbauern“ gelegentlich mitteilidig belächelt. Daran ist nicht zu zweifeln, daß der Richter, in unserm Falle also der „Untergänger“, durch seine dauernde Verbundenheit mit der Landwirtschaft persönlich bekannt war mit den tausenderlei Einzelheiten, Sorgen und Mühen des Alltags, aus denen ebenso viele Mißhelligkeiten bunterster Färbung entstehen. Weniger für seine Person als für sein Amt ist es ferner sogar nützlich, wenn der Richter die Entstehung und Wirkung des Unfriedens an sich selber erfahren hat, oder wenn er fühlte und zusah, wie einst seine Eltern unter Rechtsunsicherheit, Rücksichtslosigkeit und Eigennuß zu leiden hatten. Eine andere weitgehende Garantie für möglichst nach beiden Seiten „gerechten Spruch“ lag einst für die Parteien darin, daß die Richter auch nachher unter und mit ihren Dorfgenossen leben und schaffen mußten, früher oder später auch selber in die Lage kommen konnten, „vn barthehische menner“ um einen Schiedsspruch anrufen zu müssen.

Der schiedsrichterliche Charakter der Marchgerichte ist ein weiterer wichtiger Punkt, der im Auge zu behalten ist beim Studium von Urkunden von der Art der Erkenntnis-Büchlein. Weil der Spruch der „March“ meistens aus ungeschriebenem Gewohnheitsrecht geschöpft wird, schafft er auch nie oder höchst selten neues Recht; er legt nur Recht fest von Fall zu Fall. Bei näherem Zusehen erweisen sich übrigens die meisten der vielen scheinbaren Wiederholungen als geringe Abweichungen von bereits bestehenden Regeln. Denken wir nur an die vielseitige Benutzbarkeit der Fußweglein, die unsere Dörfer außer den Straßen durchziehen, oder an die Pflanzung und

Entwicklung des Baumbestandes in den Hausgärten! Da kommt es denn auch zur Appellation gegen den gefällten Spruch, in B. ans Kammeral-Oberamt in Rheinfelden. In den nach 1739 vorkommenden Fällen hat dieses wohl Untersuchungen durch das Stabhaltergericht veranlaßt, jedoch keinen seiner Entscheide kassiert oder auch nur beeinflusst. Das Oberamt mußte also ein großes Zutrauen zu der Zeininger Stabhaltereie gehabt haben, wie die Bauersame in deren Unparteilichkeit. Daher mag es zum Teil auch zu erklären sein, daß 3 Stabhalter nacheinander je 20 Jahre im Amte waren und der vierte wohl nur der neuzeitlichen Aemterorganisation Platz machen mußte. 1801 steht noch Joseph Wunderli der March vor; nach einer Pause von 8 Jahren vergleichen sich die Parteien vor dem Gemeinderat; diesem sind nun die Marchleute unterstellt; er zieht sie gelegentlich bei; es tritt aber auch der Fall ein, daß diese zu ihren Beratungen ihrerseits den Ammann zuziehen.

Wir müßten es andern überlassen, dieses und andere dörfliche Rechtsbüchlein rechtsgeschichtlich tiefer auszuwerten. Einige Proben daraus mögen aber dartun, was für Schätze in den Gemeindearchiven immer noch liegen, trotzdem gar so vieles durch Unachtsamkeit verloren gegangen ist oder seinen Liebhaber gefunden hat, der es dann auf einen Trödelmarkt brachte. Diesen Weg haben besonders die Pergamente und die Siegel bis auf wenige Stück genommen, sodaß sie nun für die Erforschung der Heimatgeschichte verloren sind. Vieles ist bei Teilungen und damit verbundenen „Entrümpelungen“ sogar in die Döfen gewandert. Zu den allgemeinen Vorbemerkungen ist hier nämlich nachzutragen, daß bei dem früher fast herrschenden „Kollegialsystem“ der Beamten jeder Funktionär das Archiv seines Ressorts zu Hause hatte. Manches kostbare Stück ist so den Feuersbrünsten, die ganze Dorfteile, sogar ganze Dörfer hinwegfegten, zum Opfer gefallen; anderes galt vielleicht als Familienerbstück, bis es einmal mit anderem „Plunder“ aus dem Wege geschafft wurde. Als um 1800 die große „Erneuerung“ auch für unsere Dörfer kam, hätten die Gemeindebehörden zwar ihre Archive zentralisieren können. Warum sie es in den seltenen Fällen taten, namentlich in unseren Gegenden nicht, begreifen wir, wenn wir uns an die materielle Notlage des Volkes zur Franzosenzeit erinnern und an die stürmische Zeit des „Rantons Friedthal“. Man hatte vorläufig Wichtigeres zu besorgen, als alte Papiere zu pflegen und Siegel nach ihrem historischen Werte aufzuheben; die Gegenwart mit ihrer Zukunftsorge

ging jedem über die Zeugen der Vergangenheit, und an althergekommenen Rechten und Gewohnheiten änderte sich tatsächlich nicht vieles, ja sogar die Abschüttelung der Grundlasten schien nur ein Traum gewesen zu sein; denn anstatt sie aufgehoben zu lassen, erklärten die neuen Gesetzgeber sie als „ablösbar“, und das Loskaufsgeschäft zog sich bis in die Zwanzigerjahre hinein.

Ueber die Vernichtung des alten und die Erstellung des neuen „Büchleins“ berichtet die erste Seite:

„Zeining 1740 den 15 Dag mertzen ist diß Erkanthnus büchli Er kanntw worten weillen daß Alte büchli den 16 hornung auch 1740 in deß benetict wunderliß hauß auff Einem himmeleth bet laden ge legen vnd in selbiger leintiger feürs brunnst ist verbrenndt worten waß mit (nit?) lang dar vor seint Er kanthnus geschehen daß die Er samen Er kanthnus manen noch wohl ge wußt haben hatt man doch wiederumb in daß buoch hinein ge schrieben.“

1739 den ersten Tag Herbstmonat klagen Heinrich Hollinger und Joseph Merz gegen Dominicus Jegg. Dieser hat einen Weg gebaut durch seines Tochtermanns Matte hinauf und oben dem Wassergraben entlang „welches denen fröumbten leuthen vnd denen heimischen ser miß vellig“. Auf Befehl des Stabhalters haben dann 4 unparteiische Männer einen Augenschein eingenommen und erkannt, „daß der Dom. Jegg und sein tochter Man solle den wegg ganz bar lassen wo zuo vor von vn Er dencklichen Jahren heer gewessen ist.“

„1741 denn 6 dagg herbst mont so haben die Er samen march leüth auff be Klagen Jaccob brogli wider Jaccob Brben einen augen schein ein ge nomen wegen Einem Ruß baum“ an des Broglis Haus. Das Marchgericht teilt die Befürchtungen des Klägers: Wenn der Rußbaum zu Jahren kommen sollte, so täte er des Jacob Br. Haus einen großen Schaden. Ist also erkannt worden, „daß der nus boum sollte hein wegg getohn weerten vnd Keinen anderen dort hinn pflantz weerten.“

1742 am 16. Mai ist Heinrich Graf, der Schlosser von Maisprach erschienen. Er bittet um Erlaubnis, den Fußweg, der in der Eggmatt über seinen Acker geht, zu verlegen, ohne Schaden für die Gemeinde Zeiningen. Der Augenschein durch den Stabhalter „vnd alle treh geschworenen“ hat ergeben, es sei die Weganlage oberhalb des Hages zu gestatten, in der Hagede sei ein Stück Dornen zu entfernen, und dann sei der Weg sogar besser als bisher. „Der schlosser hatt selbiges Jahr der gemeinth 3. die Kirchen Uhr aus ge butz und in stand er

halten ohne den lohn wo man schonst andere Thar hatt geben müezen namblichen an rheinisch gelt 2 fl" (2 Gulden). — Ein Beispiel für freundnachbarliches Entgegenkommen!

1742, 23. Oktober: Große Steinsetzung an Wegen und Gütern.

1749, 22. April: Des „wagner Joseben tochter ein arme widib“ klagt, daß ihre oberen Anstößer Sebastian Wunderli und Fridli Bider ihr bisheriges Ackerland zu Matten gemacht haben und bei deren Bewässerung „daß wasser zuo samem gelouffen, hatt Thren einen großen schaden zuogefüegt.“ Ist erkannt worden, daß die beklagten Anstößer einen Graben machen sollen zwischen der Witfrauen und ihrem Land, dann das Wasser „überzwerch“ in die alte Landstraße nach der Brücke hin leiten und „der W. Thren adher sicher sein solle“. Ferner sollen W. u. B. „den graben so daß waßer auffgefressen in Thren eigenen Cösten Sinn machen lassen vnd der wittib den schaden ver bessern so sie gehabt. NB. ist zuo wüßen weillen die wittib viell von hñrem adher ver lohren wegen der neüwen landstraß so solle sie hetz Bonn der alten lannd straß 6 werch schuo Zubnußen haben so lang (weit) daß hñren adher sich Er reichen Thut.“

Zwischen 1749 und 1751: Marie Jenzlerin von Mumpf klagt gegen Fridli Bider u. Seb. Wunderli. (Fortsetzung des obigen Prozesses). „... weillen die Er same march schon 3 Malß ist in der weidtt Matt ge weßen wegen der henntzerin hñrem adher... daß W. u. B. den schaden ver bessern so sie... schon 6 Jahr gelidten hatt weillen aber W. u. B. der J. nichts wollen ver güothen so ist Bonn Obrigtheithß wegen be Wohlten worden daß die March leüdt Bonn J. sollen der J. den schaden schetzen... der graben ist hetz noch nit ein ge Macht, daß wasser loufft noch alleweil dor durch und ist der schatten alleweill größer“. Das Flurgericht bestimmt folgende Schadenbesserung: an Korn 3 Sack, an Roggen 7 Sack, an Geld wegen „hñren fiell feltigen ver soumnus und gengen 2 fl 10 sch. hingegen solle die J. dem Seb. Steinhauser denn daglohn be Zahlen wo Er mit Thren Vor oberambt gewenßen ist vnd denen March leüden hñrenn gebürenten lohn in gelt 1 fl.

1749, 25. August. Hans Grember, der Weber, hat in seinem Gärtlein 4 Fruchtbäume. Darunter befindet sich ein großer Nußbaum, welcher indeß nicht in Streit steht, da der Kläger Rüenke Wunderli davon nach Ansicht der Richter das „Anries“ bekommen. Hingegen erweist es sich, daß die „2 birbeum vnd 1 öbfell baum... dem C. W. großen schaten an seinem adher zuo füegen weillen es

gar wenig frucht gibt so weid die eest auff des C. W. adher hangen.“ Wenn nun der Beklagte dem Kläger das rechtmäßige Anries nicht geben wollte, so solle der Hs. Gr. selbige Aeste am Stamm abhauen.

1756, 31. Oktober: „so ist die gantze burgerschaft zue J. Klaghaft gewesen wegen dem wasser so . . ab dem berg hinund komen vnd durch die Fuch gaß Hin Eingeloffen daß der weg ist dergestalten ist angefreffen worden vnd der gemeyn ein großer schaden geschehen ist.“ Beschluß: das Wasser sei in mehrere Gräben zu verteilen und zur Regelung seien 3 Brütschen einzuschlagen.

1758, 10. April. Lorenz und Jacob Lang wünschten eine Schätzung ihres Häusleins durch die March. Ergebnis: 150 fl. Anstöß: liegt in der Leimgaß, dem gemeinen Weg, anderseits Caspar Schmit, obs. Jos. Gasser, nids. Anton Wunderli, der Hirte.

1769, 7. Juni. Spruch auf Befehl der „gnedigsten Herrschaft“: die streitenden Parteien sollen „daß wesserli“ abwechselungsweise je 8 und 14 Tage ununterbrochen zur Wässerung benutzen.

1770: bei Grabenöffnung soll keiner dem andern „den grundt hin wegnehmen“.

1776: nachbarlicher Streit wegen Nußbaum. W. ist der Witwe R. den halben Teil der Nüsse zu geben schuldig, oder „daß tolder, so auf ihrenseiten hangt (soll) ihr allein zugehören. Solte aber der Baum abgethuon werden so solle Einem Jeden das halbe holtz gehören.“

1776. An öffentlicher Gemeinde wird die Wasserfuhr geregelt bei 10 Bazen Strafe.

1784, IV. 10. Fußweg oder Karrenweg? „Es soll der küeffer (Battist Jock) keinen Karrenweg schuldig sein als Just in der brachzeit wie ander burger auch auf sich müessen gefallen lassen über ihre Ader zu fahren. Hiemit ist vor Recht erkannt . . . daß der küeffer nur ein Fußweg müsse Egen lassen: wie allzeit ist gebräuchlich gewesen.

1809 V. 20. Auf einer Scheune haftete ein altes Wegrecht zum Wäscheplatz am Bache. Der Weg soll künftig durch den Grasgarten des Scheunenbesizers bis zum Bache gehen.