

Zeitschrift:	Unsere Heimat : Jahresschrift der Historischen Gesellschaft Freiamt
Herausgeber:	Historische Gesellschaft Freiamt
Band:	16 (1942)
Artikel:	Aus der Geschichte des Strohhutes und die Beziehungen der alten Freiämter Strohflechterei zum Stande Zürich
Autor:	Bodmer, Caspar
DOI:	https://doi.org/10.5169/seals-1046038

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 12.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Aus der Geschichte des Strohhutes und die Beziehungen der alten Freiamter Strohflechterei zum Stande Zürich

In den Werken fast sämtlicher alter Geschichtsschreiber finden wir gewisse Andeutungen über Hüte, die aus pflanzlichen Materialien hergestellt wurden. Die einzelnen Nachweise sind aber öfters zweideutig und zweifelhaft. Die wenigen Erläuterungen über das Vorkommen des Strohhutes im Altertum sind nun aber kein Beweis dafür, dass solche Hüte nur sehr wenig vom Volke getragen wurden. Die Spärlichkeit der unserer heutigen Forschung noch zugänglichen Informationen würden eher für die Tatsache zeugen, dass die aus Stroh und Binsen verfertigten Strohhüte ein Gemeingut der einfachsten Volksgruppen war, die die Herstellung ihrer Kopfbedeckungen selbst besorgten. Zweifellos wurden schon in den frühesten Stufen menschlichen Zusammenlebens vom Urmenschen jede Sorte der am besten geeigneten und leichtesten Materialien dazu verwendet, um durch eine kleidliche Hülle und Kopfbedeckung den Körper und den Kopf warm oder kühl zu halten, wie dies gerade die Witterung erforderte.

Wir dürfen mit Sicherheit annehmen, dass das Verflechten von pflanzlichen Produkten, wie Fasern, Blättern, Binsen und Stroh etc. eine der ältesten textilen Manipulationen der alten Völker war. Die Tatsache, dass alle diese Materialien am leichtesten zu beschaffen waren, zeigt uns die natürliche Entwicklung in der Nachfrage und der Erstverwendung für den Hut an, neben dem Gebrauch von tierischen Fellen für den Kopfschutz. Der bekannte Prähistoriker Herr Dr. E. Vogt

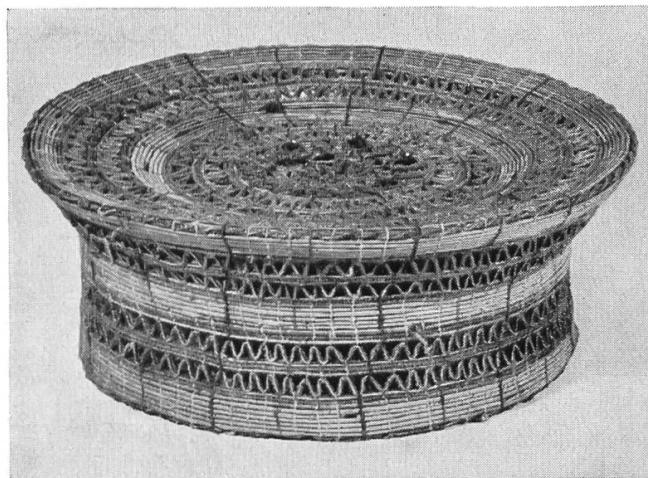
in Zürich, hat sich in einem im Jahre 1938 erschienenen wissenschaftlichen Werk «*Geflechte und Gewebe der Steinzeit*» auch mit der Frage des ältesten Vorkommens der Flechttechnik befasst. Er kommt zur Auffassung, dass die Frage, wer die älteste Flechterei auch in unserer Gegend einführte, gar nicht gestellt werden darf, denn es sei überhaupt kaum ein primitiver Mensch denkbar, der die einfachsten Flechtarbeiten nicht kannte.

Plastische Bildwerke und Malereien der alten Griechen und Römer vermitteln uns schon originelle Formen von Strohhüten. Denken wir nur an die Spitzhüte «*Tholia*» der Tanagrastatuetten», der tellerartigen Mützen der Etrusker und Römer. Auch auf einer lakonischen Trinkschale des 6. Jahrh. v. Chr. trägt der langzöpfige König Arkesilas von Kyrene in Nordafrika, bei der Aufsicht über das Verladen von Gewürzsäcken einen Spitzhut, den wir mit grosser Sicherheit als ein Flechtwerk aus natürlichen Textilien, wahrscheinlich aus Stroh, festlegen dürfen. Die Tellerkappen, wie sie von den Personen getragen werden, die auf den griechischen Gemälden von Odysee Landschaften des Esquillin dargestellt sind, werden heute ebenfalls als Flechtprodukte pflanzlicher Stoffe angesehen. Auch auf einem Wandgemälde in Hercumaneum «Erziehung des Dionysos», sehen wir einen Diener mit dieser Tellerkappe bekleidet. Den sog. «*Tholia*»-Hut können wir wieder auf einer Wandmalerei «Erfrischung am Wege» aus dem Hause «Casa dei Dioscuri» beobachten. So wären aus jenen Zeiten noch weitere Beispiele zu nennen.

Der norddeutsche Geschichtsschreiber Widukind beschreibt in seinen, im Jahr 967 n. Chr. erschienenen sächsischen Geschichten «*Annales Corbeienses*» die Strohhüte der sächsischen Krieger, die unter Kaiser Otto I. so grosse Erfolge erzielten. Wie uns Ildefons v. Arx, der ehemalige Archivar des Stiftes St. Gallen, in seinem Buch «*Geschichten des Kantons St. Gallen*» 1810 berichtet, sollen im 10. Jahrhundert die Strohhüte auch in der Ostschweiz getragen worden sein. Er schreibt im

Badehut aus Stroh der Renaissancezeit.

Ambraser Sammlung im Wiener kunsthistorischen Museum.
Ciba-Zeitschrift No. 35.



Drahtgestell, darüber in durchbrochener Arbeit mit Seide umsponnene Strohhalme. Auf der Decke sind Gewürznelken mit kleinen aufgesetzten Perlen angebracht. Der Durchmesser des Hutes beträgt 215 mm. Der von Stroh geflochtene Badehut wird seit dem 14. Jahrhundert im Schwitzbad, selten im Wasserbade getragen und lässt sich bis in das 18. Jahrhundert nachweisen.

Bd. I. Seite 251: «*Reiche Herren trugen Strohhüte, sie begnügten sich mit den ersten Bedürfnissen, die auf eigenem Boden erzeugt und verarbeitet wurden.*» Auf Bildern des Sachsen-spiegels, der von dem anhaltischen Ritter Eicke von Repgow 1221—24 verfasst wurde, sehen wir z. B. einen Bauern mit einem hohen Strohhut mit herabhängender Krempe bekleidet. In der Manesse Liederhandschrift 1252—1304 trägt eine junge Schnitterin bei der Arbeit einen Strohhut mit rundem Deckel und ziemlich breiter, schräg herabstehender Krempe mit schmallem Rand. Englische Jahrbücher aus dem Jahre 1459 berichten, dass Sir John Fastolfe bei seinem Tode auch Strohhüte sog. «Capedulum» hinterliess. Auch die englischen Dichter Spenser, Shakespeare und Thynne des 16. Jahrhunderts beschreiben öfters den Strohhut.

Nun wollen wir wieder in unsere Heimat zurückkehren und untersuchen, was hier über die Geschichte des Strohhutes zu berichten ist. Seit dem Anfang des 16. Jahrh. ist in der Schweiz der Strohhut unter dem Namen Schinhut genau nachweisbar. Zuerst ist er in der Bedeutung eines einfachen Männerhutes für den Sommer bekannt. Später wird der gleiche Name auch für den Schattenhut der Frauen verwendet, um sich dann mit der Zeit zu einem Kleidungsstück der Festtagstracht des weiblichen Geschlechtes auszubilden. Die Selbstbiographie des Baslers Andreas Ryff gibt uns bekannt, wie er als 10jähriger Knabe im Sommer 1560 nach Genf fuhr mit einem Schinhut aus Stroh als Kopfbedeckung. Er schreibt: «*es fuhr auch Jacob des Jacob Sauters sohn, des duochscherers, mit mir, und war dass domolen min grösster kumer: des Souters sohn hat man ein schöner huot mit taffet überzogen gekouft, daruff ein krentzlin mit einer guldnen Schnuor, ich aber muoste mich mit einem streiwenen schinhuot sampt einem schlechten meyen daruff behelffen, welches mich ein wenig erbarmet.*» Die interessanteste Urkunde, die über den sog. «*Schinhut*» als Badehut Aufschluss gibt, finden wir im Staatsarchiv Zürich No. A. 77—9 und B. V. 32. Ratsurkunden Bl. 214 Entwurf vom Jahre 1593.

Die städtischen Bader widmeten sich neben ihrem Handwerk noch der Strohverarbeitung, um den während der flauen Sommermonate ausfallenden Verdienst bestmöglich zu er-



*Schinhutverkäufer
vermutlich ein Bader. Ausruffbild von David Herrliberger 1748.*

Siehe Mitteilungen der Antiquarischen Gesellschaft Zürich.
Band XXX. Heft 3. Fig. 3. Seite 11.

setzen. Die Betätigung des Strohflechtens hing nun auch mit dem Baderberuf eng zusammen, denn man trug im Bade besondere aus Stroh geflochtene Badehüte. Die Anfertigung dieser Hüte wurde also den Badern überlassen, wie es ihnen erlaubt war, ihre Scheren und Messer selber zu schleifen. In den

Zürcher Ratsurkunden wird dieses Strohflechten gewöhnlich als Schinhutmachen bezeichnet. Die oben erwähnte Ratserkenntnis vom Jahre 1593 gibt uns darüber ausführlich Kenntnis. Fünf Bader, der vom Rat der Stadt Zürich anerkannten fünf Badstuben hatten in einer Eingabe auseinandergesetzt, dass sie: «*Ire badstuben sampt dem gsind stedts mit grossen Lasten erhalten mübind und aber zu etlichen Zeithen wenig zeschaffen und zegewünnen habind, daher dann von altem har uff dem baderhandwerch der üblich bruch und gewonheit gewesen, dass man für den mübiggang ströuwin flecht und schinhüt gemacht und daraufb etwas baren Pfenigs lößen khönen.*»

Die Bader beklagten sich in ihrer Eingabe darüber, dass etliche Pfründen im Spital ebenfalls Schinhüte machen und verkaufen, des weiteren würden sie durch fremde Personen, «*die schinhüt huffen wyß uff gwün harbringind*» in ihrem normalen Erwerbe geschädigt. Der Rat der Stadt Zürich erkennt und verfügt nun in einer Urkunde, datiert vom 21. Juli 1593: Dass die Bader bei ihrer alten «grechtigkeit und gwonheit verblyben» sollen, zur Sommerszeit Schinhüte zu machen, und verbietet umgekehrt den Pfründnern Strohhüte herzustellen. Es wird den Insassen des Spitals also befohlen «*weder schinhüt nach ströuwinggflecht heimlich noch öffentlich*» zu machen, es sei denn wenn die Bader es für gut finden, dem einen oder anderen der Pfründer Strohgeflechte zu verdingen und hiezu das Stroh zu liefern. Auch den Fremden wird mit Ausnahme an den beiden Jahrmärkten untersagt, in der Stadt Schinhüte feilzuhaben, bei einer Busse von 20 Batzen für jedes Mal, wo dies festgestellt wird. Die Busse soll zur Hälfte der Stadt zufallen, die andere Hälfte geht in die Zunftkasse der Bader. Trotzdem blieb aber das Schinhutmachen nicht das alleinige Vorrecht und Monopol der Baderzunft, denn der Rat von Zürich stellte ausdrücklich fest: «*Betreffend aber über unser gnedigen Herren Landtlüth, sind wir nitt darwider, was*

*ein jeder für sich selbsten machen khan, das er dieselben wol
nebend uns verkauffen möge, doch das sy mit fürkouff kein
gefahr tribindt.»*

*Betroffand aber ~~immer~~ ^{immer} zu jadgen hemen Landkrieg, und
wir mit der mi der was ein jeder für Auf ~~Ab~~ ^{Ab} von mafer
gan, das er die ~~Ab~~ ^{Ab} soel woband was verkauffen möge.
Daf das sy mit fürkouff kein gefahr tribindt*

Wenn aber diese Landleute die «schinhüt *uf* gwünn *uf*-
kauffen und volgents wider feil haben», und dies die Bader
erfahren sollten, so wird den letzteren das Recht zugebilligt,
die Hüte zu konfiszieren und auf das Rathaus zu bringen.
Trotz dieser behördlichen Unterstützung wurden die Bader
immer wieder durch fremde Händler geschädigt. In einem
weiteren Erlass vom 10. Juni 1626 (St. U. M.) wurden die al-
ten Privilegien der Bader durch den Rat von Zürich erneut
bestätigt und zwar war dieser Erlass eine verschärfende Mass-
nahme gegen alle fremden Schinhutverkäufer. Es wurde näm-
lich bestimmt, dass zukünftig das Schinhutmachen allein den
Badern gebühre und niemand ausser ihnen mit Hüten han-
deln solle.

Diese Urkunden sind auch für die Geschichte der Frei-
ämter Strohflechtereи von grosser Bedeutung. Wir haben gese-
hen, wie in diesen Schriftstücken auch von Landleuten und
Fremden die Rede ist. Wenn also hier schon von Landleuten
gesprochen wurde, so kann mit Bestimmtheit angenommen
werden, dass es sich um Angehörige des damaligen Standes
Zürich handelte und wahrscheinlich waren darunter haupt-
sächlich diejenigen des getreidereichen Rafzerfeldes gemeint.
Wenn aber schon den Landesfremden der Verkauf von Stroh-
hüten in Zürich verboten wurde, so ist anzunehmen, dass zu
diesen unerwünschten Konkurrenten auch die Freiämter
Strohflechter gehörten. Es ist auch mit der Möglichkeit zu

rechnen, dass die Produkte der Freiamterstrohflechter damals schon qualitativ und preislich den Strohhüten, wie sie in Zürich selbst und auf dem Rafzerfeld hergestellt wurden, überlegen waren. Schon die uns bekannten Aufzeichnungen im



Badstube aus einem Kalender von 1515. Basel, Pamphilus Gengenbach. Darstellung des Schröpfens. Alle drei Personen tragen die aus Stroh verfertigten Badehüte.

Siehe Mitteilungen der Antiquarischen Gesellschaft Zürich.
Band XXX. Heft 9. Fig. 7. Seite 18.

«Zinssbuech» des Klosters Hermetschwil vom Jahre 1643/44 d. h. «*St. Bartlime Anno 1643 biss uff Anno 1644*» bestätigen diese These. Aus diesem Zinsbuch ist nämlich die wichtige Feststellung zu machen, dass das Kloster öfters sog. «*Schienhüte* oder *Schinnhüte*» als Pachtgabe entgegennahm. Es musste also damals schon im Freiamt eine ordentliche Wertschätzung für diese Hüte und deren Herstellung vorhanden gewesen sein. Aus den genannten Zinsbüchern späterer Jahre geht sogar noch hervor, dass sich das Kloster Hermetschwil solche Schienhüte öfters selbst ausbedingte. Diese verschiedenen Zinsabrechnungen erklären uns deutlich, dass also schon um die

Mitte des 17. Jahrh. im Freiamt ein reger Handel mit Strohhüten getrieben wurde, und dass Wohlen in jener Zeit schon das eigentliche Handelszentrum war.

Die sicher schon Ende des 16. Jahrh. und seit vielen Jahrzehnten im 17. Jahrh. zwischen Zürich und dem Freiamt bestandenen geschäftlichen Beziehungen und der Handel mit Strohgeflechten und Strohhüten werden durch die nachfolgende Bittschrift vom 7. Juni 1660 legalisiert. Dieses interessante Original-Schriftstück ist im Staatsarchiv Zürich unter No. A. 322—1 archiviert. Wir sehen hier, wie auch der untere Teil des Freiamtes schon stark am geschäftlichen Verkehr der Freämter-Strohflechterei nach Zürich beteiligt war, und wie das Strohflechten damals zu einem wichtigen Erwerbszweig der Freämter-Bevölkerung gehörte.

A d r e s s e

Genau copiert v. Hrn. Dr. E. Suter, Wohlen, 12. Dez. 1938.

Denn Hochgeachten Woledlen Gestrengen Fürnemmen, Fürsichtigen und Wolweisen Herren H. Burgermeister vnd Rähten lobl. Statt Zürich. Meinen Hochachtenden, Gnedigen Lieben Herren vnd Oberen.

Kanzleinotiz:

Intercession für die von Hegglingern vnd Dottikern wegen Schyn- oder Strauwhütenverkauffung allhie. — 1660.

B i t t s c h r i f t

*des Landvogtes der Freyen Aemter Caspar Bodmer
vom 7. Juni 1660 an den Bürgermeister und Räthe
der Stadt Zürich.*

Original unter No. A. 322—1 im Staatsarchiv Zürich.

Hochgeachte Woledle vnd Gestrenge, Fürsichtige vnd Wolweise, Insonders Hoherende Gnädige liebe Herren vnd oberen. *Ewer Gnaden vnd Wohledle* seyen meine schuldige vnd gehorsamme Dienst anvor.

Meine Ambtsangehörige liebe Underthanen zue Hegglingen vnd Dottikhen der freyen Embteren haben mir vnderthenig vorgebracht, wass gestalten Eure Gnädigen und Wohledle. Jüngsthin verloffnen Tagen, Ihnen vndersagen lassen, dass sie fürthin mit Verkhouffung der Strauwhüeten in E. Gn vnd We Stadd Zürich Inhalten vnd gentzlich abstehen sollen, mit demütigem anhalten, ich wolte mit einem *Vorbittschreiben* bey Ewe Gn vnd Mwe einkhommen vnd sie vnderthenig ersuechen, *dass sie fürters wie von alternhero sie in gnaden zue bedenkhen, vnd für das Jenige, so sie mit schwerer Mühe vnd arbeit vnd zue Ihrer Nothwendiger aufenthalt vnd Behelf zuwegbringen, freyen Verkhauf zue gestatten gnedig gehruehen wolten.* Hab also Ihrem vnderthenig vnd sehr angelegenlichen pitt nit absin können, sonders Ewe Gn vnd We in dero Namen vmb angedeüte gnadt vnd Zuegebung des freyen kaufs angelegenlich vnd demütig ersuechen vnd darbey dieselbige versichern wollen, dass gedachte Meine Ambtsangehörige solche Gnaden in aller Vnderthenigkeit annemmen vndt Jederweilen mit gebührendem vnd schuldigem respect Erkhennen, auch in kein Vergess stellen werden.

Mich darbey Zuemahlen nebendt Ihnen Ew Gn vnd We beharlichen gn vnd favor, dieselbige aber in des allerhöchsten abhalt demütig befehlendt.

Bremgarten, 7. Junij 1660.

Ew Gn vndt Weisen

Schuldiger vnd gehorsamer Diener
vnd Landtvogt der freyen Embteren im Ergeuw.

Caspar Bodmer.

MMpia.

(Manupropria.)

Quellen und Literaturverzeichnis

„Quellen der Zürcher Zunftgeschichte“

Bd. I. 1936 von Dr. Werner Schnyder, Zürich.

„Die Volkstrachten der Schweiz“

von Julie Heierli, Zürich, 1932.

„Die Miniaturen der Manesse'schen Liederhandschrift“

von Franz Xaver Kraus, Strassburg, 1887.

„Geschichten des Kantons St. Gallen“

von Ildefons von Arx, St. Gallen, 1810.

„Die Bader, Barbiere und Wundärzte im alten Zürich“

von Dr. med. G. A. Wehrli, Zürich, 1927.

„Straw - Hats“

von Harry Inwards, Luton, 1922.

„Die Bedeutung des Getreidebaues in der aargauischen Geschichte“

von Samuel Heuberger, Brugg, 1916.

„Die Strohflechterei auf dem Rafzerfeld“

von Fr. Kundert, 1933.

„Die Schweizerische Hutgeflechtindustrie“

von Dr. W. Corrodi, 1924.

„Der Filzhut, seine Geschichte und Herstellung“

herausgegeben von der Deutschen Hutmacher Zeitung, Berlin, 1936.

„Die Benennung der weiblichen Kopfstracht des Landvolks der deutschen Schweiz“

von Maria Beretta Piccoli, Bern, 1936.

Staatsarchiv Zürich.

Staatsarchiv Aarau.