

Zeitschrift: Theologische Zeitschrift
Herausgeber: Theologische Fakultät der Universität Basel
Band: 16 (1960)
Heft: 4

Artikel: Eher Jahwo als Jahwe
Autor: Vischer, Wilhelm
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-878734>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 16.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Eher Jahwo als Jahwe.

Wie ist der Eigenname Jhwh, unter dem Gott sich Israel offenbart hat, auszusprechen?

1.

Die Aussprache *Jahwe* scheint heute so gesichert zu sein, daß nicht nur die meisten Gelehrten sie gebrauchen, sondern sogar neue Übersetzungen der Bibel, die für Kirche und Haus bestimmt sind, wie z. B. die katholische Bible de Jérusalem, sie in den Text aufgenommen haben und damit ihre Leser veranlassen, Gott unter diesem Namen kennenzulernen und anzu rufen.

Die Erklärung des Namens, die Gott nach Ex. 3, 14 Mose gegeben hat: 'ähjä 'aschär 'ähjä, «Ich bin, der Ich bin», legt die Aussprache *Jahwā* und die Deutung «Er ist» nahe. Zu ihrer Bestätigung sind Belege gesammelt worden, die eine Kette ergeben von den keilschriftlichen *Ja-wi-ilu* und *Ja-wi-um* aus Hammurabis Zeit (18. Jahrh. v. Chr.)¹ über die griechischen *Ιαούε* bei Clemens v. Alexandrien (Anf. 3. Jahrh. n. Chr.) und Epiphanius (4. Jahrh. n. Chr.) und *Ιαβε* bei Theodoret von Kyrrhos (5. Jahrh.), über die Zauberformeln des Mittelalters² bis auf ein samaritanisches Zeugnis aus dem Anfang unseres Jahrhunderts.³

Folglich kann der heilige Name *Jahwe* ausgesprochen werden und ist er wirklich hier und da ausgesprochen worden. Das soll nicht bestritten werden.

2.

Es ist dies jedoch nicht die einzige mögliche und keineswegs die am meisten belegte und am besten begründete Aussprache, denn andere Aussprachen sind auch überliefert. So hat be

¹ E. Dhorme, L'évolution religieuse d'Israël, 1 (1937), Kap. 21; Le Nom du Dieu d'Israël: Rev. hist. rel. 141 (1952), S. 5—18.

² A. Deißmann, Griech. Transkriptionen des Tetragrammaton: Bibelstudien (1895), S. 3—20.

³ O. Eißfeldt, Neue Zeugnisse für die Aussprache des Tetragramms als *Jahwe*: Zeitschr. altt. Wiss. 53 (1935), S. 59—76.

zeichnenderweise nach dem letzten Beleg, den Eißfeldt gibt, Prof. N. Schmidt bei seinem Aufenthalt in Jerusalem im Winter 1904/5 von dem Sohne des damaligen Hohenpriesters erfahren, «die Samaritaner sprächen den Gottesnamen entweder *Jahwe* oder *Jahū* aus».⁴

Gehen wir von da aus durch die Jahrhunderte zurück, dann treffen wir in den Zauberformeln des Mittelalters *laouε* und *laβε* an neben allen möglichen Kombinationen der Vokale von dem kurzen *la* bis zu dem alle Vokale vereinigenden Namen *laouηε*. Weitaus am häufigsten ist *law*. «Zu den von Baudissin gegebenen Belegen (für *law*) kommt eine so große Menge aus den seit her entzifferten Papyri, daß eine Einzelaufzählung überflüssig ist.»⁵

Der Befund bei den *Kirchenvätern* ist folgender. An der Stelle Strom. V, 6, 34⁶ mag Clemens tatsächlich *laouε* geschrieben haben. Immerhin steht es nicht so in allen Handschriften. Epiphanius erwähnt beim Aufzählen der Gottesnamen, die die Ketzer brauchen, unter andern *laβε* und *la* (Haer. I, 40, 5). Bei den Gnostikern hat er *law* gehört (I, 26, 10). Noch an einer andern Stelle (I, 4) steht bei ihm *law*. Theodoret v. K. berichtet (Quaest. in Exod. XV), daß die Samaritaner Gott *laβε* nennen, die Juden aber *Aia*. An einer andern Stelle (Quaest. in I Paralip.) schreibt er, er habe bei den Juden die Erklärung gefunden, «*nethinim*» bedeute Gabe des *law*. Die drei Kirchenväter, in deren Schriften *Jahwe* vorkommt, überliefern also auch eine andere Vokalisation. Bei den übrigen Kirchenvätern findet man nur *law* oder *Jaho*. Irenäus (2. Jahrh.) hat *law* (Contra Haer. I, 4) und *Jao* (C. Haer. I, 30). Origenes (3. Jahrh.) sagt *law* (Contra Cels. VI, 31), ebenso *law* zur Erklärung des Namens des Propheten Jeremia (Comm. in Joannem). Einmal schreibt er *lawia*, was wohl zusammengesetzt ist aus *law* und *ia* (C. Cels. VI, 32), einmal *laη* (Selecta in Psalm. Ps. II): da er damit erklären will, das *ia* in *αλλελου-ia* sei der Name Gottes, so verwendet er das griechische *η* offenbar, um das he-

⁴ Eißfeldt (A. 3), S. 76.

⁵ Deißmann (A. 2), S. 6.

⁶ Man findet dieses und die folgenden Zitate gesammelt und ausgeschrieben bei A. Vincent, *La religion des judéo-araméens d'Eléphantine* (1937).

bräische י anzudeuten. Hieronymus (4. Jahrh.), der sich von Rabbinen unterrichten ließ, berichtet (In Psalm. VIII), das nomen ineffabile könne Jaho gelesen werden.

Unter den nichtchristlichen Schriftstellern wußte im Zeitalter des Augustus der griechische Historiker Diodor von Sizilien, daß die Juden ihren Gott mit יאָוָן anrufen (I, 94).

In *vorchristlicher* Zeit findet sich der heilige Name *außerhalb des Alten Testaments* auf Siegeln, Krughenkeln, Gräbern, Urnen sowie auf Tontafeln, Papyrus, Ostraka und in Stein vom 2. bis in das 9. Jahrh. hinauf. Er steht entweder selbständig als der Eigenname des Gottes Israels oder häufiger als ein Teil am Anfang oder am Ende theophorer Eigennamen von Israeliten und Juden.⁷

In Verbindung mit einem andern Element eines Namens wird er auf Hebräisch und Aramäisch gleich geschrieben wie bei den entsprechenden Namen im Alten Testament, nämlich יְהוָה, יְהֹוָה und יְהֹוָה. Die Massoreten haben bekanntlich am Anfang Jeho und Jo, am Ende Jahu und Jah vokalisiert. Ist das richtig? Die unpunktierten hebräischen und aramäischen Texte außerhalb des Alten Testaments geben darüber keine Auskunft, wohl aber die Urkunden, die israelitische und jüdische Namen in Keilschrift wiedergeben. Das ist der Fall in den Annalen assyrischer Könige von ungefähr 850 bis 700 v. Chr. Sie schreiben am Anfang Ja- oder Jau-, am Ende -Jâu, -Jau, -Ja oder -Au. Das Gleiche findet sich in einigen Rechtsurkunden und Briefen.

Aus der persischen Zeit (464—404) hat das Archiv des Geschäftshauses Murasch Söhne in Nippur eine Anzahl jüdischer Eigennamen in babylonischer Schrift aufbewahrt. Hier ist der Gottesname am Anfang Jâhû- geschrieben und am Ende -Jâma. Die Spezialisten sind der Ansicht, dieses Jâma sei Jâwa oder Jaw ausgesprochen worden.⁸

Auf der Suche nach vokalisierender Umschrift des heiligen Namens sind Forscher über die Texte, die irgendwie von Israeliten und Juden handeln, hinausgegangen zu Texten, in denen

⁷ Gesammelt und gesichtet durch G. R. Driver, *The Original Form of the Name 'Yahweh'. Evidence and Conclusions*: Zeitschr. alt. Wiss. 46 (1928), S. 7—25.

⁸ Driver (A. 7), S. 12—14; Eißfeldt (A. 3), S. 72; Dhorme (A. 1), *L'évolution*, S. 355.

der gleiche oder ein ähnlicher Gottesname außerhalb Israels verzeichnet ist. Euseb v. Caesarea beruft sich im 6. Kap. des 1. Buches der *Praeparatio evangelica* auf Philo von Byblos für die Nachricht, Sangchuniaton von Beirut habe Überlieferungen eines Priesters des Gottes *Ιευω* gehabt. Beim Entziffern der phönizischen Schriftstücke von Ras Schamra glaubte Virolleaud den Namen eines Gottes JW (יְהוָה) zu entdecken.⁹

Keilschriftlich ist das Element *Ja'u* oder *Ja'um* in babylonischen Namen des 3. Jahrtausends überliefert. Dhorme legt großen Wert darauf, daß zur Zeit der ersten babylonischen Dynastie ein König von Kisch den Namen *Ja-wi-um* führte. Der Name sei hypokoristisch wie manche andern der gleichen Epoche und bedeute einfach «Er ist», «Er existiert», wobei der Name des Gottes weggefallen sei. Die volle Form sei *Ja-wi-il(u)* und *Ja-ah-wi-il(u)*, was bedeutet «Es existiert ein Gott», gleichwie *Ja-wi-(ilu)* *Dagan* bedeutet «Dagan existiert». Dhorme erklärt: «Man wird nicht zögern, jahweh als Element dieser Eigennamen zu erkennen.»¹⁰

Sicher begegnen die heiligen Buchstaben zur Bezeichnung des Eigennamens des Gottes Israels, also nicht als Teilstück eines theophoren Menschenamens, außerhalb des Alten Testaments in hebräischen und aramäischen Urkunden. Auf dem Stein, den der König Mescha von Moab etwa im Jahr 842 zur Erinnerung an seinen Sieg über Israel gesetzt hat, und in den Briefen aus Tell ed-Duwēr (Lachisch) aus dem Jahre 587 v. Chr. ist der Name des Gottes Israels mit dem vollen Tetragramm יהוה geschrieben. Auf den aramäisch beschrifteten Papyri der jüdischen Militärkolonie zu Elephantine in Ägypten datiert von 465 bis 408 und auf einigen undatierten, in Ägypten gefundenen Papyri ist der Gottesname יהו geschrieben. Auf Krughenkeln aus dem 5. und 4. Jahrh., die in Jericho und Jerusalem gefunden wurden, ist er ebenfalls יהו oder יה geschrieben.

Wie wurde dieses יהו ausgesprochen? Doch wohl Jaho oder Jahu oder Jahw. Ungnad hat auf Grund des Jâma (= Jâwa) der babylonischen Urkunden von Nippur aus dem 5. Jahrh. angenommen, die volle Aussprache sei Jahwa gewesen, und

⁹ Vincent (A. 6), S. 27—34; H. Bauer, *Die Gottheiten von Ras Schamra*: Zeitschr. altt. Wiss. 51 (1933), S. 81—110.

¹⁰ Dhorme (A. 1), *L'évolution*, S. 357; Rev. hist. rel., S. 16.

zwar auch dann, wenn nur יהו geschrieben wurde. «Der Unterschied zwischen יהוה des A. T. und יהו der Papyrus ist also nur ein orthographischer.»¹¹

Wenn man den orthographischen Unterschied doch, sowohl für die Aussprache wie für den Sinn des Tetragramms, bedeutsam findet, dann erhebt sich die Frage nach dem Verhältnis der Formen יהו und יה. Der Annahme, יה und יה seien Kürzungen von יהוה, steht die andere gegenüber, יהוה sei eine Erweiterung von יה oder יה und zwar eine Erweiterung, «die mit der Religionsstiftung des Mose zu verbinden ist».¹² Wir brauchen uns jetzt nicht für die eine oder die andere Annahme zu entscheiden. Denn die kürzeren und die vierbuchstabige Form hängen auf alle Fälle eng zusammen. Und wenn Vokale verändert wurden, kann das ebensogut die Folge von Verkürzung wie von Erweiterung sein.

3.

Die Vokalisierung verändert kaum je den Grundbegriff eines hebräischen Wortes, der in der konsonantischen Wurzel liegt, wohl aber bestimmt sie die verschiedenen Möglichkeiten des konkreten Ausdrucks. Sie verändert den *Klang* eines Wortes. Dafür hatten die Israeliten ein überaus feines Empfinden. Wir sollten bei unsren philologischen Arbeiten am Text des Alten Testaments stets bedenken, «wie das Wort so wichtig dort war, weil es ein gesprochen Wort war». Durch seinen Klang wirkt ein gesprochenes Wort viel stärker, als wenn es stumm gelesen wird. Tonangebend für den sinnhaften Klang eines Wortes und erst recht eines Namens ist der Vokal der Haupttonsilbe. Darum wirkt Jahwé oder Jahwä so anders als Jahu, Jaho, Jau, J^{eh}o, Jo, Jah, als wäre der Namensträger nicht mehr derselbe.

Soll das so sein? Man kann antworten: ja, eben dies ist das neue Merkmal, mit dem Gott durch die Offenbarung aus dem feurigen Busch seinen Namen geprägt hat. Diese Möglichkeit soll nicht bestritten werden. Wir fragen nur nach ihrer Be-

¹¹ A. Ungnad, Aramäische Papyrus aus Elephantine. Kleine Ausgabe (1911), S. III, IV.

¹² W. Eichrodt, Theologie des A.T., 1, 3. Aufl. (1948), S. 87.

gründung. Soweit eine Vokalisierung innerhalb und außerhalb des Alten Testaments überliefert ist, findet sich neben den vielen a, au, o und u nur ganz selten ein e oder ä. Es ist möglich und sogar wahrscheinlich, daß der heilige Name, wenn er für sich allein als der Eigename Gottes steht und mit vier Buchstaben geschrieben ist, voller ausgesprochen wurde, als wenn er nur mit drei oder zwei Buchstaben geschrieben ist, oder wenn er nur Teil eines theophoren Namens ist. Weshalb aber gerade *Jahwe*? Wie ist das e oder das ä zu begründen?

Der Hauptgrund liegt in *Ex. 3, 14*. Wenn Gott dort seinen Namen selbst erklärt, indem er sagt: 'ähjäh 'aschär 'ähjäh, «Ich bin, der ich bin», so liegt es nahe, jahwäh zu lesen, in der Annahme, hawah sei eine ältere (vielleicht aramäische) Form für hajah «sein», und jahwäh sei die 3. masc. sg. impf., wobei das alte Präfix 'ja' noch nicht zu 'i' «verdünnt» worden sei. Der Name hieße dann einfach «er ist», was man entweder als Ausdruck der realen Existenz seines Trägers verstehen kann, er ist der (wahrhaft) Seiende, oder als Verschweigen seines Namens, indem er nur sagt, daß er ist, jedoch nicht, wer er ist.

So nah das liegt, so wenig befriedigend ist es. Man begreift, daß etwa bei theophoren Namen, die Menschen tragen, im täglichen Gebrauch El oder Jahu weggelassen werden. Schwer zu begreifen ist es hingegen, daß Gott mit dem Namen, durch den er sich zu erkennen gibt und mit dem er angerufen sein will, gerade das Wesentliche, nämlich wer er ist, nicht sagt. Sagt Gott selbst «Ich bin», so ist das klar, und wer es hört, weiß, wer der ist, der da ist. Sollte das bei einer Aussage in der dritten Person ebenso klar sein, so müßte «*Er* ist, der da ist», jahwäh-hû, gesagt werden. Sehen wir von dieser Schwierigkeit der Deutung des Namens Jahwe ab, so entspricht es der Art, wie im Alten Testament Namen «etymologisch» erklärt werden, nicht, daß der Name als unveränderte Form des erklärenden Verbums lautet; gewöhnlich zeigt sich im Namen eine lautliche Umgestaltung der Verbalform. Bei hypokoristischen Namen «war die Endung o auch im Hebräischen üblich und, wie es scheint, schon in recht alter Zeit». ¹³

Es gibt im Hebräischen verschiedene Möglichkeiten, aus einem Verbum ein *Nomen* zu bilden. Köhler hat auf die Nomi-

¹³ M. Lidzbarski, *Ephemeris für semitische Epigraphik*, 2 (1908), S. 10.

nalbildung mit präfigiertem Jod aufmerksam gemacht und erklärt, *jahuä* sei «ein ganz normales, einfaches Nomen», mit präfigiertem Jod aus der Wurzel *hāqā*, einer Nebenform zu dem gewöhnlichen *hājā*, und bedeute «Leben, Sein, Wirklichkeit, der Seiende».¹⁴ Auch in diesem Fall könnte der Name ebensogut wenn nicht besser *Jahwo* lauten.

Das **ה** am Ende des Namens kann *mater lectionis* für ä sein, aber auch für a oder o. «Das Bedürfnis einer graphischen Andeutung des Vokals machte sich zunächst in solchen Fällen fühlbar, wo nach der Abwerfung eines Konsonanten, resp. einer ganzen Silbe, ein langer Vokal den Auslaut des Wortes bildete. Das Nächstliegende war in solchem Falle, den ursprünglich auslautenden Konsonanten wenigstens als Vokalbuchstaben, d. h. eben als Hinweis auf einen auslautenden Vokal, beizubehalten. In der Tat finden wir noch jetzt im A. T. wie schon auf dem *Mêša'*stein ein **ה** in dieser Weise — als Hinweis auf auslautendes o — verwendet.» Das ist besonders dann der Fall, wenn das Suff. der 3. masc. sg., das am Nomen wie am Verbum ursprünglich **הוּא** lautet, mit vorhergehendem a (unter Ausschüttung des **ה**) zu ô kontrahiert ist.¹⁵ Beispiele sind **כָה** (kô), **פָה** (pô), der Name **שְׁלָמָה** (*Sch'alomô*).

So wird das **ה** in der phönischen Inschrift des Achiram-Sarkophages (um 1000 v. Chr.) verwendet und von Harris als ursprüngliches -ahū erklärt.¹⁶ Ebenso — und das ist das Wichtigste — kommt es vor in den beiden Urkunden, in denen das Tetragramm außerhalb des Alten Testaments steht, nämlich in den bereits erwähnten Ostraka-Briefen aus Tell ed-Duwér (Lachisch), die im Jahr 587 oder 588 v. Chr. geschrieben wurden, und auf dem Gedenkstein des Königs Mescha von Moab ungefähr aus dem Jahr 842. Während in den Lachisch-Briefen das **ה** nur noch in einem Wort sicher für ô oder ahu und sonst eher für ä steht, bestimmt es die Orthographie der Inschrift Meschas.

Darum schrieb Dussaud 1912 in einer Anmerkung des Kom-

¹⁴ L. Köhler, *Oudtestamentische Studien*, 8 (1950), S. 53 f.; *Die Welt des Orients* 5 (1950), S. 405 f.

¹⁵ W. Gesenius & E. Kautzsch, *Hebräische Grammatik*, 28. Aufl. (1909), § 7 bc; P. Joüon, *Grammaire de l'hébreu biblique* (1947), § 7 b.

¹⁶ Z. S. Harris, *A Grammar of the Phoenician Language* (1936), S. 51.

mentars seiner Ausgabe der Meschainschrift: «Si l'on constate la régularité avec laquelle cette inscription appuie par h le son ô (ainsi le suffixe masculin de la troisième personne, Neboh, ce qui autorise les vocalisations Dodoh, Qerîhoh), on inclinera à admettre que les Moabites ont entendu les Israélites prononcer Yahwoh. Cela expliquerait l'équivalence des graphies יהוה et יְהוּ pour ce nom divin.»¹⁷ Später ist auch Waterman auf Grund der Meschainschrift für Jahwoh eingetreten.¹⁸

Noth hat sich gegen die Annahme gewendet, daß in der Meschainschrift ה am Ende mit Sicherheit oder auch nur mit großer Wahrscheinlichkeit auf auslautendes o schließen lasse. Er schreibt: ¹⁹ «ה begegnet in der Meschainschrift als mater lectionis sicher nur für ā in בָנָה (Z. 18; bānāh = er baute) und לְלָה (Z. 15; = לִלְלָה). Sonst deutet es, abgesehen von den ganz unsicheren Worten קְרָחָה, דָוְדָה und נְבָה in den meisten Fällen das Suffix der 3. pers. sing. masc. an, das im Anschluß an ein singulaires Nomen oder eine Präposition vielleicht wie im Hebräischen ô lautete; das ה wäre dann wohl als historische Schreibung aus dem ursprünglichen ahu hervorgegangen und so in diesem speziellen Falle zum Vokalträger für auslautendes o geworden (ebenso im Hebräischen). Da dasselbe Suffix nun aber im Anschluß an einen Plural (Z. 8) und an Imperfektformen (Z. 6; וְאַסְחָבָה Z. 12/13; Z. 19; וְאַשְׁאָה Z. 20), wo die Aussprache o nicht in Betracht kommt, ebenso mit ה bezeichnet erscheint, ist es möglich, um nicht zu sagen wahrscheinlich, daß dieses ה in allen Fällen die Aussprache hu andeutet, also konsonantisch ist. Auch das Suffix der 3. sing. fem. wird mit ה geschrieben (בָה Z. 8. 13. 15 (?). 19; Z. 22; מְגַדְלָתָה Z. 22; וְאַחֲוָה Z. 11. 15/16 (?). 20); also ist vielleicht überall ahu, ehu, aha, eha zu sprechen.»

Stellen wir fest, a) daß auf der Inschrift das ה tatsächlich ā in bānāh und lājlāh, wie auch das Suffix āh der 3. sing. fem. bezeichnet; b) daß in den drei ersten der vier Imperfektformen,

¹⁷ R. Dussaud, *Les monuments palestiniens et judaïques* (1912), S. 7, note 9.

¹⁸ S. Waterman, *Method in the Study of the Tetragrammaton*: Am. Journ. of Sem. Lang. and Lit. 43 (1926), S. 1—17.

¹⁹ M. Noth, *Die israelitischen Personennamen im Rahmen der gemeinsam-semitischen Namengebung* (1928), S. 101 ff.

wo nach Noth die Aussprache o nicht in Betracht kommen soll, das n doch Suffix der 3. sing. masc. ist (er folgte ihm, ich schlepppte ihn, er vertrieb ihn), also o oder ahu zu sprechen ist; c) daß die «ganz unsicheren Worte» sicher Nebo (נְבוֹ, Num. 32, 3) und sehr wahrscheinlich Dodo und Qarcho (oder Qericho) zu lesen sind; d) daß das n nirgends ein ä bezeichnet, so neigen wir mit Dussaud zu der Annahme, die Moabiter hätten gehört, daß die Israeliten den Namen ihres Gottes Jahwoh, wenn nicht gar Jahwahu, aussprachen.

4.

Somit führen uns die Überlieferung innerhalb und außerhalb der Bibel und philologische Erwägungen zu dem Schluß, daß dieser Gottesname *eher Jahwo* als Jahwe auszusprechen ist. Das hat den großen Gewinn, daß mit dieser Aussprache das klangliche Band, das die volle Gestalt des Tetragramms mit den kürzeren Formen verbindet, nicht zerrissen wird, und daß der Versuch, den Eigennamen Gottes laut zu lesen, keinen Mißklang in die Texte bringt. Oder tönt z. B. im Lobgesang der Seraphim, in der tiefen Harmonie der a und o ein Jahwā nicht falsch? Jahwo hingegen vollendet den gewaltigen Einklang:

Qâdôsch qâdôsch qâdôsch JAHWOH Šebâôth
melô' kol hâ-ârâs kâbôdô.

Mit alledem ist nicht bewiesen, daß der heilige Name so ausgesprochen werden muß. Und selbst wenn es bewiesen wäre, so wäre nicht daran zu denken, Jahwo an Stelle des HErrn in die Heilige Schrift zu setzen.²⁰ Davon kann keine Rede sein, nachdem das offizielle Judentum schon vor der Ankunft Jesu Christi verboten hat, den Eigennamen Gottes außerhalb des Tempels zu Jerusalem auszusprechen²¹, und nachdem Gott selbst erklärt hat, es sei kein anderer Name unter dem Himmel den Menschen gegeben, mit dem sie ihn erkennen und bekennen sollen, als der Name Jesus.

Montpellier.

Wilhelm Vischer.

²⁰ H. Rosin, *Le Seigneur est Dieu*. Thèse 471 Fac. Théol. Genève (1955).

²¹ P. Billerbeck, *Kommentar zum N.T. aus Talmud und Midrasch*, 2 (1926), S. 311 ff.