

Zeitschrift: Taschenbücher der Historischen Gesellschaft des Kantons Aargau
Herausgeber: Historische Gesellschaft des Kantons Aargau
Band: - (1898)

Artikel: Aargauische Burgen. II, Urgiz bei Densbüren
Autor: Merz, Walther
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-109533>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 15.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Aargauische Burgen.

II. Urgiz bei Densbüren.

Es lag einst eine Burg am Steilrande des Felsens, da wo im Thale, von Norden her kommend, mit einer Biegung gegen Südosten der Paß nach der Staffelegg den Aufstieg begann, eine Burg zwar nur klein, aber fest und sicher, unnahbar von einer Seite, schwer zu erreichen von der andern. Das war in den Tagen, da Kaiser und Papst sich aufs heftigste befehdeten, bis es schließlich keinen König und Kaiser mehr gab, sondern ausländische Fürsten, schwach und abhängig, den leeren Titel führten.¹ In jenen Zeiten des ewigen Belagerungszustandes, wo auf des Schwertes Spitze alles ruhte, suchte jeder seinen Sitz so trotzig als möglich herzurichten, und wahrlich, noch heutigen Tages erregt die Anlage der Urgiz auf der pfadlos verwachsenen Berghöhe unser Staunen. Arg zwar haben die Jahrhunderte hier gehaust, ihr Zerstörungswerk ist gründlich gethan, es war höchste Zeit, daß letztes Frühjahr — im Sommer ist die Ruine des dichten und hohen Holzstandes

¹ Auf das XIII. Jahrhundert weist namentlich der Rundturm hin.

wegen fast unzugänglich — endlich festzuhalten versucht wurde, was noch möglich ist.²

Wenn die steile Felskuppe erreicht ist, deren höchster Punkt etwa 130 m über der Thalsohle liegt, führt ein Hohlweg bis zum Rande des Felsens, von wo man, links sich wendend, in einen allmählich tiefer werdenden Graben gelangt und bald über sich die Reste eines Rundturmes erblickt. Der Graben ist entstanden, indem das zum Bau der Burg nötige Material aus den Jurakalkschichten herausgehoben wurde; so weit nach außen der Fels nicht mächtig genug war, tritt eine starke Mauer ein D (vgl. den Plan), die sich bis 3,5 m über die Sohle des Grabens C erhebt. Wahrscheinlich bei e war der Eingang zur Burg, d. h. zum mittleren Teile derselben oder dem innern Graben, der bis zu 20 m über der Sohle des Grabens C liegt. Eine Zwingeranlage c sperrte den Zugang zum Rundturme b, von dem noch die meisten Überreste erhalten sind: gegen den Graben hin ist die Mauer mehrere Meter, einwärts noch etwa 1 m hoch. Der Turm beherrschte sowohl den Zugang durch den Graben, als denjenigen zum obersten Teile der Burg (bei f), wo gerade über der Zwingeranlage der Bergfried (a) stand, jetzt bis auf die Grundmauern zerstört. Ob an ihn sich noch weitere Bauten angeschlossen, ist nicht mehr zu erkunden.

Über die Bewohner der Burg und ihre Schicksale ist nur wenig bekannt. Nach ihr scheint sich ein Dienstmannengeschlecht genannt zu haben. Es vergab nämlich im Jahre 1315 Lena, die Witwe Heinrichs von Uriels, sesshaft zu

² Die Aufnahme erfolgte im Auftrage der h. Direktion des Innern durch Dr. Rob. Durrer und den Verfasser am 7. April 1897.

Laufenburg, mit Konst. von Büchheim einen Hof zu Thalheim mit Einwilligung des Grafen Hans von Habsburg-Laufenburg als Lehensherrn an die von ihrem Bruder gestiftete Kaplanei zu den drei Königen in Laufenburg.³ Weiteres über diese Familie ist nicht bekannt. Die Burg ging wahrscheinlich im Erdbeben von 1356 zugrunde. Im ältesten Steuerrotel der Stadt Aarau vom Jahr 1399 wird in 2^o tronco (im 2. Stock d. h. Stadtviertel) der „vogt von Vrietz“ mit 1 Pfund besteuert.⁴ Ein Marchbrief der Herrschaft Rheinfelden und Homberg vom Jahre 1400 nennt „Vrgiltz“ als Grenzpunkt.⁵ Daß zu der Burg ein besonderes Herrschaftsgebiet gehörte, geht aus einer Urkunde vom 9. Brachmonat 1409 hervor. Damals wiesen zu Baden vor Graf Herman von Sulz, Landvogt der Herrschaft Desterreich, und seinen Räten⁶ der Ritter Hans von Fridingen und die Steuermeier des Amtes auf dem Bözberg einen Rundschaftsbrief vor, den Johans der Segenser, Schultheiß zu Mellingen, und Friedrich Effinger, Schultheiß zu Brugg, aufgenommen hatten über den freien Zug und die Genößsame zwischen den Leuten der Herrschaft Habsburg-Laufenburg, der Herrschaft Homberg und den Leuten, die zum Stein gen Uryglos ge-

³ Argovia X 176 n. 292; XVI 134.

⁴ Stadtarchiv Aarau: Steuerrotel 1 fol. 37. Über die verschiedenen Namensformen (Urgiz, Urgilz, Uriels, Uryglos, Urygels, Urins, Urges, Uries) vgl. Bähler, Flurnamen aus dem Schenkenbergeramte im Programm der aarg. Kantonschule 1889, S. 38.

⁵ Argovia XVI 163.

⁶ Graf Ott von Tierstein; Her Henman von Rinach, Her Rudolf von Halwil, Ritter; Bernher von Valkenstein, Herman von Liebegg, Hans Kriech von Arburg, Johans Sägenser, Hans Schultheiß, Vogt zu Lenzburg.

hörten, und dem Amt Bözberg.⁷ Ähnliche Anstände zwischen Hans und Frischhans von Bodmen als Inhaber der Grafschaft von Hornesheim (Hornussen) und der Grafschaft von Homburg einerseits und Ludwig Efferinger von Brugg wegen der Leute, so zu dem Hause Urins gehören, andererseits wurden am 31. August 1429 durch Wilhelm von Grönenberg, Rudolf von Baldegg, Albrecht den Hüruß, Tüding von Halwil, Donat von Ostra und zwei Bürger von Brugg dahin geschlichtet, daß die zu Hornussen einheiratenden Frauen aus der Herrschaft Urgiz gleichwie die aus Hornussen zu Urgiz einheiratenden Weiber nach der Hörigkeit ihren Männern folgen sollen samt ihren Kindern; mit der Grafschaft Homburg dagegen bleibt der bisherige Zustand des Nachjagens bestehen.⁸ Im Jahre 1475 (27. II.) besaß Kunrad Raß von Säckingen, Waldvogt des Amtes und der Stift St. Blasien, die Burg, ihm hatte der Bischof Ruprecht von Straßburg mit Zustimmung des Dekans und des Kapitels der Hochstift gestattet, 300 Gl. uff das sloß Urins mit seiner zugehorde, unser und unser sthyfft eigenthum und sin lehen, aufzunehmen; der gleiche Bischof erlaubte nun dem Heinrich Hasefurt, das Schloß von Kunrad Raß oder demjenigen, dem es verpfändet sei, zu lösen, und setzte ihn in Gewalt und Gewere desselben.⁹ Sein Nachfolger Bischof

⁷ Staatsarchiv Aargau: Archiv Schenkenberg y 33b (ich habe die von Hrn. Dr. Hans Herzog angelegten ausführlichen Regesten dieses Archives benutzt), Hochholz in Argovia XVI 130 n 262 liest „Vrigow“ statt „Urhglos“.

⁸ Arch. Schenkenberg y 20, Argovia XVI 133 n 269 (zum Teil irrig).

⁹ Arch. Schenkenberg y 21, Argovia XVI 134.

Albrecht eignete wenige Jahre später (20. Aug. 1479) dem Heinrich Haffesfurt das Schloß Urins mit Zubehörden unter Zustimmung des Dekans Johan Grafen zu Helfenstein und des Kapitels der Hochstift.¹⁰ Und schließlich verzichtete am 14. Christmonat 1493 Thoman Rätz von Säckingen gegenüber Heinrich Haffsurter auf die Wiederlösung, die sein Vater Kunrad Rätz sich vorbehalten hatte, als er die Herrschaft Urngels mit ihrer Gerechtigkeit an Kaspar Effinger für die genannten 300 Gl. verpfändete.¹¹

Im Jahre 1502 zog Bern die Herrschaft, die Heinrich Haffsurter verkaufen wollte, an sich, gab demselben 25 Gl. und übernahm die Schuld gegenüber Kaspar Effinger;¹² der ganze Kaufpreis betrug somit 325 Gulden.¹³ Dem ursprünglichen Käufer wurde der Kauf mit folgendem Schreiben vom 13. Mai 1502 abgesagt.¹⁴

Unnfern fruntlichen gruß und alles guts zuvor,
sonder lieber und güter fründ. Uwer schriftlich anndt-
wurt, unns jetz uff das unnser deß kouffs der herrschafft

¹⁰ Arch. Schenkenberg y 22.

¹¹ Arch. Schenkenberg y 23; Argovia XVI 134 (irrig).

¹² Ratßmanual 115 S. 159: 1502, 6. Mai (fritag nach assensionis): **An** Heinrich Haffsurter, min herren wellen den kouf der herrschaft Vries vmb xxv guldin vnd die xv guldin geltz dem Effinger annâmen vnd verkünden im solichs, der meynung, sien darnach wülßen zûhalten.

An den von Rinfelden, im den kouf abzûlagen, als im missibenbüch stat.

¹³ Bgl. Bal. Anshelm, Berner Chronik II 365: Von Heinrich Haffsurtern die hererschaft Urges um 325 gulden; hat er gon Rynfelden verkouft.

¹⁴ Staatsarchiv Bern, Deutch Missibenbuch K fol. 266 v.

Urgis halb gethan, habenn wir verstantdenn und darinn vermerckt uffß was urfachen uch schwâr unnd nit wol gemeint sin wil, von dem kouff zestân; und ist nit ân, wir mochten erlidenn, das der Halßfürter uch gehapts costens vertragenn und den kouff unns anvangs furpracht, ob wir dann solichenn nit angenommenn, hette er den selbenn darnach uch oder andern wol mogenn zutragenn; dwil aber das nit beschehenn unnd bißhar der bruch by unns in wesenn, solich unnd derglichenn verkouff, so die von den unnsern beschehenn, zu unnsrer stat handdenn mogenn bezüchenn, zu dem das die fryungenn, von unnsern altvordern erblich erlanget, solichs ouch zu lassenn, habenn unns dess alles harinn nit von einichs nutzes sonnders zu abstellung allerley redenn, so von den den unnsern anstößern obbemelter herrschafft geprucht werden unnd deßhalb zu furdrung frids unnd ruwenn wellenn behelffenn unnd also solichenn kouff unns selbs zuzuchenn, aber damit dannocht an unns alle billikeit erfundenn unnd der cost von uch von der yffenschmitten wegendaselbs gehapt nit unfruchtbar unnd zu unutz geachtet werde, mogenn wir erlidenn, wo ir solich schmitten unnd yfenn ertz annemenn unnd darumb mit unns der billikeit nach wellenn verkommenn, das ir uch darumb har zu unns fugenn unnd mit unns underred bruchenn, so werdenn wir uch in solicher zimlikeit begegnenn, das ir urfach sollenn habenn uch zu benugenn. Dann von der herrschafft ouch dero zinz gullt holtz unnd veldhalb zustan, ist unns nit gemeintt, das vermerckenn im bestenn, aber uch sunst in dem andern fruntlichenn

willenn unnd alle furdrung zubewysenn, sind wir wolgeneigt. [Was nu daruff uwer willenns unnd gevallens sy, wellennd unns by botenn verkünden].¹⁵ Datum fritag von pflingsten 1502.

Dem Pfandgläubiger Kaspar Effinger stellten Schultheiß und Rat zu Bern unterm 21. Hornung (mentag vor Mathie) 1503 einen neuen Pfandbrief für 300 Gl. Kapital und 15 Gl. jährlichen Zinsesz aus, behielten sich aber jederzeit das Wiederlösungsrecht vor¹⁶ und scheinen es sehr bald geltend gemacht zu haben.¹⁷ Die Herrschaft Urgiz wurde mit der Herrschaft Schenkenberg vereinigt; die Bewohner mußten Bern schwören.¹⁸ Darauf ward ein Verzeichniß der Zeichen und Marken, die zu Urielß in hohen und niederen gerichten sint, aufgenommen;¹⁹ mit den Nachbarn ergaben sich deswegen bald Anstände. Schon am 5. Hornung 1509 mußte Kunrad Vogt, Obervogt zu Schenkenberg, Rundschaften aufnehmen wegen Irrungen der hohen und niederen Gerichte der Herrschaft Urgiz und denen von Herznach, die dem Stein Rheinfelden zustanden;²⁰ am 30. Herbstmonat 1511

¹⁵ Das Eingeklammerte ist ein Randzusatz.

¹⁶ Teutsch Spruchbuch des unteren Gewölbs D 192 des Staatsarchivs Bern.

¹⁷ Im erneuerten Zinsrotel der Herrschaft Schenkenberg von 1492 folgt als Anhang: Die nutzunge der herrschaft Urges, so min herren von dem Effinger erkouft haben, datiert 1503, mentag nach des h. crützes tag zu meyen (8. Mai).

¹⁸ Berner Ratzmanual 116 S. 44: 1502, 14. Brachmonat (zinstag nach Metardi). An vogt von Schenkenberg, das gericht Vries zü besetzen vnd si sweren zülaffen zü miner herren handen.

¹⁹ Arch. Schenkenberg y 60a.

²⁰ Das. y 78 und 79.

sprachen dann Rudolf von Blumeneck, Marx Rich von Richenstein und Jakob Karg als Anwälte Ulrichs von Habsberg, Ritters und Verwalters des Steins zu Rheinfelden, Hans Fünfvinger, Schultheiß zu Laufenburg, und Hans Mön, Schultheiß zu Säckingen, einerseits und Benedikt von Wingarten, Benner, Hans Kuttler, jetziger und Kunrad Vogt, gewesener Obervogt zu Schenkenberg, Hans Eßfinger, Hans Sägenser, Kunrad Ragor, Hofmeister zu Königsfelden, Hans Grulich und Hans Fuchs, des Rats zu Brugg, und Hans Bürer, Stadtschreiber daselbst, andererseits wegen der hohen Gerichte zwischen der Herrschaft des Steins zu Rheinfelden und der Herrschaft Urgis dahin, das die marchen der hohen gericht zwüschen beiden herrschaften also sollen sin mit namen der erst markstein am Töracker vnd von demselben hin bis an Weißacker zü dem gesetzten markstein, dadannen an Crützweg vnd dannethin an die Mochhalden zü den marksteinen an beiden enden gesetzt vnd von demselben itein vff Ruggersbül zü dem markstein, demselben näch hinab an den bach, da dann die alt bläg gestanden ist, ouch an den daselbs gesetzten markstein, vnd von demselben itein hin vff Rein zü dem markstein vnd von demselben vff Steinenstück aber zü dem markstein vnd da dannen in Wasserscheids gätterli zü dem markstein, dannethin in Schinenflü zü demselben markstein, der der zehend lach- oder markstein ist, vnd von demselben gan Bencken in das Crütz.²¹ Aus dem Jahre 1524 (19. X.) liegt ein Entwurf zu einer Grenzberreinigung betreffend die hohen

²¹ Das. y 33¹.

Gerichte und Herrlichkeiten, die gegny zu Argis und Zeygen berürend, vor; Obmann der Schiedsleute war Kunrad Hegenzer von Kaiserstuhl.²² Endlich verglichen sich am 15. Weinmonat 1571 Erzherzog Ferdinand von Österreich und Schultheiß und Rat der Stadt Bern wegen der Marken ihrer beidseitigen Herrschaften Laufenburg und Rheinfelden und Schenkenberg, Argis, Biberstein und Rüngstein,²³ nachdem am 29. August 1569 ein Augenschein stattgefunden hatte.²⁴ Im Jahre 1577 wird die arx desolata Uergis zum letzten Male genannt.²⁵

Dr. iur. **Walther Merz.**

²² Das. y 80.

²³ Das. y 33⁴.

²⁴ Das Verbal hierüber im Schenkenberger Aktenbuch A 943—960.

²⁵ Argovia XVI 134.





Plan der Ruine Urgiz 1897.

(Seite 119.)