

Zeitschrift: Technique agricole Suisse
Herausgeber: Technique agricole Suisse
Band: 75 (2013)
Heft: 4

Artikel: Sécurité lors de l'achat de machines
Autor: Stirnimann, Roger
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-1085786>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 05.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>



Plus la machine est complexe, plus le nombre de personnes impliquées dans le processus de choix est élevé, et plus une évaluation objective est importante. (Photo : Ueli Zweifel)

Sécurité lors de l'achat de machines

Une approche systématique est d'autant plus importante que le nombre de personnes impliquées dans le processus décisionnel augmente. Une analyse comparative approfondie comportant tous les critères à prendre en considération peut alors être utile.

Roger Stirnimann

Qui n'a jamais été dans la situation de devoir acheter une nouvelle machine ? Après s'être renseigné sur la technologie, l'équipement et le prix auprès de différents fournisseurs, et avoir fait une sélection préliminaire, on doit choisir la solution la plus avantageuse parmi les marques qui restent en course. Une analyse comparative approfondie sert à l'évaluation systématique des machines retenues selon les mêmes critères de décision d'achat.

Appréciation des besoins de l'exploitation...

Ces critères doivent être établis en premier lieu et déterminés en fonction des besoins de l'exploitation. La clarification des questions « quel sont les éléments importants pour nous ? » et « quel poids

attachons-nous à ces éléments ? » peut constituer un facteur déterminant avant la décision d'achat. Cela se révèle particulièrement vrai lorsqu'elle est prise par plusieurs personnes et doit être assumée en commun, par exemple avec les communautés d'exploitation ou les cercles de machines. Le système d'appréciation des besoins de l'exploitation peut se choisir librement, une graduation de 1 à 5 étant en général suffisante pour les appareils simples, alors qu'elle peut s'échelonner de 1 à 10 pour des machines plus complexes comme les tracteurs, où davantage de critères sont à considérer.

... valorisation de la machine

Maintenant, c'est l'évaluation de la machine qui entre en jeu. L'attribution des points se fonde sur le principe « le plus

est le mieux », la note maximale correspondant par exemple au nombre de machines évaluées. L'échelle d'évaluation peut se fixer sur le degré de satisfaction (1 = pas satisfait, 2 = partiellement satisfait, 3 = assez satisfait) ou selon la position inverse du classement (1 = troisième, 2 = deuxième, 3 = premier). Bien entendu, ces graduations peuvent être affinées ou dotées d'un système plus classique (ex. 1 = mal, 2 = insuffisant, 3 = suffisant, 4 = bien, 5 = très bien).

Nombre de points le plus élevé ou intuition

Le score de chaque critère est obtenu en multipliant la valeur de l'appréciation des besoins de l'exploitation avec celle de l'évaluation de la machine. La machine obtenant le total le plus élevé devrait être

Tableau : exemple fictif d'analyse approfondie d'évaluation pour un andaineur à toupies de 3,5 m

		Modèle A		Modèle B		Modèle C	
Critères	Pondération	Evaluation	Points	Evaluation	Points	Evaluation	Points
Critères techniques							
Nombre de bras par rotor	2	2	4	3	6	2	4
Démontage des bras pour le déplacement sur route	2	3	6	3	6	3	6
Support pour les bras démontés	1	2	2	3	3	2	2
Défecteur d'andain maniable par une femme	1	1	1	3	3	2	2
Plusieurs positions d'attelage aux bras inf. et sup. de relevage	1	1	1	3	3	2	2
Espace de raccordement de la prise de force et des bras de r.	2	1	2	2	4	3	6
Possibilités de réglage de la roue de jauge	2	2	4	3	6	2	4
Nombre de points de graissage/facilité d'entretien	1	2	2	3	3	2	2
Poids de la machine	3	3	9	2	6	2	6
Solidité de la construction	3	1	3	2	6	3	9
Autres critères							
Prix net	5	3	15	1	5	2	10
Conditions de paiement	1	2	2	3	3	2	2
Prix des pièces de rechange pour les dents	2	3	6	1	2	2	4
Durée de la garantie	2	2	4	3	6	2	4
Proximité géographique du revendeur	2	3	6	2	4	1	2
Qualité du contact avec le revendeur	3	1	3	3	9	2	6
Total			70		75		71

Appréciation des besoins de l'exploitation de 1 à 5 ; échelle d'évaluation : 1 insuffisant, pas satisfait ou évaluation la moins bonne ; 2 suffisant, partiellement satisfait ou évaluation moyenne ; 3 bon, assez satisfait ou évaluation la meilleure.

la meilleure, et la décision d'achat devrait se faire en conséquence. Le verbe « devrait » est conjugué ici délibérément au conditionnel parce que, malgré la meilleure systématique, une part d'instinct entre également en jeu en fin de compte. Si l'analyse rationnelle penche pour la machine A, mais le feeling plutôt pour la machine B, il est opportun d'examiner à nouveau la valeur des critères. Il s'avère alors souvent que des critères souples, par exemple le bon contact avec le revendeur, n'ont pas été appréciés avec une valeur suffisante lors de la première analyse factuelle. Les sceptiques diront que la rationalité se trouve travestie et jetée aux oubliettes par le réajustement de la pondération, l'instinct prenant finalement le dessus. Cela peut être vrai dans une certaine mesure, ce qui oblige de l'autre côté à une discussion plus approfondie et une attitude plus critique quant à la quantification des critères souples après ce réajustement.

Exemples pratiques

Le tableau ci-dessus montre un exemple fictif avec trois andaineurs à toupies. Les critères d'évaluation ont été regroupés en fonction de « critères techniques » et d'« autres critères », les deux blocs ayant une importance équivalente. Une échelle de 1 à 5 a été utilisée pour chaque critère. Le modèle A, peu coûteux, est doté d'une technologie simple. Le modèle B a davantage d'équipements et donc un prix plus élevé. Le modèle C se situe entre les deux. Le modèle B obtient le meilleur score dans cet exemple, bien qu'il soit le plus cher et ait été en conséquence fortement pénalisé sur le critère « prix net ». Ce point négatif a été compensé par les critères techniques et les relations avec le marchand de machines.

Résumé

Les analyses approfondies d'évaluation peuvent servir lors d'une prise de décision systématique. Elles conviennent pour les choix relatifs à l'achat non seulement de machines, mais aussi d'autre matériel. Malgré leur aspect systématique, les décideurs doivent quand même avoir un bon feeling à la fin. Tout ce processus se révèle important à ce titre, parce que l'on a ainsi quelque chose en mains et l'on peut dire : « Ecoute, j'ai décidé de cette façon, toutes les variantes avaient leurs avantages et inconvénients, mais j'ai véritablement pesé le pour et le contre, et finalement, pour telles et telles raisons, j'ai opté pour la variante X ». ■



Agridea fournit un check-list exhaustive pour l'évaluation de tracteurs* sous la forme un tableau analytique comportant des critères à estimer. Elle est incluse dans le classeur « Machinisme et bâtiments » et n'est pas vendue séparément.

*Références : classeur « Machinisme et bâtiments », EFD-41 par téléphone : 021 619 44 00 ou par internet : www.agridea-lausanne.ch rubrique « Publications »

1.21.2

Check-list - Choix d'un tracteur

Machine	Appréciation 0-10	A		B		C	
		Evaluation 0-3	Total points	Evaluation 0-3	Total points	Evaluation 0-3	Total points
Marque :							
Type :							
Report chiffre 1							
Prise de force (suite)							
Commande de la prise de force							
Système hydraulique							
Type de circuit							
Quantité disponible							
Débit de la pompe							

Points à observer

- Choix du régime, passage automatique, commandes à distance
- Système constant : circuit ouvert avec pompe à engrenage et débit proportionnel au régime moteur
- Système fermé : circuit Load Sensing avec pompe à débit variable (besoin d'une benne basculante : ~ 20 litres)
- Cas normal : 30 – 45 l/min
- Avec chargeur frontal moyen : 35 – 45 l/min
- Avec chargeur frontal lourd : 50 – 60 l/min

simple ou double effet
** levier de chargeur

4 2013 **Technique Agricole** | 33