

Zeitschrift: Technique agricole Suisse
Herausgeber: Technique agricole Suisse
Band: 49 (1987)
Heft: 15

Rubrik: Valorisation des fourrages du domaine et des sous-produits

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 05.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Valorisation des fourrages du domaine et des sous-produits

P. Schwab, SRVA

L'élevage et l'engraissement de porcs est une branche de production à résultats très variables. Une des explications est certainement le cycle des porcs qui nous apporte tous les 3 ans des prix assez élevés, mais qui retombent par la suite à des niveaux extrêmement bas.

De gros écarts entre les exploitations

Si nous consultons les statistiques de la FAT à Tänikon, au niveau de la marge brute, nous constatons chaque année des écarts importants entre les exploitations (voir tabl. 1).

Le montant de la marge brute dépend essentiellement des facteurs suivants:

- **élevage:**

- nombre de porcelets/truie/an,
- prix des porcelets.
- coût alimentaire.

- **engraissement:**

- prix des porcelets et des porcs gras,
- coût alimentaires,
- nombre de rotations/place/an.

C'est surtout en engraissement que le coût alimentaire est un poste de frais considérable. S'il est possible d'améliorer l'indice de consommation de 0,1 unité seulement, on diminue le coût alimentaire par porc engraisé de 8.– fr.

Tableau 1: Marge brute en élevage et engraissement de porcs (1984 – 86)

		1984	1985	1986
Elevage				
Moyenne de la marge brute/truie/an	fr.	1780.–	1509.–	878.–
Marge brute des 25% meilleures exploit.	fr.	2372.–	2115.–	1329.–
Marge brute des 25% moins bonnes exploit.	fr.	971.–	787.–	247.–
Engraissement				
Moyenne de la marge brute/kg de croît	fr.	1.17	0.63	0.48
Marge brute des 25% meilleures exploit.	fr.	1.73	1.15	0.91
Marge brute des 25% moins bonnes exploit.	fr.	0.74	0.21	0.09

Source: FAT, Tänikon

Tableau 2: Coût alimentaire relatif par rapport à une ration «aliment complet»

Ration	Coût alimentaire (fr.)	
	Par truie/an	Par porc engraisé
Aliment complet	100 %	100 %
Betteraves fourragères	94 %	95 %
Pomme de terre (déchets de triage)	89 %	89 %
Céréales fourragères	93 %	90 %
Petit-lait (prix officiel)	81 %	87 %
CCM (maïs épi nu)	80 %	85 %

Conversion aliment complet – fourrage du domaine ou sous-produit

Si dans une exploitation les performances des animaux sont

bonnes, souvent le résultat économique de cette branche de production ne peut être augmenté que par des économies au niveau du coût alimentaire. Dans le tableau 2 nous avons récapitulé le coût alimentaire pour différents types de ration.

Par rapport à la ration «aliment complet» toutes les autres variantes sont meilleur marché. Mais attention: cette comparaison n'est valable que si, lors d'une conversion, rien ne change à part le coût alimentaire.

Les modifications lors d'une conversion aliment complet – fourrage du domaine

Prenons comme exemple une exploitation ayant 180 places d'engraissement et qui prévoit de remplacer l'aliment complet par un affouragement basé sur le petit-lait ou sur le CCM (= maïs épi nu). Quels seront les postes modifiés par ce changement?

La conversion prévue modifie

- les performances des animaux non
- les prix des animaux non
- Le coût alimentaire oui

- les autres charges spécifiques non
- les charges de structure oui
- le besoin en main-d'œuvre oui

Comme le montre le tableau 3, différentes variantes peuvent être imaginées pour notre exploitation-exemple. Selon la variante retenue l'amélioration du revenu annuel se situe dans une fourchette de 6000.– à 15'000.– fr. par an. Mais admettons par exemple pour la variante 3 que le petit-lait devrait être acheté à 4 ct/l au lieu des 2,2 ct/l que nous avons retenus ici; quel serait la résultat final? L'amélioration du revenu serait négative de 823.– fr. par an!

Les améliorations de revenu indiquées dans le tableau 3 sont à interpréter en tenant compte du besoin en main-d'œuvre supplémentaire. Le travail en plus devrait être assez important pour les variantes 1, 4 et 5, par contre plutôt négligeables pour les variantes 2, 3 et 6.

Conclusions

En production porcine la valorisation de fourrages du domaine ou de sous-produits permet dans la plupart des cas d'abaisser le coût alimentaire. Une conversion aliment complet – fourrage du domaine est une affaire complexe et doit être mûrement réfléchie. A l'aide d'un budget partiel ou d'un budget d'exploitation il est possible de tenir compte de tous les éléments ayant une influence sur la modification du revenu. Pour ce genre de problèmes, le conseiller polyvalent est un interlocuteur privilégié pour l'agriculteur, puisqu'il raisonne toujours au niveau de l'exploitation globale sans se satisfaire de résoudre quelques difficultés particulières.

Tableau 3: Variantes pour le changement de l'affouragement

Variante \ Critère	1	2	3	4	5	6
Affouragement	1000 l de petit-lait par porc engraisé (2,2 ct/l) 195 kg aliment complémentaire			242 kg CCM à 55 % MS par porc engraisé (45.– fr./dt) 107 kg aliment complémentaire		
Investissement	–	affouragement liquide fr. 27 000.–	affouragement liquide + caillebotis intégral fr. 63 000.–	–	silo polyester, reprise à la main fr. 37 000.–	silo polyester reprise par une fraise par le haut fr. 51 000.–
Amélioration du revenu annuel par rapport à «aliment complet»	+15 467.–	+11 093.–	+7 601.–	+12 388.–	+8 170.–	+5 972.–