

Zeitschrift: Schweizerische Zeitschrift für Geschichte = Revue suisse d'histoire =
Rivista storica svizzera

Herausgeber: Schweizerische Gesellschaft für Geschichte

Band: 12 (1962)

Heft: 4

Buchbesprechung: Staat und Gesellschaft im deutschen Vormärz 1815-1848, Band 1
[hrsg. v. W. Conze]

Autor: Gruner, Erich

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 03.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

les uns les autres. Son influence sur la littérature et le mouvement des idées au XIX^e siècle n'est assurément qu'esquissée: mais cette étude n'entrait pas dans le cadre d'une biographie, même au sens très large que M. Herold a donné au mot.

«Je me sentais soutenu à chaque pas, écrit encore l'auteur à propos de la rédaction de cet ouvrage, par une sympathie intellectuelle et une similitude d'intérêts qui transformaient le travail en aventure. Je me trouvais engagé activement, pour ainsi dire, dans une conversation qui me fit sentir, d'une manière directe, sans intermédiaire, toute la force que Madame de Staël possédait dans cet art...» Cette sympathie, on la sent sous-jacente tout au long du livre et c'est elle assurément qui a permis à M. Herold d'atteindre à tant de lucidité et de sereine objectivité. Le bon sens et l'honnêteté de la présente biographie sont aussi éloignés de l'hagiographie qui fut longtemps en honneur à Coppet que de la hargne partisane qu'affichent certains critiques contemporains.

On ne saurait enfin, même en une recension de quelques lignes, passer sous silence les éminentes qualités du style de M. Herold. Le professeur de Columbia a su faire de son récit quelque chose de vivant, et souvent même de captivant, tout en gardant ses distances. Une très britannique ironie affleure sans cesse, que la traduction de Michelle Maurois a fort bien rendue. Et si le sujet prêtait au brio, M. Herold incontestablement s'en est montré digne, car plusieurs de ses chapitres sont de véritables morceaux de bravoure¹.

Genève

J.-D. Candaux

Staat und Gesellschaft im deutschen Vormärz 1815—1848. Klett-Verlag, Stuttgart 1962. 272 S. (Band 1 der Schriftenreihe des Arbeitskreises für moderne Sozialgeschichte, hg. von W. CONZE.)

In diesem Sammelband, der 7 Einzelbeiträge vereinigt, wird der Spannungszustand zwischen Staat und Gesellschaft im Zeitraum zwischen der Französischen Revolution und der 48er Revolution behandelt. Auf der einen Seite steht der absolutistische Staat, der die öffentliche Gewalt im 18. Jahrhundert weitgehend monopolisiert, auf der andern Seite die Gesellschaft, die sich von ihm abhebt, die ihre ständischen Fesseln und ihre wirtschaftlichen Bindungen abzuschütteln sucht und nach einem organischen Einbau in den Staat, vor allem nach politischer Mitverantwortung ruft. Obwohl diese Fragestellung nicht in allen 7 Beiträgen in gleicher Weise im Vordergrund steht, so ergibt sich doch ein abgerundetes Ganzes. *Th. Schieder* und *W. Conze* versuchen die deutsche Frage in ihrer Gesamtheit zu erfassen, während *O. Bruner*, *R. Koselleck*, *W. Zorn* und *W. Fischer* das

¹ Une remarque à la traductrice: on ne dit pas «le Vaud» (p. 189) mais «le Pays de Vaud». Quant à l'auteur, on aimerait le voir rectifier le jugement qu'il porte sur l'Italie du début du XIX^e siècle «où, prétend-il (p. 357), personne ne lisait de livres». *Corinne* a été traduite en italien dès 1810.

Thema je für einen besonderen Staat beleuchten: für Österreich, Preußen, Bayern und Baden. *E. Angermann* zeigt uns schließlich das Verhältnis von Staat und Gesellschaft im Spiegel der Theorie zweier deutscher Gesellschaftswissenschaftler des Vormärz, L. von Steins und Robert Mohls. Im vorliegenden Werk zeigt sich von neuem, wie unlöslich die Sozialgeschichte mit der Wirtschafts-, Rechts- und Verfassungsgeschichte verknüpft ist.

Obschon in den verschiedenen Beiträgen immer wieder auf die Gleichartigkeit der ins Auge gefaßten Probleme hingewiesen wird, so springt doch die Verschiedenartigkeit des sozialgeschichtlichen Ablaufes in den einzelnen Ländern in die Augen. So ist für Preußen etwa der Versuch typisch, die Errungenschaften der Französischen Revolution mit den altständischen Traditionen in Einklang zu bringen. Aber ebenso charakteristisch ist das Resultat, daß die gut gemeinten Reformen schließlich doch auf eine staatliche Sanktionierung der herkömmlichen ständischen Rechte hinauslaufen, so daß die Untertanen nicht, wie ursprünglich beabsichtigt, zu freien Bürgern, sondern bloß zu «Verwaltungseinheiten» werden. Für Baden ist weniger die für Preußen auffallende Gegensätzlichkeit zwischen verwaltungsmäßiger Kontrolle und liberal intendierter Wirtschaftspolitik als die Spannung zwischen Bürokratie und Parlament typisch. Die Analyse der Werke von Steins und Mohls zeigt, daß die Spannung zwischen Staat und Gesellschaft damals auch theoretisch nicht bewältigt werden kann. Stein mißtraut dem in seinen Augen durch die Klassenherrschaft korrumpierten Parlamentarismus und sucht Zuflucht bei einem sozialen Königtum. Der liberale, parlamentsfreundliche Mohl glaubt, die modernen Interessengegensätze ließen sich mit dem ständischen Vertretungsprinzip bändigen. Th. Schieder beleuchtet den deutschen Partikularismus als Gesamterscheinung, hebt das Positive an Klein- und Mittelstaaten hervor und demonstriert, wie man hier den alten landschaftlichen Regionalismus durch bürokratischen Zentralismus zu überwinden sucht. W. Conze sieht, in Anlehnung an einen in der H. Z. veröffentlichten Aufsatz, das Fazit der Entwicklung in der Tatsache, daß trotz allen liberalen Reformen die alte Sozialordnung kaum angetastet wird und daß es deshalb weder zur Bildung einer bürgerlichen Staatsgesellschaft noch zum parlamentarischen Regierungssystem kommen kann. Ob man dafür die neuen bürgerlichen Abgeordneten so sehr verantwortlich machen darf, möchte man bezweifeln, wenn man bedenkt, welche bedeutende Rolle führende bürgerliche Deutsche wie die Snell und andere in der Demokratisierung unseres Landes gespielt haben und daß sehr viele führende schweizerische Liberale entscheidende Impulse zur Neuorientierung ihres Denkens an deutschen Universitäten empfangen haben. Es wäre gewiß auch für die deutsche Sozialgeschichte von Interesse, der Verschiedenartigkeit der deutschen und der schweizerischen Entwicklung nachzugehen, die deshalb besonders auffallen muß, weil ja die Problemlage ähnlich war und rege geistige Verbindungen zwischen den beiden Ländern bestanden.

Wabern/Bern

Erich Gruner