Zeitschrift: Anzeiger für schweizerische Geschichte = Indicateur de l'histoire suisse

Band: 4 (1885)

Heft: 1

Heft

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 18.08.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

ANZEIGER

für

Schweizerische Geschichte.

Herausgegeben

von der

allgemeinen geschichtforschenden Gesellschaft der Schweiz.

N° 1. **Dreizehnter Jahrgang.** (Neue Folge.) **1882.**

Abonnementspreis: Jährlich Fr. 2. 50 für circa 4—5 Bogen Text in 5—6 Nummern.
Man abonnirt bei den Postbureaux, sowie direct bei der Expedition, B. Schwendimann, Buchdrucker in Solothurn.

Inhalt: 1. L'empereur Vespasien est il né à Aventicum, par Alexandre Daguet. — 2. Ueber die Grafen von Lenzburg, von Dr. Th. v. Liebenau. — 3. Papst Johannes XXII. für Berchtold von Buchegg, von Dr. Th. v. Liebenau. — 4. Eine Todtenliste zur Schlacht bei Sempach, von Dr. A. Bernoulli. — 5. Zur Schlacht von Sempach, aus Jahrzeitbüchern, von F. Fiala. — 6. Archidiakonen und Commissarien im Bisthum Constanz, von F. Rohrer. — 7. Ein ungedruckter Brief des Chronisten Gilg Tschudy, von Wilh. Tobler-Meyer. — 8. Eine Sühne um Todtschlag vom 17. Juli 1597, von Dr. G. Meyer von Knonau.

1. L'empereur Vespasien est-il né à Aventicum?

L'opinion des savants est formé dès longtemps sur se point.

« Vespasien, nous dit un écrivain presque contemporain, Suétone (vie des XII « Césars), est né dans le pays des Sabins au-delà de Réate, dans un petit bourg qu'on « nomme Phalacrine, le 15 des Calendes de Décembre (le 17 Novembre), vers la fin « du jour, cinq ans avant la mort d'Auguste, sous le consulat de Quintus Sulpicius « Camerinus et de Caïus Poppæus. Il fut élevé chez son aïeule paternelle, Tertullie, « dans ses domaines de Cosa. Aussi, même empereur, il alla souvent visiter ce « séjour de son enfance . . . .

Suétone donne également des détails circonstanciés sur le père et le grand-père de Vespasien. « Le dernier, Titus Flavius Pétrone, avait servi sous Pompée, « s'était enfui à Pharsale et avait obtenu sa grâce et la place de receveur des en- « chères. Son fils Sabinus, le père de Vespasien, ne porta point les armes. Il était « receveur du quarantième en Asie et l'on vit subsister longtemps les statues que « plusieurs villes de cette province lui avaient décernées avec cette inscription en « grec du receveur intègre» : *ΚΑΛΩΣ ΤΕΛΩΝΗΣΑΝΤΙ* . . . .

« Il fit ensuite la banque chez les Helvètes où il mourut laissant deux fils de « sa femme Vespasia Polla, l'aîné, Sabinus, qui s'éleva au poste du préfet de Rome, « et le second, Vespasien, qui arriva à l'empire. »

Ainsi le père de Vespasien est mort dans le pays des Helvètes oú il faisait la banque. Mais Vespasien n'est pas né dans ce pays, au dire de Suétone dont le

témoignage ne laisse rien à désirer en précision et en clarté sur ce point. — Cependant l'opinion qui fait naître Vespasien à Aventicum et qui n'aurait rien que de très plausible en soi, si on ne savait qu'il est né près de Réate, se fait encore jour de temps en temps. Mais c'est dans des ouvrages qui n'ont rien de scientifique, comme dans le livre, intéressant d'ailleurs, que M. l'abbé Genoud, curé catholique de Vevey, vient de publier sous le titre de: *Les Saints de la Suisse romande* (1882).

Cette opinion erronée avait même trouvé place il y a quatre ans dans une savante dissertation de M. le Dr Hermann Hagen, professeur à l'université de Berne, publiée à l'occasion de l'anniversaire de cette institution, et intitulée: *Solemnia anniversaria conditæ universitatis Bernæ. Typis Fischeri.* 1878.

On y lit (page 7): «*Ipse Vespasianus Aventici natus, educatusque est.*»

Mais après avoir lu ce que j'avais dit de cette assertion dans un discours prononcé, à Avenches même, dans la réunion de la société d'histoire, et qui a paru dans le *Musée Neuchâtelois* de 1880[1]) le savant professeur a eu la sincérité de revenir sur ces paroles et de m'écrire en date du 1er Novembre 1880: «Votre objection au sujet de Vespasien est justifiée. (Lettre de M. Hagen).

Alexandre Daguet.

---

2. Ueber die Grafen von Lenzburg.

Als vor 60 Jahren Gottfried von Mülinen seine Abhandlung über die Grafen von Lenzburg im Schweizerischen Geschichtsforscher (IV. B.) veröffentlichte, liess er sich durch die Autorität eines Zurlauben (Mémoires sur l'origine de la maison d'Autriche, tables généalog.), Johann von Müller, Propst Göldlin (Geschichte des Vierwaldstätterbundes 9—10 u. s. w.) und die Herausgeber der Art de vérifier les dates einerseits, durch einige irrig interpretirte Stellen im Directorium chori von Beromünster, im Plenarium von Münster und in den Urkunden des Stiftes St. Martin auf dem Zürichberg andrerseits, zu der irrigen Ansicht verleiten, die Grafen von Lenzburg seien Markgrafen von Ancona, Spoletto, Tuscien, Ravenna, Grafen von Camerino u. s. w. gewesen. Was die italienischen Geschichtsquellen des 11. und 12. Jahrhunderts von den Thaten dieser Markgrafen zu erzählen wissen, wurde natürlich auf die Grafen von Lenzburg bezogen. Durch die kritischen «Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens» von Herrn Dr. Julius Ficker in Innsbruck ist aber klar nachgewiesen, dass die Markgrafen von Ravenna, Tuscien u. s. w., welche Namen tragen, die jenen der Grafen von Lenzburg zum grossen Theile gleich lauten, nicht einem gräflichen Geschlechte entsprossen sind, sondern einem deutschen Dienstmannengeschlechte (Forschungen II, 246—251; III, 442). Denn jener Warnerio, der 1094—1120 vorkömmt als dux et marchio oder als Princeps Anchonitanus, wird von Ekkehard 1105 als «ex ordine ministerialium regis» stammend bezeichnet, von Papst Pascal als «regni Teutonici famulus»; er war also wohl ein schwäbischer

---

[1]) Aventicum, ses Ruines et son Histoire. Neuchâtel 1880.

Reichsministeriale, dessen Geschlecht sich nicht mehr ermitteln lässt[1]). Von zwei verschiedenen Frauen hinterliess dieser Werner Söhne; von einer nicht bekannten Gemahlin einen Sohn Friedrich, der 1125—1147 als dux et marchio genannt wird, und von seiner zweiten Frau Aldrude, die 1112—1119 erwähnt wird, einen Sohn Werner, von dem Urkunden von 1112—1155 erzählen. Dieser zweite Werner hinterliess zwei Söhne: Walther, 1160—1210 und Werner III. 1164—1165.

Dass Werner II, Markgraf von Ancona, nicht ein Lenzburger sein kann, ergibt sich übrigens auch daraus, dass der Markgraf 1137, 22. September, in Aquino in einer Urkunde K. Lothars für Monte Cassino unter den italienischen Zeugen erscheint, während in der gleichen Urkunde Werinher et Udalricus de Lanceburg unter den deutschen Zeugen eingereiht sind (Margarin, Bullar. I, 153), und dass in keiner der vielen Urkunden König Conrad's und Kaiser Friedrich's I. der Comes Wernerus de Lenceburg als marchio genannt wird (z. B. 4. Januar 1147, 23. März 1153). Schon Neugart hat den in Band I, 421 des Episcop. Constantiensis begangenen Irrthum Band II, 63 berichtigt und nur den Grafen Ulrich von Lenzburg als marchio bezeichnet.

Nicht besser beglaubigt ist die Nachricht, der letzte Graf Ulrich von Lenzburg sei nach dem Tode Heinrich's des Stolzen 1139—1152 Markgraf von Tuscien gewesen (Art de vérifier les dates XVIII, 46) und den 8. October 1172 gestorben.

Denn nach Herrn Ficker's Forschungen II, 226 war der Markgraf von Tuscien ein Graf Ulrich von Attems, der 1146 in Salzburg urkundet und 1142 wie 1157 beim Könige als Marchio de Attems auftritt (Mem. di Lucca I, 170; Ughelli V, 63; Margarin II, 161). Unter Kaiser Friedrich I. heisst dieser Ulrich quondam marchio Tusciæ und Marchio de Attems (Mém. di Lucca I, 170, Rubeis Aquileja 604). Gerade in den Jahren, wo Ulrich Graf von Attems als Marchio in den Urkunden K. Conrad's und Friedrich's I. erscheint, finden wir auch Udalricus Comes de Lenceburg unter den Principes als Zeugen, doch nie mit dem Titel marchio, z. B. 1141 Frankfurt (? 1142, Mai) für das Kloster S. Maria zu Floreffe (Stumpf, Acta Imperii 673) 1143, April-Juli in Metz für die Abtissin von Remiremont (Ib, 192), 1142 für Würzburg (Reg. Boica I, 167, Stumpf, Acta 133), 1147, 4. Jan., in Speier (Beyer I, 600), 1152 für Reinhard de Bulgaro (Oesterreich. Notizenblatt I, 104, Stumpf 144,) 1152, 8. Mai in Goslar für Wansbore (Ib. 147) und für Paderborn 1152 April bis Mai; 1153, 23. März, in Constanz (Orig. Guelf. II, 573),

Zurlauben und Neugart kamen durch eine Notiz des P. Augustin Stöcklin von Muri, der 1630 das Directorium Chori von Münster copirte, sowie durch die Urkunden von Zürichberg und das sog. Plenarium von Münster zur Ansicht, die Lenzburger seien Markgrafen von Ancona, Tuscien u. s. w. gewesen.

Das vor 1217 geschriebene Directorium Chori ist seit 1798 in Original nicht mehr vorhanden, wohl aber in mehrern Abschriften, von denen sonderbarer Weise bis anhin keine vollständig mitgetheilt worden ist. Wir geben hier die Abschrift des Directorium nach einer Copie Dörfliger's. Hiebei bemerken wir, dass alle in Parenthesi

---

[1]) Vgl. dazu Wüstenfeld, Ueber die Abstammung des Guarinus von Spoletto. Forschungen z. deutschen Gesch. III, 431.

angeführten Stellen auf Conjecturen beruhen, die zum Theil bis in's Jahr 1630 zurückreichen. Die Stelle zum 20. August ist offenbar aus dem im 14. Jahrhundert geschriebenen Jahrzeitbuch von Beromünster (Geschichtsfreund V, 232) ergänzt.

1. Januar (Kal. Jan.) Rudolphus Comes o. 5. Jan. Nonis Jan. Ulricus Comes o.
12. Januar. (II Id.) Karolus Imperator o. (888).
13. Januar. (Idib.) Mangoldus de Altpùron Prespyter et hujus Ecclesiæ prepositus obiit (1133).
16. Januar. (XVII. Kal. Febr.) Heinricus Episcopus Lausanensis ob. (1019).
18. Januar (XVI. Kal. Feb.) Rudolphus hujus Ecclesiæ Præpositus o.
29. Januar (IV. Kal. Febr.) Lùtoldus Prespyter et hujus Ecclesiæ Præpositus o.
29. Januar (IV. Kal. Febr.) Hemma Regina o.
21. Febr. (IX. Kal, Mart.) Ulricus Comes o. (anno Domini 1133).
2. März (VI. Non. Martii) Rudolphus Comes o.
24. März (IX. Kal. April.) Udda Comitissa o.
5. April. (Nonis Aprilis) Eberhardus hujus Ecclesiæ Præpositus o.
4. Mai (IV. Non. Maji) Jeblo Nepos Dominorum de Lenzburg o.
5. Mai (III. Non. Maji) Ulricus de Sursee Dyaconus et hujus Ecclesiæ Præpositus o.
21. Mai (XII. Kal. Junii) Ottelinus hujus Ecclesiæ Præpositus o.
27. Mai (VI. Kal. Junii) Richenza Comitissa o. (1080).
28. Mai (V. Kal. Junii) Notkerus Prespyter et hujus Ecclesiæ Præpositus o.
2. Juni (IV. Non. Junii) Hesso de Gôskon hujus Ecclesiæ Præpositus o. (1123).
20. Juni (XII. Kal. Jul.) Hôzzelinus hujus Ecclesiæ Præpositus o.
4. Aug. (II. Non. Aug.) Hartmannus hujus Ecclesiæ Præpositus o.
10. Aug. (IV. Id. Aug.) Ulricus Comes o. qui curtem in Sachslen, et prædia quædam in Hiltisrieden huic Ecclesiæ donavit.
20. Aug. (XIII. Kal. Sept.) Bero Comes fundator hujus Ecclesiæ o.

Ulricus Comes de Lenzburg restauravit hanc Ecclesiam A° 1036 [ditans eam in prædiis Ougheim, Magathon, Stouffen, manso in Menzikon, prædiis in Kerns cum mancipiis et prædiis ad Aniversarium celebrandum in loco isto Bero-Münster — recentius adscriptum: cum zypho aureo, et libro Epistolari eburneo, auro suffocato, adhuc manente, Evangeliari vero dilapso].

29. Aug. (IV. Cal. Sept). Diethelmus de Wolhusen hujus Ecclesiæ præpositus.
5. Sept. (Nonis Sept.) Arnolphus Comes o.
30. Sept. (II. Kal. Octob.) Humbertus Comes o. (1156).
8. Octob. (VIII. Id. Oct.) Ulricus bonus et summus Marchio o. (1172).
27. Nov. (V. Kal. Dec.) Arnolphus Comes o.
11. Dec. (III. Id. Dec.) Adelheidis filia, Comitissa, o. anno dñi 1131.
22. Dec. (XI. Cal. Jan.) Amzo hujus Ecclesiæ Præpositus o.

Durchgehen wir dieses Directorium chori, das wir als das älteste Jahrzeitbuch von Münster zu betrachten haben, so treffen wir darin Personen, die theils mit den Grafen von Lenzburg verwandt waren, theils mit dem Stifte in Verbindung standen, namentlich die ältesten Pröpste von Münster, deren Namen zuerst Pantaleon in seinem «Heldenbuche» nach dieser Quelle 1567 veröffentlichte. Besonders interessant ist die Erwähnung König Karl's III, der den 12. oder 13. Januar 888 starb

(Dümler, Ostfränkische Karolinger II, 290) und der Königin Hemma, Gemahlin des 876 verstorbenen König's Ludwig des Deutschen, deren Todestag das Necrologium der Reichenau auf den 31. Januar, das Necrologium von Merseburg dagegen auf den 1. November (Höfer's Zeitschrift I, 24) ansetzt. Hemma soll aus dem lenzburgischen Hause abstammen (Neugart, Episc. Constant. I, 110, G. v. Wyss, Abtei Zürich, Note 117).

Wir machen dabei besonders noch auf die Stellen zum 4. und 20. August aufmerksam. Es ergibt sich aus denselben, dass der Graf Ulrich von Lenzburg nicht umsonst auch am gleichen Tage im Necrolog von Sitten von einer Hand des 12. Jahrhunderts eingetragen ist: Obitus Vdalrici comitis de Lanceburc, qui predium suum de Novo Castro dedit beate Marie (Mém. et documens de la Suisse Rom. XVIII, 280) und dass die im Anzeiger für schweizerische Geschichte und Alterthumskunde 1867, p. 70—71 von Herrn Gerold Meyer von Knonau gegen die Urkunde Bischof Aimo's von Sitten und Ulrich's von Lenzburg erhobenen Bedenken nicht stichhaltig sind, da die Existenz des Propstes Hartmann von Münster auch sonst wohl bezeugt ist. Es ist desshalb auch die Verwandtschaft des Hauses Maurienne mit den Grafen von Lenzburg sehr wahrscheinlich. Wir machen dabei besonders darauf aufmerksam, dass später noch der Name Humbert bei den Grafen von Lenzburg erscheint, der offenbar auf diese Verwandtschaft zurückzuführen ist, wenn sich auch nicht mehr festsetzen lässt, ob die Stammmutter des Hauses Savoyen eine Lenzburgerin gewesen, oder aber Bischof Aimo von Sitten ein Graf von Lenzburg.

Für unsern Zweck ist die Stelle von Bedeutung, die zum 8. October vom summus marchio Udalricus redet. Aus derselben folgerte zuerst P. Augustin Stöcklin, es sei damit der Todestag des letzten Grafen von Lenzburg bezeichnet. Da Münster sonst auch noch Bücher besass, in welchen ein solcher Marchio als Vergaber an Münster genannt wurde und ein Markgraf Ulrich von Tuscien in der Zeit des letzten Lenzburgers lebte, hielt Zurlauben den hier genannten Ulrich für den Markgrafen Ulrich von Tuscien und setzte desshalb die Jahrzahl 1172 hinzu, da ihm ja ohnehin aus andern Geschichtsquellen bekannt war, dass einzelne Lenzburger Markgrafen genannt wurden und dass der letzte Lenzburger spätestens 1173 könne gestorben sein.

Die Stelle im sog. Epistolare, oder richtiger Antiphonarium von Münster auf die man sich bezog, lautet:

Hunc librum Pauli doctoris denique summi
Scripturis totum simul auro eboreque paratum,
Marchio Udalricus tibi sanxit in usum,
Qui post hanc vitam mereatur habere quietem.

Einige Geschichtsfreunde setzen diese Inschrift in's 12. Jahrhundert; Kenner in's 15. Jahrhundert. Die gleiche Inschrift findet sich auch in einem Evangeliare, das erst im 14. Jahrhundert entstanden sein kann. Hier fügte im 17. Jahrhundert ein Unbekannter die Bemerkung hinzu: Epitaphium argenteis insculptum afforis marginibus Epistolaris libri, quem *Udalricus marchio de Lenzburg* Christo sanxit et Michæli. Evangelia festivalia per circulum anni.

Betrachten wir diese beiden Bücher, so sehen wir sofort, dass keines von bei-

den als ein Buch «auro eboreque paratum» genannt werden konnte; die Geschichtsfreunde in Münster nahmen desshalb zu willkührlichen Annahmen Zuflucht, indem sie vorgaben, zuerst sei das Buch des Paulus herausgenommen, dann der Deckel seines Schmuckes beraubt und endlich ein anderes Buch, das Antiphonarium, das sie für ein Geschenk des letzten Grafen von Lenzburg hielten, hineingeschoben worden.

Aus einer päpstlichen Bulle vom 20. December 1460 wissen wir, dass die Pröpste von Luzern, Werd und Zofingen beauftragt wurden, gegen diejenigen mit dem Kirchenbanne vorzugehen, welche den Kirchenschatz von Münster beraubt hatten; einzelne geraubte Werthsachen werden, wie schon Johann von Müller und Balthasar hervorgehoben — die Geschichtsfreunde in Münster aber verschwiegen haben — namentlich genannt. In dieser Zeit wird auch das schön ausgestattete Evangeliare mit seinem vergoldeten Einbande abhanden gekommen sein. Denn die Schrift, die zuerst von dem liber Pauli redet, passt in diese Zeit und dürfte als Reminiscenz eines Stiftsherren sich qualifizieren, der diese Weiheschrift im verlornen Buche gesehen hatte und nun in andere Bücher eintrug, um wenigstens die Erinnerung an den Donator zu erhalten oder gar die päpstlichen Commissäre bezüglich der Restitution der geraubten Bücher irre zu führen.

Wer war denn aber der Summus Marchio, der im Directorium genannt wird und der das alte, nun verlorene Buch geschenkt hatte?

Wir glauben nicht zu irren, wenn wir den summus marchio als den letzten Markgrafen Ulrich von Rhätien betrachten, dessen Tochter Graf Arnold von Lenzburg geheirathet hatte (G. v, Mülinen, Lenzburg 33—36). Ulrich soll 856 gestorben sein (Fickler, Forschungen LXVI); dass er den Stamm seines Geschlechtes beschloss, bezeugt die translatio sanguinis (Mone., Quellen I, 73). Arnold erhielt die Markgrafschaft nicht, sondern Burkard, der 905, 6. Februar, als Comes Rhætiæ und illustris marchio genannt wird (Wartmann, Urkundenbuch v. St. Gallen II, 345). [1]

Der letzte Graf Ulrich von Lenzburg, der noch den 15. Mai 1170 bei Mengen am Kaiserhofe sich aufhielt (Herrgott, Mon. II, 188, Hidber, Urk.-Register II. Nr. 2260) dürfte weit eher am 5, Januar 1173, als am 8. October 1172 gestorben sein. Da Graf Arnold von Lenzburg-Baden noch am 24. April 1172 lebte (Hidber, Urk.-Register II, Nr. 2272; Diplomata 66), so muss Ulrich als der letzte des Geschlechtes nach diesem Tage, aber vor dem 20. Februar 1173 gestorben sein, wo Kaiser Friedrich I. schon in Lenzburg als Rechtsnachfolger des letzten Grafen von Lenzburg erscheint (Font. rer. Bernensium I, 450). Die Annahme, Graf Ulrich von Lenzburg sei schon am 8. October 1172 gestorben, scheint mir desshalb schon unwahrscheinlich, weil der Kaiser in seinem Diplome für Beromünster vom 4. März 1173, wodurch er die Vergabungen der Grafen von Lenzburg bestätigte, zuletzt namentlich des Comes Ulricus *proxime vivens* gedachte. Wir müssen daher offenbar an

---

[1]) Dass die spätern Grafen von Rhätien zum Geschlechte der Ulrichinger, nicht der Burkardinger geeören, hat Baumann in seinen Untersuchungen über die Grafen des Albgaues gezeigt. Zeitschrift für Schwaben und Neuburg II, 1, 23 ff. Vgl. dazu G. Meyer v. Knonau in den Forschungen z. deutschen Gesch. XIII, 73 ff.

einen kürzlich erfolgten Todesfall denken; daher passt der 5. Januar 1173 weit besser, als der 8. October 1172. Wäre des Grafen von Lenzburg Tod schon am 8. October erfolgt, so hätte der Kaiser wohl kaum in jener ruhigsten Epoche seines Lebens so lange die Besitznahme von Lenzburg hinausgeschoben. Ist der am 10. November verstorbene Graf Arnold wirklich 1172 gestorben, wie Propst Riedweg annimmt (Stift Münster 40), so ist Graf Ulrich nur dann als der letzte Lenzburger zu betrachten, wenn man seinen Tod in's Jahr 1173 versetzt. Man kann freilich dieser Ansicht entgegenhalten, dass es wirklich ächte Urkunden gibt, in welchen auch die Grafen von Lenzburg Markgrafen genannt werden. So wird 1153, 28. Juni, in publico mallo Berchheim geurkundet coram marchione Wernherio et fratribus suis Arnoldo et Chuonone (Neugart, Cod. Dipl. Nr. 865); 1155, 18. October, in presencia Wernheri Marchionis de Baden et fratris sui Chuononis (G. v. Wyss, Abtei Zürich, Note 96, Pag. 21). 1155. 22. December, nennt sich in der in Zürich ausgestellten Urkunde Warnherius marchio et Advocatus de Baden (Herrgott, Gen. II, 178). Aber gerade Ulrich von Lenzburg wird urkundlich nie Markgraf genannt, sondern nur zuweilen ein Glied der Linie, die in Baden sass. Worauf gründet sich dieser Titel Markgraf? Waitz hat in seiner deutschen Verfassungsgeschichte nachgewiesen, dass im Westen des deutschen Reiches der Titel Markgraf häufig gebraucht wird, ohne dass dafür eine bestimmte rechtliche Grundlage nachgewiesen werden kann (VII, 77) und dass, namentlich im Süden, dieser Titel von jenen Grafen angenommen wurde, die von Markgrafen abstammten oder mit solchen verwandt waren (VII, 81). Auf der Abstammung von dem letzten Markgrafen von Rhätien. (Ueber diese Markgrafen vgl. Waitz III, 311; V, 54; VII, 65, 77) beruht ohne Zweifel der Markgrafen-Titel der Lenzburger; an Tuscien, Ravenna u. s. w. ist niemals zu denken. Für unsere Ansicht spricht endlich auch noch das Necrologium von St. Gallen, wo unter dem 8. October der obitus Uodalrici *benigni* comitis eingetragen ist. (Mittheilungen v. St. Gallen N. F. I. 54), worunter sicher nicht der Hinscheid des vermeintlichen «*bonus* et summus Marchio» von Lenzburg, sondern der des letzten Markgrafen von Rhätien zu verstehen ist, da der letzte Graf von Lenzburg in keinen Beziehungen zu St. Gallen stand. Dr. Th. v. Liebenau.

---

3. Papst Johannes XXII. für Berchtold von Buchegg.

Im 5. und 6. Bande der Archivalischen Zeitschrift von Dr. Franz von Löher wurden aus dem päpstlichen Archive äusserst werthvolle Regesten aus der Zeit Papst Johannes XXII. mitgetheilt. Leider sind einige Regesten allzu knapp gehalten, so dass nur der vollständige Text genügt, wenn man nicht irre gehen will. Durch freundliche Bemühung des in Rom weilenden hochw. Herrn Franz von Segesser sind wir im Stande, nachfolgendes bei Löher zu summarisch behandeltes Breve Johannes XXII. vom 4. September 1325 für den wackern Deutschordensritter Graf Berchtold von Buchegg mitzutheilen, der hierdurch als lebenslänglicher Administrator der Commenden Sumiswald und Gebweiler bestätigt wurde.

Dilecto filio Berchtoldo de Bouchegga Preceptori domorum in Somerwalt et in

Gebwir, ordinis hospitalis beate Marie Theotonicorum, Basiliensis et Constantiensis diœcesis salutem.

Morum nobilitas, vite et conversationis honestas aliaque virtutum dona quibus clarere te percepimus, nos inducunt ut personam tuam favore benevolo prosequentes tuis votis liberaliter annuamus. Sane oblata nobis tua petitio continebat, quod ex provisione et commissione dilecti filii magistri ordinis hospitalis beate Marie Theotonicorum domorum videlicet in Somerwalt et in Gebwir eiusdem ordinis, Basiliensis et Constantiensis diœcesis, quorum fructus, redditus et proventus sexcentorum florenorum auri valorem annuatim non excedunt preceptor adpresens et gubernator existis. Quare nobis humiliter supplicasti, ut provisionem et commissionem easdem confirmantes nostro fulciri munimine dignaremus. Nos itaque premissorum obtentu tuis in hac parte supplicationibus inclinati provisionem et commissionem premissas sicut provide facte sunt felicis recordationis Innocentii pape III. predecessoris nostri et quibuscunque constitutionibus apostolicis statutisque et consuetudinibus domorum et ordinis predictorum contrariis, iurata confirmatione sedis apostolice seu quacunque firmitate alia roboratis nequaquam obstantibus, ratas habentes et gratas illa de auctoritate apostolica confirmamus et presentis scripti patrocinio munimus, volentes, quod a preceptoria et gubernatione predictarum domorum per aliquem superiorem tuum, absque eiusdem sedis licentia speciali, nequeas amoveri, Ita tamen, quod tam in numero fratrum earundem domorum quam etiam in aliis, onera illa sustineas que preceptores domorum ipsarum hactenus sunt soliti sustinere. Nulli ergo [omnino hominum liceat, hanc paginam] nostre confirmationis et voluntatis infri[ngere vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attemptare presumpserit, indignationem omnipotentis dei et beatorum Petri et Pauli, apostolorum eius, se noverit incursurum].

Datum Avenione 2. Non. Septembris, [pontificatus nostri] Anno decimo.

Band Nr. 81. Johann. XXII. Com. Ann° X. Pass. II, pag. 713.

Die in Parenthesi eingeklammerten Worte, welche in den päpstlichen Regesten fehlen, wurden von uns ergänzt. Dr. Th. v. Liebenau

---

4. Eine Todtenliste zur Schlacht bei Sempach.

Die meisten der ältern Schweizerchroniken enthalten ein längeres oder kürzeres Verzeichniss des bei Sempach gefallenen Adels; der Luzerner Chronist Russ aber gibt uns sogar zwei solcher Listen. Die erste und kürzere nahm er aus der Bernerchronik [1]; die zweite hingegen [2] führt er ein mit den Worten: «Item disz nachgendig ist geschriben usz dem rodell, so man jerlichen list uff sant Cirillen tag im hewmonat». — Demnach hatte diese Liste zu Luzern amtliche Geltung, und in der That gehört sie zu den ausführlichsten, die uns überhaupt erhalten sind; sie

[1]) S. Russ, im Schweiz. Geschichtforscher, p. 189—190; ursprünglich stammt diese Liste aus Königshofen's, Strassburgerchronik.

[2]) S. Russ a. a. O., p. 191—196.

steht derjenigen der sog. Klingenberger Chronik [1]) an Umfang nur um Weniges nach, obschon sie von dieser völlig unabhängig ist. Der verschiedene Ursprung dieser zwei Listen, d. h. der Klingenbergischen und derjenigen bei Russ, zeigt sich schon in der äussern Anordnung: bei Klingenberg sind es die Schwaben und Tiroler («von der Etsch»), welche den übrigen Landschaften vorausgehen — bei Russ hingegen die Breisgauer und Elsæsser, also «die herren ab dem Ryne», wie das Lied sie nennt. Beide Listen waren übrigens durch Abschriften schon frühe weithin verbreitet: wir finden das Klingenberger Verzeichniss auch in einer Handschrift zu Innsbruck [2]); die Liste bei Russ hingegen, die wir die Rheinische oder Breisgauische nennen könnten, ist vollständig enthalten in Niklaus Stulmann's schwäbischer Chronik [3]), und in kurzem Auszuge in den Annales Stuttgartenses [4]). Wie es in der Natur der Sache liegt, so sind alle diese handschriftlichen Namensverzeichnisse mehr oder weniger entstellt durch irrige Lesarten und Missverständnisse der Abschreiber. Dieser Mangel tritt uns entgegen schon in der Klingenberger Liste, aber noch in weit stärkerem Maasse bei Russ und Stulmann, wo viele Namen bis zur Unkenntlichkeit entstellt sind. Glücklicherweise jedoch findet sich das Verzeichniss, welches wir aus diesen zwei Chronisten kennen, noch ausserdem in 3 weitern, bis dahin ungedruckten Handschriften. Wie schon bemerkt, ist die Heimat dieser Liste am Rhein zu suchen; eben dorthin nun weisen auch diese Handschriften: sie stammen alle 3 aus Basel.

Die älteste dieser Handschriften enthält die Repgauische Weltchronik, hinter welche der Kaplan Erhard von Appenwiler, zur Zeit des Basler Concils, neben anderen Aufzeichnungen auch unsere Liste eintrug [5]). Jünger ist eine Hs. von Königshofen's Weltchronik, welche jetzt sich in Augsburg befindet, aber im XVI. Jahrhundert der Basler Familie von Offenburg gehörte; von Gliedern dieses Geschlechts enthält sie verschiedene Eintragungen, darunter auch unsere Liste [6]). Die dritte Abschrift endlich, erst nach 1580 gefertigt, ist uns erhalten in der als «Analecta» bekannten Sammlung des Basler Chronisten Wurstisen [7]), wo sie die Ueberschrift trägt: «Ausz dem jarzeitbuch zu S. Lienhart, 7. ante idus.» — Wie Russ, so geben auch Appenwiler und Offenburg die Liste deutsch; bei Wurstisen aber erscheint sie, sowie auch bei Stulmann und in den Annales Stuttgartenses, in lateinischer Fassung. Vergleichen wir nun die verschiedenen Texte, so finden wir z. B. für Otto von Hachberg nirgends den Titel «marchio», sondern bei Stulmann und in den Annales das deutsche «margrav», bei Wurstisen aber die mangelhafte Uebersetzung mit «comes». Ebenso ist der Titel «her», den die deutschen Hss. haben, bei Stulmann übersetzt mit «dominus», bei Wurstisen hingegen durch «miles». Die Liste war

[1]) Ausg. v. Henne, p. 123—125.

[2]) Ausg. v. Th. v. Liebenau, im Archiv f. Schweiz. Geschichte, XVII pag. 126—130.

[3]) Ausg. v. Würdinger, im Jahresbericht d. Histor. Kreisvereins von Schwaben und Neuburg, Jahrg. 1866, p. 21—25.

[4]) Ausg. v. Stælin, i. d. Würtemberg. Jahrbüchern, Bd. 1849, II, p. 12.

[5]) Cod. E VI No. 26 der Oeffentl. Bibliothek zu Basel, Bl. 198—199.

[6]) Cod. N K No. 169 der Stadtbibliothek zu Augsburg, Bl. 154 und 177—178.

[7]) Hs. der Basler Bibliothek, p. 397. — Wurstisen scheint diese Sammlung erst angelegt zu haben, nachdem seine Baslerchronik gedruckt war, d. h. nach 1580.

also ursprünglich deutsch verfasst, und wurde nur für besondere Zwecke nachträglich latinisirt, wie hier für Stulmanns Chronik und dann wieder für das Jahrzeitbuch des Chorherrenstiftes St. Leonhard zu Basel. Dieses letztere Buch, das seither verschwunden ist, enthielt also nicht die Urschrift unserer Liste — so wenig als jener «Rodel», den wir aus Russ kennen. Zudem bemerken wir bei Wurstisen einzelne verstümmelte Namen, welche deutlich zeigen, dass seine Vorlage beschädigt war, und dass er nicht mehr alles lesen konnte. Seine Abschrift kann daher nicht auf unbedingte Vollständigkeit Anspruch machen, und in der That fehlen ihr einzelne Namen, welche sonst in allen Hss. sich finden. Immerhin aber stossen wir bei Wurstisen weit seltener auf entstellte Namen als in irgend einer andern der bis jetzt bekannten Hss.: obschon seine Abschrift unter allen die jüngste ist, erscheint sie doch als die beste und brauchbarste. Aus diesem Grunde geben wir hier den Text dieser Rheinischen oder Breisgauer Liste nach der Abschrift Wurstisens, doch mit Herbeiziehung alles dessen, was die übrigen Hss. zur Ergänzung oder Berichtigung bieten. Ueber das Verhältniss dieser Hss. untereinander mögen zur Orientirung einige kurze Andeutungen genügen.

Bei Wurstisen unterscheiden sich die Breisgauer, die den Anfang bilden, von allen übrigen Landschaften dadurch, dass sie durch Ueberschriften nach Städten eingetheilt sind, dagegen keine gemeinsame Ueberschrift tragen. Diese Anordnung, welche ohne Zweifel dem Urtexte entspricht, findet sich einzig noch in der Offenburgischen Hs. (die wir der Kürze wegen als Cod. O. bezeichnen). Zugleich ist dieser Cod. O. auch der einzige, in welchem die Reihenfolge der Namen durch die ganze Liste mit Wurstisen übereinstimmt.

Während dieser Cod. O. nur wenige Ergänzungen liefert, bietet Appenwiler (Cod. A.) namentlich im letzten Theil seiner Liste eine Reihe von Namen, die wir in keiner andern Hs. finden. Ihre Zugehörigkeit zur ursprünglichen Liste müssen wir dahingestellt lassen, da wir bei mehreren dieser Namen nicht einmal die historische Aechtheit beweisen können; immerhin haben wir sie, gleich andern Ergänzungen, dem Wurstisen'schen Texte in Cursivschrift beigefügt.

Nur sehr wenige Ergänzungen bietet Russ (Cod. R.); denn die vielen scheinbar neuen Namen, die uns hier entgegentreten, beruhen beinahe durchweg nur auf irriger Lesung dessen, was allen Hss. gemein ist. So wird z. B. aus «Gœtzmann von Stouffen» ein «Graff Hans von Lupfen», aus «Hartmann vnd Uolrich» (von Büttikon) ein «Hartmann von Lyely fryher», und dgl. mehr.

In allen diesen Hss., Codd. O., A. und R., vermissen wir die einführende Ueberschrift zur ganzen Liste, welche bei Wurstisen Tag und Stunde der Schlacht angibt: 7. idus julii ..... quasi in meridie. Zwar ist sie überall ersetzt durch einige Worte; aber das Datum (9. Juli) wird in jeder Hs. anders bezeichnet[1]), und die Angabe der Mittagsstunde fehlt in allen. Diese letztere finden wir erst wieder in den Annales Stuttgartenses, deren Ueberschrift zur Liste im Ganzen wörtlich übereinstimmt mit derjenigen bei Stulmann (Cod. St.). Wie schon oben bemerkt, geben diese Annales nur einen kurzen Auszug aus der Liste, so dass sie zur Ergänzung

[1]) Cod. O.: crastina Kiliani; Cod. A.: 2. post Uolrici; Cod. R.: uff s. Cirillen tag.

Wurstisens nichts beitragen, Bei Stulmann hingegen erscheint der Text unserer Liste erweitert durch Herbeiziehung des Klingenberger Verzeichnisses.[1]) Diese Ergänzungen sind in dem hier folgenden Texte nicht aufgenommen, da sie der ursprünglichen Breisgauerliste, wie wir sie aus Wurstisen und den andern Hss. kennen, jedenfalls fremd sind.

Nota quod anno a nativitate domini 1386, 7. idus julii, presentis folii inscripti hujus diei quasi in meridie prope Sempach interfecti fuerunt.

Illustrissimus princeps Lutpoldus[2]) dux Austrie.
Margraf[3]) Otto de Hachberg.
Graf Hans von Fúrstenberg.
Waltherus de Geroltzecke.
Martinus Malterer miles.
Gôtzmannus de Stouffen miles.
Ulricus de Stouffen miles.
Hagner von Rôtlin[4]).

Von Friburg:[5])

Hermannus de Wiswiler miles.
Oswaldus zem Wiger[6]) »
Henricus Kûchli »
Eglolfus Kûchli[7]) »
Humboldus de Keppenbach[8]) »
Johannes de Wiswiler »
Henmannus Meiger »
Conradus Statz[9]) »
Thomas Bernlop »
Lutfridus Schússer »
Egelolfus de Stûlingen.
Henmannus Rôt.
Burkardus Gesseler.

Hi subscripti sunt de Brisaco:

Petrus de Bolsenheim miles.
Henricus Veschli.
Thomannus Selder.

Von Nùwenburg:[10])

Conradus *von*[11]) Vegesheim *der schultheisz*[12]).
Conradus de Bolsenheim.
Lútoldus de Múlheim[13]) miles.

Hi de Alsatia:

Der[14]) von Ochsenstein, prepositus Argentinensis und landvogt ze Elsas.[15])
Waltherus von der Dicke miles.[16])
Petrus de Ratsamhusen miles.
Paulus filius suus.[17])
Henricus de Ratsamhusen miles.
Dietricus[18]) de Ratsamhusen miles *ir vetter.*[19])
Petrus de Andelahe miles
Waltherus de Andelahe miles.

---

1) Der einzige Name, der bei Klingenberg fehlt, ist: «Nicker, der herren von Osterrich metzger.» — Jedoch ist der Text des Klingenberger Verzeichnisses aus den bis jetzt bekannten Hss. noch so wenig festgestellt, dass wohl auch dieser Name ihm angehören könnte.

2) Hs. Lutoldus. — Cod. R. hat Ueberschrift vor Leopold: Dise warent usz Mortnow; Cod. A. nach Leopold: Die herren, ritter und knechte im Briszgowe. — 3) Hs. comes. — 4) Codd. A., R. und O. — Stulmanns «Johannes Hagner» beruht vielleicht auf Verwechslung mit Klingenbergs «Hans von Hagnowe» (s. u. die Anmerkg zu «Hagnower.») — 5) Cod. O. — 6) Hs. Wier. — 7) Cod. A., O. und St. — 8) Keppenbach und Bernlop (s. u.) waren Zweige der Snewlin; desshalb nennt Kœnigshofen (Ausg. v. Hegel p. 829): zwene Snewelin von Friburg — 9) Vgl. d. Liste im Archiv zu Frankfurt (Ausg. bei H. von Liebenau, Arnold Winkelried, p. 209—211): here Rudolff Statzni sun. — 10) In Cod. O. als Ueberschrift; in Cod. A. und R. hinter «schultheisz.» — 11) Cod. R. — 12) Hs. entstellt: de mulhusz; Codd. A., O. und R.: der schultheisz. — 13) Hs. Mùlnheim; sonst alle Codd. Mùlhain, oder Mùlhin. — 14) Ebenso Cod. O.; Cod. A.: der techan; Codd. R. und St.: her Hanns. — 15) Zus. bei R.: mit sin panner. — 16) Zus. bei R.: Her Hanns von Mùmpelgarten hatt sin panner verloren mit vill edlen lùten. — Diess ist richtig in Betreff des Banners, doch nicht für die Person des Grafen v. M. — Vgl. u. die Anmerkung zu den Burgundern. — 17) Einzig in Hs.; vgl. R.: her Niclaus von Rotzenhusen. — 18) Ebenso Cod. A. — Vgl. Cod. O. «Diepold», und Cod. R.: «her Niclaus vom Husz.» — 19) Cod. R., aber entstellt: irer vatter.

Wernherus Waffeler de Hatstat miles.
Wernherus Longus de Hatstat miles.
Johannes Bernhart vom Husz.
her Cůntz Stôr.[1])
Johannes Bernhart Grat[2]) miles.
Hermannus Waldener »
Henmannus Waldener »
Kraffto Waldener[3])
Johannes Rudolfus von Loubgassen.
item Hans von Wettoltzhin[4])
Burkardus de Masmùnster miles.
Hùglinus et Fridericus dicti Klett fratres *von Strasburg.*[5])
Conradus de Mùlnheim.
Wernlinus de Flachsland miles.
Hen*mannus* de Wittenheim miles.[6])
Nicolaus de Bebelnheim.
Thuringus de Eptingen.[7])
Cůntzlinus de Eptingen.
Petrus de Eptingen alias im Hag.[8])
Petrus filius ejus.
Waltherus de Môrsperg.
Wetzelinus de Môrsberg.
Wernlinus *Nùsse*[9]) de Môrsperg.
item Tiebolt von Môrsperg.
item Peter von Môrsperg,[10]) *Eberlins sun,*[11]) *und vil ritter und knechte.*[12])

Heinricus Stocker.
Hen*mannus* zem Wighusz.
Gôtzmannus de Baden.
Wilhelmus de Rotbach.
Fridericus de Mùnstrôl miles.
domicellus dictus Petrus[13]) de Bolwilr.
dominus Johannes Ulrich de Haszenburg.
Johannes et Walramus[14]) comites de Tierstein fratres.
dictus Grůnenberger[15]) junior.
dictus Hagnower.[16])
Wernlinus, Lutoldus et Adelbertus de Berenfels fratres milites.
Wernlinus et Cůntzlinus[17]) de Ratperg milites.
Henman[18]) dictus Brùger de Bergheim miles.
Frantz Uolrich de Tegerfelt.
Růdolfus[19]) Schônower alias Hurus miles.
Waltherus[20]) *Meyger*[21]) *von Hùningen*[22]). *Usz dem Ergow:*[23])
Thuringus et Johannes de Halwiler milites.
Romanus de Kùnigstein miles.
Hen*mannus* de Eschentz miles *der alt.*[24])
Hentzmannus et Hen*mannus* filii sui.
Ulricus, Růtschmannus et Fridericus de Rinach.

---

1) Cod. A., auch bei Klingenberg, Königshofen und in der Frankfurter Liste. — 2) Vergleiche Frankfurter Liste: herr Hans Bernhard Waldern genand Grât; auch Klingenberg: her H. B. Grautt von Sultz. — 3) Vergleiche Klingenberg: Crafft Waldner von Sultz. — Aus «von sultz» konnte durch Missverständniss «vnd zwen sun» werden; daher bei Stulmann: et duo filii. — 4) Cod. A., auch bei Klingenberg und in Frankfurter Liste. — 5) Cod. R., auch Klingenberg und Königshofen — 6) Vgl. Klingenb. und Ffter Liste: genant Gigennagel. — 7) «Im Busch» heisst er im Stammbuch der Eptinger (lt. gütiger Mittheilung von Dr. Th. v. Liebenau). — 8) «Von Rheinfelden, genannt im Hag,» heisst er im Stammb. — 9) Cod. A., aber entstellt in «wisse». — Vgl. Ffter Liste, sowie auch Trouillat, Monuments de l'évêché de Bâle, Bd. IV pag. 348 und 747. — 10) Cod. A. und O. — 11) Cod. A., auch Ffter Liste. — 12) Nur Cod. A. — 13) Hs.: Burkardus; aber Cod. St., und alle deutschen Codd.: juncker Peter. — Cod. A. hat diesen P. v. B. zweimal nacheinander: zuerst verschrieben in «Bebelhin», dann mit dem richtigen «Bolwiler». — 14) Vgl. Cod. R.: der jung graff von Wallrach.» Es war wirklich Wallraff der Jüngere. — 15) Hs.: Grůnburger; Codd. A. und O.: der jung von Grůnenberg. — Vgl. Königsh. und Klingenb.: her Johanns von Grůnenberg. — 16) Vgl. die Luzerner Hs. v. Klingenberg: Hans von Hagnowe (lt. Mitth. v. Th. v. Liebenau). — 17) Cod. O.: sin sun; vgl. Klingenb.: sin brůder. — In Königshofens «drie von Rotberg» ist vermuthlich Wilhelm von Rotbach (s. o.) inbegriffen; daher in Wurstisens Chronik p. 195 ein «Wilhelm von Rotperg». — 18) Codd. A., O. und R. — 19) Hs.: Waltherus, sonst alle Codd.: Růdolf von Schônowe. — 20) In Hs. vor «Schônower». — 21) Codd. A., O. und R. — 22) Cod. R., aber entstellt: «von vringen». — Vgl. Tschudi, Chron. Helvet. I. p. 528. — 23) Cod. O. — 24) Cod. A.

her Heinrich von Rinach.[1])
her Gunther von Rinach.[2])
Marquardus de Baldecke.
Ulricus et Hartmannus de Bùttikon.
Alber*tus* de *Mùlinen.*[3])
Gôtzmannus Mùller de Thurego *miles.*[4])
Wernherus Schenck *von Bremgarten*[5]) miles.
her Rûtsche von Hùnenberg[6]), *des Huris tochterman.*[7])
her Gôtz Meyer von[8]) *Baden.*[9])

Subscripti fuerunt famuli domini de Wirtenberg:

Johannes de Brandecke.
Hermannus de Liechtenfels.
longus Burk*ardus* de Ehingen.[10])
Henmannus de Signow.
quatuor socii sui, quorum nomina non sunt notata.[11])

De Scaphusa:[12])

Diethelmus Scultetus.
Johannes de Swandeck miles.
Johannes de Randeck miles.
und darzû 14, der namen man nit weist.[13])

Hi fuerunt de Suevia:

Otmannus Trugsese *von Waltpurg*[14]) miles.
Ulricus et Egilolfus de Emps milites.
Hartmannus de Sehen miles.[15])
her Jerge von Wartowe.
her Hug von Schinen.
Hiltprandus de Wisenbach.
d*ominus* Bruno der Gùsse miles.
Hen*mannus* Gùsse.
Ratholfus de Wehingen miles.
Albertus de Rechberg miles.[16])
Hen*ricus*[17]) de Schellenberg.
Conradus de Stein miles.
Frantz de Liechtenstein.
item der Herriser mit 40 personen.[18])
item der Hofman[19]) architriclinus et magister coquinae d*omini* ducis prescripti, *und ander vil.*[20])
Item 13 de *Burgundia*[21]), quorum nomina non sunt nobis nota.[22])

---

1) Cod. O. und R. — 2) Cod. R., aber entstellt: her Anthoni v. R. — Vergleiche Klingenberg: Gunther v. R. — 3) Lücke in Hs., und in Cod. A. verstümmelt in «Mule», daher hier erg. aus Codd. O. und R. — Cod. O. hat noch den Zusatz: und dry, der namen man nit weist. Vermuthlich stund ursprünglich hinter «Mùlinen» die Bezeichnung «von Brug», woraus «vn drig» wurde; daher dieser Zusatz. — 4) Cod. R. Vgl. Ffter Liste: herr Gotze Molitoris sun waz ouch ritter worden. — 5) Cod. R., auch Klingenberg. — 6) Cod. A. und O. — 7) Cod. A., aber verschoben, d. h. am Anfang der Aargauer, statt am Schluss; Cod. O., an richtiger Stelle, hat nur: der Hurus und 2 siner sùne. Vgl. aber die Ffter Liste: Item der von Hunenberg dez Hurusz tochtirman. — Die Stammtafel der Hünenberge, im Schweiz. Geschichtsforscher Bd. III, enthält nichts, das diesen Angaben widerspräche. — 8) Codd. R. und St Das Schweigen der andern Codd. erklärt sich aus der Aehnlichkeit dieses Namens mit «Gôtzmann von Baden» (s. o.) — 9) Cod. St. — Vgl. Cod. R.: «von Arow», vermuthlich entstellt aus «Obren Baden», wie Klingenb. hat. — 10) Hs. chungen. — 11) Ebenso Cod. O. — In Codd A. und R. ist «vier» entstellt in «vil». Vgl. aber die Ffter Liste: Item fùnfe des von Wirthinberg harsch, die man nit nennen kund. — 12) In Codd. O. und St. als Ueberschrift, in Hs. und Cod. A. hinter Scultetus. — Russ lässt die Schaffhauser völlig aus, und Stulmann verschiebt sie an den Schluss der Liste, d. h. hinter die Etschthaler. — 13) Cod. O.; Cod. A. entstellt: und ande wol 200 oder me. — Vgl. Fftr. Liste: Item zwelff von Schaffhusen der stat, die man nit nennen kunt. — Diese Namen ergänzt Stulmann aus Klingenberg. — 14) Cod. St.; Cod. R. entstellt: von Schwaben. — 15) Zu den folgenden 2 Namen. die nur Cod. A. hat, vgl. Ffter Liste: herr Hartmann von Sehin, item sin swehir und vetter. — 16) Hier folgt in Cod. A., vermuthlich nur als Schreibfehler: her Hans von Rechberg. — 17) Cod. O. entstellt: her Hans. — 18) Codd. R., O. und St. nur: her Riser. — Vgl. die Innsbrucker Hs. der Klingenberger Liste: Herrasser des herzogen harnascher. — 19) Codd. A. und O.; Cod. R. entstellt: der Hofmeister. — 20) Cod. A. — 21) Hs. Brugk. — 22) Cod. O.: Von Burgundia der graff von Montpolgart, der do blind was, und 14 unerkannt. — Vgl. Ffter Liste: Item wol 15 des von Nuwenburg harsch und von Mumpelgart harsch. — Vgl. o. die Anmerk. zu W. von der Teck.

De Atiza:
Petrus de Arberg miles.[1])
Fridericus de Grifenstein miles.
Wilhelm von End.[2])
Petrus *Slantersperger*[3]) miles.
Hen*ricus* Kell miles.
Nicolaus Gôschz miles.
Christoforus Gôschz, *warent brůder.*[4])
dictus de Tarant.[5])
Cůn*radus* im Turn miles.[6])
Her Henrich von Gôszkein.[7])
item 4 von Bechburg.[8])
item Hans von Krenkingen.[9])
her Hans von Wiblingen.
her Hans von Wippingen.
her Henrich von Famergù.[10])
her Jost Trusses von Clingenstein.
item 3 von Falckenstein.
her Hans von Hungenstein.[11])
Johannes *von*[12]) Snelingen.
Gôtzmannus Kuchimeister.[13])
Fridericus de Ertzingen miles.
Hein*ricus* de Betwaringen.
dictus Wolf von Betwaringen.[14])
dictus der Môr von Kùssenberg.[15])
item 3 von Hôdorff.[16])
Uolrich von Thierberg.
Diethelmus de Mun*chingen.*[17])
Henszlin von Besszwilr.[18])
et aliorum plurium, quorum nomina non sunt nobis nota.

Ob quorum anniversariam recordationem constituerunt domini ad S. Leonhardum annuatim de ipsorum redditibus 15 s. denariorum censualium, qui cedunt eis de domo dicta Gůnach et colliguntur in jejuniis quatuor temporum.

A. Bernoulli.

---

1) Cod. R.: her Peter von A., der hoffmeister von Kalterun. — Vielleicht ist diese Stelle verdorben aus: her P. von Arberg «der alte»; wie Frankfurter Liste ihn nennt. — 2) Sein Beiname «der Stark von Grimmenstein», gab Anlass zur Verwechslung mit «Grifenstein», daher schon bei Königshofen: zweene von Griffenstein. — 3) Hs. Glantzfeger. — 4) Cod. R., ebenso Klingenberg. — 5) Cod. O.: der T.; Codd. R. und St. entstellt: her Conrat. — Urkundlich heisst er: Fridrich Tarant von Tarantperg (Th. v. Liebenau). — 6) Codd. A. entstellt «item 3 vitztům,» und in allen Codd. erst hinter G. Kuchimeister (s. u.); doch gehört er noch zu den Etschthalern. Vgl. Klingenb. — Die hier noch folgenden Namen tragen in keinem Cod. eine besondere Ueberschrift, gehören aber meistentheils zu ben Schwaben. — 7) Dieser und die folgenden Namen, bis «Hungenstein», nur in Cod. A. — Es gab nur noch «Schenken von Gôszikon», die zu Klingnau begütert waren (Th. v. Liebenau). — 8) Vielleicht entstellt aus «der von Bechburg», wie Königshofen hat. Vgl. Wurstisen, Baslerchronik pag. 48: Hans von B. — 9) Erscheint urkundlich z. J. 1374 in Fehde gegen Basel. — 10) Er hiess Henman (von Vaumarcus) und war Johanniter (Th. v. Liebenau). — 11) Vielleicht entstellt aus «Hungerstein» (im Elsass), aber noch eher aus «Clingenstein» (Schwaben), wie oben. Vgl. Königshofen: zwene ritter von Clingen. — 12) Cod. O. — 13) Vgl. Klingenberg: Gerye, des jungen herren kuchimaister. — 14) Codd. A., O und R. haben nur Heinr. v. B.; Klingenb. dagegen nur Wolf v. B., doch mit dem Zusatze: und zwen siner vettern. — 15) Cod. A. entstellt: her Jost v. K.; Cod. St.: dominus Georgius. In seinem Fehdebrief heist er: Gômôr v. K.; s. Tschudi Chron. I pag. 522. — 16) Cod. A. — Vgl. Klingenb.: Cůnrat, Dietrich und Hans von Hochdorf. — 17) Hs. Muntzcenberg. — 18) Vgl. Ffter und Klingenb.: Hans von Bosswil von Nidern Acker. — Statt dessen hat Russ: der stark von Grimenstein. Ueber diesen Namen, den er vermuthlich aus der Bernerchronik herübernahm, s. o. d. Anmerkuug zu Wilhelm v. End.

5. Zur Schlacht bei Sempach.

(Aus Jahrzeitbüchern.)

Es ist bekannt, dass keine Schweizerschlacht so vielfach in den Jahrzeitbüchern, namentlich der vorderösterreichischen Lande, erwähnt wird, wie die Schlacht bei Sempach. Der Tod des Herzogs Leopold muss grosses Aufsehen erregt haben und wird in schmerzlicher Weise beklagt.

Wir führen hier einige Jahrzeiteintragungen an, die theils bei Sempach Gefallene, theils den Herzog betreffen.

Im Jahrzeitbuche der Cistercienserinnen von Güntersthal bei Freiburg im Breisgau sind einige der gefallenen Breisgauer angeführt. Es heisst ohne andere nähere Bezeichnung: Juli 8. Johannes de stülingen ob. Hans humel von keppenbach miles. Martinus malterer miles. Hans oschwald von twiger miles. Hans meiger miles. Hans burkart von wisnegg, — Ferner werden an den folgenden Tagen einzelne fromme Jahrzeitgedächtnisse gehalten, von denen einige auf bei Sempach Gefallene Bezug zu haben scheinen, so Juli 12 Hanmanus Snewli dictus ellend, Juli 20 thoma snewelin berenlop miles, Juli 21 Cunradus snewli dictus büfel, Vlricus de hornberg miles, Juli 25 Hans humel de keppenbach.

Im Jahrzeitbuch des Klosters Maria Hof bei Neidingen [1]): Juli 6 ob. der wolgeboren herr und graff hans von Fürstenberg von hasla. ob. wilhelm im Turn von Schaffhusen.

Im Jahrzeitbuch des Klosters Klingenthal zu Basel: Juli 10. Item sol man ouch began uff septem fratrum der von Eptingen die do zu sentbach erschlagen wurdent, junghker peterman von Eptingen ym hag vnd j. burkard vnd junghker hansen vnd aber j. petermanns vnd siner kinden vnd j. cüntzlis vnd j. thürings vnd j. heinrichs von Eptingen.

Im Jahrzeitbuch der Pfarrkirche Uster: Juli 9. In dem jar do man zalt nach Christus geburt tusig drühundert vnd LXXXVI jar ist der allerdurchlütigster vnd hochgeborner fürst vnd herr herzog Lupold herzog ze oestrich erschlagen ze sentbach von den Eidgenossen mit namen lutzern, schwitz, vri vnd vnderwalden, ouch darzu mit ander graffen fryen Ritter vnd edelknecht, mit namen ein graff vnd Ritter von hasenburg, ouch ein graff vnd Ritter von ochsenstein houptlüt. Dise alle Ritter vnd knecht von gehorsamkeit ires lieben herren umkomen sint vnd erschlagen wurdent. Der allmecbtig gott inen allen gnedig sin well. Bittet Gott für sy.

Im Jahrzeitbuch des Decanates Frickgau: Juli 9. Hodie occisus fuit illustrissimus princeps dñs lüppoldus dux austrie et cum eo multi comites domini liberi

---

[1]) Dasselbe Jahrzeitbuch enthält auch Erinnerungen an die Schlacht von Dornach: Anno dñi 1464 ward unser Gnediger und wolgeborner herr herr graff heinrich von Fürstenberg geborn. Anno dñi 1400 und 99 jar ist der wolgeborn herr heinrich graff zu Fürstenberg landgraff in der Bar Romischer kuniglicher majestat hofmarschalk und oberster feldhouptman vor Dornan erschlagen und vergraben. — Das Jahrzeitbuch von Hüfingen berührt die Schlacht bei Laupen. Juni 24. Anniv. dñi Rudolfi militis de Blumberg ac dñi in hüfingen, qui interfectus est anno dñi 1339 cum uno principe austrie in bello vor dietrichsbern im veld et etiam uxoris ejus Anne de Blumberg nate de klingenberg et Rudolfi de Blumberg filii predicti.

milites armigeri et burgenses prope sempbach in terra propria pro re propria a populo swytensium et a populo proprio anno dni. MCCCLXXXVI° VII° idus Julii.

Im Jahrzeitbuch der Benedictinerinnen von St. Agnes zu Schaffhausen: Juli 9. dux lütpoldus occisus. Joh. laicus occisi. Gôtfridus l. winkel. heinrichus wolf. Joh. puer. Gmör l. Egbrecht. wilhelm. diethelm schultais l. Joh. l. occisi. leo occisus. Joh. puer occisi. marquart occisus.

Im Jahrzeitbuch der Minderbrüder zu Schaffhausen: Juli 9. . . . . (ausgekratzt) Item domicellus johannes heggentzi, niclaus sins suns hic sepultus. Item dñs wilhelmus scultetus miles. Item domicellus Egbrechtus leo. Item domicellus wilhelmus in turri, omnes hic sepulti. (Spätere Hand) Juni 19. Nota des durchlüchten fürsten vnd herren hertzog lüboltz von ôstrich der erschlagen wart zů sembach.

Im Jahrzeitbuch der Cistercienser von Wettingen: Juli 9. Anno dñi MCCCLXXXVI° facta est strages magna circa civitatem sembach, vbi occisus est illustrissimus princeps dñs lüpoldus dux austrie et multi comites barones et milites cum eo.

Im Jahrzeitbuch der Benedictinerinnen von Engelberg: Juli 8. Es ist ze wissen, dz ze sempach wart der edel fürst herzog Lüpold erschlagen und vil edeler herren mit im. geschach des jares do man zalt MCCCLXXXVI jar.

Im Jahrzeitbuch der Pfarrkirche Wohlen: Juli 8. Anno dñi tusent drühundert sechs und achtzig jar occisus est illustris princeps leopoldus dux austrie vor sempach. zu küngsfelden lit er vergraben.

Im Jahrzeitbuch der Pfarrkirche Rapperswil: Juli 9. Anno dñi tusent drühundert achtzig und sechs jar hat der Edel durchlüchtigest hochgeborn fürst hertzog lütpolt von oesterrich mit ander herrschaft ze sempach verlorn. den gott genad.

Wir verweisen ferner auf die Angaben in den Jahrzeitbüchern des Geschichtsfreundes: Schwarzenbach (III, 400), Benedictiner in Luzern (IV. 232), Beromünster (V, 125), Schachdorf (VI, 165 u. 174), Minderbrüder in Luzern (XIII, 5), Winterthur (XIV, 203), Büron (XV, 277), St. Urban (XVI, 24), Ruswil (XVII, 19), Sursee (XVIII, 159), Clarissinnen in Zofingen (XXII. 41), Knutwil (XXIV, 310), Buttisholz (XXV, 84), Benedictinerinnen in Engelberg (XXVI, 275), Steinen (XXIX, 362), Aarau (Argovia VI, 420) u. A. m. F. Fiala.

---

6. Archidiaconen und Commissarien im Bisthum Constanz.

Die Frage über die Archidiaconen und Commissarien hat für die Rechts- und Kirchengeschichte grosse Bedeutung; die Beantwortung ist aber bisher nur eine sehr ungenügende gewesen. Der Brief von Generalvicar von Wessenberg, welcher — Anzeiger 1881, S. 419 — mitgetheilt wurde, zeigt uns, dass Wessenberg, obschon den Quellen so nahe stehend, hierüber nicht im Klaren war, ja offenbar unrichtige Ansichten hegte. Wenn wir daher einen bescheidenen Beitrag zur Lösung dieser Frage bringen, so möchten wir dadurch vorzüglich anregen, dass man bezügliche Nachrichten, Notizen u. dgl., die sich da und dort finden werden, dem «Anzeiger» nicht vorenthalte.

Archidiaconen existirten ohne Zweifel seit dem 4. Jahrhundert und zwar je

einer an einer bischöflichen Kirche. Dieser führte das Verzeichniss der Kleriker, sowie die Aufsicht über sie und die Verwaltung des Kirchenvermögens.[1])

Ein Archidiacon genügte, weil in Italien, Afrika u. s. w. die Bisthümer sich auf die Städte und ihre Umgebung beschränkten, und auch für grössere Landgemeinden Chorbischöfe aufgestellt wurden. Anders gestalteten sich die Verhältnisse im fränkischen Reiche, wo manche sehr ausgedehnte Bisthümer errichtet wurden, wie Strassburg und Constanz, welch letzeres bekanntlich vom Gotthard bis über Stuttgart hinaus sich erstreckte. Wenn nun auch einzelne Bisthümer unter einem Archidiacon blieben, oder wie Grenoble, in Archipresbyterate eingetheilt wurden, so wurden doch meistens mehrere Archidiaconen aufgestellt. Eine Specialgeschichte der Archidiaconate Deutschlands ist uns nicht bekannt; für Frankreich hat A. Gréa eine historische Darstellung derselben versucht.[2]) Hier erscheinen mehrere Archidiaconen in derselben Diöcese im 9. Jahrhundert, so in Orléans, Rheims. Ihre Aufstellung mag daher bis gegen die Zeit Karl's d. Gr. zurückgehen. Bischof Eddo von Strassburg theilte nach Grandidier[3]) im Jahre 774 seine Diöcese in sieben Archidiaconate. Wenn Neugart[4]) vermuthet, Bischof Johannes von Constanz habe sein Bisthum zu gleicher Zeit in zehn Archidiaconate eingetheilt, so wissen wir das Datum dieser Eintheilung allerdings nicht; aber Neugart's Hypothese ist jedenfalls insofern höchst wahrscheinlich, da Constanz in nicht zu entfernter Zeit von dem angeführten Jahre mehrere Archidiaconen erhielt; dafür spricht das Beispiel der andern Diöcesen, und auch die Thatsache, dass genau umschriebene Bisthümer mit geregelter Metropolitanverfassung im fränkischen Reiche erst unter Pipin d. Kl. und Karl d. Gr. durchweg aufkamen. Gréa will die Aufstellung mehrerer Archidiaconen mit der nunmehrigen Entfernung der Chor- oder Landbischöfe in Verbindung bringen.

Die Stellung der Archidiaconen zur Bisthumsverwaltung ist hinlänglich bekannt. Ihre Macht steigerte sich bis ins zwölfte Jahrhundert so, dass die Bischöfe ernstlich auf Minderung derselben bedacht waren und Generalvicare oder Officialen als ihre Stellvertreter ernannten. Diese Officialen kamen seit dem Jahre 1163 auf.[5]) Die Archidiaconen hörten jedoch in ihrer amtlichen Thätigkeit mit dem 13. Jahrhundert nicht auf, sondern wurden nur durch die concurrirende Gewalt der Officialen eingeschränkt, was sie sich nicht ohne Kampf gefallen liessen.[6]) Auch das Concil von Trient sah sich noch veranlasst, die Gewalt der Archidiaconen einzuschränken (Sessio XXIV). Dass auch in deutschen Diöcesen die Archidiaconen noch im 15. Jahr-

---

[1]) Kurzen, aber sichern Aufschluss geben u. A. die Artikel «Archidiacon» von Hefele im neuen Kirchenlexikon von Hergenröther und Kaulen, und von Hauser in der Realencyklopädie der christlichen Alterthümer von Kraus — mit Angabe der Quellen.

[2]) *Essai historique* sur les archidiacres in der Bibliothèque de l'école des Martes Tom. II, 3, serie. 1851.

[3]) *Histoire* de l'église de Strasbourg I, 287.

[4]) *Episcopatus* Const. p. XCVI.

[5]) Paul *Fournier*, les officialités au moyen âge. Paris, 1880 (mit besonderer Rücksicht auf Frankreich). p. 4.

[6]) *Fournier* l. c. p. 8, wo auch die Parteiung des Clerus zwischen Archidiacon und Official geschildert wird.

hundert ihre jurisdictionelle Gewalt ausübten, dafür liegen genügende Beweise vor. So finden wir um 1480 in Naumburg den Archidiacon von Ertmardorf, der mit dem Georgenstift auf dem Schlosse zu Altenburg wegen Gerichtsbarkeit über dessen Glieder in einen Competenzconflikt geräthe. Er sagt: «von gots wegen und der kirche Numburg bin ich ein archydiacon in der stat zu Aldenburk und so weyt mir das zusteht, ist mir vorkomen, wy eyn capellan genannt Jorge Schorizuff an unczemlichen steten, do ich zcu stroffen hebe, geistlichen gewest.»[1])

Aus dem Bisthum Constanz ist uns hierüber nur Weniges bekannt. Als 1393 die Pfarrkirche zu Kirchhofen im Breisgau, welche zum Bisthum Constanz gehörte, dem Domcapitel zu Basel incorporirt wurde, werden die Rechte des Archidiacons des Ortes vorbehalten.[2]) In den Schriften des Vierwaldstättercapitels werden stetsfort die Archidiaconen des Argaus namentlich angeführt bis in's 16. Jahrhundert.[3]) In einer Urkunde vom 12. Hornung 1489 wird ausdrücklich erwähnt, dass die jährliche Steuer des Capitels an seinen Archidiacon laut altem und gesetzlichem Herkommen 3 ℔ 13 β Haller betrage.[4]) Archidiacon des Argau's war damals Bernhard Sumer, Chorherr zu Constanz. In der Urkunde vom 4. Heumonat 1452 wird der Archidiacon des Argau's, Burkard v. Randegg, Schatzmeister der hohen Stift Constanz, genannt. Bald aber werden die Geistlichen vor den bischöflichen «Fiscal» citirt und und vor ihm finden die Verhöre statt. Archidiaconen des Argau's sind durchweg Domherren von Constanz[5].) Sie ziehen — durch Sammler, meistens Kapläne in Zürich — die Archidiaconatssteuer und andere Strafgelder, bannalia, ein.[6])

Daraus darf man den Schluss ziehen, dass die Archidiaconen immer noch mit der Einleitung der Processe gegen Geistliche betraut waren, allerdings unter dem Generalvicar stehend; dass dann wichtigere Sachen vor diesen und das Consistorium gebracht und hier entschieden wurden, die Archidiaconen aber einigen Strafvollzug besassen. Um hierüber völlig in's Klare zu kommen, müssten freilich noch mehr Beweise vorliegen. Eine Aenderung für diese Amtsthätigkeit der Archidiaconen entstand dann höchst wahrscheinlich durch die Aufstellung der bischöflichen Commissarien. Als Commissarien werden zuweilen solche bezeichnet, welche nur für Behandlung einzelner Geschäfte vom Bischof abgeordnet werden, z. B. an Conferenzen mit den Regierungen; oder auch solche, denen kleinere Geschäfte auf längere Zeit übertragen werden. Hier aber verstehen wir unter Commissariat eine dem Generalvicar resp. dem Bischof untergeordnete ständige Amtsstelle mit einem bestimmten Kreis von Rechten und Pflichten, welche nach einem Schreiben des Bischofs Hugo von Landenberg vom 10. Mai 1502 hauptsächlich in Ehesachen, Verhör der Zeugen, Pastoralsachen und daherigen Gutachten bestehen.[7]) Dazu brauche man, bemerkt der Bischof daselbst, «einen berichten, geüpten vnd geschickten man»; und

---

[1]) Neues Archiv für sächsische Geschichte, II. Bd. S. 72 ff. Dresden 1881.

[2]) Anzeiger 1871. S. 178 ff.

[3]) S. die Regesten im Geschichts-Freund XXIV. S. 12 ff.

[4]) Archiv des Capitels.

[5]) Die Regesten im Geschichts-Freund. l. c.

[6]) L. c.

[7]) Geschichts-Freund XXXIII. S. 49.

es sei «vnsers geistlichen Hofs gerichtz Statuta, alt herkommen vnd pruch, kainen Comissarien anzunemen, Er sye denn vor dry Monat by einem vnsers Hofs Notarien Collateral gewest, vnd hab pratic des Comissariatz genugsam erlernt.» Es frägt sich nun, wann zuerst solche Commissariate im Bisthum Constanz eingeführt worden sind. Die zwei Schreiben des Bischofs Hugo von Landenberg vom 10. und 12. Mai 1502 an die Regierung von Zürich,[1]) wo der bisherge Commissar Neumagen entlassen wird und auf den Wunsch der Regierung Heinrich Uttinger an seine Stelle tritt, setzen das bischöfliche Commissariat in Zürich als schon länger bestehend voraus. Es hat also jedenfalls bereits im 15. Jahrhundert existirt. Wie die Geistlichkeit es schon 1493 beim Bischof durchgesetzt hatte, dass bei Klagen von privater oder wenig bedeutender Seite der bischöfliche Fiscal Geistliche nicht citiren oder gefangen nehmen soll, sondern dass man darüber bei Nachbaren oder Magistraten genauere Nachfrage halte, und nur wenn die Angaben sich bestätigen, der Fiscal einschreiten dürfe,[2]) so stellte auch die Regierung von Bern 1506 ein ähnliches Gesuch an den Bischof. Die Geistlichen der drei Capitel Büren, Münsingen und Burgdorf und auch die Unterthanen werden genöthigt «um schlechter kleiner Sachen» gen Constanz zu kommen, wodurch die Kirchen verlassen und die Unterthanen mit den Sacramenten nicht versehen werden, nebst vielen Unkosten. Desswegen will die Regierung, dass man die Sachen in der Nähe ausrichte; der Bischof möge dies dem Decan befehlen, oder wenn das nicht geschehen wolle, einige Commissarien bestellen, um solche Dinge zu erledigen.[3]) Auf Klagen der Capitel Münsingen und Burgdorf erlässt die Regierung 1507 ein ähnliches Schreiben und sagt darin: «So nu üwer f. g. allenthalb in Irem bistumb besunder amptlüt, Es syen Techan, Commissarien oder andere verordnet vnd bescheyden hatt, die dan solich gemein Straff vnd Händell wol wüssen zu füren» — so möge dies auch für Bern geschehen. Wegen wichtigen Sachen möge man die Schuldigen nach Constanz kommen lassen.[4]) Hier wird hervorgehoben, dass «allenthalben im bistumb» solche Amtsstellen errichtet seien, doch treffen wir in den teutschen Missiven vom Jahre 1513 wieder auf ein derartiges Schreiben der Regierung von Bern.

So wird das letzte Viertel des fünfzehnten und die erste Hälfte des sechszehnten Jahrhunderts die Zeit sein, wo die Commissariate in dem schweizerischen Antheil des Bisthums Constanz aufkamen. Sie entstanden nach und nach, und inzwischen verwendete der Bischof auch die Decane für Beilegung einzelner Angelegenheiten der besprochenen Art. Hiefür haben wir mehrere Beweise in den Schriften des Vierwaldstättercapitels. Nachdem aber diese Commissarien oder Officiales foranei eingesetzt waren, verminderte sich der Geschäftskreis der Archidiaconen von selbst, und ihre Hauptthätigkeit wird auf das bischöfliche Consistorium beschränkt worden sein.

F. Rohrer.

---

[1]) Geschichts-Freund l. c. S. 49 und 50.

[2]) L. c. Seite 10.

[3]) Teutsches Missiven-Buch L. fol. 187 b. Schreiben vom Freitag nach crucis inventio 1506.

[4]) L. c. fol. 331 b. Schreiben vom Freitag nach Martini 1507.

7. Ein ungedruckter Brief des Chronisten Gilg Tschudi.

Bei seinen Nachforschungen nach Aktenmaterial, welches geeignet wäre, über die Geschichte des adelichen Damenstiftes Schännis und seine Besitzungen etwelches Licht zu verbreiten, bezüglich welcher Geschichte wir fast ganz im Dunkel stecken, da das Stiftsarchiv bekanntlich durch Brand vernichtet worden ist, wandte sich der Unterzeichnete auch an das Kantonsarchivariat Schwyz um Mittheilung der auf Schännis bezüglichen Urkunden und Aktenstücke, die er im Archive dieses Schirmortes des Damenstiftes vermuthen durfte. In der That erhielt er bald durch die grosse Gefälligkeit des Herrn Kantonsarchivar und alt-Landammann Styger eine Zusendung, bestehend aus etwa 170 auf Schännis bezüglichen Aktenstücken. Weitaus die Mehrzahl derselben datirte indessen bloss aus dem 18. und 17. Jahrhundert und war von ganz minimem historischen Werthe.

Unter den wenigen ältern Akten aber fand sich — bezeichnet mit Nr. 14 — der nachstehende Brief Gilg Tschudi's vor, der allem Anscheine nach noch ungedruckt, überhaupt weitern Kreisen unbekannt sein dürfte. Der weitaus grösste Theil des Schreibens beschäftigt sich allerdings speziell mit einigen zürcherischen Persönlichkeiten damaliger Zeit, und nur am Schlusse theilt Tschudi dem Adressaten die neuesten politischen «Zeitungen» mit; aber der ganze Brief ist so vortrefflich stylisirt, die Ausdrucksweise da und dort so originell, es spricht aus dem Schreiben eine solche Fülle gesunden praktischen Menschenverstandes, dass trotzdem auch weitere, nichtzürcherische Kreise an dem Briefe Interesse nehmen dürften.

Derselbe ist auf einem Foliobogen starken Papieres, von Tschudi eigenhändig und nach seiner Gewohnheit durchweg mit lateinischen Buchstaben, in äuserst sorgfältiger deutlicher Hand geschrieben, zeigt keine Spuren eines Siegels, und lautet unter genauester Wiedergabe der Orthographie des Originales — wie folgt:

Kantonsarchiv Schwyz. Schännisser Akten, Nr. 14.

Dem Strengen vesten vnd wisen Hern Cristoffel Schorno Alt Landtammann vnd panerherr zu Schwitz minem lieben Hern Schwager.[1])

Min frûndlich grûs vnd willig Dienst alzit bereit, Zûuor.

Lieber Herr Schwager. Diethelm Hûber von Zûrich miner gnëdigen Frowen von Schënnis Amman daselbs, ist verruckter tagen vss diser Zit verscheiden, Gott tröst sin sel. Vnd louffend jetz vier oder fünff die vmb das Ampt wërbënd, Ist namlich einer hie vor Rat gsin Hans Heinrich Werli,[2]) so zû Zûrich sitzt, Ist Landtamman Werlis[3]) selgen von Frowenueld sun, vnd langezit zû Zûrich gesëssen Dann er gar Zwinglisch ist. Er hat ein fürschrifft an min Herren von M. G. H. von Rhinow[4]) bracht Der sins brûders sun ist, vnd zeigt ouch an, Imm sig etwas

---

[1]) Tschudi war in erster Ehe mit Anna Stucki vermählt, die 1550 starb. Kurz darauf verehlichte er sich wieder mit Barbara Schorno von Schwyz, Schwester von Christoph, Pannerherr und 1564, 1568, 1578 und 1582 Landammann.

[2]) Aus dem Geschlechte zu Frauenfeld, das im 16. Jahrhundert daselbst eine hervorragende Stellung einnahm und sich das Prädicat «von Greifenberg» beilegte.

[3]) Vergleiche über diese Persönlichkeit Pupikofer, Geschichte der Stadt Frauenfeld, pag. 209.

[4]) Joh. Theobald Werlin v. Greifenberg, erwählt zum Abt von Rheinau am 21. März 1565. Leu, Lexicon XIV. pag. 218.

verheissen des Ampt halb, das aber nit ist, Dann als Diethelm vmbs genant Ammanampt wurb, hat gemelter Werli ouch geworben. Do man aber vernam Das er gar ein vnhuslicher mëntsch (Dann er alles vertůt was im wirt) hat man sinen nit wellen, vnd inn mit gůten Worten abgefertiget, vnd gesagt das Ampt sig verheissen. Ob es aber in kůnftigem Ledig wurd, welt man ansin pitt gedëncken. Aber nůtzit ward im versprochen, dann man weisz inn ab wie man mocht. Sin Vatter selig hat im vil angehënckt vnd sine brůdern ouch, Hettind im gern in gewirb vnd andre geniess gehulffen, ist aber alles verthon vnd hindurch gangen was man imm ie angehënckt hat, Wo das nit gsin wëri welt ich vnd mënger erenman hie von mins gnëdigen Herren von Rhinow vnd andrer siner erlichen fründen Lebendiger vnd gestorbener wëgen gern gefůrdert haben. Sunst hat man inn mit frůndlichen worten abgefertigt, vnd min frow von Schënnis[1]) sinhalb nit wellen ansůchen für inne zebitten. Nun wird ich bericht Das mine vettern Die jungen Meisen zů Zůrich[2]) ouch vmb dis ampt wërbind jro einem ze verliichen, Die sind nun miner frowen von Schënnis gschwůstergidkind, vnd gůt fromm Edellůt, Es ist aber warlich nit ein ampt fůr Junckern, dann der gniesz nit sonders grosz, vnd loufft mit den Junckern vil mer vnkosten vf, dann sunst mit einspënnigen, Si müssend alweg etwas prachts mer dann ander lůt haben, vnd ire wiber ouch, Das der Abzug grosz wirt,

---

[1]) Barbara Blaarer von Wartensee, erwählt 1557. Leu Lexicon XVI. p. 154. Nach einer von Hrn. Stiftsarchivar Carl Wegelin zusammengestellten und von Herrn Präsidenten August Naef in St. Gallen fortgesetzten Genealogie des Blaarerschen Geschlechtes war sie die Tochter von Caspar Blaarer von Wartensee, 1570, bischöfl. Constanz. Obervogt zu Arbon, und Sigonia von Diesbach und Enkelin von Hans Jakob Blaarer v. W., † 1534, Obervogt zu Rorschach und Apollonia von Sirgenstein, Sebastian von Diesbach und Dorothea von Hallwyl.

[2]) Ohne Zweifel sind hiermit gemeint die beiden Brüder Hans Balthasar Meiss (geb. 1539; 1565 des grossen Rathes, 1572 Landvogt zu Greifensee, 1586 Amtmann zu Winterthur, † 1587) und Hans Ludwig Meiss (geb. 1541; 1573 des grossen Rathes, 1579 Obervogt in Laufen, † 1582), Soehne des Junker Hans Jakob Meiss (1537 des grossen Rathes, 1546 Landvogt in Greifensee, † 1557) und der Anna Engelin von Engelsee, Tochter von Jakob E. v. E. und A. Rugk von Tanneck zu Griessenberg. Letztgenannte Frau, Grossmutter der beiden «jungen Meisen», war in einer andern Ehe mit einem «Colliban» Kunz von St. Gallen verehlicht und hatte aus dieser Ehe mehrere Töchter, Walpurg, Margaretha und Katharina Kunz; 1543 vermacht der Anna Engelin Hans Jakob Meisen Frau, ihre Schwester Margaretha Kunz, Hans Aeblis, Ammanns zu Glarus Frau, von ihren 900 Gulden 300 und die andere Schwester Katharina Kunz, Valentin Fatschers Stadtvogts zu Mayenfeld Frau, 400 Gulden. 1573 vermacht gedachte Margaretha Kunz, nun Herrn Burgermeister Kambli's Frau, ihrer Schwester Anna Engelin neuerdings 300 Gulden. (Dürsteler, Geschlehterbuch, Anhang, Band III, Stadtbibl. Zürich.) Tschudi's Mutter war bekanntlich Margaretha Kilchmatter genannt Aebli, Landammann Werner Aebli's Tochter; so wird sich durch die Familie der Aebli die Verwandtschaft Tschudi's mit den jungen Meisen ergeben. (Vergleiche auch Edlibach's Chronik, pag. XV. im 4. Band der Mittheil. d. Antiquar. Gesellschaft in Zürich.) Ein Cousin germain der zwei Brüder Hans Balthasar und Hans Ludwig Meiss, Georg Meiss (geb. 1538, Sohn von Jakob Meiss, 1531 Schultheiss, 1546 Constaffelherr, später Landvogt; † 1559, vermählt mit Anna Keller und Anna von Breitenlandenberg) hatte Anna Hässi zur Frau. Da nun Gilg Tschudi's Tochter den Landammann Melchior Hässi heirathete und Mutter des nachmaligen Landammanns Fridolin Hässi ward, so wäre auch eine Verwandtschaft Tschudi's mit Georg Meiss durch die Familie Hässi denkbar und könnte auch Georg Meiss einer der «jungen Meisen» sein. Ueber die Verwandtschaft Tschudi's sowohl als der Brüder Meiss mit der Aebtissin Barbara Blaarer v. Wartensee konnten wir dagegen trotz vielfacher Bemühungen noch nicht in's Klare kommen.

vnd wurd warlich des Gotzhus nutz nitt sin, dann es dörfft eins dieners nit eins Junckern, So wüssend ir wol das Junckern nit gern Diener sind, So sind si ouch im Zwinglischen Euangelio gar ersoffen, Schlachend irem vatter seligen nit nach.

Es ist aber noch einer von Zûrich Niclaus Bluntschli[1]) genant, ist des wirts sëligen zum Schwërt Brûder's sun, ein Glasmaler, ein hablicher eerlicher vfrëchter man, Huset nit zum Schwërt bi sinen vettern, Hat ein eigen heimwësen, Der wirbt ouch vmb dis ampt. Vnd diewil mir sin tûn vnd wësen gar wol erkannt, das er ein huslicher vfrichtiger geschickter mëntsch da wort vnd wërck bi einandern, vnd zedienen vnverdrossen vnd heimlich vnser catholischen waren Religion gûnstig, vnd bi allen Altglöubigen bi vns ein gûten Willen hat, vnd insonders mir, minen Brûdern vnd vnserm gantzen geschlëcht alwëg als ein erlicher man angehanget, vnd wa er gwusst, das vns oder einem altglöubigen etwas ze nachteil sölt gereicht haben, vns in trûwen gewarnet,

So ist miner Brûdern, frûnden, vnd ouch min ernstliche pitt an vch, ouch an vnser gûnstig, Lieb Hern Frûnd vnd Schwäger Hern Amman ab Iberg vnd Hern Amman in der Halten (die ir von vnser aller wëgen bitten wellind, vmb ein andern gegendienst den wir in gliichem fal inen ouch tûn weltind) Das ir drii miner gnëdigen frowen von Schënnis schribend vnd mit ernstlicher pitt anhieltind, das si gemeltem Niclaus Bluntschli dis ampt verliiche, So wirt er gnûgsame bûrgschafft gëben, vnd sich zedienen flissen. Wa er sich dann vber kurz oder lang nit hielt nach der frowen gefallen, hat si doch alzit gwalt iim ze vrlouben, ich hab aber gar kein zwifel, wann das er sich halten wurd das si wol gefröwt, vnd des Gotzhus nutz sin wurd. Er darff des ampts nit notige halb, dann er hablich und Huslich ist, notig lût sind nit des Gotzhus fûg huszehalten. Ir wërdend an allen Zûrichern erfarn, das gemelter Niclaus ein vfrëchter man. Darumb tûnd das best, mit der fûrschrifft vnd fûrderlich, ee sich min frow von Schënnis etwa gëgen andern inlass.

Witer tûn ich vch zewûssen, das verschiner nacht ein dotzet vnser Luterschen Lantlüten, vss dem Krieg kommen, Amman Bäldis sun vnd ander, Habend das Heimwee gehept, Sind am Fritag nach Sant Sebastianstag von Troi vom Huffen gezogen.[2]) Houptmann Hässi schribt minen Herren von der vnglimpflichen handlung des Condes, vnd wie man noch um friden handli, Hoffe er wërd im Kurtzem gemacht, Dann der Kûnig erbûte sich aller billicheit. Das schribt er minen Herren, diewil er weiszt das si vndultig. Aber darnëbend wirt in geheim sundern geschriben, der Conde lige XIII Legen von inen, vnd hab kein gelt mer, vnd ziechind dem Künig X^M Schwartzrûter zû, dero sigind II^M schon zû inen komen, vnd VIII^M schon ze Metz gemustert dero si all stund wartind, die ouch zû inen komen söllend. Der Hertzog von Saxen[3])

---

[1]) Die Empfehlung Tschudi's verfehlte ihre Wirkung nicht; denn man findet Niklaus Bluntschli kurz nachher mit dem Titel eines Schännisser-Amtmanns bekleidet. Im Uebrigen wissen wir von den Lebensumständen dieses hervorragenden Glasmalers nicht viel. Nach dem Esslinger'schen Promptuarium genealogicum in der Stadtbibliothek Zürich (Mscr. E. 116), ward er 1566 Zünfter zu Meisen, des Ehebruchs angeklagt 1590 und starb 1605. Er hatte drei Frauen: 1575 Verena Fryg; 1590 Barbara Schärer; 1591 Dorothea Schwerzenbach.

[2]) Vergleiche über diesen französischen Religionskrieg Segesser «Ludwig Pfyffer und seine Zeit» I. pag. 474 ff., p. 489, p. 667.

[3]) Nach gütiger Mittheilung des Herrn Professor G. Meyer v. Knonau ist hierunter verstanden Johann Wilhelm, geboren zu Torgau 1530, gestorben zu Weimar 1573, Sohn des Kurfürsten Johann Friedrich des Grossmüthigen, also Ernestiner, Pensionär von Frankreich. 1568 wollte er wirklich

füre IIII^{M} vnd sigend drüymal mächtiger dann der Conde, vnd achtind si werdind den viend sûchen vnd vnderstan zeschlachen. Vnd wirt von keim friden gemeldet. Kan vch sunst nût berichten. Hiemit Gott vnd siner Lieben mûter beuolchen. Dat. Glarus. 9. Februarii 1568.

V. W. Schwager

Gilg Schudy von Glarus.

Diethelm wird vch berichten wie es vmb min husgsind stat.

Zürich, Februar 1882. WILH. TOBLER-MEYER.

Kleinere Mittheilungen.

8. II. Eine Sühne um Todtschlag vom 17. Juli 1597.

Der Umstand, dass W. Tobler im Zürcher Taschenbuch für 1882 von neuem auf eine sehr bemerkenswerthe «Sühne um Todtschlag im Jahre 1521» aufmerksam gemacht hat (p. 209 ff.), veranlasst mich, genauer, als ich es früher in meinem Neujahrsblatt zum Besten des Waisenhauses, von 1876, p. 13, gethan, auf einen ähnlichen Fall, von 1597, an der Hand einer in meinem Besitze befindlichen Urkunde des Rathes zu Baden zurückzukommen.

Ein Vetter des Jost Meyer von Knonau, dessen Stammbuch ich im Zürcher Taschenbuch für 1880 beleuchtete, Wilhelm Meyer von Knonau, Sohn Bernhard's (geb. 1548, gest. 1618) und der Frau Küngolt von Mandach, 1579 geboren, war als Page in den Dienst des Herrn Nikolaus von Wattenwil getreten. Derselbe, ein Berner seiner Abstammung nach, gehörte aber derjenigen Linie seines Geschlechtes an, welche in Folge der Reformation ihr Geschick von demjenigen der Vaterstadt getrennt hatte. Der Vater des spätern Bischofs von Lausanne, Jean VII (1607 bis 1649), war Nikolaus, vermählt mit einer Dame aus der burgundischen Freigrafschaft, Anna von Grammont, welche ihm die Freiherrschaft von Chateauvillain zugebracht hatte, und er nannte sich Herr von Versoix. Wie schon früher, war Wattenwil 1597 abermals als Abgeordneter der spanischen Regierung für die burgundischen Gebiete, die Freigrafschaft Burgund im Besondern, an eidgenössischen Tagen erschienen [1]). Schon Ende April hatte er zu Luzern vor einer Conferenz der katholischen Orte Begehren wegen Bewilligung eines Aufbruches von 4000 Mann nach der Freigrafschaft vorgebracht. Dann folgten vom 11. Mai an zu Baden die gemeineidgenössische Tagsatzung und vom 29. Juni an, abermals zu Baden, die Jahrrechnungs-Tagsatzung der dreizehn Orte, um deren willen er in Baden sich aufhielt. Da geschah am 12. Mai die Gewaltthat, welche unsere Urkunde zum Gegenstande hat.

Es heisst da, dass Montags, 12. Mai, Wilhelm Meyer von Knonau, ein Jüngling von achtzehn Jahren, einen Todtschlag an einem auch in Wattenwil's Dienst stehenden Anton Magnin aus der Grafschaft Burgund, seines Alters über achtzehn Jahre, begangen habe. Zwar steht im Weitern, es sei zu erweisen, dass nicht allein an jenem Abend in der Stube, wo das Nachtmahl eingenommen wurde, Magnin den Anderen mit allerlei «trutzenlichen verschmächlichen Worten» gereizt habe und dass das wohl im Stalle, wo der Unfall sich zutrug, sich noch fortsetzte, sondern dass auch ohne Zweifel vorher und an anderen Orten der Thäter durch

---

als Gegenleistung 2000 Reiter dem Könige gegen Condé zuführen, da er zufolge der gegenüber seinen Landständen abgegebenen Erklärung den Krieg in Frankreich nicht als einen aus religiösen Ursachen entstandenen, sondern als eine Rebellion gegen den Landesfürsten ansah. Am 13. März stand er in Rethel; doch folgte 10 Tage später der Friede von Longjumeau.

[2]) Vgl. Amtl. Sammlung d. eidgenössischen Abschiede, Bd. V, Abtheil. 1, pp. 440 u. 448.

Magnin auch «gedrutzet, geschmächt und veranlasset worden». Ferner bezeugte Wattenwil, dass der Thäter, so lange er schon bei ihm gewesen, sich nie anders, denn «adenlich, uffrecht, eerlich und redlich» gehalten, dass auch der Entleibte dem Thäter die That auf dem Todbette freiwillig verziehen habe. Allein nichtsdestoweniger hatten Schultheiss und Rath zu Baden den Thäter am folgenden Tage «inn unnser Statt Baden Gefengcknus» genommen. Doch jetzt kam es dem Gefangenen zum Besten, dass gerade eine eidgenössische Tagsatzung in Baden tagte.

Denn die ganze Botschaft Zürich's, Burgermeister Johannes Keller, Seckelmeister Johann Kambli, Stadtschreiber Hans Georg Grebel[1]), ferner Vater und Vatersbruder des Thäters, Bernhard und Hans Heinrich Meyer von Knonau[2]), sowie der Bruder der Grossmutter des jungen Wilhelm, Jost von Bonstetten, traten als «bemelts Thätters Vatter, Vettern, Fründt und Verwanndte» vor den Rath zu Baden und baten denselben, «nach Mittlen und güttigcklich Betädigung zu gedencken». Indem am Donnerstag, den 15. des Monats, drei Tage nach der That, von Wattenwil vor gesessenem Rathe auf geschehene Anfrage, ob er als Defensor für sich selbst oder im Namen der Eltern des Getödteten oder sonst Jemand von dessen Freundschaft inskünftig Klage vorbringen möchte, die Erklärung abgab, dass er nicht nur nicht klagen, sondern den Rath nach Gnaden und durch gute Mittel zu handeln bitten möchte, gab er zugleich die schon oben gebrachte genauere Auskunft über den traurigen Fall. Der Rath wusste sich durch diese in bestimmtester Form abgegebene Versicherung so vor aller künftigen Belangung über den Fall sicher gestellt, dass er auf den 17. Juli, zwei Monate später, den Tag der uns vorliegenden Urkunde, einen «güttlichen Tag», ansetzte.

So wurde «inn der Güttigkeitt, doch unns unnd gemeiner Statt Baden an iren Fryheitten unnd Gerächtigkeitten inn alle Wäg unvergriffenlich unnd ohne Schaden», verbrieft: Erstlich, dass der Thäter sammt seinem lieben Junker Vater und den obgenannten Herren gelobe, dass, falls die Tädigung in Burgund dem Herrn von Wattenwil bei den Verwandten des Getödteten misslänge und desshalb jemand von dort den Thäter rechtlich zu verfolgen nach Baden käme, die Beiständer des Thäters diesen wieder zu Rechten stellen würden, hier oder sonst wo es nöthig würde, und dem Rechte Genüge thun wollten. Zum Andern, dass der Thäter «allen den Umbcosten inn söllichem Unfhall über den Enndtlybten unnd inne uffgeloffen» baar abrichte und bezahle. Zum dritten, dass der Thäter wegen des Frevels der Stadt Baden Gericht und Gebiet bei seinem geschworenen Eide meide, bis er mit Erlegung von hundert Gulden sich die Gnade, durch Uebersendung zu Einung und Strafe, wieder erkaufe.

Diese drei Punkte wurden angenommen und angelobt. Zugleich aber baten des Thäters Beiständer, der Rath möchte in Anbetracht, dass der Thäter noch jung sei, Hab und Gut noch nicht ererbt habe, eine Milderung eintreten lassen, worauf dann Freundschaft und Nachbarschaft halben die Summe auf fünfzig Gulden erniedrigt wurde. Diese Summe wurde zur Stunde erlegt und der Thäter der Ungnade erledigt. Und da nun auch noch von Mutter und Freundschaft des Getödteten gütliche Beilegung urkundlich festgestellt eintraf, gaben von Allem unter der Stadt «secret Innsigell» — dasselbe ist leider nicht mehr am Pergamentbriefe vorhanden — Schultheiss und Rath die urkundliche Versicherung unter dem oben stehenden Datum.

M. v. K.

---

[1]) Vgl. l. c. p. 441. Der Bürgermeister war selbst der Sohn einer Meyer von Knonau, der Agatha (Tochter des Hans und der Anna Reinhard), der Gattin Hans Balthasar Keller's, eines Mitkämpfers bei Cappel 1531.

[2]) Dieser Vatersbruder des jungen Wilhelm schrieb noch im gleichen Jahre 1597, 17. September, an seine Frau nach Baden den im Zürcher Taschenbuch für 1880, pp. 202 u. 203, von mir zum Abdruck gebrachten Brief. Auch aus diesem Badaufenthalt der Tante Wilhelm's mag man schliessen, dass Alles ganz geordnet war, was den Todtschlag betrifft.

Druck von B. Schwendimann in Solothurn.