

<b>Zeitschrift:</b>	Schweizerisches Forst-Journal
<b>Herausgeber:</b>	Schweizerischer Forstverein
<b>Band:</b>	8 (1857)
<b>Heft:</b>	5
<b>Artikel:</b>	Der Wälderverkauf der kathol. Korporation zu St. Gallen im Jahre 1856
<b>Autor:</b>	[s.n.]
<b>DOI:</b>	<a href="https://doi.org/10.5169/seals-673422">https://doi.org/10.5169/seals-673422</a>

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 10.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## Der Wälderverkauf der kathol. Korporation zu St. Gallen im Jahre 1856.

(Mit einer Tabelle.)

Es hat wohl kein Zeitungslesender Forstmann den Verkauf der Waldungen der katholischen Korporation in St. Gallen und die hiefür ausgeschriebenen Bekanntmachungen in den öffentlichen Blättern übersehen und manchem derselben wird es gegangen sein, wie dem Schreiber dieser Zeilen, den dabei ein ebenso wehmüthiges als beängstigendes Gefühl für die Zukunft der Wälder beschlich, wenn er dachte, was wohl geschehen würde, wenn alle Korporationen in ähnlicher Weise die Waldungen nur einem einfachen Rechnungserempel unterstellten, wie die Finanzmänner, welche in dieser Angelegenheit den Ausschlag zu geben hatten. Ueber die Richtigkeit des finanziellen Theils ihrer Rechnung oder Spekulation kann auch der Forstmann keine Einwendung machen, denn daß der Gesammt-Erlös aller verkauften Waldungen von 515756 Fr. à  $4\frac{1}{2}\%$  oder 5% der Korporation von nun an mehr eintragen dürfte, als die gesammte Waldfläche von 702 Zuch. im nachhaltigen Betrieb bewirthschaf tet, abwerfen konnte, wollen wir nicht im Geringsten beanstan den, was aber die Folgen hiervon für den Gesamtanton sein werden, ist eine ganz andere Frage und wir glauben sie werden höchst wahrscheinlich ungünstige sein. Das Forstgesetz des Kantons St. Gallen besitzt leider keine Bestimmung, welche den Verkauf von Gemeinds- oder Korporations-Wäldern verbietet, somit konnte auch diesem für unsere Verhältnisse großartigen Wälder-Verkauf das Erequatür nicht auf Grund einer Gesetzes-Bestimmung verweigert werden. Wenn nun eine der reichsten Korporationen ihre Waldungen als ein zu wenig rentirendes Besitzthum zum größten Theil veräußert, weil sie dadurch höhere Einnahmen erzielen kann — ist dann ein vernünftiger Grund vorhanden, daß irgend eine Gemeinde des Kantons nicht auf ganz gleiche Weise mit ihren Waldungen verfahre? Es ist nun aber eine im Allgemeinen anerkannte Thatsache, daß wenn irgendemand im Stande ist Waldbesitz eben wegen seiner geringeren

Rentabilität, zu behaupten und denselben forstlich zu bewirthschaften, so sind dies die sogenannten moralischen oder juridischen Personen und von diesen in erster Linie der Staat, in zweiter Linie die Gemeinden und Korporationen, weil sie den Waldbesitz nicht nur für eine jetzt lebende Generation, sondern für alle die noch nachkommen werden, zu benutzen und zu bewirthschaften im Falle sind und weil die Waldungen nicht nur wegen des Holznuzens den sie liefern, sondern auch noch wegen ihren weiteren national-ökonomischen und klimatischen Einflüssen von höchster Wichtigkeit sind. Aus diesen Gründen sollte die reine Geldspekulation bei dieser Art Waldbesitzer mindestens nicht bis auf die äußerste Spize getrieben werden dürfen. Die Privaten, in deren Besitz nun der weitaus größte Theil dieser Wälder der katholischen Korporation von St. Gallen überging, haben dagegen keine so weitgehende Verpflichtungen in ihrer Eigenschaft als Waldbesitzer, wie der Staat, die Gemeinden und Korporationen; sie holzen dieselben bald möglichst auf Spekulation ab, machen wo es immer zulässig sein wird, Acker- oder Mattland aus dem Waldboden, und wo dies nicht möglich, wird, in der Regel wenigstens, für die geregelte Nachzucht der Wälder sehr wenig geschehen!  $212\frac{1}{2}$  Juch. sind auf diese Weise sammt Grund und Boden verkauft worden, wovon der Staat nur  $87,85$  Juch. kaufte. Die Korporation behielt nur  $210\frac{1}{2}$  Juch. mit Holz bestandenen und  $278\frac{2}{5}$  Juch. abgeholzten Waldbodens für sich. Der Artikel 33 des Forstgesetzes von St. Gallen schreibt zwar vor, daß: „ohne Erlaubniß des Kleinen Rathes keine Gemeinde- und Korporations-Waldungen ausgereutet, urbar gemacht oder in Weide umgewandelt werden dürfen,“ diese Bestimmung hat aber auf die in Privat-Besitz übergangenen Waldbezirke, insofern sich dieselben hinsichtlich ihrer Lage sc. dazu eignen, keine Kraft. Es soll auch bei dem Verkauf dieser Wald-Parzellen, (wie Schreiber dieser Zeilen vernommen) keinerlei hemmende Bestimmung in dieser Beziehung aufgestellt worden sein! — Da nun der Privatmann beim Kauf von Waldungen nur spekuliren kann, will und muß, so läßt sich leicht ermessen, welches Schicksal diejenigen Wald-Parzellen haben dürften, so in Privatbesitz über-

Schätzungstabelle über die Waldungen der kathol. Korporation von St. Gallen 1856.\*)

Nr.	a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.	i.	k.	l.	m.	n.	o.	p.	q.		
	Der Parzellen:			Davon zur Veräußerung beantragt:								Eigenthum d. Korporation zu verbleiben.						
	Name.	Lage.	Größe Zufl.	Zufl.	Bodenwerth pro Zufl.	Total.	Zufl.	Klaster	Werth des Holzes pr. Kfltr.	Total	Gesamt- werth von Holz un- ter Boden.	Verde- verkauft um	Total	Abgehol- ten Böen Zufl.	Mit Holz bestanden			
1	Weierweid	Bei St. Georgen	25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	17	1940	14	27160	27160	18410	25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	17	8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	Rothannen und Lärch. Lärchen und Kiefern. (Lärch. u. Kiefern auf 2 <sup>o</sup> Linie segeln.)	5-15	
2	Nottenberg	Ob St. Georgen	26 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	110	14	5390	5390	?	26 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	22 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	Lärchen und Kiefern. (Lärch. u. Kiefern auf 2 <sup>o</sup> Linie segeln.)	0-30	
3	Spielrückli	dito	2	2	110	220	2	312	14	4338	4538	4800	—	—	—	—		
4	Hörken	dito	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	100	200	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	80	15	1200	1400	1450	—	—	—	—		
5	Nottenbach	dito	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	935	13	12155	12155	?	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—		
6	Bachholz	Ob St. Georgen bei der Fabrik	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	400	5400	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	940	14	13160	18560	18650	—	—	—	—		
7	Langbruck	Hinter Rotmont	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	13	Rothannen und Lärchen. Lärch. Rothann. Bohren.	35-55	
8	Hohlweg	dito	11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	102	1200	11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	965	12	11590	12780	14200	—	—	—	—		
9	Käferstöcken	dito	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	100	250	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	101	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1176	1426	1700	—	—	—	—		
10	Neuwald	Ob Rofseregg	43	—	—	—	43	4470	14	62580	62580	?	43	43	—	—		
11	Kobelwald	Norschacherberg	50 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	50 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	100	5025	43	1136	11	12496	17521	17600	—	—	—	—		
12	Kalbholz	dito	5 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>	5 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>	100	550	5 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>	598	12	6096	6646	7650	—	—	—	—		
13	Leuentobel	Galgentobel	10	10	100	1000	10	300	11	3300	4300	5900	—	—	—	—		
14	Rechenwald	Bei Bruggen	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	—	6	Rothannen u. Weißt. Lärchen u. Rothannen.	40-50	
15	Anschwylerwald	Gaiserwald ob Abtwyl	53 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>	—	—	—	53 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>	5490	13	71370	71370	?	53 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>	53 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>	—	—	" "	
16	Saugrub	Gofau	11 <sup>1</sup> / <sub>10</sub>	—	—	—	11 <sup>1</sup> / <sub>10</sub>	832	13	10316	10316	?	11 <sup>1</sup> / <sub>10</sub>	11 <sup>1</sup> / <sub>10</sub>	20	Lärchen u. Rothannen.	0-15	
17	Wiesholz	dito	75	—	—	—	30	2025	13	26325	26325	?	75	27	28	W. verschied. Arten.	40-50	
18	Rothholz	dito	13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	12	Lärchen u. Rothannen.	0-5	
19	Stugholz	Henau	3 <sup>1</sup> / <sub>10</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>10</sub>	70	20	3 <sup>1</sup> / <sub>10</sub>	20	9	180	200	470	—	—	—	Rothannen.	25-35	
20	Gatterholzle	dito	4 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	4 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	8 <sup>1</sup>	64	4 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	12	8	96	160	?	—	—	—	—		
21	Bischofswald	N. Helfenschwyl	31	31	100	3100	31	1094	11	12034	15134	15200	—	—	—	—		
22	Oberbürenwald	Oberbüren	40 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	40 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3592	13	46696	46396	?	40 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	40 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—		
23	Rehberg	Niederglatt	42 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	42 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	100	4200	42 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	1265	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	14547	18747	20100	—	—	—	—		
24	Lugstein	Walofisch	26 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	—	—	—	26 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	3208	11	35283	35288	?	26 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	26 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	—	—		
25	Untereschiholz	Gaiserwald	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	100	150	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	250	10	1500	1750	2450	—	—	—	—		
26	Oberschiholz	dito	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	100	150	—	22	9	198	348	625	—	—	—	—		
27	Schwendiwald	dito	27	—	—	—	11	1185	11	13035	13035	?	27	11	16	Reh-Welschan. Zohren.	40-50	
28	Oberteufen	dito	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	86	300	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	192	10	1920	2220	2650	—	—	—	—		
29	Unterteufen	dito	23 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	—	—	—	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1105	11	12155	12155	?	23 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	12 <sup>9</sup> / <sub>20</sub>	Rothannen.	0-30	
30	Oberholz	dito	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	100	2650	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1890	12	22680	25330	29000	—	—	—	—		
31	Rauhwies	dito	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	129 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	13	16822	16322	?	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—		
32	Ober-Brudertobel	dito	7	—	—	—	7	810	11	9240	9240	?	7	7	—	—		
33	Unt.-Brudertobel	dito	13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	6	575	10	5750	5750	?	13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	6	7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	Demifist { 2 <sup>2</sup> / <sub>5</sub> 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> Zufl.	30-40	
34	Tobelholz	dito	6	6	100	600	6	140	10	1400	2000	2400	—	—	—	—	0-5	

Summa 702 || 212<sup>15</sup>/<sub>20</sub> || 25179 483<sup>7</sup>/<sub>20</sub> || 36728 || 462713 487892 || 489<sup>7</sup>/<sub>20</sub> || 278<sup>2</sup>/<sub>5</sub> || 210<sup>10</sup>/<sub>20</sub>

\*) Siehe Anmerkung auf der Rückseite.



gingen. — Wir fragen noch einmal, dürfte es für das allgemeine Wohl St. Gallens räthlich erscheinen, wenn jede Gemeinde in gleicher Weise mit ihrem Waldbesitz nur Geldspekulation treiben wollte? Und da jede dasselbe Recht dazu hätte, wie die reichste Körporation der katholischen Stiftungen, so antworten wir, bessere Belehrung vorbehalten, daß dieß ein für dortige Wald-Verhältnisse beklagenswerther Schritt war, zumal wenn keinerlei Vorbehalte hinsichtlich des Wiederanbaues der abgeholzten Wald-Parzellen gemacht wurden. — Wir glauben übrigens, daß wenn die katholische Körporation ihre Waldungen durchaus hätte in Geld verwandeln wollen, sie dieß auch noch auf einem anderen, für das Ganze weniger nachtheiligen Wege in der Art hätte vornehmen können, daß sie selbst die Abholzungen im Großen angeordnet und den Detail-Verkauf des Holzes vorgenommen, immer aber den Boden wieder zur Waldfultur für sich behalten hätte. In 10—15 Jahren wären auf diese Weise die haubaren Bestände gefällt und sofort wieder kultivirt und demgemäß der Waldboden ganz erhalten worden. Bei den jetzigen hohen Holzpreisen wären ohne Zweifel die Summen der jetzigen Verkäufe ganzer Waldbezirke noch durch den Detail-Verkauf der Hölzer überstiegen worden, und wenn dann auch allerdings mehr Kultur- und Verwaltungs-Kosten auf die 702 Tsch. als auf die nun verbleibenden 489 $\frac{7}{20}$  Tsch. hätten verwendet werden müssen, so wäre dagegen das bleibende Waldfkapital-Vermögen nach dem letzten Abtriebschlag bereits wieder im Zunehmen gewesen und nach abermals 40—60 Jahren würde die dannzumalige katholische Körporation wieder in gleicher Weise einen Holz-Verkauf haben vornehmen können. Daß die katholische Körporation, wenn sie nur den nachhaltigen Ertrag aus ihren Waldungen nutzte einen geringeren Zins zog, unterliegt keiner Frage, zumal wenn vielleicht die Betriebsregulierung den Jahres-Etat bei hohem Umlauf des Hochwaldes, nur sehr niedrig gestellt hatte. Hat aber eine solche Körporation, welche nicht wie eine Gemeinde jährlich gleiche oder gar noch jährlich steigende Holz-Abgaben befriedigen muß, einen streng nachhaltigen Betrieb zu führen nicht nöthig, so hindert sie gar nichts auf einmal viel

größere Schläge zu führen um so möglichst großen Gewinn beim Holz-Verkauf zu machen u. dgl. m.

Es wäre eine Thorheit wollte man da auf streng nachhaltigen Ertrag wirthschaften, wo dieß in keiner Weise durch die Umstände verlangt wird und wo im Gegentheile diese einen ausszezenden Betrieb für den Wald-Eigenthümer viel vortheilhafter erscheinen läßt. — Bedenkt man nun aber, daß die der Korporation verbleibenden  $489\frac{7}{20}$  Tsch. Waldbodens immerhin noch etwelche Verwaltungskosten verursachen, so wäre die Verwaltung der ganzen Fläche von 702 Tsch. nicht viel kostspieliger, ja verhältnismäßig sogar wohlfeiler zu stehen gekommen, denn größere Waldflächen erfordern verhältnismäßig immer geringere Verwaltungskosten als kleinere Waldflächen. Die allerdings größeren Kapital-Anlagen für Kulturkosten von  $212\frac{1}{20}$  Tsch. hätten sich jedenfalls eben so gut verzinset als die, nun auf dem als abgeholtter Waldboden der Korporation verbleibenden  $278\frac{2}{5}$  Tsch., zu verwendenden Kultur-Beträge — sie wären eine Kapital-Anlage rückzahlbar in 60 — 70 Jahren gewesen. — Die Sache wäre noch einfacher gewesen, wenn die Korporation innerst 10 Jahren alljährlich 50 — 70 Tsch. abgeholt und in gleicher Weise wieder angepflanzt hätte. Wie vortheilhaft wären hiebei die stetsfort noch steigenden Holzpreise einer Steigerung des Mehr-Erlöses zu statten gekommen und die Kultur einer Zuchtharte im großen Durchschnitt wäre zwischen 15 und 20 Frs. zu stehen gekommen. — Wir kennen die Beweggründe nicht, warum die Korporation von  $212\frac{1}{20}$  Tsch. auch den Grund und Boden der Waldungen mit verkauft — mutthmaßen aber, daß dieselbe diese Art des Verkaufes in ihrem höchsten Interesse hielt. Aus dem bereits Angeführten und weil wir aus Erfahrung wissen, daß man bei jedem Detail-Verkauf des Holzes auf den Schlägen viel mehr Gewinn zieht, als wenn man nur das Holz-Ergebniß stehend und zusammen verkauft, geschweige denn, wenn man ganze Waldbezirke versteigert, bei denen nur Einzelne wenige konkurrieren können — sind wir jedoch der bestimmten Ansicht, daß dieß nicht das luftativste Verfahren des Verkaufs war und möchten bezweifeln, ob hierüber die Fi-

männer ganz überzeugende Gründe für eine solche Art des Verkaufes hatten. Wir meinen übrigens es wäre Sache der Regierung und des Großen Rathes gewesen in diesem oder einem ähnlichen Sinne den Verkauf zu modifiziren, indem dadurch die Zwecke der katholischen Korporation in gleicher Weise, ja sogar noch besser wären erreicht worden — und für das Ganze wäre ein solcher Ausweg jedenfalls besser gewesen!

Da es immerhin einiges Interesse gewährt von diesem Wälde-Verkauf in unserem Forstjournal Aft zu nehmen, fügen wir demselben eine Schätzungs-Tabelle bei, wie selbe vom Neuen Tagblatt von St. Gallen mitgetheilt wurde. Zum besseren Verständniß bemerken wir nur noch, daß die Klafter der Schätzung nur zu 2 Fuß Scheitlänge angenommen sind, daher die 50 c' Derbmasse leicht begreiflich werden. Es gewährt übrigens diese Schätzungs-tabelle bei näherer Betrachtung für den Fachmann auch sonst noch mehrere interessante Faktoren. Seither hat die Versteigerung wirklich stattgefunden und wir sind im Falle von einzelnen Parzellen die Erlöse mittheilen zu können, die wir der Tabelle beifügten.

Die nur zum Abholzen bezeichneten Parzellen waren geschätzt zu . . . . . 354782 Fr. der Erlös war 370911 Fr.  
Die mit Holz und Boden  
zu verkaufenden Parzellen

waren geschätzt zu      132950    "    "    "    144845    "  
                              In Summa 487732 Fr. der Erlös war 515756 Fr.

Eine Parzelle Nr. 20 geschätzt mit 160 Fr blieb unverkauft.

Der Staat hat gekauft Holz und Boden der Parzellen Nr. 11, 12, 21 zusammen an Fläche 87,85 Juch. um 40450 Fr.

Von den nur zum Abholzen bestimmten Parzellen hat Herr Nationalrath Schubiger (einer der Schäfer aus dem engern Ausschuss der grossräthlichen Kommission) in Uznach beinahe alle gekauft um die Summe von 351501 Fr. — Zu der Rekapitulation auf der Rückseite der Tabelle möchten wir nur die Bemerkung uns erlauben, daß uns die Berechnung des Zeitwerthes der 278 Juch. abgeholzten Bodens, welcher der Korporation nach der Absfuhr des Holzes verbleiben, deshalb als

nicht ganz richtig erscheint, weil der Boden ohne Kultur keine Wälder in 60 Jahren liefern wird, welche den angenommenen Ertrag abwerfen, man muß also kultiviren und das hierauf verwendete Kultur-Kapital, sowie die nothwendigen Verwaltungskosten hätten ebenfalls mit in Rechnung gezogen werden sollen.

Betrachten wir die Bodenwerthe, welche den Berechnungen der Waldungen zu Grunde gelegt wurden, so sind dieselben mit Ausnahme von Nr. 6 äußerst niedrig und sollten auf absoluten Waldboden schließen lassen, was insofern einige Beruhigung geben könnte, als dann zu erwarten stünde, daß auch die mit Boden verkauften Wälder, weil keine andere Benutzung dort selbst möglich wäre, wieder Wald werden müßten. Doch bezweiflen wir dies dennoch, denn wo immer möglich werden Privaten eine lukrativere Benutzung durch Acker- oder Maitland oder Weiden, statt der Wälder einzuführen suchen. — Einige dieser Korporationswälder, welche seit einer langen Reihe von Jahren von dem tüchtigen Forstinspektor Herrn Keel bewirthschaftet wurden, sind dem Schreiber dieser Zeilen bekannt und mit Vergnügen erinnert er sich an einzelne sehr schöne, hoffnungsvolle Bestände. Der Boden ist durchschnittlich gut bis sehr gut und ist nur ein so geringer Kapitalwerth demselben pro Zucharte beizulegen, so wundert es mich dennoch, daß bei dem großenteils schönen und kräftigen Wuchs der Bestände, die Rente der Wälder die Herren Finanziers so gar nicht befriedigen konnte! Aber freilich mit den jetzigen Geld- und Actien-Unternehmungen und deren Zinsen und Dividenden ist es den Wäldern bei sorgfältiger und etwas konservativer Wirthschaft (wohlverstanden wir billigen selbe bis zu einem gewissen Grade) schwer zu konkuriren.

So sehr wir uns freuen, daß der Staat wenigstens einen Theil dieser Waldungen kaufte, so sehr bedauern wir, daß nicht die ganze Fläche-Zahl in seine Hände überging — das wäre auch ein Akt staatsmännischer Weisheit gewesen — und gewiß kein übles Geschäft. — Möchte es uns erspart bleiben, sobald wieder ähnliches berichten zu müssen — denn wir halten der gleichen Akte für das Forstwesen von den schlimmsten Folgen, und beneiden in dieser Beziehung wenigstens die St. Galler nicht wegen ihrer höheren, über unsere Begriffe gehenden Staatsweisheit.