

Zeitschrift: Bildungsforschung und Bildungspraxis : schweizerische Zeitschrift für Erziehungswissenschaft = Éducation et recherche : revue suisse des sciences de l'éducation = Educazione e ricerca : rivista svizzera di scienze dell'educazione

Herausgeber: Schweizerische Gesellschaft für Bildungsforschung

Band: 2 (1980)

Heft: 3

Rubrik: Forum

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 23.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Ein neues erziehungswissenschaftliches Paradigma?

Seit Jahren streiten sich Sozial- und Erziehungswissenschaftler über methodologische Fragen. Hermeneutiker, Empiristen der verschiedensten Richtungen, Phänomenologen und kritische Kritiker versuchen mit wechselnden Erfolgen ihre Auffassungen durchzusetzen zur alten Streitfrage, wie wissenschaftliche Erfahrungen, wie Aussagen über das, was man so leichthin «Erziehungswirklichkeit» nennt, möglich seien. Der Erfolg ist nicht überwältigend; ein Hauptproblem scheint darin zu liegen, dass selbst der Wissenschaftler, besonders aber der Erziehungspraktiker, am Realitätsgehalt der Forschungsergebnisse zweifelt.

Hier scheint nun endlich Abhilfe in Sicht, vielleicht gar ein neues Paradigma, das diese Problematik zu lösen verspricht. Wen wundert, dass es nicht von einem etablierten Wissenschaftler stammt, sondern bescheiden als Dissertation erscheint, und dass es sich (aus legitimatorischen Gründen?) als traditionelle empirische Arbeit tarnt? Ich spreche von der Dissertation von *W. Raez* «Wie Kinder ihre Schule erleben» (Zürich, 1980).

So nah an die Realität scheint mir noch kaum eine wissenschaftliche Arbeit gegangen zu sein. Und das durch einen scheinbar einfachen Trick – der allerdings, und hier liegt das Verdienst des Autors, erst erkannt werden musste: Die Schulwirklichkeit, das Schulerleben der Kinder, um das es hier geht, wird nicht mehr wie gehabt in komplizierter Weise beschrieben oder analysiert, sondern im Leser selbst erzeugt. Die traditionelle, scheinbar unaufhebbare Distanz von wissenschaftlicher Analyse und subjektivem Erleben wird in einem genialen Wurf durchbrochen. Soviel ich sehe – eine ausgearbeitete Wissenschaftstheorie fehlt verständlicherweise noch – gelingt dies durch die neue *Bedeutung der Darstellungsform*, die hier das Schwergewicht erhält. (Im Nachhinein kann man leicht sagen, dass hier der logische Anknüpfungspunkt sein muss, wenn man nur die gängige Vernachlässigung der Darstellung zugunsten der Forschung und die verbreitete Kritik am «Wissenschaftschinesisch» ernst nimmt.)

Aber ich drohe hier bereits in traditionelle Darstellungsformen abzugleiten. Nehmen wir die Anregung dieser Dissertation auf und werfen wir einen Blick auf eine beliebige Seite des Textes (S, 167):

9	(LD-D \longleftrightarrow ZL) = f (EW-D)											(siehe Seite 39)							Knaben	
LD-D	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0	-1	-2	-3	-4	-5	-6	RS	RP
KW-D																				
6	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1.5
5	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	3.5
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	4	5.5
3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	7	12
2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0	1	0	0	0	5	18
1	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4	3	2	3	5	2	2	1	0	26	33.5
0	0	0	0	2	1	0	6	3	5	8	5	3	4	5	1	0	0	0	43	68
-1	0	0	0	1	4	1	1	1	7	11	6	12	4	3	0	0	0	1	52	115.5
-2	1	0	1	0	2	2	8	5	2	8	8	12	2	1	0	1	0	0	53	168
-3	0	0	2	1	1	1	7	5	7	7	3	4	7	2	0	0	0	0	47	218

RP	2.5	6	11.5	20.5	31	44	68.5	99.5	130.5	177	220	271.5	304.5	325.5	338.5	343.5	346	347.5
----	-----	---	------	------	----	----	------	------	-------	-----	-----	-------	-------	-------	-------	-------	-----	-------

RS: Randsummen RP: Rangplätze Rangkorrelation $r_s = 0.32$ (überzufällig, da $t_{rs} = 6.37$, krit. Wert mit $p = 0.05$, d.f. = $346 = 1.97$)

LD-D	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0	-1	-2	-3	-4	-5	-6	RS	RP
KL																				
0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	7	4
1	2	2	0	2	2	5	2	2	1	3	2	3	1	2	0	0	0	0	29	22
2	1	1	3	7	6	7	17	18	17	27	15	19	7	5	2	0	1	0	153	113
3	1	0	4	0	3	2	14	7	16	28	25	22	14	13	4	4	0	2	159	269
RS	4	3	8	10	11	15	34	28	34	59	43	44	22	20	6	4	1	2	348	
RP	346.5	343	337.5	328.5	310	305	280.5	249.5	218.5	172	121	77.5	44.5	23.5	10.5	5.5	3	1.5		

Wie einfach und wie raffiniert zugleich! Praktisch ohne Worte wendet sich diese Seite direkt an die persönlichen Erfahrungen des Lesers als Schüler. Der blosse Blick auf diese Seite lässt in uns ein Bild von der Schule entstehen, das eigene Erleben dieser Institution, auch wenn wir Jahre davon entfernt sind, wieder aufleben. Wissenschaft und subjektive Erfahrung verbinden sich in idealer Weise, und das ohne komplizierte Analysen, sondern ganz direkt über eine neue Darstellungsform. Der Leser erlebt hier «seine Schule» viel unmittelbarer und deshalb auch viel eindrücklicher, als er das aus der üblichen wissenschaftlichen Literatur gewohnt ist. Eine Kritik ist vielleicht angebracht: Es ist dem Autor nicht gelungen, das gesamte schulische Erleben im Leser wiederentstehen zu lassen. Im Zentrum steht eindeutig der Mathematikunterricht – sicher eines der wichtigsten Fächer unserer Schule. Daneben haben einzelne Stellen bei mir aber auch Erlebnisse aus Sprach- und Übersetzungsübungen wachgerufen, allerdings eher auf der Mittelschulstufe:

- «In der Hypothese 9 wird überprüft, ob der Zusammenhang zwischen "LD-D" und "ZL" bestehen bleibt, wenn der Einfluss der Variablen "EW-D" (Diskrepanz zwischen tatsächlichem und erwünschtem Ausmass an emotionaler Wertschätzung durch die Lehrperson) ausgeschaltet wird. Oder anders formuliert: in Hypothese 9 wird vermutet, dass der Zusammenhang zwischen "LD-D" und "ZL" eine Funktion von "EM-D" ist. Vgl. Dazu die Formulierung der Hypothese 9 auf S. 39.»

Auch fehlt etwa die Persönlichkeit des Lehrers und ihre Auswirkung auf das Schulerleben. Oder handelt es sich bei dessen Zurücktreten vielleicht gar um eine aktuelle Tendenz? Das Buch bringt uns zu zahlreichen weiterführenden Fragen dieser Art.

Wie jeder Versuch mit einem neuen wissenschaftstheoretischen Paradigma weist natürlich auch die Arbeit von W. Raez einige Mängel auf. Sie liegen vor allem darin begründet, dass er sich – vermutlich eben aus Gründen der Legitimation, die bei Dissertationen gewiss eine Rolle spielt – scheinbar auf die gängige Position empirisch-analytischer Wissenschaft abstützen muss. Der aufmerksame Leser spürt jedoch die Distanz des Autors (die ich fast ironisch nennen möchte) zu dieser überholten Methodologie. So zeigt er deren Absurdität bereits bei der Formulierung der 77 Hypothesen (S. 37-55), wo er jeweils von einer Variable vermutet, sie stehe «in einem Zusammenhang» mit einer andern, ohne sich je über die Qualität die-

ser Zusammenhänge zu äussern. Wer merkt da nicht die Anspielung auf den Witz vom Zusammenhang zwischen dem Herunterfallen der Wanduhr und dem Zuschlagen der Gartentüre? Auch der Fragebogen 1 (Anhang S. 1 - 3) zeigt uns diese subtile Ironie, indem Raez gänzlich unbeantwortbare Fragen stellt wie: «Musst Du zuhause und in der Schule oft an andere Dinge denken?» oder er macht sich über die Fragebogentechnik lustig, indem er Fragen (durch Verwendung von «oft», «fast», «manchmal» usw.) so unpräzis stellt, dass die Antwort nur beliebig sein kann: «Kannst Du manchmal fast keinen klaren Gedanken fassen?»

So meistert der Verfasser das Problem wissenschaftstheoretischer Legitimierung mit den Techniken der Ironie und des impliziten Ad-Absurdum-Führens in eleganter und durchaus neuartiger Weise. Wir können nur hoffen, dass sich auch diese Techniken mit der Zeit erübrigen und sich der neue Typ von Wissenschaft als Darstellungskunst bald durchsetzt. Er scheint mir in der Lage zu sein, die Probleme des Verhältnisses von Wissenschaft und subjektiver Erfahrung und letztlich auch von Wissenschaft und Erziehungspraxis besser zu lösen.

Franz Kost, Bern

