

Zeitschrift: The Swiss observer : the journal of the Federation of Swiss Societies in the UK

Herausgeber: Federation of Swiss Societies in the United Kingdom

Band: - (1943)

Heft: 1016

Artikel: Post-war plans in Switzerland

Autor: [s.n.]

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-688181>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 18.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

POST-WAR PLANS IN SWITZERLAND.

(The "Times," September 11th, published the following contribution from a correspondent on a subject which agitates the mind of some members of our Colony.)

Post-war education is just as eagerly discussed in Switzerland as in this country. The Swiss, without being in the war, feel very acutely their obligations within their own country. There are practical plans of reorganization to be undertaken immediately or after the war is over; changes are envisaged in the people's school (elementary school); basic educational ideas are being reformulated for the special task which faces a democracy in a period of transition.

There is no breaking away from tradition in the country of Rousseau and Pestalozzi, but the Swiss want to broaden the general framework of their education, or, perhaps one should say, apply more faithfully the original ideas of their great educationists. Having been spared the horrors of war, they deem it their particular task to bring about international understanding in the post-war period and to show the nations the way of co-operation such as they have so admirably achieved in their own country. In March, *Neue Zürcher Zeitung*, foremost Swiss daily, held a nationwide competition in which selected educationists were invited to state their views on post-war education, and this produced a very interesting record of opinion from Swiss educationists, teachers, and headmasters from all types of schools. With close knowledge of the ideas current in neighbouring countries, including those of the totalitarian States, Switzerland is in many ways representative of continental thought, especially the "democratic continent," on education.

One contribution from a "French-Swiss" reveals the consciousness of the Swiss of their position and obligation. There is severe self-criticism and self-analysis. He suggests that the varied experience and suffering of young people in the different countries of Europe will create a gulf between them and the youth of Switzerland.

He goes on to demand that young Swiss should be educated to become physically, psychologically, and morally balanced men and women, capable of becoming a "powerful stimulant during the period of re-adaptation and re-education" after the war. Only thus will Switzerland be able to play an active and decisive role in the building of a new world.

The views of Swiss educationists on the content of education are sharpened through having seen the experience of neighbouring totalitarian States. Freedom and independence are called for in education; Switzerland should guard against intellectuals "selling themselves to the State." The old ideals of a universal and liberal education should be safeguarded in the schools as well as in the universities. Intellectuals and educationists are supported by "representatives of public life, of industry, and commerce" in demanding that excessive stress on technical or practical subjects and undue specialization should be avoided.

Almost all treaties and ideas on post-war education in Switzerland include a reference to the Swiss task of promoting international understanding. One writer puts it thus: "Switzerland is a Europe *en miniature*, where one acquires with ease several world languages. Switzerland is a mediator, a bridge be-

tween races, languages, denominations. She is the guardian of a free, humanistic culture. Hers is the duty to take the poison out of the atmosphere of Europe through her attitude and her activity." Another writer calls for "small Leagues of Nations" among youth to be formed in Switzerland through working, playing, and living together. In this way prejudices could be overcome and a small contribution made towards international understanding. Switzerland, with her different peoples and forms of life, which create abundance, diversity, and harmony, and not conflict, would be a living model for such groups.

Switzerland always has been a centre of education for foreigners, and though this side of her educational activities is curtailed by the war, she is preparing to become such a centre again, and even to enlarge her activities in this respect. There exists in Switzerland a great number of private boarding schools, not unlike the English public schools, where the percentage of foreign pupils was very high indeed. In 1934 there were, in 74 private boarding schools, 1,005 foreign and 1,120 Swiss pupils. Max Eisenring, of Zuoz, has explained how these schools once more propose to accept large numbers of foreign pupils after the war. "Our schools," he has said, "have a special task regarding foreign youth who after the war may take up again or begin their studies in Switzerland. We can only partly know what it may mean to such youth who for years have lived under the terror and privations of total war, to come to our schools and take part in our education, which has remained intact."

It is recognized, however, that not all foreigners will welcome this helping hand from Switzerland. "It will not be easy for Switzerland after this war. Our neutrality will be resented by wide circles in both camps. We shall have to do our share to renew old ties of friendship with foreign lands and to form new ones; but it is a cultural and economic necessity. This is not an easy task and our youth will have to play an important part." It is Swiss educational principles which will help to convince others.

It is not only by accepting foreigners in her own country and offering them their own educational facilities that Switzerland hopes to help educational reconstruction. There are strong indications that her university teachers, for example, are prepared to go to foreign universities and thus alleviate the shortage of teachers and at the same time provide that exchange of cultural ideas in which Switzerland has so firm a belief. Before the war there were always close ties between the universities of Switzerland and those of her neighbours who speak one of her main languages. Corresponding degrees and positions were recognized in the university sphere and there was a lively interchange of personnel. Though the acceptance of totalitarian methods in some of the neighbouring countries broke off this close relationship, it can be assumed that after a return to democratic government Switzerland will be prepared to re-establish her former connections.

Swiss publishers are also prepared to play a part. A great number of books are already being published which will be invaluable for a reconstructed educational and academic life far beyond the frontiers of Switzerland. One interesting sidelight is revealed in an announcement by the Swiss publishers of youth literature. The demand for their (non-Nazi) output in Germany has apparently grown to such an extent that

German booksellers have asked the publishers not to trouble to send prospectuses, advertisements, &c., in future, but merely to pack everything they can spare into boxes and send it across the frontiers.

LA FIN DE L'EXTREMISME.

Au cours de ces dernières années, soit entre les deux guerres, la Suisse a connu deux mouvements politiques extrémistes. L'un est d'ancienne date. C'est le communisme. L'autre s'est manifesté vers 1933, à l'époque où le national-socialisme était en train de conquérir l'Allemagne. Ils sont aujourd'hui condamnés l'un comme l'autre. Il vaut peut-être la peine d'en rappeler brièvement l'histoire.

Tout d'abord, constatons que ces deux mouvements présentent un caractère commun : aucun des deux n'a jamais réussi à s'imposer, à s'assurer des troupes nombreuses, à jouer un rôle très important dans notre vie publique. L'un et l'autre s'est heurté à la méfiance de la grande majorité de notre peuple. Un seul fait permet de le prouver : tandis que les communistes n'ont jamais possédé plus de deux sièges au Conseil national, les frontistes n'ont jamais disposé de plus d'un seul et unique mandat, cela d'ailleurs pendant une seule législature, de 1935 à 1939. En outre, il convient de remarquer que ces sièges n'ont pas été occupés longtemps par leurs titulaires. Ceux-ci n'ont pas été réélus. D'où l'on peut conclure que le peuple suisse a condamné lui-même l'extrémisme et qu'il n'aurait pas même été nécessaire — contrairement à ce qu'affirment certains amateurs de persécution — d'interdire les groupements qui se réclamaient de la doctrine russe ou de l'idéologie allemande.

Cependant, il y a une très grande différence entre ces deux mouvements. Le communisme a toujours été insaisissable. On l'a connu autonome. On l'a vu allié au socialisme réformiste. Il n'a jamais obéi qu'à des considérations de tactique politique. Ses chefs ont été tantôt les ennemis jurés des socialistes et des syndicalistes, et tantôt leurs plus chers amis. Quant aux frontistes, ils ont toujours été des isolés. Au début, ils ont bénéficié d'une certaine bienveillance dans les milieux bourgeois de droite. On l'a beaucoup reproché à ceux-ci qui, commettant une erreur dont on s'est rendu coupable dans tous les pays, ont vu trop volontiers dans les mouvements d'extrême-droite un utile contre-poids aux forces révolutionnaires d'extrême-gauche et qui se sont rendus compte trop tard que tous les totalitarismes se valent, qu'ils sont sans doute les variations nationales d'une seule et même tendance. D'ailleurs, on ne doit pas oublier que le frontisme a été fondé par de jeunes radicaux qui impatientaient le conformisme et l'immobilisme des milieux officiels et qui cherchaient sincèrement à restaurer d'anciennes traditions authentiquement helvétiques. C'est par la suite seulement que leurs rangs ont été noyautés par des éléments douteux qui servaient une cause étrangère. Malgré tout, il faut bien constater que les frontistes n'ont jamais eu de troupes nombreuses et qu'ils n'ont jamais eu la moindre chance de conquérir le pouvoir par des voies légales.

Pourquoi le Conseil fédéral en est-il arrivé à interdire successivement tous les mouvements extrémistes? Cette politique peut paraître incompatible avec nos institutions qui respectent toutes les opinions, qui ne

connaissent pas de doctrine officielle et qui laissent à chaque citoyen pleine et entière liberté de professer l'idéologie de son choix, sans compter qu'elles autorisent à se grouper librement ceux que rapprochent des idées communes et qui entendent les faire triompher.

Il est assez probable qu'en temps ordinaire le Conseil fédéral n'aurait jamais pris une mesure de ce genre. Mais nous vivons des temps dangereux. Depuis quatre ans bientôt, nous ne connaissons plus qu'une seule et unique loi : assurer la sécurité extérieure du pays, maintenir l'ordre à l'intérieur. Or, il fallait bien se rendre compte que ces deux mouvements, par leurs agissements sinon par leur existence même, empêchaient une application stricte de cette loi. L'un et l'autre étaient dévoués à une cause étrangère, niaient les devoirs qui découlent de l'étranger, auraient volontiers sacrifié l'indépendance nationale au triomphe de la cause vers laquelle vont leurs sympathies. Dans ces conditions, ils représentaient dans notre vie nationale un élément d'insécurité. On l'a bien vu, quand on a pu établir, par exemple, que plusieurs des traîtres à la patrie qui ont été condamnés à mort, appartenaient au mouvement frontiste.

Mais ils représentaient en outre, dans notre vie intérieure, un élément de trouble. L'un comme l'autre n'avaient que mépris pour les institutions démocratiques dont ils ne cachaient pas qu'ils entendaient les abolir, pour instaurer, fut-ce au gré d'un coup de force, le régime de leur choix et de leurs préférences. La démocratie est libérale. Elle respecte toutes les opinions, toutes les doctrines. Mais elle n'entend pas être dupe. Elle ne veut pas commettre de suicide. Et c'est pourquoi elle ne peut pas accorder aveuglément le bénéfice des libertés politiques et individuelles à ceux qui en abusent pour les mieux supprimer.

Aujourd'hui, le frontisme est mort. Ses membres, peu nombreux discrédités, ne peuvent plus jouer aucun rôle. Ils sont étroitement surveillés. Ce mouvement ne renaîtra pas de ses cendres, même si on lui restituait sa liberté de naguère. Nous ne pouvons pas en dire autant du communisme qui est resté vivace, dont les organisations interdites continuent à mener une vie clandestine, mais active, et qui bénéficient encore de certaines sympathies qu'il ne serait pas très difficile d'expliquer au point de vue psychologique. Actuellement, ses adhérents cherchent, soit à obtenir que l'interdiction qui les frappe soit levée, soit à trouver un refuge dans les rangs du parti socialiste dont quelques chefs sont tentés d'abandonner la collaboration nationale afin de réaliser ce que l'on nomme l'unité de la classe ouvrière. Cependant, les chefs les plus modérés, surtout dans l'aile syndicaliste du parti, résistent et ne veulent pas se laisser entraîner dans cette aventure. On saura bientôt laquelle de ces deux tendances l'emportera. Mais, pour notre part, nous savons que notre peuple est trop raisonnable pour restaurer, en ces temps troublés où tout les dangers ne se sont pas encore dissipés, des luttes qui compromettaient l'union de tous les citoyens et la solidité de la défense nationale.

C'est d'ailleurs, en tout temps, l'une des caractéristiques de notre vie politique : nous ne sommes pas hostiles au progrès aux innovations. Mais nous entendons réaliser ces dernières dans l'ordre et la paix, selon des voies légales, au gré d'une harmonieuse évolution. Et c'est pourquoi, en dépit de certains incidents, l'extrémisme n'aura jamais droit de cité chez nous.

Pierre Béguin.