

Zeitschrift: Schweizer Kunst = Art suisse = Arte svizzera = Swiss art
Herausgeber: Visarte Schweiz
Band: - (1960)
Heft: 2-3

Artikel: Ein Gespräch über Kunst und Kunstkritik
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-624661>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 15.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>



Peter Hächler:
Apostelsymbole in der reformierten
Kirche Tegerfelden

EIN GESPRÄCH ÜBER KUNST UND KUNSTKRITIK

Aus «Die Tat» Nr. 12/1960

Unsere Zeit, der man oft Unfähigkeit zum echten Gespräch nachsagt, hat die neue Form des vor-geführten Gesprächs erfunden oder doch mindestens gefördert. Vor allem das Radio läßt uns Gesprächen zuhören, die von einigen Menschen nach vorheriger Besprechung geführt werden. Das irgendwie Unnatürliche kommt einem dabei weniger zu Bewußtsein, als wenn die Gesprächspartner selbst anwesend sind und einem wohl aufmerksamen, aber stummen und in seiner Vielgestaltigkeit nicht faßbaren Publikum gegenüber sitzen. Es scheint beinahe, als habe dieses anonyme Publikum in seltsamer Abwandlung die wichtige Rolle des schweigenden Zuhörers, der durch seine mitdenkende Präsenz ein Gespräch zu fördern vermag, übernommen und spiele den Schweiger, der nach Fontane für jedes Beisammensein notwendig ist.

An der letzten Podium-Veranstaltung im Stadthaus fanden sich nun zwei Kunstkritiker, der Chefredaktor der Schweizerischen Monatsschrift «Du», *Manuel Gasser*, und Dr. *Adolf Vogt*, Redaktor an der «Neuen Zürcher Zeitung», mit dem Kunstmaler *Walter Jonas* zu einem Gespräch über Kunst und Kunstkritik. Im Bestreben, verschiedene Aspekte dieses schwierigen und umfangreichen Komplexes aufzuzeigen, kam es dann allerdings weniger zu einem Gespräch, das bei aller Sprunghaftigkeit doch im gegenseitigen Aufeinandereingehen gewachsen wäre, als zu einem Aneinanderreihen von Fragen, zu denen die Sprecher ihre Voten abgaben – die übrigens zum Teil wirklich durchdacht waren und auf eine lange Beschäftigung mit diesem Themenkreis schließen ließen. – Der schaffende Künstler wollte wissen, nach welchen Krite-

rien ein Kritiker überhaupt Bilder und Plastiken beurteile. Daß der Geschmack, der künstlerische Instinkt gleichsam, entscheidend und vor allem bei einer ersten Begegnung mit einem Kunstwerk wichtig sei, wurde von keinem der Befragten bestritten. Sicher mit Recht legte Dr. Vogt Wert darauf, daß der Kritiker bei einer Beurteilung auch seine Erfahrung und sein historisches Wissen, die beide möglichst groß sein sollten, als Hilfe benützen soll, wobei natürlich nicht ein stereotypes Anlegen des gleichen Maßstabes an Kunstwerke verschiedener Zeiten gemeint ist. – Die beiden Kritiker wollten sodann wissen, wie die Kunstkritik auf den Künstler wirke. Gar nicht, war die bündige Antwort von Walter Jonas, wobei er jedoch sogleich beifügte, daß er mit Interesse gute Kritiken lese, da sie ihm nicht nur Information, sondern auch Anregungen bieten können. Er wies gleichzeitig darauf hin, daß Kritik auch irritieren kann und daß vor allem allzu früher Erfolg für junge Künstler äußerst gefährlich sei, da ein junger Mensch einen einmal gefundenen Stil

nicht einfach als Rezept beibehalten dürfe, sondern nach neuen Ausdrucksformen suchen müsse. Von jedem Menschen und in höherem Maße vom Künstler wird Entwicklung und Bewährung gefordert. – Die Kunstkritik ist heute vielleicht vor allem für das Publikum bestimmt; sie will informieren, wenn nötig Akzente setzen und vor allem um Verständnis für die Kunst werben. Denn erst wenn sich die Menschen mit Kunstwerken auseinandersetzen, kann ein fruchtbarer Gedankenaustausch entstehen, der für Betrachter und Künstler fördernd ist. Gerade heute, wo die großen Mäzene eher selten sind, ist es nötig, Menschen zu finden, die sich mit Kunst beschäftigen und nach Möglichkeit auch willens sind, einzelnen Künstlern die Treue zu bewahren und ihnen ein möglichst unbehindertes Schaffen zu ermöglichen. Letztlich, so glauben wir, gilt für Künstler und Kritiker vor allem die Forderung, daß er mit dem nötigen Ernst und der in jedem Falle erforderlichen Verantwortung ans Werk gehe. urg.

DEI VALORI NELLE TENDENZE

Da «La Biennale di Venezia»

Vige ancora in troppi l'abitudine di guardare all'arte moderna come ad un irriducibile contrasto di tendenze, prescindendo al tutto dai valori delle singole personalità, gli unici che contino, e quasi che l'arte fosse null'altro che una serie indeterminata di manifestazioni indistinte. Chi così ragiona – e lo fa sempre sulla base di saltuarie e imperfette cognizioni – si reputa un benpensante e quindi giudica capriccioso e parziale colui che difende i valori attuali, accusandolo appunto di non tener conto di tutte le tendenze. Se queste avessero una validità concreta, allora l'arte non sarebbe che una sistemazione formalistica, mentre è partecipazione ad una cultura in quanto questa cultura è storia dello spirito umano ovvero prodotto di relazioni fra tutte le varie attività mentali che portano all'acquisizione di conoscenza. L'arte non è evidentemente un fatto isolato, se pur d'elaborazione interiore, come del resto qualsiasi attività umana superiore incorpora per via intuitiva o sperimentale un complesso di nozioni esistenziali e storiche. Le forme di speculazione che fino all'idealismo crociano hanno indagato la natura del fenomeno artistico non sono mai riuscite a distinguere e quindi a separare in modo radicale i due termini che vi confluiscono o, quanto meno, non hanno reperito un fatto in cui la trascendenza fosse assoluta: il capolavoro non esiste che in una utopistica prospettiva ideale; è, quindi, irraggiungibile e non corrispondente alla realtà. Per questo quando si parla di valori non si suppone mai un limite estremo, bensì si fa riferimento ad un livello che viene fissato sull'efficacia e originalità di un linguaggio. Sarà appunto questa qualità espressiva, che, per essere antinormativa e pluridimensionale, stabilirà una precedenza: sarà proprio la maniera con cui il soggetto manifesta il

proprio incontro con sè stesso e con gli oggetti che lo circondano a costituire la misura atta a valutare la situazione conveniente dell'arte. Altrimenti non sarebbe più possibile giustificare – come proprio accade ai benpensanti – le forme imprevedibili in cui l'arte stessa si manifesta. Una ricognizione nella cronistoria ci apprende che tutto quanto si presentò con aspetto inedito sopportò difficoltà, incomprensione, condanna. La ragione è molto semplice, anche a prescindere dalle conseguenze dell'ignoranza: quando non si tiene conto della realtà e si costruisce un sistema dogmatico e pregiudiziale, la logica dell'arte sfugge alla logica del pensiero, e diviene incomprensibile. Senza dire, poi, che imponendo quel principio si riduce l'opera d'arte ad un oggetto socialmente inutile e inutilizzabile: il che non può essere, se tutti, artisti, storici, critici, si affannano per far «sentire» l'utilità dell'arte, almeno come momento di cultura. Infatti soltanto se ricondotta in una complessità di continue e variate integrazioni, per via delle quali il modificarsi non ha mai fine, e questo si rapporta alle condizioni della vita, l'arte diventa parte di noi stessi e quindi socialmente utile, perchè dà ragione ad una nostra saggezza, essendo sempre l'immaginario originato da un episodio reale. Con il che non si accede per nulla ad uno psicologismo consequenziale, sibbene si vuole, se mai, supporre che l'attività estetica si eccita, e magari si formula, anche attraverso la conoscenza di altre immagini precedenti.

Ora, per rivenire alle proposizioni iniziali, giova osservare che quelle che si usano definire «tendenze» presuppongono una classificazione di serie quasi per via statistica, come si usa nella flora o nella fauna. C'è però una differenza sostanziale: non sono soltanto i caratteri affini