

Zeitschrift: Schweizer Kunst = Art suisse = Arte svizzera = Swiss art
Herausgeber: Visarte Schweiz
Band: - (1957)
Heft: 1

Artikel: "Museum der modernen Kunstindustrie"
Autor: Meyer, Peter
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-623031>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 07.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Rg 5225

1924 Jah. a. Schluss

1924 gek

SCHWEIZER KUNST ART SUISSE ARTE SVIZZERA

GESELLSCHAFT SCHWEIZERISCHER MALER, BILDHAUER UND ARCHITEKTEN

SOCIÉTÉ DES PEINTRES, SCULPTEURS ET ARCHITECTES SUISSES

SOCIETÀ PITTORI, SCULTORI E ARCHITETTI SVIZZERI

Januar 1957

Bulletin No. 1

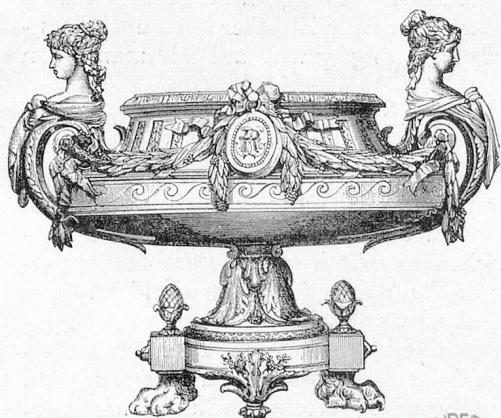
Janvier 1957

«Museum der modernen Kunstindustrie»

Von Peter Meyer

In dem 1873 erschienenen stattlichen Bande «Museum der modernen Kunstindustrie» ist auf 380 Seiten eine «Mustersammlung von hervorragenden Gegenständen der letzten Weltausstellungen von London (1862) und Paris (1867)» wiedergegeben. Das Werk wurde als «Ein Handbuch von Vorlagen für Industrie aller Zweige» vom Verlag F. A. Brockhaus (Leipzig, Berlin und Wien, 1873) herausgebracht. Im Vorwort heißt es: «Verbindung von Kunst und Industrie ist ein Losungswort unserer Zeit. Die bildenden Künste gewinnen eine immer steigende Bedeutung in unserm modernen Culturleben und werden allmählich wieder zu einem fast ebenso wichtigen Factor desselben, als dies in den glänzendsten Epochen der Antike und der Renaissance der Fall war. Wie in jenen Perioden herrscht auch jetzt das Bestreben, allem und jedem, von dem gewöhnlichsten Geräthe des täglichen Gebrauchs in der Hütte des Armen bis zum Schmuck der Paläste, Stil und schöne Form zu geben. Jeder einzelne Industrielle, welcher nicht zurückbleiben will...»

Dann sagt der Verlag mit schöner Offenheit, daß er in diesem Band die Druckstücke zu fruktifizieren gedenke, die er um teures Geld für die Kataloge jener beiden Ausstellungen habe anfertigen lassen. Begreiflicherweise pflegen es die Verleger illustrierter Zeitschriften auch heute noch so zu halten — aber sie sagen es selten so geradezu, und sie warten damit nicht elf oder sechs Jahre — die Hälfte wäre bis dahin veraltet. Um beim Typographischen zu bleiben: es sind wunderschön geschnittene Holz-Gravüren nach präzisen Zeichnungen, mit hochgezüchtem Können und künstlerischer Andacht nach Gegenständen angefertigt, die uns den Aufwand nicht zu verdienen scheinen, denn diese Gegenstände sind größtenteils schauderhaft, sie sind genau das, was man heute als Hausgreuel bezeichnet, was schon in den neunziger Jahren von einzelnen behauptet und noch dreißig Jahre später etwa in einem Propagandafilm des «Werkbundes» mit revolutionärem Elan kurz- und kleingeschlagen wurde.



Eine verschollene Welt, ein anderes Zeitalter — aber wie steht das eigentlich mit dem zeitlichen Abstand — genau besehen? Die Generation der Großeltern, der Urgroßeltern, im Nebel der Vorzeit bereits verdämmernd? Noch leben Achtzigjährige, die in jenen Jahren geboren sind, und einzelne Hundertjährige, die die Pariser Ausstellung bewußt und mit diesen ihren Augen gesehen haben könnten, mit denen sie unsere Gegenwart sehen, für die diese Dinge also den Inbegriff des Fortschritts bedeutet haben, den Inbegriff der Modernität.

Die Herkunft der Gegenstände ist nicht angegeben — weder das Land noch die herstellende Firma: die Reklame schlummert noch in prähistorischer Nacht. Der Verlag mußte die Druckstücke selbst bezahlen, der Band hat auch keine Inserate: es geht um die Sache, streng seriös. Man versucht die Herkunft der abgebildeten Gegenstände zu erraten, aber das gelingt nur vereinzelt mit einiger Wahrscheinlichkeit, denn das alles sind Spitzenleistungen, inter-

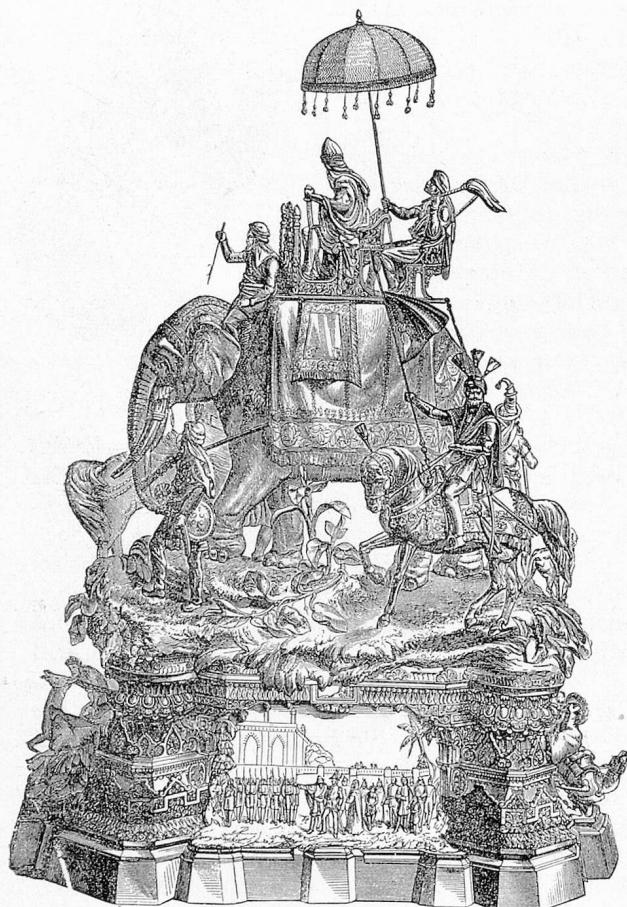


BIBLIOTHÈQUE NATIONALE SUISSE BERN
AZ RIEHEN

nationales Niveau, nicht Volkskunst, und dieses Niveau war so international wie die heutige «Avantgarde».

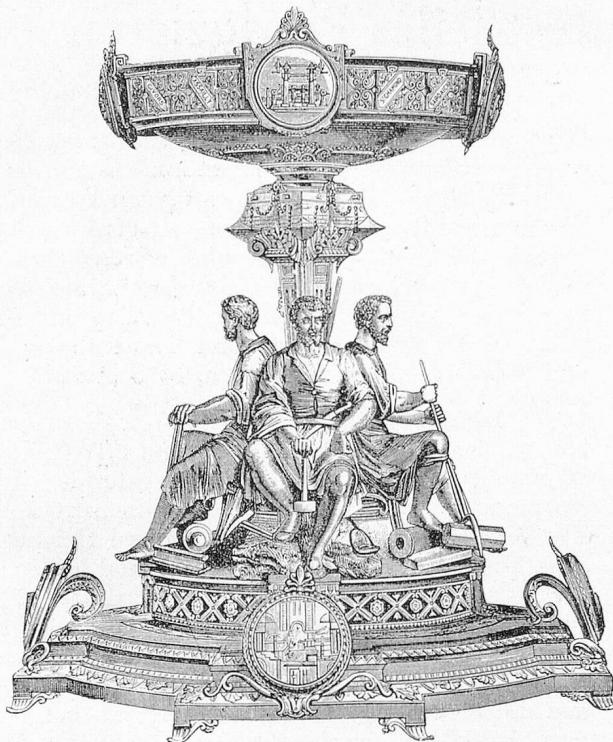
Noch herrscht der französische Geschmack über ganz Europa und ist Französisch die DiplomatenSprache — letzte, überständige Reste des vornationalistischen Abendlandes. Es gibt unter den abgebildeten Möbeln noch das breit und bequem gewordene Neurokoko der Louis-Philippe-Zeit, daneben einen etwas schwül gewordenen Spätklassizismus, dessen klassische Nuditäten neckisch mit dem Betrachter kokettieren oder sich absichtsvoll-schüchtern entziehen; auch dämonische, dionysische Mänaden — eher Pradier als die Sternenkälte eines Thorwaldsen. Immerhin: das hat noch Haltung, das Detail ist zart und präzis gezeichnet, wie an der schönen Fassade der Kreditanstalt am Paradeplatz, oder am Bahnhof in Zürich. Und es gibt viel französische Neurenaissance, wie sie damals im Neubau der Opéra zu Paris gradeben ihre Triumphe feierte. Diese entwaffnend naiven gotischen Möbel werden englisch sein, andere, schüchternere eher deutsch, diese Pokale, Reliquienschreine und Verwandtes, wofür die Franzosen die böse Bezeichnung «Bondieuseries» haben, sehen deutsch-romantisch aus — aber es gab ja auch eine französische Neugotik, Ste-Clotilde in Paris beispielsweise. Die Mißverständnisse treten noch mit dem ganzen Aplomb des guten Gewissens auf; zehn Jahre später beginnt Viollet-le-Duc bewundernswerter Dictionnaire der mittelalterlichen Architektur zu erscheinen — von da an wird die Nachahmung wissenschaftlich-pedantisch. Es gibt hier entzückende Mißverständnisse, Verbindungen gotisch-abstrakter Gerüste mit naturalistischem Laubwerk — die naturalistische Ranke in der Graphik der Romantiker gehört zum Lebendigsten jener Zeit.

Seit 1861 gab es in England die Kunstgewerbe-Reform des Morris-Kreises als Firma, aber «Morris, Marshall, Faulkner & Cie.» werden an diesen Ausstellungen gar nicht teilgenommen haben, denn man wollte nicht als «Industrie» gelten. Jedenfalls ist keine Spur dieser Bewegung zu entdecken, und das erinnert wieder einmal an den üblichen unvermeidlichen Fehler der Kunstgeschichte, das, was sich im Rückblick als zukunftsvoell erweist, auch schon in seiner Gegenwart als maßgebend zu betrachten. Auch dies ist zu bedenken: 1874 findet in Paris die ziemlich obskure Ausstellung eines gewissen Claude Monet statt, in der das Wort «Impressionismus» geprägt wird, und dies sind die Plüschsalons, für die die Bilder der Impressionisten gemalt wurden — und in denen die Maler wohnten, oder gerne gewohnt hätten, und die noch Vuillard verherrlicht hat.



Noch ist nichts von dem jähnen Aufschwung zu spüren, in dem Deutschland beim Erscheinen des Buches schon fieberte: der Eiserne Kanzler hat in Kürassierhelm und Stulpenstiefeln klirrend die Bühne der Weltgeschichte betreten, und gewiß gibt es längst lange Pfeifen und Bierhumpen mit Bismarckköpfen — aber 1862 und 1867 gab es das noch nicht. Aber warum finden wir keinen Trompeter von Säckingen, der doch schon 1854 geboren wurde, warum keine Loreleyen, Germanien, Gretchen? Gab es die in einer mehr volkstümlichen Schicht der Kunstindustrie, die nicht unter den Spitzenleistungen gezeigt wurde? Hier lauern völkerpsychologische Probleme. 1875 wird das erste der Kolossaldenkmäler enthüllt werden: das Hermannsdenkmal im Teutoburgerwald («— als die Römer frech geworden —»). Hier sei eine Diversion gestattet: Anläßlich der Etrusker-Ausstellung im Kunsthause Zürich fragte eine Besucherin: diese Etrusker seien doch Deutsche gewesen? Das ging gewiß auf Hermann den Cherusker.

Es gibt figurenüberkrustete Pistolen, es gibt einen Bierhumpen, um den ein König in Krönungsornat und Krone auf die Falkenjagd reitet, es gibt Agyptisches, Assyrisches, viel Pompejanisches, Maurisches; es gibt Renaissance-Keramik à la Bernard Palissy und gotische Akeleybecher, es gibt irisch-schottisches Bandgeflecht — hier dürfte Walter Scott die Hand im Spiel haben; es gibt ganz vereinzelte Vorahnungen von Jugendstil, es gibt unerhörte silberne Tafelaufsätze — auch in Verbindung mit Kerzen oder Dessertschalen oder beidem, «Girandole-surtout», «Candélabre-Eper-



sprach von «Form ohne Ornament», von Ehrlichkeit des Materials, Ehrlichkeit der funktionellen Form, die Form sollte sich im Idealfall aus Funktion und Material gleichsam von selbst ergeben. Das war erfrischend und nötig — man mußte zu den historischen Stilformen Distanz gewinnen, die das Jahrhundertende erstickend überwuchert hatten.

Aber wo stehen wir heute? Dieser naiv-freibeuternde Historismus ist vorbei. Die Avantgarde der Kunstgewerbler und Architekten der zwanziger und dreißiger Jahre glaubte eine neue Stilgebundenheit gefunden zu haben, indem sie die Verantwortung für die Form den materiellen Gegebenheiten, dem Material und seiner Bearbeitungstechnik, zuschob. Wir sehen heute, daß der Versuch gescheitert ist — wenn man es auch noch nicht laut sagen darf. Auf der einen Seite wird die Technik wieder verkunstgewerbt; man sucht die Leuchtkörper, die Vasen, Stühle usw. amüsant und interessant und extravagant aufzupulvern — warum auch nicht? Und selbst an Bauten versucht man so dies und das, was sich nicht mehr restlos mit Material und Technik begründen läßt; man spricht sogar von «neuem Regionalismus», wie man in den zwanziger Jahren vom «neuen bauen» sprach. Und daneben gibt es einen neuen Historismus massivster Art, eine kirchliche Kunst beispielsweise, die gar nicht urzeitlich genug sein kann; ultra-romanische, geradezu negerische und steinzeitliche Kruzifixe, Kelche, Marien, Reliefs, Wandgemälde, Mosaiken — reformierte wie katholische — ein Historismus, der hofft, in den Tiefen unterhalb aller geformten Historie die Wurzeln des menschlichen Gefühls in den nächtlichen Tiefen der Vorzeit erreichen zu können. Ist Le Corbusiers Wallfahrtskapelle Ronchamp nicht eine Art Wildkirchli, dessen schützende Felsengrotte gerade auch noch künstlich in Beton mitgebaut wurde?

Das sind Naivitäten, die wir heute so wenig als solche empfinden wie die siebziger Jahre die ihrigen. «Die bildenden Künste gewinnen eine immer steigende Bedeutung in unserem modernen Culturleben ...» (siehe oben). Aber der Historismus der siebziger Jahre, der aus diesem nachdenkenswerten Album von 1873 spricht, scheint mir — nicht in seinen Ergebnissen, aber strukturell sozusagen — moderner zu sein. Kraft der gleichen intellektuellen Wachheit, mit der man die Naturschätze und die neu erschlossenen technischen Möglichkeiten ausbeutete, sah man die durch die Kunstgeschichte damals neu erschlossene Vergangenheit gewissermaßen als einen transparenten Raum, in dem alle Möglichkeiten, eben alle je entstandenen Stilformen, simultan nebeneinander vorhanden und nach Belieben verfügbar sind. Gerade weil man sich als moderner Mensch von allen traditionellen Bindungen befreit hatte, oder glaubte, sich befreit zu haben, wie das jede Epoche glaubt, eben deshalb glaubte man frei über die Formen disponieren zu können, während man der Technik — dem Bereich des Nur-Materiellen — noch nicht die Berechtigung zugestand, die Formen von sich aus allein zu bestimmen, wie dies dann das Programm der zwanziger und dreißiger Jahre wurde und vielleicht der damaligen Avantgarde als ideal vorschwebt. Doch damit kommen wir in bedenkliche Gegenden ...

gne», «Centre-pièce» mit Figurenversammlungen, die ein ganzes philosophisches System allegorisieren könnten, andere sind von Völkerschlachten umtobt, das Prachtgebilde mit indischen Elefanten, Gazellenjagden und Paraden war gewiß für Queen Victoria, Empress of India, bestimmt. Das war einmal ...

Es gibt viele und nun wirklich zum Teil prachtvolle Kronleuchter, einige für Gasbeleuchtung eingerichtet, und überhaupt: ist das alles wirklich so durchaus schauderhaft und verächtlich, wie wir uns das heute gerne einreden? Das Sonderbarste ist, daß dieses Durcheinander von Stilreminszenzen gar nicht so chaotisch wirkt, wie man aus seiner Beschreibung meinen sollte, es wirkt vielmehr auf eine schwer faßbare Art einheitlich, und es wäre zu billig, zu sagen, das Gemeinsame sei eben das Mißverständnis, dem jede dieser Stilarten verfallen sei.

Der Jugendstil suchte in den neunziger Jahren diese ganze Welt (sie war unterdessen um einiges größer geworden) aus den Angeln zu heben, und der technische Materialismus hat sie im ersten Viertel unseres Jahrhunderts wirklich aus den Angeln gehoben — prinzipiell, nicht überall *de facto*. Das Wort «Materialismus» hat eine unliebsame politische Tönung, von der wir hier absehen können; wir verwenden es, weil «Ehrlichkeit» die Forderung des Tages war. Man

