

Zeitschrift: Schweizer Kunst = Art suisse = Arte svizzera = Swiss art
Herausgeber: Visarte Schweiz
Band: - (1957)
Heft: 2-3

Artikel: La curiosité suffit-elle à faire aimer le beau?
Autor: Barois
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-623663>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 13.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

mes, véhicules, vaisselle, ornements, objets de toilette, armes-même et j'en passe? Vraiment nous sommes d'un prosaïsme!

Ces œuvres, présentées avec intelligence et ingéniosité, posent un cas de conscience à notre civilisation des plus urgents. Notre art n'est plus rattaché qu'à l'individu; plus de tradition mais des modes; la masse ne comprend plus l'artiste; le mauvais goût — de l'un ou de l'autre — peut s'imposer; le temps gagné par

la machine est dépensé à la fabriquer, plus de religiosité.

Le Paradis est bien perdu. Mais la bombe H va nous le redonner. Les peintres découvriront de nouvelles techniques et projeteront par équipes des couleurs fulgurantes à l'aide de pistolets orientables contre le ciel pour toile de fond. Ils seront conviés pour leurs loisirs à manger le pain synthétique afin de célébrer la fraternité des peuples.

Jean Latour

La curiosité suffit-elle à faire aimer le beau?

J'entre par hasard dans les salles d'une exposition de peinture. Je suis étonné d'y trouver beaucoup de monde; étonné aussi de la bonne humeur qui règne parmi le public. Point d'exclamations scandalisées, point de théories profondes non plus. On baguenaude, on s'amuse. On s'arrête de préférence devant les toiles les plus osées qui relèvent moins du «tachisme», comme on dit, que de ce que j'appellerais le «crachisme» (ou l'éjaculisme?). Un tableau complètement et uniformément bleu, quoique un peu granité dans la touche, se taille un beau succès de curiosité.

Une amie me demande de lui faire entendre de la musique dodécaphonique. Je mets un disque de Schönberg. On l'écoute volontiers et on trouve cela «drôle». Je mets ensuite un disque de Strawinsky. On décrète que c'est moins bizarre, «trop classique», et on se met à bavarder.

On parle de médecine. C'est-à-dire qu'on s'excite les uns les autres à décrire l'opération la plus extraordinaire, la panacée la plus «soufflante».

Tous ces détails que j'observe chaque jour me donnent à penser.

Il n'y a pas plus de vingt ans, le public avait la réputation d'être totalement imperméable à la nouveauté. Les artistes s'en étaient fait une raison, si ce n'est même une philosophie que, moins avancés dans la connaissance d'eux-mêmes que dans leur art, ils continuent d'ailleurs à professer. Ils se considèrent comme maudits. Le sont-ils encore vraiment?

J'inclinerais à croire, au contraire, que le monde a bien changé ces dernières années et c'est à dessein que tout à l'heure je parlais d'une conversation sur la médecine. La science a éveillé notre curiosité et nous a surtout habitués à estimer comme valables ses découvertes les plus étranges. Le progrès a toujours raison. Il est toujours intelligent d'applaudir au «dernier bateau».

Cette attitude d'esprit me semble avoir envahi le domaine des arts. En peinture, en musique, en sculpture, on se montre également curieux. On demande à être secoué. On accepte volontiers de l'être, soit qu'on manque de culture et que tout vous paraisse comestible, soit qu'on ait le goût de l'inédit. Le sensationnel est devenu la garantie du succès, et d'abord la garantie d'une certaine diffusion dans les journaux et les hebdomadaires. A une mentalité du public sensible à la publicité, à un intense travail de vulgarisation publicitaire fourni par la presse correspond une certaine esthétique publicitaire des artistes. Ils ne sont plus

repliés sur eux-mêmes. Ils sont plus ou moins consciemment au service de l'éclectisme anarchique des amateurs. Le silence de l'incompréhension ne les entoure plus. On leur crierait plutôt: «Vas-y!» comme à un coureur cycliste. Nous sommes au siècle de la performance.

En d'autres termes, il y a vingt ou trente ans, il fallait lutter contre les préjugés et la tradition pour faire accepter l'art moderne. On en refusait les excès au nom d'une culture peut-être sclérosée, mais existante. Aujourd'hui, il m'apparaît qu'il faut lutter contre l'esprit d'aventure du public pour lui faire entendre que le meilleur de l'art moderne continue d'être issu d'une tradition et continue d'obéir à des lois immuables. Naguère, il fallait pousser; il faut maintenant ramener; il faut surtout combler un vide culturel énorme pour que les gens qui font une réputation à l'artiste le fassent en connaissance de cause.

En science, tout l'appareil rationnel et logique des différentes disciplines contribue à maintenir la cohérence de nos connaissances.

Mais en art? En art, si l'on n'y prend pas garde, l'incohérence va de plus en plus régner. Car on commet très souvent la confusion de prendre l'ignorance du public pour de l'ouverture d'esprit dont on se félicite. Certes, la virginité d'un enfant est bien belle. Encore faut-il qu'on n'en profite pas pour fausser son goût. Certes, la curiosité est une belle qualité. Mais elle n'est guère suffisante pour servir d'élément moteur à l'évolution d'une esthétique.

Bref, le problème se ramène à ceci. Il y a ceux qui croient que le sens du beau est inné chez l'homme. Et vogue la galère! Et il y a ceux qui croient que ce sens-là s'acquiert et doit se conserver dans le doute, l'hésitation, quelquefois le déchirement. Ils professent que notre époque aurait besoin de vieillir. Je partagerais volontiers leur avis.

Barois

(La Sentinelle, 26 février 1957)

Maurice Utrillo

ist, wie die Witwe des 1955 verstorbenen französischen Malers mitteilt, der Sohn von Pierre Puvis de Chavanne gewesen, der als einer der angesehensten Vertreter des Klassizismus in der französischen Malerei gilt. Frau Utrillo-Vallart wendet sich mit ihrer Mitteilung gegen die bisherige Version, nach der Utrillo der Sohn eines unbedeutenden trunksüchtigen Bohémiens namens Boissy war.