

Zeitschrift: Schweizer Kunst = Art suisse = Arte svizzera = Swiss art
Herausgeber: Visarte Schweiz
Band: - (1946)
Heft: 8

Artikel: Um eine Luzerner Kunstdebatte
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-625887>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 13.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

SCHWEIZER KUNST

ART SUISSE ARTE SVIZZERA

A. G.
BELLINZONA

OFFIZIELLES ORGAN DER GESELLSCHAFT SCHWEIZERISCHER MALER BILDHAUER UND ARCHITEKTEN
ORGANE OFFICIEL DE LA SOCIÉTÉ DES PEINTRES SCULPTEURS ET ARCHITECTES SUISSES
ORGANO UFFICIALE DELLA SOCIETÀ PITTORI SCULTORI E ARCHITETTI SVIZZERI

JÄHRLICH 10 NUMMERN
10 NUMÉROS PAR AN

N° 8

OKTOBER 1946
OCTOBRE 1946



Portrait M. Sarkisoff.
Photo L. Molly, Genève.

E. Hornung

Maurice Sarkisoff, sculpteur 1882-1946.

Le sculpteur Maurice Sarkisoff qui vient de mourir le 19 septembre à 64 ans a tenu dans la vie artistique de Suisse et particulièrement de Suisse romande une place extrêmement importante et nous ne pouvons le laisser disparaître sans lui adresser un dernier adieu et rappeler ce qu'était l'homme et l'artiste.

Petit-fils du peintre Gillet et fils de Madame Denise Sarkisoff, professeur de dessin à l'Ecole de beaux-arts de Genève, Maurice Sarkisoff grandit dans une ambiance familiale intellectuelle et choisie qui le marqua profondément. Ses études terminées, sa mère l'autorisa à embrasser la carrière de sculpteur. Il suivit alors les classes de Hugues Bovy et de James Vibert puis partit pour Paris.

Là-bas il se fixa à Montparnasse où tout de suite il trouva un climat à sa convenance, fréquentant les cercles artistiques et se liant avec Rodo dans l'atelier duquel il travailla un certain temps.

De retour à Genève, son talent et ses aptitudes pédagogiques le firent choisir pour occuper la place de professeur de modelage à l'Ecole des arts industriels. Il y resta 28 ans. Ce fut la période la plus féconde de sa carrière. Alors en possession de tous ses moyens — qui étaient grands — il créa une impressionnante série de bustes et de figures dont la plupart sont déposés dans les musées de Suisse et de Genève, dans des lieux publics ou des collections particulières. On lui doit également la grande figure — un ange de la paix — qui décore la façade nord du Palais du B.I.T.

Mais chez Sarkisoff, sculpteur — Sarki comme nous l'appelions familièrement — un peintre sommeillait. Un littérateur aussi et

même un poète. Pendant les dernières années de sa vie, assombrie par une maladie implacable, il reprit ses pinceaux, qui avaient tout d'abord été ses premières armes, peut-être parce que ses forces physiques ne lui permettaient plus les efforts inhérents au métier de sculpteur, peut-être aussi — et je crois surtout — parce qu'il avait toujours été attiré par la peinture et la couleur. Car Sarkisoff possédait un «œil» très rare et très fin. C'était un coloriste-né dont certaines natures-mortes et surtout son portrait, peint par lui-même et entré tout récemment au Musée de Genève, font foi.

Quant à ses talents littéraires, quoique moins connus du public, ils étaient fort réels. Ses lettres délicieuses, ses souvenirs de jeunesse et de voyages, en prose et en vers, ses articles parus dans divers journaux et revues, ses critiques artistiques même, publiées pendant quelque temps dans un journal de notre ville sous un pseudonyme, le prouvent abondamment.

Sarkisoff, on le voit, était un artiste très complet. Homme d'esprit et fort intelligent, il était de plus doté d'un sens critique remarquable. Que de fois nous lui avons demandé son opinion sur nos œuvres ! Il nous la donnait volontiers, parfois mordante et dure mais toujours juste car il savait voir profondément et il pensait qu'un avis franchement exprimé était plus salutaire qu'un banal compliment. Ses anciens élèves le reconnaissent bien qui, des années et des années plus tard le remerciaient de les avoir à temps remis dans le bon chemin par un critique impitoyable.

Esprit foncièrement latin il adorait la France et souffrit d'être privé de son contact pendant la guerre; il rêvait ardemment de la revoir. Quoique de santé bien précaire, il partit au début de septembre, accompagné d'un de ses fils, dans la région de Cluny. Il pensait n'y rester que quelques jours, juste le temps de goûter encore une fois ce doux ciel et ces beaux paysages... Hélas, c'est là-bas que la mort est venue le prendre et c'est là-bas qu'il reposera pour toujours.

Emile HORNING.

Um eine Luzerner Kunstdebatte.

Gegenwärtig bildet das Projekt der Aufstellung einer Plastik vor dem Luzerner Kunstmuseum Gegenstand einer lebhaften Auseinandersetzung in der Öffentlichkeit. Gegen das Projekt sind vor allem sittliche Gründe ins Feld geführt worden. Zu diesen Gründen nehmen verschiedene Kunstgesellschaften der Stadt Luzern in der nachfolgenden Verlautbarung Stellung.

Dieser Verlautbarung gegenüber erlauben wir uns den Standpunkt der Gegner des Projektes zu vertreten.

Die Kunsthausplastik - eine Erziehungsfrage.

Gegen die geplante Aufstellung einer Plastik beim Kunsthaus sind von kirchlicher Seite Bedenken erhoben worden. Da sich diese in keiner Weise auf die formalen Qualitäten der Plastik beziehen, sondern der nackten Frauenfigur an sich gelten, also moralischer Natur sind, kommt ihnen grundsätzliche Bedeutung zu. Die unterzeichneten Gesellschaften und Institutionen erachten es daher als ihre Pflicht, zu der wesentlichen Frage Stellung zu nehmen:

Kann eine künstlerisch wertvolle Plastik das sittliche Empfinden verletzen?

Eine wesentliche Voraussetzung für das künstlerisch hochstehende Werk ist die Leidenschaft des Bildners für die reine Form und deren Gestaltung im Material. Wo sie bestimmend wird für das Schaffen, hat jede Art niedriger Gesinnung keinen Platz. Umgekehrt: Moralisch anfechtbare Motive und Tendenzen durchkreuzen das künstlerische Arbeiten und vermindern die ästhetische Qualität. Das wahre Kunstwerk kann demnach keinen verderblichen Einfluß haben, am wenigsten auf die reine, unverdorbene Jugend. Wer frei von Begierden ist, für den existiert kein begehrlisches Objekt. Das ist der Grund, warum naive Kinder keinen Blick für erotische Dinge besitzen.

Anders verhält es sich beim heranwachsenden jungen Menschen, dessen sexuelles Erwachen ihn empfindsam werden läßt für alles, was seinem erotischen Erleben Gegenstand werden kann. Er läuft Gefahr, erotische Tendenzen auch in solchen Werken zu suchen, die sie gar nicht besitzen. Soll man deswegen die Kunstwerke vor ihm und anderen verbergen? Es wäre besser, den jungen Menschen zu erziehen!

Denn einmal muß oder sollte er sich zur Reife des Empfindens durchringen und unterscheiden lernen, wo ihn ein eigenes Begehren ein gutes Werk unmoralisch erscheinen läßt, und wo ein fremder erotischer Appell an ihn ergeht. Dies aber lernt er nur da, wo ihm die Möglichkeit zu echter Bildung gegeben ist. Je früher und sicherer er seine Urteilsfähigkeit erwirbt, um so besser, denn die wirklich appellierenden erotischen Objekte sind mannigfaltig. Sie sind es, die unsere Jugend in Kinos, Magazinen, Illustrierten usw. moralisch gefährden, so daß es kaum einen andern Weg zur Bildung des sittlichen Charakters gibt, als innerlich stark und urteilsfähig zu werden. Hier hat das Kunstwerk eine wichtige Aufgabe zu erfüllen, denn sofern es wahres Kunstwerk ist, bedeutet es die Ueberwindung aller Anfechtung durch den ästhetischen Willen, der in ihm zum Ausdruck gelangt.

Man könnte hier einwenden, daß « einfache Leute » kein Empfinden für ästhetische Werte besitzen und daher außerstande seien, die hier dargelegten wesentlichen Unterschiede wahrzunehmen. Ist damit aber gesagt, daß die Kunst, sofern sie an die Öffentlichkeit tritt, sich diesem Unverstand anpassen soll? Das wäre ihr Ende. Jede bedeutende Kultur wurde von einer Elite geprägt, deren Empfinden oft dem der großen Masse widersprach. Und gerade jene großartigen Epochen der Malerei und Plastik in Europa, die den nackten Menschen zum Gegenstand hatten, waren katholisch. Von den gotischen Malereien, die Adam und Eva wie auch Märtyrer in den Kirchen nackt darstellten, über die gewaltige Malerei der Renaissance bis zum niederländischen Barock, bewies der Katholizismus eine kulturelle Kraft und eine Großzügigkeit der Gesinnung, an die zu erinnern heute nützt. Eine Kunst, deren Gestaltungsfreiheit durch unkünstlerische Kräfte eingeengt wird, um kleinen und kleinkleinigen oder unreifen Geistern gerecht zu werden, wird bedeutungslos.

Wir verstehen und anerkennen den Kampf gegen die Unmoral, bedauern aber in diesem Falle, daß er sich mit unnötiger Heftigkeit gegen ein völlig untaugliches Objekt richtet. Eine künstlerisch einwandfreie Plastik vor dem Kunsthaus ist keine Frage der Moral, sondern der Erziehung. Die Entscheidung aber, ob im vorliegenden Falle die weibliche Figur des Bildhauers O. Bänninger, sie ist ein Geschenk des Departements des Innern an die Stadt Luzern, den großen Anforderungen genügt, liegt bei der Eidgenössischen Kunstkommission.

sig. E. Müller
Präsident der Ortsgruppe Luzern des Schweiz.
Werkbundes

sig. Dr. A. Troller
Präsident der Kunstgesellschaft
Luzern

Namens des Schweiz. Ingenieur-und Architektenvereins,
Sektion Waldstätte:

sig. C. Moßdorf, A. Boyer, Architekten

Namens der Gesellschaft Schweiz. Maler, Bildhauer
u. Architekten,

sig. Max von Moos

(aus dem « Vaterland » Luzern. Nr. 21. 22. Mai 1946).

In dem Angesicht eines Hässlichen ist für uns oft eine innere Schönheit, die wir nicht auf der Stelle von seinem Werte her-zuleiten vermögen, während uns oft die Züge eines andern kalt und leer sind, von denen alle sagen, dass die die grösste Schönheit besitzen.

Stifter (Brigitta)

Zur 21. Nationalen Kunstausstellung in Genf.

Die Sektion Basel betrachtet es als ihre Pflicht, zu dieser bedeutungsvollen Veranstaltung, welche dieses Jahr versuchsweise in einem durchaus neuartigen Rahmen durchgeführt worden ist, klare Stellung zu beziehen und ihre Gestaltung einer kritischen Beurteilung zu unterziehen. Ohne uns mit der Qualität der ausgestellten Werke zu befassen, möchten wir dagegen die Gesamtdisposition und das Vorgehen bei der Auswahl der Ausstellungsobjekte einer eingehenden Prüfung unterziehen.

Wie nachträglich bekannt wurde, ist die grössere Hälfte des Ausstellungsgutes in Form von Einladungen von den Künstlern angefordert worden. Als ebenfalls aufgefordert kam noch die ansehnliche Zahl von Werken der Verstorbenen dazu. Für diese ausgewählte, zum voraus festgelegte Schau trägt einzig und allein die Eidgenössische Kunstkommission die Verantwortung.

Zur Bestreitung der anderen, knapperen Hälfte des Ausstellungsgutes ist dann die gesamte Künstlerschaft unseres Landes zur Einsendung von je zwei ihrer besten Arbeiten aufgefordert worden, aus welcher eine Jury die Auswahl für die Ausstellung traf. Unseres Erachtens hätte diese Jurierung logischerweise von der gleichen Eidgenössischen Kunstkommission vorgenommen werden müssen, um auf diese Weise der Ausstellung durchwegs das gleiche Bild einer mit demselben Masstab gemessenen Qualität zu geben. Haben es sich die Mitglieder dieser Kommission einmal herausgenommen — und es brauchte eine bewundernswerte Kühnheit dazu — aus der grossen Zahl der schweizerischen Künstler eine Elite von rund hundert Malern und Bildhauern für direkte Einladungen herauszulesen, wo sich doch bekanntermassen das künstlerische Schaffen unseres Landes ausser in einer kleinen Zahl ganz hervorragender Künstler gerade in einem hochwertigen Durchschnitt manifestiert, so hätte sie füglich auch die Verantwortung für die Auswahl aus der allgemeinen, freien Einsendung übernehmen müssen. An ihrer Stelle hat dann die von den Einsendern bestellte, naturgemäss heterogen zusammengesetzte Jury ihres Amtes gewaltet, die zweifellos nach bestem Ermessen, aber bestimmt von einem anderen Gesichtspunkt aus, und nach ihrem eigenen Masstab gemessen, ihr Urteil gefällt hat.

Diese Zwiespältigkeit der Ausstellung — von Werken von mit dem Namen Eingeladenen und solchen von einer Jury mit verdecktem Namen auserlesenen — hätte auch in der Aufstellung klar zum Ausdruck kommen müssen und zwar unmissverständlich in zwei deutlich getrennten Abteilungen. Für die eine hätte sich die Eidgenössische Kunstkommission als verantwortlich bezeichnen müssen, für die andere die Ausstelljury.

Allerdings setzte das Ausstellungsreglement fest, dass vor allem für die Abteilung der Wandbilder besondere Einladungen an bekannte Künstler erfolgen könnten. Es war aber aus der Masse der Bewerber gewiss nur Wenigen bekannt, dass für die Annahme durch die beiden Jürs für Malerei und Plastik nur ein verschwindend kleiner Teil in Betracht fallen konnte: es waren von 2289 eingesandten Werken ganze 315 — also ca. 13 % —. Dieses zu erwartende bedenkliche Verhältnis von Annahme zu Rückweisung musste von den Veranstaltern, die über die Hälfte des Ausstellungsraumes bereits durch die von ihnen angeforderten Werke in Anspruch genommen hatten, ziemlich genau vorausgesehen werden. Vergegenwärtigt man sich die Mühe, die jeder Einzelne für die Auswahl seiner vermeintlich besten Arbeiten und deren Einsendung aufgewendet hat, so zeifelt man allen Ernstes an einem demokratischen Empfinden der Veranstalterin.

Wer sich über die Durchführung der 21. Nationalen Kunstausstellung in Genf unvoreingenommen seine Gedanken macht, wird mit uns zur Ueberzeugung gelangen, dass eine Wiederholung dieses Ausstellungsmodus in keinem Falle stattfinden darf, soll nicht die Kränkung der qualifizierten Kunstschaftenden in unserem Lande schliesslich ad absurdum geführt werden.

Gesellschaft Schweizerischer Maler
Bildhauer und Architekten
Sektion Basel