

Zeitschrift: Sprachspiegel : Zweimonatsschrift
Herausgeber: Schweizerischer Verein für die deutsche Sprache
Band: 58 (2002)
Heft: 3

Rubrik: Veranstaltungen

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 11.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Symposium in Frankfurt: «Dialekte in der Schweiz und in Deutschland»

Das Schweizerische Generalkonsulat in Frankfurt und die Gesellschaft für deutsche Sprache (GfdS) luden auf den 15./16. März 2002 zu einem Symposium ein unter dem Titel «Dialekte in der Schweiz und in Deutschland. Ein Vergleich».

Die Referenten aus der Schweiz waren Helen Christen, Professorin für deutsche Sprachwissenschaft an der Universität Freiburg i.Ue., und Roland Ris, Professor für deutsche Sprache und Literatur an der Züricher ETH. Über Aspekte der Dialektsituation in Deutschland referierten Jürgen Schmidt, Professor in Marburg und Leiter des Deutschen Wortatlasses, und Hans-Ulrich Schmid, Professor in München und Mitarbeiter des Bayerischen Wörterbuchs. Die an die Referate anschliessenden regen Gespräche wurden von Dr. Ernst Nef aus Zürich und Prof. Dr. Horst-Dieter Schlosser aus Frankfurt geleitet.

Die ausschliesslich deutschen Zuhörer interessierten sich natürlich besonders für die sie oft kurios anmutende deutsch-schweizerische Diglossie Schweizerdeutsch/Hoch- bzw. Schriftdeutsch, die Helen Christen im Eingangsreferat eingehend erläuterte. Sie beschrieb die Sprachsituation in der Deutschschweiz

als eine «mediale Diglossie», d.h. eine Doppelsprachigkeit, die medial bedingt ist: je nach Medium – Schriftlichkeit bzw. Mündlichkeit – wird Hochdeutsch bzw. Dialekt verwendet. Eine Abweichung von dieser Regel ist neueren Datums: Beim so genannten Chatten wird meistens Dialekt geschrieben. Stil und Wortschatz lassen jedoch erkennen, dass es sich dabei um eine Art geschriebener Mündlichkeit oder, wie sie es bezeichnete, um eine «konzeptuelle Mündlichkeit» handelt.

Roland Ris wartete mit von vielgestaltigen, eindrucklichen Beispielen gesättigten Ausführungen auf, die das Bild der Dialektsituation in der Schweiz differenzierten. Interessant war auch sein historischer Rückblick auf die «Mundartwellen», deren erste er in den Anfängen des vergangenen Jahrhunderts ortete: Zürich war damals besonders deutschfreundlich und mehr als ein Fünftel der Bewohner sprach Hochdeutsch als Umgangssprache; was eine dezidierte Pro-Mundartbewegung von Berner Seite zur Folge hatte. Es gibt denn auch bis in die jüngste Zeit eine ansehnliche Literatur auf Berndeutsch (z.B. Kurt Marti).

Als eine Art «Grosstat» kann man die Digitalisierung des Deutschen Sprachatlasses bezeichnen, die unter der Leitung von Jürgen Schmidt stattfindet und deren erste Resultate von ihm vorgestellt wurden. Der Sprachatlas «ruhte» bisher

im germanistischen Institut der Universität Marburg, d.h. stand zur Einsicht bereit für Besucher, die extra nach Marburg reisen mussten. In Zukunft werden die 1671 Blätter im Internet jedermann überall zugänglich sein; andere, auf neueren, lokalen Forschungen beruhende Karten lassen sich darüberlegen, so dass sich zum Beispiel geschichtliche Veränderungen unmittelbar ablesen lassen.

Gerade aufgrund von Letzterem konnte Jürgen Schmidt der allgemeinen These, dass die Dialekte in Deutschland am Verschwinden seien, teilweise widersprechen. Für den Norden trifft das zwar zu, da gibt es sehr viele, die überhaupt nicht mehr Dialekt sprechen können; im Süden jedoch ist der Dialekt noch sehr stark. Dies konnte ebenfalls Hans-Ulrich Schmid in Bezug auf das Bayerische bestätigen. Anhand umfangreichen Materials zeigte er auch, dass sich da der Dialekt, von geringen Einflüssen der Hochsprache abgesehen, sehr wenig verändert.

Diese Beobachtung am Bayerischen, die offenbar auch für andere Dialekte in

Deutschland gilt, führte in der Schlussdiskussion, wo es um einen Vergleich der schweizerischen mit der deutschen Dialektsituation ging, zur Feststellung wesentlicher Unterschiede:

Die Schweizer Dialekte verändern sich relativ stark, werden weniger «rein», schleifen sich ab, u.a. auch wegen der vermehrten Mobilität der Sprecher. Die Dialekte in der Schweiz gleichen sich einander an, aber – im Gegensatz besonders zum nördlichen Deutschland – ist in der Schweiz in der Regel keine Angleichung der Mundart ans Hochdeutsche festzustellen. In Deutschland dagegen ist es die Hochsprache, die als allgemeine (schriftliche und mündliche) Umgangssprache relativ starken Veränderungen unterworfen ist. Was schliesslich zur verblüffenden Folgerung führte, dass in Deutschland progressiveres Hochdeutsch, jedoch konservativerer Dialekt und in der Schweiz progressiverer Dialekt und konservativeres Hochdeutsch gesprochen werden.

Günter Osswald, Frankfurt

Chronik

Die Geschichte der Rechtschreibreform ist noch nicht zu Ende

Die Zwischenstaatliche Kommission für deutsche Rechtschreibung, die eigens zur Erarbeitung der 2005 endgültig in Kraft tretenden neuen Rechtschreibung

gebildet wurde, schreibt in ihrem jüngsten Jahresbericht, dass die Umsetzung der Reform «noch nicht abgeschlossen» sei. Es sind also noch Änderungen zu erwarten.

So soll etwa im besonders strittigen Bereich der Getrennt- und Zusammen-