

Zeitschrift: Sprachspiegel : Zweimonatsschrift
Herausgeber: Schweizerischer Verein für die deutsche Sprache
Band: 33 (1977)
Heft: 5

Rubrik: Wortverwandschaft

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 02.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

„Shit“ steht nicht im Webster

Es gibt ein riesiges Wörterbuch amerikanischer Nationalität, Webster mit Namen; darin stehen die Hunderttausende von Wörtern, die es in der reichen englischen Sprache gibt. Jedes Wort, das ein Amerikaner benützt oder allenfalls benützen könnte, steht im Webster, das heißt, jedes außer dem Wort ‚shit‘.

Genaugenommen stehen auch die anderen „four letter words“ nicht im Webster, die Kraftausdrücke also, die im Englischen vier Buchstaben haben, ebenso wie ‚shit‘. In einem deutschen Wörterbuch stehen solche Wörter. Sie werden ja gebraucht, und somit dürfen sie in einem Wörterbuch nicht fehlen. Aber der Webster, dieses vollständigste aller Wörterbücher, ist unvollständig in bezug auf ‚shit‘.

Die puritanische Tradition in Amerika ist immer noch lebendig, und für einen Puritaner darf es ein Wort wie ‚shit‘ nicht geben, und darum gibt es dieses Wort auch nicht im Wörterbuch. Dabei spielt es keine Rolle, daß unter den Amerikanern unzählige Millionen ohne dieses Wort gar nicht reden können. Für die ist alles ‚shit‘.

Wer wissen will, was dieses Wort bedeutet, braucht es nur in einem deutschen Wörterbuch der englischen Sprache nachzuschauen. Ob englisch-deutsch oder deutsch-englisch, da steht es als Substantiv und als Verbum; nur sind vielleicht die zahlreichen Redewendungen mit diesem Wort nicht alle aufgeführt. Das würde den Rahmen eines deutsch-englischen Wörterbuches sprengen. Der Webster dagegen enthält sämtliche Redewendungen und Bedeutungsumwandlungen der Wörter, außerdem die ausführliche Etymologie eines jeden Wortes, mit den Kreuz- und Querverbindungen zu den Wörtern anderer Sprachen; doch auch bei verwandten Wörtern findet man keinen Hinweis auf ‚shit‘.

„Sheath“ und „shed“ zum Beispiel sind im Englischen mit ‚shit‘ verwandt, auch in der Bedeutung, die mit ‚scheiden‘ zu tun hat, wie ja auch das deutsche Wort für ‚shit‘ eigentlich Aus,scheid‘ung bedeutet. Im Deutschen sind ‚Scheit‘ und ‚Scheitel‘ in Wortlaut, Ursprung und Bedeutung mit diesem Wort verwandt. Denn ein Scheitel scheidet etwas, und ein Scheit ist ein Stück Holz, das von anderem Holz geschieden wird. Ein solches Scheit steckt auch in dem nordischen Wort ‚Schi‘. Und auf griechisch heißt Scheit ‚schiza‘. Wir kennen ‚schiza‘ aus dem Fremdwort ‚Schizophrenie‘, also geschiedene oder gespaltene Seele, und aus dem Griechischen kommt auch das Wort ‚Schisma‘, eine Scheidung oder Spaltung. Die entsprechenden Wörter im Englischen stehen natürlich im Webster samt ihrer Etymologie, aber ohne Verbindung zu ‚shit‘.

Übrigens gibt es im Deutschen eine ganz ähnlich lautende niederdeutsche Abwandlung dieses Wortes, nämlich ‚Schiet‘, das dem holländischen ‚schijt‘ entspricht, und normalerweise sollten auch diese Wörter alle im Webster unter der Etymologie von ‚shit‘ zu finden sein. Doch wo ein Wort geleugnet wird, da leugnet man auch seine Etymologie, und ein Amerikaner, der sich dafür interessiert, wird im Webster zwischen dem Wort, das davor, und dem, das dahinter kommt, dieses Wort nicht finden. Was soll er dazu sagen? — Was wird er dazu sagen? — Wahrscheinlich sagt er: ‚Shit!‘ — zu deutsch: Scheiße!

Klaus Mampell