

Aus der Presse

Objekttyp: **Group**

Zeitschrift: **Mitteilungen des Deutschschweizerischen Sprachvereins**

Band (Jahr): **1 (1917)**

Heft 2

PDF erstellt am: **19.04.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

daß die Veranstaltung eine Viertelstunde vor 2 Uhr, 9 Uhr, 12 Uhr beginne. Sie rechnen darauf, daß man lese: „ein Viertel vor zwei Uhr“. Das vor steht freilich nicht da, man soll es aus der Stellung des $\frac{1}{4}$, das vor der Zahl 2 steht, erraten. Nun entspricht es aber nicht den Regeln des Schreibens und des Lesens, Wörter, die gelesen werden sollen, nicht auch hinzuschreiben, oder die Stellung geschriebener Zeichen in Worten zu lesen. So wie $\frac{1}{2}$ Uhr gelesen wird „halb zwei Uhr“, so kann auch $\frac{1}{4}$ Uhr nur gelesen werden „ein Viertel zwei Uhr“. Will man vor sagen, so muß es auch geschrieben werden. Wir können ja auch nicht schreiben: König Georg $\frac{\text{herrscht}}{\text{England}}$ oder:

ich $\frac{\text{der Kälte}}{\text{leide}}$, sondern es muß geschrieben werden: König Georg herrscht über England, und: ich leide unter der Kälte. Also muß auch geschrieben werden: $\frac{1}{4}$ vor 2 Uhr. Nur die Formelsprache der Mathematik darf anders verfahren.

Dazu sei noch bemerkt, daß in einem großen Teil des deutschen Sprachgebietes für „1 Uhr 15 Minuten“ gesagt wird: ein Viertel zwei (oder auch: ein Viertel auf zwei), und dem entsprechend geschrieben wird: $\frac{1}{4}$ 2 Uhr. Manche deutsche Lehrbücher, die in Frankreich für Franzosen hergestellt werden, lehren: une heure et quart = $\frac{1}{4}$ 2 Uhr. So gibt also die geübte Schreibweise, außer daß sie falsch ist, auch noch zu vielleicht recht ärgerlichen Mißverständnissen Anlaß, sobald man es nicht ausschließlich mit schweizerischen Lesern zu tun hat.

Verein für deutsche Sprache in Bern.

(Ortsgruppe des Deutschschweizerischen Sprachvereins.)

(Eingesandt). In der Monatsversammlung vom Jänner behandelte Dr. H. Stifelberger die Sprache J. P. Hebels im „Rheinländischen Hausfreund.“ Er zeigte, worin das Eigentümliche der kindlich anmutenden Sprache des Erzählers der köstlichen Geschichten von Rannitverstan, vom geheilten Patienten, und andern liegt. Hebel hat diese sprachlichen Besonderheiten, vor allem den mundartlichen Satzbau, bewußt für die Leser seines Kalenders angewendet, nicht etwa aus mangelnder Kenntnis der damals ausgebildeten Schriftsprache. Seine Sprache erscheint uns als das geeignetste, schlichte Gewand seiner Geschichten für schlichte Leute. Bekanntlich hat er seine Kalendergeschichten im „Schatzkästlein des rheinländischen Hausfreundes“ gesammelt.

In der freien Aussprache wurden von den Herren Professoren Better und von Greyerz interessante Ergänzungen und Vergleiche angebracht, unter anderem die Ähnlichkeit von Hebels schriftstellerischer Tätigkeit mit der von Matthias Claudius hervorgehoben.

Aus der Presse.

„Sprache.“ In einigen mehr oder weniger bedeutenden Blättern, die zwischen Jura und Bachtel herauskommen, erschien gegen Jahresende unter der Überschrift „Sprache“ ein Aufsatz von „S.“, der einige recht gute Gedanken enthielt, besonders über den Gebrauch unserer Mundart: Wir sollen den Mann vom Lande nicht verlachen, wenn er alte Wörter und Wendungen brauche, vielmehr solche selber wieder annehmen, die Mundart lasse sich auch für wissenschaftliche Gespräche verwenden, namentlich aber mache sie die Volksrede wirksam. Zu unterstützen seien die Bestrebungen nach reinerer Aussprache des Schriftdeutschen; Einfachheit und Klarheit der Schreibweise sei wichtiger als Rechtschreibung. Es sei auch zu bedauern, daß die Welsch-

schweizer sich um die deutsche Sprache weniger kümmern als umgekehrt.

In diese dicke, warme Watte recht nützlicher Volksbelehrung hinein sind nun ein paar Giftbazillen gelegt, die den Sprachverein schädigen sollen, und man wird den Verdacht nicht los, das Ganze sei nicht dem Volk und der Sprache zu Liebe, sondern dem Sprachverein zu Leide geschrieben worden; es bleibt ja immer etwas hängen. Es war drum gut, daß unser Vorsitz in einigen dieser Blätter eine Abwehr veröffentlicht hat, so langweilig es auch sein muß, einem Menschen zu widersprechen, der da schreibt: „Nicht aus Berlin soll ein schweizerischer Sprachverein die Sprache holen“, und der „einen Teil des Vereins“ landesverräterischen Treibens bezichtigt, weil er — die alte Redensart — die „Sprachenfrage aufwerfe“. Woher sollen wir übrigens jene „reindeutsche Aussprache“ der Schriftsprache holen, die er selber fordert? Etwa vom Morgarten?

Für unser Schweizerdeutsch will die Begeisterung in welschen Landen nicht nachlassen. Der Verfasser der etwas blassen „Genfer Blaudereien“ der N. Z. Z. berichtet über eine griechisch-lateinisch-französische Gymnasiauf-führung und empfiehlt, bei solchen Gelegenheiten auch englisch, deutsch oder italienisch zu spielen, und besonders Schweizerdeutsch. „An dem Tage, da unsere jungen Leute eine Vorstellung in schweizerischer Mundart geben, dürfen sie ganz Genf einladen, und ganz Genf wird ihrem Rufe Folge leisten.“

Kräftiger, aber auch unbesonnener geht Herr L. im Démocrate (12. Dez.) ins Zeug. Er gibt Chiesia völlig recht, der beweise, weshalb in der geschichtlichen Bildung der Tessiner Italien den Mittelpunkt bilden müsse: die Schweizergeschichte beginne zu spät (die alten Eidgenossen sind also wieder einmal zu spät aufgestanden). Das Entsprechende gelte für die französische Schweiz, und dann kommt der Rant: Jamais nous ne sommes scandalisés de les voir (uns Deutschschweizer) s'enthousiasmer pour Goethe, et pour Schiller plus que pour J. J. Rousseau ou Victor Hugo — ganz natürlich, das sei ja nur die Folge unseres «germanisme».

Bücherschau.

Paul Jlg, Der starke Mann, Huber & Co., Frauenfeld und Leipzig, 5 Fr. geb.

Das Buch mag technische Fehler haben, es hat auch seine technischen Vorzüge; das Aufsehen aber, das es gemacht, liegt im Stofflichen begründet. Der Held der Geschichte ist ein schweizerischer Instruktionsoffizier, und ein solches Buch erscheint während der Grenzbesetzung, zwischen zwei Mobilisationsanleihen, und während man sich allerlei Militärskandale erzählt. Dazu nur so viel: Man tut dem Buche Unrecht, wenn man's als antimilitaristisch bezeichnet und sich je nachdem feindlich oder freundlich dazu stellt. Dieser Adolf Lenggenhager ist vor allem ein menschlicher Typus: der Streber, der zwischen den Fragen Woher? und Wohin? zu Grunde geht, sozusagen zufällig im Gewande des schweizerischen Instruktions-offiziers. Dieser „Zufall“ ist für uns Schweizer gewiß besonders merkwürdig, doch ist es eben auch Tatsache, daß es diesen schweizerischen Offiziers-Typus gibt. Es heißt nun aber unserer Armee wenig zutrauen, wenn man meint, ihre Festigkeit werde geschädigt durch dieses Buch. Ein militärgegnerisches Blatt mag daraus einige Sätze abdrucken, seine Leser werden dadurch keine schlechteren Soldaten.

Der Freund der Sprache aber freut sich auf Schritt