

Zeitschrift:	Studia philosophica : Schweizerische Zeitschrift für Philosophie = Revue suisse de philosophie = Rivista svizzera della filosofia = Swiss journal of philosophy
Herausgeber:	Schweizerische Philosophische Gesellschaft
Band:	48 (1989)
Rubrik:	Jahresberichte = Rapports

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 03.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Jahresberichte/Rapports

Studia Philosophica 48/89

Philosophische Gesellschaft Basel

2. Dezember 1987: Prof. Gerhard Seel (Neuchâtel): «Braucht die Kunst Regeln?» – 8. Dezember 1987: Dr. Cornelia Klinger (Wien): «Antimoderne Modernität – ein Erbe der Romantik im 20. Jahrhundert?» – 20. Januar 1988: Prof. Dr. Bernhard Lypp (München): «Ethisches und ästhetisches Selbst». – 10. Februar 1988: Dr. Peter Sloterdijk (München): «Europa und die Weisheit des Ostens. Ist der europäische Geschwindigkeitsrausch therapierbar?» – 17. Februar 1988: Prof. Dr. Henning Ottmann (Basel): «Negative Ethik». – 25. April 1988: Prof. Dr. Wolfgang Welsch (Berlin): «Post-Moderne. Ästhetisches Denken – gegen seine Missverständnisse verteidigt». – 18. Mai 1988: Prof. Dr. Otfried Höffe (Fribourg): «Politische Gerechtigkeit.» – 14. Juni 1988: Prof. Dr. Zvonko Posavec (Zagreb): «Das Ende des Politischen?» – 22. Juni 1988: Prof. Dr. Ze'ev Levy (Haifa): «Staat und Religion bei Hobbes, Spinoza und Mendelssohn» (zus. mit Christl.-Jüd. Arbeitsgemeinschaft/Evang. Studentenpfarramt).

Philosophische Gesellschaft Bern

19. November 1987: Dr. Imelda Abbt (Luzern): «Zur Mystik von Simone Weil». – 17. Dezember 1987: Prof. Dr. Dieter Birnbacher (Essen): «Ökologische Ethik». – 21. Januar 1988: Prof. Dr. Annemarie Pieper (Basel): «Nietzsches Zarathustra». – 24. März 1988: Prof. Dr. Henning Ottmann (Basel): «Negative Ethik». – 19. Mai 1988: Prof. Dominic O'Meara (Fribourg): «Das Problem des Unsagbaren bei Plotin».

Société philosophique de Fribourg

19. Oktober 1987: Prof. Jan Wolenski (Wroclaw, Polen): «Philosophie der Schule in Lwów (Lemberg)». – 24. November 1987: Prof. Peter Saladin (Zürich): «Staatsaufgaben in der Wendezeit». – 14. Dezember 1987: Prof. Henning Ottmann (Basel): «Negative Ethik». – 16. Dezember 1987: Prof. Charles Lohr (Freiburg i. Br.): «Aristoteles und die deutsche protestantische Philosophie des XVI. Jahrhunderts». – 17. Februar 1988: Prof. André Voelke (Lausanne): «La figure d'Héraclite dans les premiers écrits de Nietzsche». – 25. Februar 1988: Prof. A. Maierù (Rome): «L'enseignement dans les universités italiennes aux XIV et XV siècles». – 3. März 1988: Prof. Kevin Mulligan (Genève): «Contre moi-même: ça pense, mais *moi*, je ne suis pas». – 26. April 1988: Mme Françoise Thom (Paris): «La langue de bois communiste et ses aspects actuels». – 4. Mai 1988: Prof. Alain Renaut (Caen et Paris): «Les obstacles philosophiques aux droits de l'homme». – 16. Mai 1988: Prof. Ludwig Siep (Münster): «Person und Leib in der Rechtsphilosophie Hegels». – 6. Juni 1988: Prof. Wilhelm Vossenkuhl (Bayreuth): «Sidgwick's Utilitarismus». – 13. Juni 1988: Prof. Valerio Verra (Rome): «Critique et révolution».

Groupe genevois

28 octobre 1987: M. André de Muralt (Genève): «Interprétation de la 5^e Méditation metaphysique de Descartes par les structures de pensée». – 16 décembre 1987: M. Jules Vuillemin (Paris): «Sur deux concepts incompatibles des libertés civiques et individuelles». – 6 janvier 1988: M. Richard Rorty (Virginie, USA): «Priorité de la démocratie sur la philosophie». – 9 mars 1988: Mme Tiziana Suarez-Nani (Fribourg): «Ordre et désordre au XIV^e siècle». – 20 avril 1988: Mme Jeanne Hersch (Genève): Les enjeux du débat autour de Heidegger». – 9 mai 1988: M. Gerd Achenbach (Cologne): «Philosophie pratique».

Philosophische Gesellschaft Innerschweiz

28. Oktober 1987: PD Dr. Raphael Ferber (Zürich): «Der Ursprung der Wissenschaft bei Alexander von Milet». – 2. Dezember 1987: Dr. Rainer Blesch (Mannheim): «Intelligente Natur – natürliche Intelligenz. Vom «organischen Bildungstrieb» in Schellings früher Naturphilosophie» (zus. mit der Naturforschenden Gesellschaft Luzern). – 19. Januar 1988: Prof. Dr. Hans Heinrich Schmid (Zürich): «Doch die Weisheit – wo ist sie zu finden?». – 23. Februar 1988: Dr. Gonsalv K. Mainberger (Zürich): «Die Rhetorik in der Philosophie». – 19. April 1988: Prof. Dr. Armin Wildermuth (St. Gallen): «Kunst und Philosophie in der Postmoderne». – 4. Juni 1988: Ausflug ins Benediktinerkloster Muri mit einer Führung durch Herrn Hugo Müller (Muri). – 28. Juni 1988: Prof. Dr. O. Bischofberger (Luzern): «Mensch und Natur. Die Sicht der Religionen des Ostens».

Groupe neuchâtelois

2 décembre 1987: M. François Bonsack (Neuchâtel): «La mission «impossible» du réaliste». – 13 janvier 1988 (en collaboration avec les Facultés des sciences et des lettres de l’Université de Neuchâtel, ainsi qu’avec la Société neuchâteloise des sciences naturelles): Albert Jacquard (Paris): «Hasard et nécessité, opposition ou implication?». – 17 février 1988: M. Gerhard Seel (Neuchâtel): «Ontologie et morale chez Jean-Paul Sartre». – 16 mars 1988: M. Giovanni Cappello (Neuchâtel): «Benedetto Croce: une esthétique sans histoire». – 28 avril 1988: M. André de Muralt (Genève et Lausanne): «L’ontologie d’Aristote». – 25 mai 1988: M. Ruedi Imbach (Fribourg): «Etre et connaître chez Thomas d’Aquin et dans l’école dominicaine allemande». – 15 juin 1988: M. Fernand Brunner (Neuchâtel): «L’ontologie de Platon».

Società filosofica della Svizzera italiana

3 dicembre 1987: Enrico Berti (Università di Padova): «Aristotele e l’odierna rinascita della filosofia pratica». – Il testo è stato pubblicato su *Ragioni critiche*, III (III serie), no. 7–10. Bellinzona, dicembre 1988. – 4 febbraio 1988: «Etica pubblica ed individualismo metodologico». Presentazione del volume *Un’etica pubblica per la società aperta*. Atti del I convegno internazionale di Politeia: Paolo Martelli (Università della Calabria, direttore di Politeia): «Il programma di Politeia e il ruolo dell’etica nelle istituzioni e nelle politiche pubbliche»; Marcello Ostinelli (Liceo di Bellinzona e Scuola Magistrale di Locarno): «Furfanti o babbei? Problemi di cooperazione per individui egoisti»; Virginio Pedroni (Liceo di Lugano): «Individualismo tra calcolo e comunicazione: suggerimenti dialettici.» – A quattrocento anni dalla nascita di Thomas Hobbes. 14 aprile 1988: Arrigo Pacchi † (Università di Milano): «Hobbes e la critica della teologia». – 21 aprile 1988: Tito Magri (Università di Bari): «Razionalità conoscitiva e razionalità pratica».

Groupe vaudois

10 novembre 1987: M. Daniel Schulthess (Neuchâtel): «La critique de Kant par Bolzano.» – 19 janvier 1988: «M. Jean-Pierre Leyvraz (Genève): «Variations sur Schopenhauer et la musique». – 10 février 1988: M. Paul Ricoeur (Paris): «Les implications éthiques de la théorie de l'action: le bon et le juste» (Conférence académique). – 19 avril 1988: M. Dominic J. O'Meara (Fribourg): «Plotin et le problème d'un discours sur l'indicible». – 3 mai 1988: M. Daniel Brühlmeier (Saint-Gall): «L'identité nationale à la lumière de quelques tendances récentes de la philosophie sociale». – 24 mai 1988: M. Bernard Hort (Neuchâtel): «Dialogue théologique avec Pierre Thévenaz».

Philosophische Gesellschaft Zürich

3. November 1987: Prof. Dr. R. Wiehl (Heidelberg): «Logik und Metalogik bei Cohen und Rosenzweig» (akademische Gastvorlesung). – 7. Dezember 1987: Dr. Cornelia Klinger (Wien): «Die Verhältnisbestimmung von Ästhetik und Politik in der Romantik». – 18. Januar 1988: Prof. Dr. Bernhard Lipp (München): «Ethisches und ästhetisches Selbst». – 2. Februar 1988: Prof. Dr. Rainer Marten (Freiburg i. Br.): «Baulandschaft und Heimat» (zus. mit der Marie Gretler-Stiftung). – 8. Februar 1988: Diskussionsveranstaltung «Nachdenken über den Boden» mit den Herren J. Leimbacher (Bern), C. Lüscher, Prof. Dr. H. Ruh und Dr. K. Weisshaupt. – 16. Mai 1988: Prof. Dr. Seidmann (Zürich): «Lebenskrise und kritische Reflexion. Das Problem einer therapeutischen Philosophie». – 1. Juni 1988: Prof. Dr. Klaus Hammacher (Aachen): «Jacobis Kant-Kritik» (akademische Gastvorlesung). – 6. Juni 1988: Diskussionsveranstaltung «Ausgewogenheit und Objektivität. Kritische Überlegungen zur Gewährleistung öffentlicher Diskurse» mit Dr. E. Koller, Prof. Dr. J. P. Müller (Bern), lic. iur. R. Nef und Dr. Maja Wicki. – 27. Juni 1988: PD Dr. Walter Jaeschke (Bochum): «Hegels Religionsphilosophie als Explikation der Idee des Christentums».

Société romande de philosophie

L'assemblée annuelle a eu lieu le 11 juin 1988 au château de Rolle, sous la présidence de M. Jean-Pierre Leyvraz. Une assistance nombreuse a suivi la conférence de M. Richard Glauser (Université de Genève): *Arnauld critique de Malebranche: le statut des idées*. M. Glauser résume en ces termes l'objet de son exposé:

La compréhension de beaucoup de théories de la connaissance et de la perception du XVII^{ème} et du XVIII^{ème} siècles dépend souvent de la signification du terme clé «idée». Ce terme peut changer considérablement de signification en fonction du système philosophique auquel on a affaire; il arrive même fréquemment qu'il désigne des entités très différentes dans un même système. Par ailleurs, ce terme est souvent associé à une série de notions, de première importance à cette époque, qui sont peu souvent clarifiées de manière précise: par exemple, les notions de représentation, de ressemblance, de perception, et les adverbes «immédiatement» et «médiatement».

Il n'est donc pas surprenant que deux grands cartésiens, Arnauld et Malebranche, se soient opposés de manière parfois virulente, au troisième quart du XVII^{ème} siècle, précisément sur le statut des idées dans la connaissance et la perception. Arnauld et Malebranche acceptent tous deux formellement certaines thèses issues de Descartes sur la perception et la connaissance. Mais ils s'opposent radicalement sur leur signification concrète, parce qu'ils divergent sur le statut, la nature et les fonctions de ce que chacun d'eux appelle «idées». Leur divergence est telle qu'Arnauld affirme que, dans le système de Malebranche, l'explication de la connaissance et de la

perception des objets matériels par le moyen des idées implique la négation de ce qu'elle est supposée expliquer.

En d'autres termes, selon Arnauld, le sujet ne pourrait percevoir ni connaître les entités matérielles dans le système de l'Oratorien; il ne pourrait percevoir et connaître autre chose que des idées malebranchistes. Du point de vue d'Arnauld, la théorie des idées de Malebranche implique au mieux l'idéalisme, au pire le scepticisme.

Au coeur de leur débat se situe la thèse arnaldienne, rejetée par Malebranche, suivant laquelle toutes les perceptions sont des modalités essentiellement représentatives.

Malebranche refuse cette thèse parce que chez lui les seules entités réellement représentatives sont des idées, et celles-ci ne sont pas des perceptions (des actes de percevoir) ni des modalités du sujet fini. Chez lui, les idées sont les objets immédiats des actes de percevoir, mais elles sont réellement distinctes du sujet fini, de ses modes et de ses actes de percevoir. Pour cette raison, les idées malebranchistes ne peuvent être perçues immédiatement que de manière non-réflexive.

Chez Arnauld, au contraire, la perception (entendue comme un acte de percevoir non-réflexivment un objet extérieur, que celui-ci existe réellement ou non) et l'idée sont une seule et même modification du sujet considérée sous deux rapports différents. Cette modification du sujet est un acte-de-percevoir-un-objet. Dire que la perception et l'idée sont un seul mode signifie que l'acte de percevoir non-réflexivement a nécessairement, en vertu de sa nature même, un contenu représentatif. C'est pourquoi la perception est essentiellement représentative. Mais, dire qu'une perception-idée arnaldienne représente un objet signifie seulement que l'acte de percevoir, en vertu de sa propre nature, est la perception d'un objet, que l'objet existe seulement objectivement ou qu'il existe objectivement et formellement. – Aussi, l'acte de percevoir non-réflexivement et l'idée ne sont pas réellement distincts; il ne peut y avoir entre eux tout au plus, qu'une distinction de raison. C'est pourquoi l'idée ne peut pas être perçue elle-même de façon non-réflexive, elle ne peut être perçue que de manière réflexive. Alors, si toutes des idées arnaldiennes sont des objets immédiats pour le sujet, des objets immédiatement perçus, c'est uniquement en tant qu'elles sont toutes perçues réflexivement: c'est-à-dire, en tant que le sujet en a réflexivement conscience comme de ses propres modes.

Pour l'Oratorien, la thèse arnaldienne de la représentativité essentielle des perceptions contredit le caractère proprement médiat de la perception des entités matérielles. Pour Arnauld, refuser cette thèse c'est rendre impossible la perception et la connaissance, même médiates, des entités matérielles.

La conception analogique de la représentation chez Arnauld est essentielle à la compréhension de sa position et de son opposition à Malebranche. Selon Arnauld, seules les perceptions-idées représentent au sens premier et principal; elles représentent des objets en ce sens qu'elles les rendent objectivement présents à l'esprit. Les tableaux figuratifs et les signes linguistiques, par contre, représentent des objets de façon seconde et dérivée. Etant réellement distincts des perceptions, ils ne représentent des objets qu'en ce sens qu'ils occasionnent ou éveillent des perceptions (représentatives au sens premier et principal) des objets.

Pour Arnauld, *si* les idées malebranchistes pouvaient représenter des objets matériels, ce ne serait qu'au sens second et dérivé puisque, comme les tableaux figuratifs et les signes linguistiques, elles sont réellement distinctes des perceptions. Mais, de fait, peuvent-elles représenter des objets matériels au sens second et dérivé? Même pas. Car, pour ce faire, elles devraient occasionner des perceptions représentatives au sens premier et principal; et Malebranche nie qu'il existe des perceptions essentiellement représentatives. Donc, pour Arnauld, les idées malebranchistes ne peuvent représenter les entités matérielles d'aucune manière. C'est pourquoi, selon lui, la théorie malebranchiste des idées rend impossible la perception et la connaissance des objets matériels. Au surplus, si Malebranche admettait que les idées représentent au sens second et dérivé, il rendrait sa théorie des idées entièrement superflue. Car il devrait admettre l'existence de

perceptions essentiellement représentatives qui seraient occasionnées ou éveillées par la perception immédiate des idées. Et, dans ce cas, il devrait admettre qu'il est possible de percevoir ou de connaître les entités matérielles d'une manière qui est antérieure à – et indépendante de – la perception immédiate des idées.

C'est pourquoi, du point de vue d'Arnauld, ou bien on accepte la théorie malebranchiste des idées, et alors on admet que les objets matériels sont inconnaissables et imperceptibles, même médiatement. Ou bien on admet qu'ils sont connaissables et perceptibles, et alors on admet que les perceptions sont des modalités essentiellement représentatives, et on s'aperçoit que la théorie malebranchiste des idées est inutile pour expliquer notre connaissance et notre perception des objets matériels.

