

Zeitschrift: Schweizerische Zeitschrift für Soziologie = Revue suisse de sociologie
= Swiss journal of sociology

Herausgeber: Schweizerische Gesellschaft für Soziologie

Band: 37 (2011)

Heft: 1

Buchbesprechung: Buchbesprechungen = Recensions critiques = Book reviews

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 29.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Buchbesprechungen / Recensions critiques / Book Reviews

Die Auswahl der Bücher zur Rezension behalten sich die Redaktion und die beiden für diese Rubrik Verantwortlichen vor. Unverlangt eingesandte Buchbesprechungen werden nicht veröffentlicht.

Le choix des livres qui font l'objet d'une recension critique est effectué par la rédaction et par les deux responsables de cette rubrique. Les recensions non sollicitées ne sont pas publiées.

Books to be reviewed are selected by the Editor and the two Book Review Editors. Unsolicited reviews are not published.

Flecker, Jörg (ed): *Changing Working Life and the Appeal of the Extreme Right*. Aldershot (UK): Ashgate Publishing Company, 2007. 269 p.

This book is based on a collective study at the European level funded by the European Commission, the SIREN project: "Socio-economic change, individual reactions and the appeal of the extreme right". The study was conducted between 2001 and 2004 and was concerned with eight European countries (Austria, Belgium, Denmark, France, Germany, Hungary, Italy and Switzerland). Its aim was to empirically investigate the existence of the alleged causal link between the substantial socioeconomic changes Europe has experienced in the last few decades and the rise of the political extreme right in most European countries during the same period, by focusing on the way people are actually affected by such socioeconomic changes, more specifically, by changes in their working life. In the first and qualitative phase of the study, the eight teams of researchers, who belonged to the participating countries noted above, conducted more than 300 interviews on the basis of common interview guidelines. These interviews were then interpreted and analyzed according to common procedures. In the second and quantitative phase of the study about 5 800 European workers responded to a structured questionnaire developed on the basis of indications provided by the interviews. Both the overall and the country-

by-country results of the SIREN project are displayed, commented on and discussed by the eight teams of researchers in the present book edited by J. Flecker.

In the introduction Flecker outlines the SIREN project and briefly introduces the various contributions that make up the collective work. Moreover, he specifies at the outset that in the SIREN project the term "extreme right" refers both to right-wing populist parties and to right-wing extremist parties. Flecker argues that they share some important ideological elements such as racism, nationalism and authoritarianism, and that the difference between these populist and extremist parties is a difference in degree rather than in nature.

The first chapter is a critical review by F. Poglia Miletì and F. Plomb of the European literature dealing with the possible link between socioeconomic variables and the appeal of the extreme right. On the one hand, most authors tend to consider that socioeconomic changes (such as economic globalization, privatization, workers' exposure to market risks, etc.) play an important role in the rise of extreme right parties, but on the other hand, very little is said regarding the way such changes can actually influence individuals' political affinity.

In chapter two, J. Flecker, G. Hentges and G. Balazs display the findings of the SIREN's qualitative research. The interviews show three patterns of mental reaction to working life changes that may lead to re-

ceptivity towards extreme-right ideology: 1. Strong feeling of injustice arising from frustrations of legitimate professional expectations; 2. Fear of “déclassement”, insecurity and feeling of powerlessness; 3. Adoption of a kind of socio-Darwinist ideology that stresses the importance of competition between countries and among individuals. This last pattern is generally found among the “winners of modernization,” which indicates that the “losers” are not the only ones who may be receptive to extreme-right ideology.

The third chapter (Y. De Weerdt, P. Catellani, H. De Witte and P. Milesi) presents the findings of the SIREN-survey. The main results are: 1. Concerning the perception of socioeconomic change during the last five years, on average respondents felt that job autonomy and the amount of work have increased, the financial situation of the family has improved, and job security has decreased. 2. The *receptiveness* to extreme-right attitudes (prejudice against immigrants, chauvinism, authoritarianism, social dominance orientation, political powerlessness) is insufficiently explained by “background” variables (gender, educational level, occupational position, sector). 3. The *affinity* for an extreme right-wing party is clearly correlated with the receptiveness to two extreme right attitudes: prejudice against immigrants (beta: .30, $p < .001$) and authoritarianism (beta: .14, $p < .001$). 4. Two different pathways leading from perception of change in job conditions to extreme right-wing party affinity emerge from the statistical analysis: the “winner” pathway (from the identification with the organization they work in, to chauvinism, prejudice against immigrants, authoritarianism and, ultimately, to extreme right-wing party affinity) and the “loser” pathway (from the feeling of collective relative deprivation to prejudice against immigrants, authoritarianism and political powerlessness and, ultimately, to extreme right-wing party affinity). Thus fostering factors such as prejudice against immigrants and authoritarianism, socioeconomic change in recent decades has contributed to causing a growth of the extreme right in Europe.

The presentations of the country-by-country results of the SIREN project begin in chapter four. Some of these contributions mainly illustrate and detail the overall results exposed in the previous chapters. Thus, J. Flecker, S. Kirschenhofer, M. Krenn and U. Papouschek (chap. 4), considering the qualitative research findings in Austria, propose a typology describing the various ways in which people can become attracted to the extreme right depending on how they perceive socioeconomic changes. P. Catellani and P. Milesi (chap. 5) expose, on the basis of the interviews, the two psychological routes (the “winners” and the “losers”) that may lead some Italian workers from the perception of change in their working life to an affinity for an extreme right-wing party. They show in particular that the “merit principle” (which legitimates social inequality) plays a central role in both psychological routes. E. Thoft and E. Grinderslev (chap. 7) focus on the way in which people in Denmark perceived changes in their working life. Moreover, they stress that the feeling expressed by some interviewees that welfare payments to immigrants constitute a supplementary threat to the welfare state, already weakened by socioeconomic changes, is an important aspect in explaining the attractiveness of the Danish People’s Party. Basing their analysis on the findings of the qualitative research from Germany, G. Hentges and M. Meyer (chap. 9) argue that socioeconomic changes were overwhelmingly perceived as problematic by the German workers, and they detail how such a negative perception may lead people belonging to various social milieus to rightist orientations. F. Plomb and F. Poglia Miletì (chap. 11) describe how socioeconomic changes in these last few decades led some Swiss working people to develop a “national populist” interpretation of the society that is compatible with the Swiss Peoples’ Party positions.

In the other contributions, the results obtained in the framework of the SIREN project are exploited somewhat differently. Thus, concerning Flanders (Belgium),

Y. De Weerdt and H. De Witte (chap. 6) show that the psychological pathway leading from socioeconomic change to affinity with an extreme right-wing party is not the same for private sector employees as for public sector employees. They explain this situation by referring to the two different “logics” that allegedly configure these sectors. G. Balazs, J.-P. Faguer and P. Rimbert (chap. 8) argue that in France the anti-immigrant attitude that fosters affinity for the National Front has to be understood in the context of competitive relationships between fractions of the “dominated class” – specifically the competition (exacerbated by unemployment) that opposes the “firmly entrenched working class” to the “working-class immigrant population” in terms of access to different resources (labour, education, housing, social benefits, etc.). Concerning Hungary, A. Tóth and I. Grajczar (chap. 10) show that chauvinistic and anti-communist family socializations play an important role in receptivity to extreme right messages. Moreover, they stress that although the popularity of the extreme right in Hungary is low, it has a strong growth potential. (Clearly, this point was confirmed by the 2010 parliamentary elections!)

In the concluding chapter, after summarizing the main findings of the SIREN project, J. Flecker exposes the particularly relevant policy issues to be taken into account in order to counter the rise of extreme right in Europe: working conditions, socio-professional insecurity and inequality, workforce ageing, immigration, and political representation.

As already mentioned above, the study shows that two specific attitudes are strongly correlated with affinity for an extreme right-wing party: prejudice against immigrants and authoritarianism. Moreover, it also shows how socioeconomic changes in recent decades have fostered such attitudes, both among the “losers of modernization” and among the “winners”. The conclusion, then, is that socioeconomic changes in recent decades are one cause among many to consider in explaining the growth of the extreme right in

Europe. However, as stressed by the authors themselves, changes in working life may foster very different reactions among people who are exposed to them. My own view is that the partial explanation of the growth of the extreme right in Europe proposed by this study can be considered as satisfactory only if the variety of reactions to the changes showed by the European workers receives, in turn, a convincing explanation. In a similar vein, it would be important to consider how ambient media discourses influence the way people, depending on the social position they occupy, form their representation of socioeconomic changes and, thus, how they shape their reaction. Unfortunately, very little is said in this study about these aspects.

Laurent Cordonier
Laboratoire de sociologie (SSP)
Université de Lausanne
Bâtiment Anthropole
UNIL-Dorigny
CH-1015
laurent.cordonier@unil.ch

Widmer, Jean: *Discours et cognition sociale. Une approche sociologique*. Paris: Editions des archives contemporaines, 2010. 297 p.

Avec *Discours et cognition sociale*, les éditeurs de l’ouvrage posthume de Jean Widmer, notre regretté collègue et ami, léguent à la communauté des sociologues une pensée animée par une richesse débordante, une originalité surprenante, – déstabilisante parfois –, et un esprit à la force de frappe incisive, puissante, et néanmoins généreuse, intelligente et mélodieuse. Il s’agissait d’offrir un panorama cohérent et synthétique de travaux dont la bibliographie complète, jointe en annexe, donne un bon avant-goût de la diversité et de l’ampleur, de refléter au mieux les préoccupations et les objets d’attention de toute une vie, de faire entendre une voix audacieuse et singulière. La commande, il faut

le souligner, a été admirablement remplie. Divisé en trois parties emblématiques des axes de recherche les plus significatifs, à savoir, pour reprendre le sommaire, (a) *Actions et catégorisations. Pour une ethnométhodologie sociologique*, (b) *Analyse de discours, sémiotique et sociologie*, et (c), *Le travail politique du discours*, chaque section étant à son tour composée de quatre articles, l'ouvrage est encadré par une remarquable introduction de Louis Quéré ainsi qu'une conclusion, l'un des articles parmi les plus récents écrits par l'auteur, qui fait œuvre de testament. Dans ce dernier texte, Jean Widmer présente à l'état condensé les principes centraux de sa sociologie, à savoir le retour à l'observation fine et concrète afin de saisir la dimension phénoménale du monde vécu, la centration sur l'action et les pratiques sociales, dont les activités langagières ne sont que l'une des formes d'existence et, enfin, la substitution d'un ordre social imaginé en théorie par l'ordre social tel qu'il est ordinairement accompli. Il établit également un inventaire des chantiers à réouvrir, dont les points nodaux sont, d'une part, la redécouverte des « relations synthétiques *a priori* » (J. Coulter), telle la paire séquentielle qui moralement et normalement lie, dans un échange conversationnel, la réponse à une question, et qui exerce un pouvoir contraignant en configurant – au sens de donner une forme, de sélectionner et de projeter –, l'enchaînement possible des actions ; et, d'autre part, la reprise d'une « analyse causale » pleine et entière, celle-ci devant se montrer *aussi* capable de « dessiner la ligne de fuite des pratiques », ou, pour le dire autrement, d'effectuer un mouvement aussi bien rétrospectif – regarder vers le passé pour identifier « quel habitus détermine le goût esthétique des adolescents » – que prospectif – considérer « quelle est l'orientation, la finalité que visent ces goûts » (289).

Si rendre compte de quelque chose signifie surtout regarder vers le futur, quelle est l'orientation vers laquelle pointe l'ensemble textuel constitué à la faveur de cette publication ? Le mode de pensée de Jean Widmer, qui procède par ellipses – Louis Quéré note

pudiquement que l'une des particularités de l'auteur est de « laisser au lecteur le soin de construire les chaînons manquants de son argumentation » (7) –, a quelque chose d'éigmatique. Toutefois, ses articles n'en sont pas moins truffés de formules lumineuses, qui sont autant de balises indiquant au curieux le chemin suivi. Et d'invitations à inventer son propre parcours de lecture, à pratiquer l'art du braconnage pour défier l'arrangement parfaitement équilibré, raisonnable et symétrique des textes, mais qui peine – c'est heureux – à ordonner une parole foisonnante qui en dit toujours plus que ce qui est écrit. « Il n'y a pas de variable totalement indépendante, même pas nous-mêmes » (35) : cette assertion qui conclut le chapitre liminal, et clôt une discussion serrée – ce ne sera pas la première ! – sur les rapports qu'entretiennent sociologie et ethnométhodologie et la nature de la réalité sociale que chacune présuppose, peut à cet égard être lue comme une métonymie de la posture épistémologique adoptée. Et l'on serait tentée d'y adjoindre l'adjectif « éthique » si l'auteur lui-même ne craignait pas que le sens de ce terme ne soit aujourd'hui trop souvent galvaudé (290). Bien qu'il rappelle la condition historique des sociétés humaines et des sociologues qui les observent, un tel constat, non dénué d'ironie, ne renferme aucune nostalgie. Ni pour les précieuses variables indépendantes que nous pourrions croire avoir perdues, ni pour une société aveugle à ses propres opérations modernes de quantification, de mesure, d'administration et de gestion. Il n'indique par ailleurs aucun renoncement. La sociologie de Jean Widmer, qui se veut bel et bien « science rigoureuse », une science des rationalités ordinaires et de l'objectivation des structures de sens dont les pratiques sociales sont traversées, ne verse en effet jamais dans le relativisme, si ce n'est dans celui qui consiste à rapporter les données quantitatives, comme toutes données empiriques, aux circonstances de leur production. Car l'objectif clairement avoué, et atteint dans ses conséquences les plus radicales, est de parvenir à une analyse authentiquement sociologique de la réalité sociale, et non pas à

s'appuyer sur elle – sur le savoir social tacite en particulier – pour produire un récit dont la rationalité puise aux mêmes sources que le sens commun des acteurs dont il prétend pourtant révéler les raisons d'agir.

Le sous-titre de l'ouvrage se justifie donc parfaitement. C'est bien dans le dessein de mettre à l'épreuve – pour mieux la faire émerger – « une approche sociologique » que Jean Widmer revisite l'analyse énonciative (E. Véron), la sémiotique (C. Peirce), l'analyse de conversation (H. Sacks, E. Schegloff), l'ethnométhodologie (H. Garfinkel), les apports d'auteurs classiques comme Schütz, Parsons, Freud, Marx, Simmel et Weber. Mais aussi la notion de « pouvoir symbolique » de Pierre Bourdieu, à travers l'analyse d'une interview de Jean-Paul Delamuraz publiée dans un quotidien suisse, au dernier jour de sa présidence de la Confédération helvétique, sur le thème des fonds juifs (chap. 4, Partie I). Aussi, la portée de l'œuvre ne se limite pas à l'analyse de l'espace public suisse, ni même au domaine de la communication et des médias, bien qu'elle pourvoie ce dernier d'outils analytiques efficaces, et d'études de cas exemplaires (chap. 1 et 4, Partie II ; chap. 2 et 4, Partie III). Les vocabulaires de l'énonciation et de la sémiotique, généralement confinés à la sphère restreinte du discours *per se*, sont mis ici au service d'un projet bien plus ambitieux. Ce qui ne va pas sans entraîner un important travail théorique de redéfinition. Conçue comme « un acte institutionnel » procédant à la constitution du commun par le truchement de modes et de méthodes de médiation (celles-ci étant les mots et les armes, celles-là l'habileté et la violence, par exemple), la notion d'énonciation permet de redéployer le monde social dans toute sa temporalité et son épaisseur. Et ceci parce que l'acte énonciatif est appréhendé en tant qu'il effectue un travail de cadrage qui dote les situations d'une signification, indique les actions qui conviennent, et détermine lesquelles sont les places à occuper ainsi que les relations qui lient ces dernières entre elles. Rapporté à des procédures, à des manières de faire sens, le triptyque peircien

(index, icône, symbole) permet, quant à lui, de requalifier l'action, ou en tout cas de complexifier l'*accountability* telle qu'elle a été formulée par Garfinkel, à savoir l'idée que les pratiques sociales sont accomplies de sorte à pourvoir à leur propre intelligibilité. En effet, si, comme nous le dit Jean Widmer, la fusion ou l'opposition, la proximité ou l'éloignement, toutes des opérations de la sémiosis qui mettent en rapport contigu des corps, sont propres à l'index ; si l'analogie, la différenciation, la mise en équivalence, soit les procédures qui s'appuient sur des mises en relation d'ordre topologique, appartiennent à l'icône ; si la contradiction, ainsi que toutes les opérations propres à la logique, sont, pour leur part, du côté du symbole, alors, la réflexivité, « qui n'est pas un phénomène pour les membres dans le cours de leurs activités » (63), est véritablement à saisir dans ses trois modalités d'apparition. Autrement dit, le discours sociologique n'a d'autre choix que de restituer les trois opérations de sens au travers desquelles une action se rend disponible à l'interprétation comme étant l'action d'acheter, de simuler, de soumettre, d'enseigner, etc. : « Toute action, pour être constituée en tant que telle, doit être constituée comme une action d'un certain type (opération iconique), qui présente une direction spatio-temporelle (opération iconique de linéarisation) et qui renvoie à des buts, des motifs, des moyens, des conditions (opérations symboliques sur un espace iconique). Une action dont on peut parler, et *a fortiori* l'action de parler, est donc une réduction de l'indétermination des opérations métonymiques des corps en mouvement. L'intelligibilité est à ce prix. Anticiper ce que sera le prochain mouvement revient à appliquer une règle d'analogie et une structure topologique de configuration : sur la base de ce qui précède, on attend tel comportement » (270–271).

Mobilisé avec jubilation, avec ardeur par endroits, ce lexique analytique, travaillé et précis tout au long de l'ouvrage, vient soutenir une pensée qui prend en charge des questions sociologiques essentielles. Il s'agit, entre autres, de la question de la relation à

l'autre, qui est traitée à travers une réflexion magistrale sur la conquête des Amériques telle qu'elle a été racontée par Tzvetan Todorov (chap. 3, Partie II). De la question des problèmes publics, qui sont envisagés comme «autant de possibilités de s'éprouver comme collectivité, et même d'être cette collectivité particulière» (208; chap. 2, Partie III). De la question des identités collectives, l'identité «Massaï» ou «UDC», par exemple, ainsi que celle des catégories générales telles que l'âge, le sexe et l'ethnie, dont Jean Widmer s'attache à déterminer minutieusement les propriétés dans deux textes au moins, et dont un, publié à l'origine dans la *Revue Suisse de Sociologie*, restera incontournable (chap. 2, Partie I; chap. 1, Partie III). De la question des techniques de représentation aussi, de leur histoire et de la façon dont elles configurent, réflexivement, la façon dont le monde est perçu. De la question du rapport à la langue des «corps parlants» encore, le langage étant envisagé, à l'instar de la monnaie, du droit ou encore de la religion et des médias, comme l'une des instances de médiation des sociétés modernes (chap. 1, Partie III). De la question de la constitution des collectifs politiques, enfin, qui est thématisée par le biais d'une étude sur le plurilinguisme suisse, sur «l'architecture du collectif» que chacune des langues réfracte plus particulièrement (chap. 3 et 4, Partie III).

Discours et cognition est à hisser au rang des approches pragmatiques en sciences sociales qui, depuis une vingtaine d'années, ont contribué à transformer le sens que nous donnons au terme «société». Plus précisément, Jean Widmer montre le caractère doublement occasionné des interactions. En s'armant, d'une part, de la notion de «dispositif d'action conjointe» (73) pour mieux insister sur le fait que si la pertinence de telle ou telle institution est contingente, une fois celle-ci rendue pertinente, il s'agit de traiter les actions en cours sous ses auspices. En accordant, d'autre part, à la distinction analytique entre actions, actions en cours et pratiques le statut de séquence analytique pivot, et ceci afin d'éviter de rabattre le sens

des pratiques sur le seul contexte, local et étroit, de leur réalisation. Ce faisant, est rendu visible non pas une mais «deux sociétés» (77). La première, au sein de laquelle «la contingence de l'action renvoie aux institutions en tant que ressources de sens» (77), est la société épaisse, historique, productrice de liens mais mortelle des modes d'être et de faire culturels. La deuxième, au sein de laquelle la contingence des pratiques renvoie à la production continue de l'ordre social, est la société immobile et impersonnelle des corps en perpétuel mouvement. Pour Erving Goffman, on le sait, la connexion entre l'ordre de l'interaction et les structures sociales avait quelque chose du «couplage flou». Si la métaphore est belle, maintenir un tel écart entre l'action et les cadres institutionnels peut être entendu comme une façon de ne pas répondre à une question difficile. Voir la société à double, comme le propose Jean Widmer, n'est pas percevoir le monde depuis un œil par trop dilaté, loin s'en faut. Cette image dédoublée est en effet à rapporter à la position particulière qu'il est parvenu à s'aménager pour regarder, autrement. À cet égard, observer le monde social de l'intérieur, comme il le fait, consiste très précisément à se donner les moyens d'articuler ce qui semblait distendu.

À la suite de Hugues de Saint-Victor, à qui il emprunte cette citation, Jean Widmer aimait à dire que «L'homme qui trouve sa patrie douce n'est qu'un tendre débutant; celui pour qui chaque sol est comme le sien propre est déjà fort; mais celui-là seul est parfait pour qui le monde entier est comme un pays étranger» (159). Lire *Discours et cognition sociale*, c'est souvent se trouver en pays étranger. Une étrangeté qui, on ose l'espérer, fera tradition, une tradition que son auteur, si soucieux de penser aussi la singularité, comprenait comme la possibilité de découvrir l'autre et l'épaisseur qui permet à chacun d'entendre ses propres pas.

Fabienne Malbois
Laboratoire de sociologie (LabSo)
Institut des Sciences Sociales

*Faculté des Sciences Sociales et Politiques
Bâtiment Anthropole
Université de Lausanne
CH-1015 Lausanne
fabienne.malbois@unil.ch*

Campiche, Roland J.: *La religion visible. Pratiques et croyances en Suisse*. Lausanne: Presses polytechniques et universitaires romandes (« Le savoir suisse »), 2010. 141 p.

Le petit ouvrage de Roland Campiche répond à deux objectifs. Le premier est de rappeler au public helvétique que si la religion joue un rôle différent depuis 50 ans, elle n'en est pas moins demeurée un acteur de la scène tant publique que privée de notre pays. Le second est de défendre l'idée d'une dualisation de la religion. Cette notion n'est pas nouvelle, puisque le sociologue, fondateur de l'Observatoire des religions en Suisse (ORS) à l'Université de Lausanne, l'avait déjà émise dans son livre *Les deux visages de la religion* (Labor et Fides, 2004).

À partir des données des enquêtes de l'ISSP (International Social Survey Program) de 1989 et de 1999, les trois chapitres initiaux tentent de répondre à la question « sommes-nous sortis de la religion ? » (ch. 1) ou, dit autrement, « laïque la Suisse ? » (ch. 3), en passant par un très rapide survol des théories de la sécularisation (ch. 2). « Dieu n'est pas mort », proclame Campiche, qui insiste à force d'exemples et d'interprétations de chiffres pour montrer que « la prise de distance envers une institution [...] ne signifie cependant pas mort de la religion » (p. 19). Et l'auteur d'ajouter que cette mort a été « annoncée un peu hâtivement ». Pourtant les taux qu'il présente sur chacune des variables, à l'exception de la prière, indiquent une baisse constante de la pratique et des croyances.

Le spécialiste réussit fort bien à démontrer combien la religion en Suisse est un phénomène complexe à appréhender. Elle est profondément intégrée au paysage

institutionnel du pays, au point que dans la plupart des cantons, les Églises ne sont pas séparées de l'État. Si ce dernier est un agent de régulation, il n'est pas le seul. Suite à la crise de l'autorité des années 1960 et à l'acceptation de la charte des droits de l'homme, qui en inscrivant « la liberté religieuse et celle de célébrer le culte de son choix vont ouvrir les vannes d'une religion débridée » (p. 50), plusieurs éléments conjugués régulent le religieux: la charte des droits de l'homme, la représentation que la population se donne de la religion (« le religieusement correct ») et l'ensemble des textes légaux (p. 51).

Le chapitre 2, qui se veut être l'apport théorique du livre, est quelque peu escamoté, car pour comprendre l'idée de dualisation de la religion défendue, un lecteur scrupuleux est contraint de se tourner vers le précédent ouvrage du chercheur. Le pôle institutionnel renvoie à la partie visible du croire, le rôle flétrissant des institutions (p. 134). L'autre pôle est celui de la religion universelle « qui se réfère à un certain nombre de « standards »: reconnaissance d'une transcendance, pratique de la prière, conception de la religion comme affaire privée, référence aux droits de l'homme » et qui a les faveurs des Suisses (p. 134).

Afin de bien saisir ce concept, il est nécessaire de retourner à ses racines, au moment de l'enquête *Croire en Suisse(s)* (1992), où le scientifique avait privilégié le modèle de la privatisation de la religion pour interpréter ses résultats. Force lui a été de constater 10 ans plus tard que ce paradigme rencontrait des limites. Reprenant une idée émise par Willaime en 1996 de « religion duale » qui s'appuyait sur l'observation de Touraine d'un divorce entre l'acteur et le système, Campiche postulera une coexistence d'un croire institutionnel en recul et d'un croire universel en expansion. Avec raison, il justifiera, à la suite de Baubérot, qu'avec l'individualisation « le risque était grand de précipiter l'individu dans un vide social »¹. Alors, pour remplir ce vide,

¹ Campiche, Roland J. 2006. Religion, sphère publique, sphère privée: comment traiter sociologiquement une distinction aussi con-

le spécialiste suisse propose (en s'éloignant de l'idée de Touraine) de plonger l'individu dans une sorte de religion sociale diffuse qu'il dénomme « religieux universel ».

Sa démonstration s'appuie sur le chapitre 4, «À chacun ses croyances», où il indique de manière intéressante que l'expression du croire ne se fait plus en terme d'énoncés de croyance, mais par l'affirmation de doutes (p. 61). Malheureusement, pour étayer cette belle intuition, le théoricien n'a pas de données. Tout au plus une typologie découlant d'une analyse factorielle dénotant des tendances (significatives?) entre deux enquêtes. «À un engagement religieux fort ne répond pas un désengagement militant» (p. 81) poursuit Campiche pour caractériser ce relativisme «ouvert» en matière de croyances qui touche également les acteurs et les fidèles des Églises. Si ce religieux institutionnel se sécularise (osons le terme!), d'autres instances prennent le relais pour diffuser un religieux vaporeux.

Il s'agirait peut-être alors d'un croire sans appartenance (le fameux *believing without belonging* de Grace Davie) que le sociologue investigue au chapitre 5. Campiche postule *believing and belonging* au vu des 85% de Suisse déclarant lors du recensement en 2000 leur appartenance religieuse. Pourquoi pas un *belonging without believing*? L'auteur n'en dit rien. Selon nous, ces données montrent une déconnexion entre pratiques et appartenance, les Suisses se désinvestissant de «l'administration» paroissiale (énoncés de croyances) bien avant celle de l'administration communale (héritage religieux). Au sujet de l'appartenance, Campiche décrit quatre types d'attitudes, allant du croyant institutionnel à l'appartenant nominal (p. 85–88). En fait, ces types peuvent s'éclairer par les variables de l'âge et du rural/urbain. Pour les organisations religieuses, l'auteur prend la défense des «Églises qui tempèrent les excès» (p. 95) et qui sont «utiles» autant par leur fonction sociale (p. 93–94), économique

(p. 94–95), politique (p. 95–97), éthique (p. 97–98). Le scientifique relève encore que le catholicisme et le protestantisme sont devenus des confessions confondues pour la plupart des Suisses.

Le sociologue termine son analyse de la désinstitutionnalisation du croire par un chapitre (6) sur la transmission intergénérationnelle du religieux. Il constate que ce dernier se transmet principalement par les familles, mais que l'expérience des parents en conditionne le contenu (p. 129)². Le chercheur postule que la mutation intervenue dans la socialisation familiale a, par ricochet, grandement perturbé la transmission religieuse et poussé les individus à l'adhésion à une sorte de croire universel. Finalement, une courte discussion sur les minarets (chapitre 7), qui montre l'influence des médias dans la constitution du «religieusement correct», vient clore cet opuscule.

R. Campiche fut un acteur important pour aider à observer les spectaculaires transformations du religieux en Suisse ces trente dernières années. Ce livre résume de belle manière ses ultimes enquêtes menées il y a une dizaine d'années³. En bon vulgarisateur, l'auteur décrit par de multiples paramètres le déclin de la religion institutionnelle tout en relevant les signes d'une persistance dans des formes individuelles et éclatées du croire. Aisé à suivre, son raisonnement veut défendre l'hypothèse d'une dualisation de la religion qui, au vu des variables présentées, ne parvient pas à convaincre le lecteur aguerri à l'analyse statistique. À vrai dire, un seul indicateur – le relatif progrès de la pratique de la prière – vient soutenir l'idée d'une sorte de croire universel en expansion. Par contre, le sociologue connaît bien son sujet.

2 Il constate d'ailleurs que «les familles de plus de deux enfants sont plus promptes à reprendre l'héritage familial en matière religieuse» (118) sans se poser la question de savoir si justement ce sont parce que ces familles sont religieuses et traditionnelles qu'elles ont le plus d'enfants.

3 À ce propos, aucune de ses références bibliographiques ne comprend un auteur de moins de 50 ans, si ce n'est les collaborateurs à l'ORS.

Sa réflexion fourmille de bonnes intuitions et remarques qu'il serait utile de creuser dans le futur. Coïncidence du calendrier? Ce livre est sorti le même jour que les nouvelles données de l'ISSP 2009 (MOSAICH), ce qui pose *in fine* la question de l'actualité de cet ouvrage pour la communauté scientifique.

*Christophe Monnot
Institut de Sciences sociales des religions
Observatoire des religions en Suisse
Université de Lausanne
Bâtiment Vidy
CH-1015 Lausanne
Christophe.Monnot@unil.ch*

Martina Kamm, Bettina Spoerri, Daniel Rothenbühler, Gianni D'Amato (Hg.): *Diskurse in die Weite. Kosmopolitische Räume in den Literaturen der Schweiz*. Zürich: Seismo Verlag, 2010. 203 S.

Paul Nizon hatte mit seinem Essayband «Diskurse in der Enge» (1970) jenem auch von Ramuz über Dürrenmatt und Frisch bis hin zu Muschg geteilten Topos vom Leiden an der kulturellen «Engnis der Enge», der Schicksal- und Geschichtslosigkeit der Schweiz, den wohl prägnantesten und diskursiv nachhaltigsten Ausdruck verliehen. Nach diesem kulturellen Deutungsmuster geht die Schweiz den Sonderweg der Provinz und das Schriftstellerleben in ihr kommt einem Exil in intellektueller «Enge» gleich, vor dem es in die kulturellen Metropolen zu flüchten gelte. Paradoxerweise haben aber gerade diejenigen Autoren den Topos von der geistigen Enge geprägt, die dann zu den namhaftesten Vertretern der Schweizer Nationalliteratur(en) werden sollten.

Der Band «Diskurse in die Weite», in der Reihe «Sozialer Zusammenhalt und kultureller Pluralismus» des Seismo-Verlags Zürich erschienen, ist nun in mehrfacher Hinsicht eine Replik auf die «Enge». Hervorgegangen aus einem vom Schweizerischen Forum für Migrations- und Bevölkerungsstudien

durchgeführten und unter anderem von der Eidgenössischen Kommission für Migrationsfragen finanzierten dreijährigen Forschungsprojekt zur Untersuchung verschiedener «(Autoren-)Generationen im Wandel», kehrt der Band die Blickrichtung um und fragt soziologisch und literaturwissenschaftlich nach den Bedingungen und Merkmalen des Schreibens von Autoren, die in Zeiten der «Globalisierung», verstanden als kulturelle «Pluralisierung moderner Gesellschaften» (15), in die Schweiz eingewandert sind. Obwohl sie noch eine Minderheit darstellen und über relativ wenig literarisches Ansehen verfügen, verweist der Band darauf, dass auch in der Schweiz Autoren mit «Migrationshintergrund» leben, die zukunftsweisend einen «kosmopolitischen Blick» in sich tragen. Dieses mache sie «anschlussfähig» an andere «transnationale» Autoren der Gegenwartsliteratur, wie etwa die in Deutschland lebenden und dort deutlich mehr literarische Aufmerksamkeit erfahrenden Autoren Ilija Trojanow, Terézia Mora, Feridun Zaimoglu oder jüngst Melinda Nadj Abonji. Interviewt wurden, jeweils in Paaren, insgesamt zehn Autoren, die schon mit einem größeren Werk an die Öffentlichkeit getreten sind, als freie Autoren leben und in Deutsch oder in Französisch schreiben, namentlich Giuseppe Gracia und Francesco Micieli, Catalin Dorian Florescu und Christina Viragh, Eugène Meiltz und Erica Pedretti, Yusuf Yesilös und Michael Guggenheimer, schließlich Rafik Ben Salah und Innocent Naki.

Im Kern gingen die Interviews den Fragen nach, inwieweit die Erfahrung der Migration das literarische Schaffen beeinflusst und ob es Gemeinsamkeiten zwischen Autoren mit «Migrationshintergrund» in der Schweiz gibt. Dem transdisziplinären Anliegen entsprechend, gliedert ein klarer Aufbau den Band: Nach zwei Einleitungen, einer soziologisch und einer literaturwissenschaftlich akzentuierten, werden in fünf Essays thematisch geordnete Interviewinterpretationen sowie Auszüge aus den Gesprächen mit den Autoren präsentiert. Analog zu den Einleitungen folgen wiederum zwei Synthese-

versuche. Der Anhang schließlich stellt kurz die interviewten Autoren, den Leitfaden zur Befragung und die Interviewer bzw. Essay-Autoren vor. Letztere stammen sowohl aus den Literatur- und Sozialwissenschaften als aus entsprechenden praktischen Bereichen. Insgesamt erinnern dieses Vorgehen entfernt an die von Pierre Bourdieu und seinen Mitarbeitern vorgelegte Untersuchung «*La misère du monde*» (1993), die seinerzeit mit dem Anspruch einer neuen Methode der qualitativen Interviewauswertung, der verstehenden Soziologie und der Ungleichheitsforschung auftrat. Der Ansatz einer verstehenden Soziologie wird zweifellos dem Gegenstand der Untersuchung, dem Leben und Schreiben von «Migrationsautoren» in der Schweiz heute, gerecht. Dabei stellt sich jedoch bald ein Problem: das der Vermittlung von Soziologie und Literaturwissenschaft, der Analyse des sozialen Lebens und der literarischer Texte, welches sich hier konkret in der Spannung zwischen dem Bestreben der befragten Autoren, an der sprachlich-literarischen Qualität ihres Schreibens gemessen zu werden, und der sozialen Tatsache, immer wieder auf biographische und kulturell-ethische «Festschreibungen» zu stossen, niederschlägt (vgl. 183). Diese Ambivalenz prägt auch die Ausrichtung des Bandes: Einerseits versteht er sich als Präsentation von Forschungsergebnissen, andererseits klingt immer wieder ein ethisches Anliegen durch, etwa im Geleitwort des jüngst verstorbenen Kulturschaffenden Hugo Loetscher, oder im Vorwort, in dem die Herausgeber die «Herausforderung an uns alle» betonen, «mit der Vielzahl unserer Zugehörigkeiten zu leben» (12).

Die den Band durchziehende Leitperspektive behauptet einen signifikanten Wandel in der Schweizer Literatur in Zeiten der Globalisierung: «Wegzug und Einwanderung, Erfahrung von Fremdheit und Erinnerung spielen eine wichtige Rolle im Schaffen der von uns befragten Schriftstellerinnen und Schriftsteller. Diese Themen sind zu einer wichtigen Herausforderung der Schweizer Literaturen geworden. Diese öffnen sich kosmopolitischen Räumen,

zuallererst im Schreiben von Autorinnen und Autoren mit Migrationshintergrund. Deren (kosmopolitischer) Blick beginnt die Narrationen unserer Gegenwart zu prägen, obwohl sie sich im literarischen Betrieb der Schweiz weiterhin marginalisiert sehen. Den Gründen für Letzteres weiter nachzuforschen ist eines der Desiderate, das sich aus dem vorliegenden Sammelband ergibt» (10). Zum Ausdruck kommen hier sowohl das produktive Forschungsinteresse, die Emphase einer «kosmopolitischen Moderne» (Ulrich Beck), wie auch die mit dem benannten Desiderat zusammenhängenden, aber von den Herausgebern nicht systematisch thematisierten Ungleichheitsverhältnisse.

Die Schweizer kulturelle Identität ist seit jeher von Mehrsprachigkeit und damit weitaus mehr von der Zugehörigkeit zu unterschiedlichen Kulturräumen als zu einer Nation geprägt (vgl. 8). In der jüngeren Entwicklung und Fremdwahrnehmung der Literatur von Einwanderern in die Schweiz unterscheidet Spoerri drei Etappen: Mitte der 1980er Jahre beginnt man von «Gastarbeiterliteratur» zu sprechen, wodurch diese als «nicht-zugehörig» und politisiert markiert wird; die Autoren dieser Literatur, wie etwa Franco Biondi und Rafik Schami, verstanden sie selbst als «Literatur der Betroffenheit» (37). Im Laufe der 1990er Jahre setzt sich unter dem Eindruck der zeitgenössischen einwanderungspolitischen Diskussionen der Begriff der «Migrantenliteratur» durch, der ein gewisses Interesse am Exotischen verrät. Schließlich zeichnet sich ab etwa Mitte der neunziger Jahre mit dem neuen Begriff einer «transnationalen» bzw. «kosmopolitischen Literatur» ein «Paradigmenwechsel» ab (31 ff.), für den im Band nachhaltig als Bereicherung der nationalen Identität plädiert wird (vgl. 9). So ist für die Klassifizierung der «fremden Literatur» nicht nur auf Seiten der Autoren der Zeitpunkt der Migration und des Spracherwerbs, der Unterschied zwischen primärer und sekundärer Migrationserfahrung (vgl. 182) von entscheidender Bedeutung, sondern auf der anderen Seite auch die Zuordnung von aussen: «Während Forschung und Lite-

raturrezeption die Identitätssuche der ersten Einwanderergeneration von Schriftstellern noch als politisches Engagement im Aufnahmekontext einstuften, so dass politisches Schreiben etwa als Selbststrettung in der Fremde galt, dominierte beim Blick der Forschung auf die zweite Generation und ihre Werke die Sehnsucht nach der alten Heimat» (81). Bei der Einordnung der zweiten bzw. dritten Generation dominiert der Blick auf «hybride Identitäten» in einer neuen, «kosmopolitischen Moderne». In dieser Perspektive wird der neue Autorentyp «zu einem kosmopolitischen Citoyen, der über mehr als einen Ort verfügt, «zwischen den Kulturen» lebt und als privilegierte Person Auskunft über die Mechanik unserer Gesellschaft geben kann» (23) erkoren – was freilich oft im Widerspruch zu ihrer tatsächlichen sozialen Wahrnehmung im nationalen Raum steht.

Der «Paradigmenwechsel», die neue Bestimmung in der Eigen- und Fremdwahrnehmung, wird vorrangig als progressiv-emancipatorisch gewertet, wie schon den Essaytiteln zu entnehmen ist: Es geht um ein «Freischreiben» (53), um «Literatur als Ort der Öffnung» (78), um eine «Eroberung eines neuen literarischen Raums» (102), um «literarische Kreation auf der Schnittfläche von Sprache» (126) und um «Subversive narrative Strategien» (147). Die Neusituierung der «Diskurse in die Weite» in Essays rekurriert im Wesentlichen auf den zentralen Konzepten der postkolonialen Forschung (z. B. Homi K. Bhabhas Konzept der «hybriden Identitäten» und des dritten, «offenen Raums», in dem kulturelle Identitäten übersetzt und ausgehandelt werden). Sie führen insbesondere französische, poststrukturalistische Theorien und Theoremen weiter, wie die der Deterritorialisierung (Gilles Deleuze, Félix Guattari), des textuellen bzw. diskursiven «Verschwindens des Autors» (Roland Barthes, Michel Foucault), der «Anwesenheit in der Abwesenheit» in der textuellen «Geste», «Spur», «Différance» wie auch der nicht-ökonomischen, teilhabenden Gabe der «Hospitalität» und «Freundschaft» (Jacques Derrida; vgl. 185 f., Giorgio Agam-

ben; vgl. 56, 67). Die theoretische Grundlegung gipfelt in dem Synthesen-Kapitel «Der kosmopolitische Blick» (Kamm, 171–181), das auf Ulrich Becks Konzept einer «kosmopolitischen Moderne» zurückgreift. Der «kosmopolitische Blick» bzw. die «Diskurse in die Weite» stehen für eine sprachlich-ästhetische Distanznahme zur realen, sozialen Zeit (der Biographie), für eine Identität «im Dazwischen», für «dialogische Kompetenz» (im Sinne Michail Bachtins und der Intertextualitätstheorie Julia Kristevas; 179), für subversive narrative Strategien (Ironie, Parodie, Travestie; 147–159) und für einen im souveränen Individuum gründenden aktiven Umgang mit und dem «Aushandeln» von Zugehörigkeit und Diversität (vgl. 176 f.). Durch diese Theorie-Anwendungen in der nachträglichen Interpretation der Interviews, die oft die Selbstbilder der Autoren bestätigen und nicht kritisch-distanziert analysieren, werden die auf ihr Schreiben hin befragten Autoren universal «anschlussfähig» und legitimiert. Diese Legitimierung durch Theorie-Anschlüsse ist komplementär zur Erkenntnis, «dass vor allem die Autorinnen und Autoren der zweiten Generation noch immer um ihre «universelle Anerkennung» im Literaturbetrieb der Schweiz kämpfen müssen und sich daher mehrfach von einer Zugehörigkeit, welche das ungeliebte Etikett des Migrationsautors verstärken könnte, distanzieren» (177).

Die Feststellung eines Legitimitätsdefizits leitet über zu den zwar punktuell erkannten, aber insgesamt durch die Emphase des kosmopolitischen Credos nicht systematisch problematisierten sozialen Dominanzverhältnissen. Die weitestgehenden und interessantesten Überlegungen hierzu finden sich in dem Beitrag von Rothenbühler (53–70): Autoren mit Migrationshintergrund, wie dies z. B. Florescu auch selbst reflektiert, «stehen im Zentrum dessen, was heute gesellschaftlich, kulturell und literarisch ansteht. Sobald ihre Werke dies aber fassbar zu machen scheinen, sehen sie sich darauf festgeschrieben und marginalisiert. Dieser Widerspruch ergibt sich nicht aus ihren Werken, sondern aus dem

kulturellen Feld, in dem sie tätig sind» (54). Trotz aller «freischreibender Potentialität» im Sinne Barthes' und Agambens durch das Verschwinden des biographischen Autors in der «in-famen» diskursiven Textur (55 f.), erfährt diese Literatur also weiterhin einen «sanften Ausschluss» (61) als soziale Tatsache, so zum Beispiel, wenn sie auf kulturell-ethische Vorwürfe aus den Herkunftsländern oder auf die Erwartungen des westlichen Literaturbetriebes stossen, der eher nach den biographischen Verbindungen als nach den komplexen Schreibstrategien fragt, weil sich «existentielle Exotik» besser vermarktet. Günstigstenfalls treffen die Autoren auf eine Zuordnung nach Mustern etablierter Weltliteratur, wie aus der Aussage des in Paris lebenden Autors Meiltz hervorgeht, der dort seine Schweizer Herkunft verschweigt und lieber seine Geburt in Bukarest betont, weil er dann besser mit Eugène Ionesco verglichen werden kann (61).

Hieraus leitet sich eine der interessantesten Erkenntnisse des Bandes ab, die des «doppelten Ausschlusses» (61–63), mit denen heute Schweizer Autoren mit Migrationshintergrund konfrontiert sind: einmal innerhalb des helvetischen literarischen Feldes im Verhältnis zu den gegenwärtig dominanten Autoren der «Nationalen Literaturen» (wie Etienne Barilier, Peter Bichsel, Fleur Jaeggy, Adolf Muschg und Paul Nizon). Zum anderen erfahren sie auch einen «sanften Ausschluss», d. h. eine inferiore Stellung, als Angehörige der «Schweizer Literatur» im Verhältnis zu den dominanten großen Sprach- und Kulturräumen einerseits und zum «kosmopolitischen» literarischen Feld andererseits, denn «als Autorinnen und Autoren der Schweiz wiederum werden sie nicht in einen Zusammenhang mit den transnationalen und postkolonialen Autoren des anglophonen, französischen, hispanophonen Raumes» gebracht» (63). Daraus folgt für Rothenbühler, dass die «Sonderkategorien» «Schweizer Literatur» und «Migrationsliteratur» gleichermassen auf ein Defizit an universaler kultureller Legitimität verweisen (62). Mit Rückgriff auf Pierre Bourdieus Feldtheorie und seiner

«Skala kultureller Legitimität» (62) lässt sich so die Hypothese formulieren, dass sowohl die Schweizer Literatur als auch die «Migrantensphäre» (noch) nicht zur «Legitimationssphäre mit Anspruch auf universelle Anerkennung» zählen, sondern allenfalls zur «Sphäre potentieller Legitimation» (ebd.). Die These vom doppelten Streben nach universellen Anschlüssen und Anerkennung bestätigt aber dann wieder indirekt Nizons Diktum von der Schweizer «Enge».

Fazit: Der schmale Band ist anregend durch die transdisziplinäre Ausrichtung und durch das Vorgehen einer qualitativen Interviewauslegung im Rahmen einer verstehenden Soziologie. Die Untersuchung deutet zu Recht auf einen wichtigen prozessualen Wandel, der aber offenbar auch konstante Dominanzverhältnisse aufweist. Stellenweise verstellt das kulturwissenschaftlich fundierte, vielmals sich wiederholende «kosmopolitische Credo» die Analyse. Der Band regt zu Anschlussstudien an, die auf ein literaturosoziologisches Verstehen der nationalen-transnationalen Prozesse als Dominanzverhältnisse im Sinne der Feldanalyse Bourdieus zielen, wie sie Pascale Casanova allgemein («La république mondiale des lettres», 1999) konzipiert und Joseph Jurt konkret für die Schweizer Verhältnisse («Globalisierung und sprachlich-kulturelle Vielfalt», 2007) skizziert haben. Die Anschlüsse könnten auf drei Ebenen verfolgt werden: Erstens auf der Ebene einer angenommenen Homologie der Verhältnisse zwischen den Schweizer Literaturen und den dominanten Literatursprachen einerseits und dem Verhältnis der Literatur von Migranten zu den dominanten helvetischen Autoren andererseits. Zweitens müsste der soziale Status der jeweiligen Autoren und ihrer Position im literarischen Feld bestimmt werden: Zum souveränen (literarischen) Umgang mit «hybriden Identitäten» (vgl. 19 f.) und Formverfahren, die nicht durch eine inhaltliche, biographisch-politische Lektüre, sondern durch eine formale, professionell-ästhetische Lektüre komplementär legitimiert wird, scheint es einer privilegierten Stellung zu bedürfen

(vgl. den Hinweis auf den Elite-Status der neuen, sich um ihre Rechte betrogen sehenden «Weltbürger», 20). Drittens schließlich bedürfte es einer selbstreflexiven Analyse der Komplementarität der angewendeten theoretischen Ansätze mit der Ausgrenzung der (politischen) Inhalte und der Privilegierung der ästhetischen Form zur Herstellung einer «Sphäre mit Anspruch auf universelle Legitimität» (vgl. 56 f.). Denn mit der Aufwertung der «Diskurse in die Weite» betreibt der Band indirekt auch die Abwertung der ehemals als «Gastarbeiterliteratur» stigmatisierten inhaltlichen, politisch-konkreten «Diskurse der Enge» von «Migrationsautoren» – gibt es sie denn eigentlich noch in der globalisierten Schweiz?

*Heribert Tommek
Universität Regensburg
Institut für Germanistik
D-93040 Regensburg
heribert.tommek@sprachlit.uni-regensburg.de*

Hendrik Wortmann: Zum Desiderat einer Evolutionstheorie des Sozialen. Darwinistische Konzepte in den Sozialwissenschaften. Konstanz: UVK 2010, 226 S.

Hendrik Wortmanns Dissertation «Zum Desiderat einer Evolutionstheorie des Sozialen» untersucht die Rezeption der darwinistischen Evolutionstheorie durch die Sozialwissenschaften. Im Anschluss an die naturkundliche Perspektive der Biologen Ernst Mayr und Stephen Jay Gould stellt Wortmann die Evolutionstheorie als komplexes Theoriegefüge dar, das aus vielen, wechselseitig sich stützenden Komponenten bestehe und sich deshalb gegen selektive Rezeptionen sperre. Allerdings will die Arbeit zeigen, dass die überwiegende Mehrheit der bisher vorgelegten sozialwissenschaftlichen Evolutionstheorien jeweils nur Teilespekte der modernen biologischen Evolutionstheorie übernommen haben. Damit könne aber immer nur ein Bruchteil des Erklärungspotentials ausgeschöpft werden,

das die darwinistische Evolutionstheorie eröffne. Nur die in den Zwanziger Jahren in Chicago von Robert E. Park entwickelte Sozialökologie beruhe auf einer umfassenden Auseinandersetzung mit der biologischen Evolutionstheorie. Das Risiko, das mit dieser Argumentationsführung einhergeht, liegt auf der Hand: Wortmann muss zeigen können, dass die selektive Rezeption der biologischen Evolutionstheorie nicht nur den Biologen vor den Kopf stösst, sondern eben auch soziologisch nicht zu überzeugen vermag.

Vorläufer der Evolutionstheorie, wie die christliche Schöpfungslehre, waren von einem festen Bestand änderungsresistenter, über wesentliche Merkmale definierter Arten ausgegangen. Die Evolutionstheorie bricht mit diesen Annahmen. Einerseits wird die Diversität verschiedener biologischer Arten auf die Abstammung von gemeinsamen Vorfahren zurückgeführt, andererseits ersetzt sie die essentialistischen Taxonomien durch das Populationskonzept. Alle Individuen, die eine gemeinsame Reproduktion aufweisen, gehören diesem Konzept nach einer Population an. Gerade die zweigeschlechtliche Reproduktion bringt aber ein grosses Mass an Variabilität der Individuen einer Population mit sich. Das Vorhandensein relativ homogener Populationen wird dann auf den gleichförmigen Selektionsdruck verschiedener lokaler Umwelten zurückgeführt. Die Ähnlichkeit der Individuen einer Population kann nun weder aus Ihrem «Wesen» noch aus den Intentionen des Schöpfers abgeleitet werden, sondern muss vom Selektionsdruck fluktuierender Umwelten her rekonstruiert werden.

Hier lassen sich bereits zwei Ansätze ausmachen, die – so Wortmanns These – für eine Evolutionstheorie von zentraler Bedeutung sind: das schon erwähnte Populationskonzept und das Konzept der evolutionären Mechanismen mit seinen Faktoren der blinden Variation und der konstanten Selektion. Diese Theorie des Artwandels bildet den Kern der genzentrierten, quantifizierten Evolutionstheorie, wie sie heute prominent durch Richard Dawkins vertreten wird. Ernst Mayr und

Stephen Jay Gould haben dieser polemisch als «beanbag genetics» verspotteten Evolutionstheorie eine eher holistisch-naturkundliche Evolutionstheorie gegenübergestellt (50). Während die genzentrierte Evolutionstheorie die morphologischen Eigenschaften einer Population jeweils isoliert aus den Merkmalen ihrer biologischen Nische erkläre, arbeite die naturkundliche Perspektive eher mit dem Modell der Koevolution verschiedener Populationen in einem Lebensraum (48). Wortmann plädiert dafür, diese naturkundliche Perspektive als Grundlage einer noch zu entwickelnden sozialwissenschaftlichen Evolutionstheorie zu nehmen.

In der Rezeption der biologischen Evolutionstheorie durch die Sozialwissenschaften macht Wortmann drei verschiedene Schulen aus. Die erste setze an den Mechanismen der Variation, der Selektion und der Restabilisierung (Retention) an, und versuche, diese drei Mechanismen in der sozialen Welt zu verorten (57–84). Diese Traditionslinie wurde von Donald T. Campbell initiiert und von Karl Weick und Niklas Luhmann weiter entwickelt. Der Kern besteht in der Annahme blinder Variation und konstanter Selektion. Als dritter Mechanismus wird Retention angeführt, der die Stabilisierung und Speicherung positiv selegierter Variationen betrifft. Dieses Modell lasse sich auf sehr unterschiedliche Art und Weise auf die soziale Welt anwenden, denn Variation könne durch unterschiedliche Rolleninterpretationen verschiedener Rollenträger stattfinden, aber auch durch die wechselnde Typisierung von Umweltereignissen in Organisationen erfolgen, oder durch Erleichterung von Dissenz infolge der Entstehung von Verbreitungsmedien wie Schrift oder Buchdruck in der gesellschaftlichen Kommunikation erklärt werden. Die Selektion werde dabei in dieser Schule sowohl als Selektion durch die Umwelt als auch als Selektion durch das System selbst konzipiert. Die Restabilisierung könne durch gesellschaftliche Sozialisierungsprozesse, durch Formalisierung in Organisationen oder durch die Differenzierungsform der Gesellschaft stattfinden. Wortmann konstatiert dabei von

Campbell über Weick zu Luhmann einen deutlichen Trend, die Selbstselektion durch das System in den Vordergrund zu stellen und das Konzept der Umweltselektion zu marginalisieren (79). Luhmann und Weick verorten alle drei Mechanismen im selben System. Dadurch werde aber der konstitutive Umweltbezug der Evolutionstheorie aufgegeben. Luhmann lehne das Konzept der Selektion durch die Umwelt ab, da diese lediglich marginale Effekte auf das System ausübe, übersehe dabei jedoch, dass Evolution eben aus der konstanten Wiederholung minimaler Selektionseffekte durch die Umwelt bestehe. Deshalb bezweifelt Wortmann allgemein, dass der Systembegriff mit der Evolutionstheorie vereinbar sei.

Die zweite vom Autor unterschiedene Schule übernimmt das Populationskonzept und das Konzept der evolutionären Mechanismen (85–168). Beide sind in enger Anlehnung an die quantitativen und genzentrierten Modelle in der biologischen Evolutionstheorie entwickelt worden. Wortmann ordnet neben anderen die evolutionäre Psychologie, Richard Dawkins Theorie des Mems, die Populationsökologie (Organisationssoziologie) und die evolutionäre Ökonomik dieser Schule zu. In ihrem Zentrum steht die Untersuchung des Verhältnisses von Population und Umwelt, das bei Weick und Luhmann ausgeblendet bleibt: Zunächst gelte es eine bestimmte Population sozialer Einheiten wie Organisationen zu identifizieren, für die in Analogie zum Gen eine Ebene festgelegt werde, an der die Evolution durch Variation und Selektion ansetzen kann; dann führt man die hervorstechenden Merkmale dieser Population auf die Strukturen ihrer ökologischen Nische zurück. Im Anschluss an Ernst Mayr und Stephen Jay Gould kritisiert Wortmann vor allem zwei diesen Modellen zugrunde liegende Annahmen: jene, dass die Selektion nur an einer Ebene ansetze (137), und diejenige, nach der die Selektion durch die Umwelt zu einer Optimierung sozialer oder biologischer Formen führe (156). Nach Gould setze die Selektion in der Biologie nicht nur am Gen, sondern ebenso

am Individuum an, aber auch auf höheren Ordnungsebenen wie den Spezies oder Klassen. Mit diesem Ansatz kann der Grad der genetischen Variabilität einer Population zum Ausgangspunkt der Umweltselektion werden, misst er den Genen doch lediglich die Rolle eines Buchhalters der Evolution zu, der die Ergebnisse dieser verschiedenen Selektionsprozesse festhält. Wortmann schlägt vor, dieses Modell auf die Soziologie zu übertragen. So könne die Selektion in der Wissenschaft nicht nur an Hypothesen, sondern auch an ganzen Theorien, Schulen oder Disziplinen ansetzen. Als gleichfalls problematisch erachtet der Verfasser die Annahme, dass die Umweltselektion zu einer Optimierung der Formen führe, denn gerade unter günstigen Umweltbedingungen erfolge die Umweltselektion nicht als Selektion der Besten, sondern als Elimination der Schlechtesten, was sehr viel mehr Heterogenität in der Population zulasse als mit dieser Annahme vereinbar sei. Beide Annahmen lassen sich in diesem Modell jedoch nur schwer aufgeben, da die Möglichkeit der Quantifizierbarkeit des Modells auf eben diesen beruht.

Die dritte und letzte vom Autor erörterte Schule übernimmt aus der biologischen Evolutionstheorie das Populationskonzept ebenso wie das Konzept der evolutionären Mechanismen und das der Koevolution. Diesen Ansatz identifiziert Wortmann mit der Sozialökologie der Chicago School in der Tradition von Robert E. Park. In dieser Schule stehe der Gedanke der Koevolution im Vordergrund, den die beiden anderen Paradigmen weitestgehend ignorieren. Das Modell für Parks Sozialökologie aber sei die wechselseitige Anpassung verschiedener biologischer Arten in einem Lebensraum. Die wichtigste Anwendung dieses Modells erkannte Park in der Stadtsoziologie, denn die Verdichtung sozialer Kontakte mache die Grossstadt zu einem Ort kooperativer Konkurrenz zwischen vielen verschiedenen Communities. Die Konkurrenzbeziehungen unter den Gemeinschaften werden durch kulturelle Regeln kanalisiert, die selbst ein Ergebnis der unterschiedlichen Abhängigkeitsverhältnisse

der beteiligten sozialen Einheiten darstellen. Die Stadt sei aber keine sich selbsterhaltende Einheit, sondern entstehe und stabilisiere sich lediglich über die Interdependenzen der in ihr konkurrierenden Gruppen. Hier sieht Wortmann den Holismus der Luhmannschen Gesellschaftstheorie zugunsten eines genuin evolutionstheoretischen Konzeptes vermieden (181), weshalb er nur in Parks Sozialökologie eine konsequente soziologische Evolutionstheorie erkennt.

Versucht man sich als Leser an einer Bilanz der Stärken und Schwächen des Buches, so lassen sich eine Reihe überraschender, aus der Lektüre zu gewinnender Einsichten anführen. Zunächst besticht die Einführung in die biologische Evolutionstheorie, die auf gut verständliche und systematische Art und Weise einen Überblick über den Diskurs der biologischen Evolutionstheorie liefert. Ebenso überzeugt die Typologie der verschiedenen sozialwissenschaftlichen Adaptionen. Wer an der Weiterentwicklung sozialwissenschaftlicher Evolutionstheorien interessiert ist, wird nach der Lektüre dieses Buches in der Lage sein, weichenstellende grundbegriffliche Ausgangsentscheidungen sehr viel reflektierter zu treffen als dies bisher möglich war. Der Autor liefert auch viele überzeugende Argumente für seine These, dass eine leistungsfähige sozialwissenschaftliche Evolutionstheorie nicht willkürlich einzelne Elemente aus dem Ganzen der biologischen Evolutionstheorie herauslösen sollte. Zu den vielleicht faszinierendsten Erfahrungen, die man bei der Lektüre dieses Buches macht, gehört der Perspektivenwechsel auf die bis heute in den Sozialwissenschaften entwickelten Evolutionstheorien. So staunt man, wie weit sich Niklas Luhmann vom Modell der biologischen Evolutionstheorie entfernt hat, und kann beinahe nachvollziehen, weshalb Wortmann Luhmann abspricht, überhaupt eine Evolutionstheorie entwickelt zu haben. Tatsächlich kann Wortmann zeigen, dass sich aus der Perspektive der biologischen Evolutionstheorie triftige Gründe gegen fast alle bisher in den Sozialwissenschaften entwickelten Konzepte anführen lassen. Die

Rezeption der biologischen Evolutionstheorie gehört sicher nicht zu den Glanzstücken soziologischer Theoriebildung.

Die Argumentationsführung des Buches wäre allerdings sehr viel überzeugender ausgefallen, hätte der Autor die Diskussion der Vorteile und Nachteile der besprochenen Ansätze nicht nur auf der Ebene von Grundbegriffen, sondern stärker von deren Anwendungen her geführt. Die Frage, wie eng sich eine sozialwissenschaftliche Evolutionstheorie am Modell der postdarwinistischen Synthese zu orientieren hat, muss letztlich vom Gegenstand her beantwortet werden. So lassen sich differenzierungstheoretisch viele gute Gründe dafür anführen, dass die Selektion auf der Makroebene durch die Teilsysteme selbst erfolgen muss, wenn diese ihre Eigenrationalität in der gesellschaftlichen Umwelt durchsetzen wollen. Das Plädoyer für die Sozialökologie gewinnt deutlich an Gewicht, würde der Autor diesen Ansatz nicht nur dafür loben, die Fehler anderer zu vermeiden, sondern könnte selbst deutlicher herausarbeiten, worin der positive Erkenntnisgewinn des sozialökologischen Ansatzes für die Soziologie besteht. Dabei wäre es hilfreich gewesen, hätte sich der Autor nicht nur auf die Arbeiten von Robert E. Park konzentriert, sondern den neueren Beiträgen von Andrew Abbott mehr Raum gegeben, der in seiner Professionssoziologie Parks Konzepte weiterentwickelt und dabei eine Brücke zu den Geschichtswissenschaften zu schlagen versucht. Gerade auf diesem Feld ergeben sich für eine sozialwissenschaftliche Evolutionstheorie aussichtsreiche Forschungsperspektiven.

*Dr. des. Adrian Itschert
Universität Luzern
Kultur- und Sozialwissenschaftliche Fakultät
Soziologisches Seminar
Kasernenplatz 3
CH-6000 Luzern 7
adrian.itschert@unilu.ch*

Yvonne Riaño, Janine Dahinden: Zwangsheirat. Hintergründe, Massnahmen, lokale und transnationale Dynamiken, Reihe Geschlechterfragen. Zürich: Seismo, 2010, 164 S.

Das Phänomen der Zwangsheirat gewinnt im Zuge der Transnationalisierungs- und Transmigrationsprozesse in spätmodernen, posttraditionalen Gesellschaften an Bedeutung. In einigen europäischen Ländern steht sogar die Einführung eines besonderen Straftatbestandes der Zwangsheirat zur Debatte, auch wenn hinsichtlich des wirklichen Ausmaßes der als Menschenrechtsverletzung klassifizierbaren Problematik Unklarheit herrscht. Eine gesetzliche Definition existiert in der Schweiz, wie in den meisten anderen Ländern, bisher nicht. Ungeachtet dessen kann die Zwangsheirat aber von der bestehenden Strafrechtsbestimmung der Nötigung erfasst werden. Das grundsätzliche Problem besteht allerdings in der mangelnden Aussagebereitschaft der «Opfer» und der schwierigen Beurteilung der Nötigung aufgrund ihrer subjektiven Wahrnehmung und Komponenten (42). Auch die Schuldfrage bzw. das Unrechtsbewusstsein der «Täter» und die Anwendung des nationalen Strafrechts im transnationalen Kontext können sich als diffizil erweisen (40 f.). Inwieweit man der komplexen Problematik mit einem rein juristischen Lösungsansatz gerecht werden kann, ist angesichts des oftmals begrenzten Wissens über die konkreten Kontexte und Verläufe einer Zwangsheirat fraglich. Ohne die Relevanz rechtlicher Normen von der Hand zu weisen, plädieren Riaño und Dahinden vor dem Hintergrund ihrer feldintern informierten Handlungs- und Reflexionsexpertise für Prävention und Beratung, und zeigen, inwieweit diese von verschiedenen sozialen Institutionen und Organisationen in den Bereichen Migration, Familie und Frauen bereits geleistet wird. Darüber hinaus verweisen sie aus soziologischer Perspektive auf die symbolisch-kulturellen und sozio-ökonomischen Hintergründe sowie auf die

Relevanz einer geschlechter- und weltgerechten Politik (152 f.).

Im europäischen Raum und insbesondere in der Schweiz stellt die Zwangsheirat ein relativ neues Untersuchungsfeld dar. Mit der im Auftrag der Fachstelle für Gleichstellung der Stadt Zürich durchgeföhrten qualitativen Studie leisten die Autorinnen einen wesentlichen Beitrag zum Forschungsstand sowie zum gesellschaftlichen Wissen über Zwangsheirat, und sie erhellen gleichzeitig die lokale Situation in der Schweiz im Raum Zürich. Das Problem des Feldzugangs wird durch den Rückgriff auf das Kontextwissen von ExpertInnen gelöst, welche vor dem Hintergrund konkreter Fälle und Fallbearbeitungsprozesse Auskunft geben können. Auf Grundlage von 35 ExpertInneninterviews mit Fachpersonen aus staatlichen und zivilgesellschaftlichen Beratungsstellen, Frauenhäusern, Advokaturbüros und Migrationsämtern sowie einem Interview mit einer betroffenen Person explorieren die Forscherinnen das Phänomen und rekonstruieren die typischen Lebenssituationen und Handlungsstrategien der Betroffenen und Beteiligten. Dabei nehmen sie die Zwangsheirat aus einer verstehenden, gendersensibilisierten, kulturrelativistischen, transnationalen Perspektive in den Blick und beziehen die unterschiedlichen Wahrnehmungen und Relevanzen der Beteiligten mit ein. Um der Komplexität der Situation und den Interaktionsdynamiken gerecht zu werden, berücksichtigen sie einerseits, inwieweit den Betroffenen durch die Macht der Eltern, der Familie oder anderer Dritt Personen der freie Wille bei der Partnerwahl genommen wird, und versuchen andererseits das subjektive Erleben der Betroffenen und die Beweggründe ihres «Gehorsams» interpretativ nachzuvollziehen (39). In diesem Zusammenhang weisen die Autorinnen auf eine generationelle Perspektivendifferenz hin. Die von den Jugendlichen als Zwang empfundenen sozialisatorischen Druckmittel werden von den Eltern nicht selten als Heiratsermunterung und -motivation interpretiert, so dass sie sich infolge von Beschuldigungen durch ihre Kinder mitunter

selbst in der Opferrolle wähnen. Hier liegen drei generationelle Wahrnehmungstypen vor, die graduell zu verstehen und keineswegs zu verabsolutieren sind (77). So erwarten ältere Menschen häufiger, dass Jugendliche die Entscheidungen ihrer Eltern akzeptieren. Während sich Menschen mittleren Alters eher bewusst sind, dass arrangierte Ehen die Beziehungen zu den Kindern belasten oder gar zerstören und infolgedessen auch dem Ansehen der Familie schaden können, und dass Jugendliche im Hinblick auf die Partnerwahl in der Regel über ihre eigenen Vorstellungen verfügen und ihre Entscheidungen selbstständig treffen wollen (75). Auch wenn die Übergänge zwischen arrangierter Ehe und Zwangsheirat in der Realität fliessend sind, erachten die Autorinnen eine analytische Trennung für wichtig und möglich (39). Das entscheidende Abgrenzungskriterium bestehe in der Ausübung bzw. dem subjektiven Erleben von sozialer, psychischer oder gar physischer Macht und Gewalt (34 ff.). In Abhängigkeit vom Zeitpunkt der Zwangsausübung bzw. dem Zwangserleben wird zudem die Unterscheidung von Zwangsverheiratung und Zwangsehe eingeföhrt, je nachdem, ob die Phase der Partnerwahl, von der Eheanbahnung bis zur Eheschliessung, oder die Aufrechterhaltung der Ehe gegen den Willen einer oder beider Partner gemeint ist (37).

Anhand von Falldarstellungen betroffener junger Frauen und Männer analysieren und exemplifizieren Riaño und Dahinden eine Bandbreite an unterschiedlichen sozialen Situationen, die unter dem Begriff Zwangsheirat zu fassen sind. Sie rekonstruieren die Zwangsheirat als Prozess, als «Spirale der Escalation», der in der Adoleszenz den entscheidenden Wendepunkt nimmt (83). In dieser Zeit nehmen es die Eltern typischerweise als ihre moralische Pflicht wahr, für ihre Kinder eine ethnisch homogene Ehe zu arrangieren: um die eigenen kulturellen Normen und Werte zu bewahren, die Jugendlichen zu disziplinieren, die Familienehre aufrechtzuerhalten, das soziale, ökonomische und kulturelle Kapital der Familie zu reproduzieren und den transnationalen familialen Solidaritäts- und

Reziprozitätsverpflichtungen nachzukommen (53 f.). Für die Jugendlichen entwickelt sich die erste Liebe daher in der Regel zu einem belastenden Problem, ruft sie doch einen Entscheidungskonflikt zwischen den eigenen Wünschen und den Heiratserwartungen der Eltern hervor (83 f.). Auf die ambivalente, dilemmatische Situation reagieren die Betroffenen idealtypisch mit drei Strategien: Abwehr, Anpassung oder pro-aktive Reaktion (90). Die Abwehrstrategie zielt darauf ab, der familialen Drucksituation zu entfliehen und gestaltet sich von der Verheimlichung der Liebesbeziehung über das Nichtbefolgen der elterlichen Anweisungen bis zum Ausbruch aus der Familie. Bei der Anpassungsstrategie wird versucht, der direkten Konfrontation mit den Eltern auszuweichen, den Bruch mit der Familie zu umgehen und die Priorität der kollektiven Wünsche gegenüber den persönlichen Vorlieben zu akzeptieren. Beide Handlungsschemata sind kurz- oder längerfristig mit negativen emotionalen Auswirkungen verbunden. Die proaktive Reaktion dagegen besteht in der Problembearbeitung und beruht auf der Suche nach Unterstützung im sozialen und/oder fachlichen Netzwerken. Bei der Wahl der Handlungsstrategien zeigen sich typische Unterschiede im Hinblick auf das Alter und das Geschlecht, auf die Geschwisterfolge sowie die Erziehung und auf den sozioökonomischen Status (93 ff.). Welche Strategien die betroffenen jungen Frauen und Männer verfolgen, hängt nicht zuletzt von ihren sozialen, kulturellen und ökonomischen Ressourcen und der damit einhergehenden Unabhängigkeit und Distanzierungsmöglichkeit von der Familie ab. Die Zwangssituationen differieren wesentlich zwischen Personen, die in der Schweiz aufgewachsen sind, und Personen, die im Ausland geboren und anlässlich der Heirat in die Schweiz gekommen sind (64 f.). Hier spielen die unterschiedlichen Handlungsspielräume und Ressourcen, wie das Vorhandensein von Verwandten und Vertrauten, die Unterstützung geben könnten, eine ebenso wichtige Rolle, wie der aufenthaltsrechtliche Status und die berufliche und finanzielle

Unabhängigkeit, genauso, wie die Kenntnis der persönlichen Rechte, und nicht zuletzt das Wissen um Beratungs- und Schutzmöglichkeiten. Diese Faktoren begünstigen allesamt oder erschweren das Ausbrechen aus der Zwangssituation (73). Im bisherigen Forschungsdiskurs sei jedoch der Aspekt der Ausstiegsoptionen und Trennungschancen laut den AutorInnen stark vernachlässigt oder gar ausgeklammert worden.

Nach den Ergebnissen der Studie von Riaño und Dahinden stellt die Zwangsheirat ein über viele MigrantInnengruppen hinweg zu beobachtendes, aber keinesfalls verallgemeinerbares Phänomen dar und tritt im untersuchten lokalen Kontext nur in Einzelfällen auf (63). Die befragten ExpertInnen registrieren zwar eine Zunahme an Ratsuchenden. Diese lasse sich aber zum einen als Auswirkung früherer Migrationsbewegungen und zum anderen als Resultat einer zunehmenden Sensibilisierung für die Thematik erklären (62). Eine Aussage über genaue Fallzahlen sei angesichts der Vielfalt an Zwangssituationen und ihrer damit variierenden Definitionen, sowie aufgrund der Entscheidungsschwierigkeit, ob eine arrangierte Ehe als «eingewilligt» gelten kann, und in Anbetracht der Dunkelziffer sich nicht an die Beratungsstellen wendender Personen, kaum möglich. Vielfach ist der Beratungsanlass nicht die Zwangsheirat selbst, sondern die damit einhergehenden innerfamilialen Konflikte, Eheprobleme oder die Flucht vor der Familie oder dem Ehepartner (60). Nicht nur für die KlientInnen auch für die Beratungspersonen stellen die Zwangssituationen eine Herausforderung dar, und nicht in jedem Fall verfügen sie über das adäquate Wissen, um die Komplexität der Lage einzuschätzen, beraten und intervenieren zu können. Hier kann die Untersuchung Hilfestellung geben und wird ihrem originären Ziel, das Phänomen der Zwangsheirat zu verstehen und Erkenntnisse für Präventionsarbeit und Interventionsstrategien zu generieren, in vollem Massen gerecht. Kritisch anzumerken bleibt deren diffuse methodische Verortung, etwa wenn von problemzentrierten Interviews mit

ExpertInnen, von ExpertInneninterviews wie auch von problemzentrierten ExpertInneninterviews die Rede ist (20 f.). Hier wäre eine stärkere Berücksichtigung und Diskussion der Forschungsliteratur zum ExpertInneninterview angebracht gewesen, um das Untersuchungsdesign methodologisch zu schärfen und die verschiedenen Wissensformen der ExpertInnen auf theoretischer Ebene zu kategorisieren. Dies schmälert aber keinesfalls die kreative Leistung der differenzierten, multiperspektivischen, variantenreichen Analyse und ihrer Resultate, die sehr anschaulich und übersichtlich präsentiert werden. Positiv hervorzuheben ist außerdem die kritische Reflexion auf die eigene Untersuchung und auf die mit dem erhobenen Datenmaterial einhergehenden Beschränkungen

und Grenzen (64). Fazit: Die interpretative Studie hat im Bereich der Zwangsheirat eine spannende Forschungsperspektive aufgetan. Sie richtet den Blick auf das dynamische Zusammenwirken der verschiedenen Kategorien sozialer Differenzierung und auf die entsprechenden Handlungsstrategien der Betroffenen und Beteiligten, und ermöglicht so ein erweitertes und vertieftes Verständnis des Phänomens.

*Claudia Vorheyer
Oberassistentin
Universität Zürich
Soziologisches Institut
Andreasstrasse 15
8050 Zürich
vorheyer@soziologie.uzh.ch*

