

Zeitschrift: Schweizerische Zeitschrift für Soziologie = Revue suisse de sociologie
= Swiss journal of sociology

Herausgeber: Schweizerische Gesellschaft für Soziologie

Band: 20 (1994)

Heft: 2

Buchbesprechung: Buchbesprechungen = Recensions critiques = Book reviews

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 21.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

BUCHBESPRECHUNGEN / RECENSIONS CRITIQUES BOOK REVIEWS

Die Auswahl der Bücher zur Rezension behalten sich die Redaktion und die beiden für diese Rubrik Verantwortlichen vor. Unverlangt eingesandte Buchbesprechungen werden nicht veröffentlicht.

Le choix des livres qui font l'objet d'une recension critique est effectué par la rédaction et par les deux responsables de cette rubrique. Les recensions non sollicitées ne sont pas publiées.

Books to be reviewed are selected by the Editor and the two Book Review Editors. Unsolicited reviews are not published.

Uwe Engel, Klaus Hurrelmann, *Was Jugendliche wagen. Eine Längsschnittstudie über Drogenkonsum, Stressreaktionen und Delinquenz im Jugendalter*. Juventa Verlag
Weinheim und Munich, 1993.

The preoccupation with recent behavior patterns in Western societies is presently dominant and in particular in regard to pre-adult age groups. The behavioral change within a generation is obvious not just to the academic community but to everyone. Because of the internal and external upheavals over the last 60 years Germany's population may be even more conscious of the considerable changes and therefore research in the youth field can even boast, besides several others, a specialized institute at the University of Bielefeld Faculty of Education. It is under their auspices that the work we are looking at was done by Uwe Engel, an Assistant in Sociology at the University of Duisburg, and Professor Klaus Hurrelmann who specializes at the University of Bielefeld in research on socialization and health.

They start by analyzing the risks that are taken at an early age in regard to one's health. Their explanations are based on socialization theories and socio-psychological concepts. Development into adulthood is difficult and often painful, and thus risks are taken to overcome these problems. The types of risks taken are manyfold, starting with drugs and alcohol, then the use of

tobacco at a very early age. It would seem that the consumption of illegal drugs has lately diminished. The authors, as in many other cases, rely on studies contained in the last German literature.

Next, aggressive and violent behavior is considered. Aggression is defined as behavior that intends to hurt the other, no less than physical violence. How much this reaction to one's fellowmen is learned is another question the authors try to answer. They also describe suicide as another behavior where risk is often consciously taken.

The aims and the methods employed in the study are reported in Chapter 2. They are to include a general picture of the youth population, an attempt to learn about the causes of their attitudes, an estimation of their personal views concerning the risks taken, the individual start of taking such risks and their duration, and the extensive presentation of the samples used.

The above aims and methods, as first shown in detail, lead to a comparison of groups of youth as they relate to family and school at specific ages. The sexes are compared as well as their educational aspirations. There are tables concerning their hopes and doubts in regard to professional achievements to come and how they see themselves among their school mates, as members of the society at large, and as participants in political parties. Friendships are analysed by age differential among friends and by sex. Attention was given to

the difference in friendships as prevalent among boys and girls.

According to the authors' findings there is also the risk contained in the use of pharmaceuticals because the stress produces psychosomatic symptoms running from headaches to insomnia to lack of appetite and the like, which in turn lead to medical treatment and pharmaceutical consumption. Here also tables compare boys and girls in different age groups. Competition as part of our value system becomes often a reason for stress both where social achievement and also intellectual accomplishment appear doubtful while at the same time thought of importance by all.

In Germany alcohol and tobacco are the outstanding risk taken by youth in all age groups. Here again competitive behavior among friends and acquaintances is the norm. On the other hand, conflict situations in the family, beginning at the age of 12 to 13 years, seem to play a role in cases where tobacco and alcohol consumption are observed although school problems have also been found to lead to their use.

Considering worldwide discussion of aggressiveness and criminal behavior, this study comes at its very end to the risks of this type of behavior, no doubt because the emphasis has remained all along on the individual and the risks he is willing to take as the untold number of tables eloquently shows. Interviews with 13 to 17 year old youngsters break lawless behavior down by types and suggest that physical violence is more prevalent than stealing, for instance. Hard drugs are a rarity, under 5% it seems. Again it is argued that the competition-oriented society is a most important reason for the young individuals' aberrant behavior.

How do Engel and Hurrimann interpret these numerous findings in their final chapter? They point out that their aim was to learn about changes during different age phases of youth, and mainly teenage years, and that their underlying causes leave no doubt that the competitive situation with all its options does create risks and enlarges

risky behavior. The greater the consciousness of a competitive society, the greater the disregard of risks, be they drug consumption, pharmaceutical dependency or aggressive behavior, both verbal and physical, become. Negative reaction to competition is as true within the school classes as in everyday life and within the overall age group. Poor financial situations are particularly resented. Because of the present findings a further longitudinal study regarding the development of deviant behavior within the age range would be useful, so that the development over the years can be better understood.

Finally we come to proposals which are believed to prevent such risks. The hope here centers on family, school and social work, and the availability of leisure time occupations. The importance of family life is, so to speak, rediscovered, as the United Nations Family Year underlines. Similar prevention methods can today be observed in regard to aggression and delinquency. However, according to this study there remains the need to further analyze the results so far obtained which have hardly been overwhelming. Hopefully social policy administrators will share that view; school staff must also become more aware of the reasons for youth problems, and the study has tried to make them clear. Up to now, the methods that tried to convince users of drugs of their harmfulness have not had any success because the underlying motivations tend to remain unclear. Actually the prevention of stress situations is basic to any effect since preoccupation with social and health risks cannot be achieved in that age group.

The idea of preventing the desire for drugs rather than their availability at all levels is becoming more acceptable in many institutions, governmental and voluntary. The same development can be observed regarding aggression and delinquency.

What struck this reader was the fact that 300 pages were so narrowly concentrated on the risk aspects, the individual drug user

and aggressive deviants, while the problems in our contemporary Western society were not mentioned. Of course, we have here a special edition sponsored by a youth research institute; it may well be that the authors had been asked not to deal with the general aspects of behavior. Nothing for instance was said about the influence of secularization and its effect on moral values and their replacement by a compulsive interest in consumption, nothing about the ever growing unemployment because of the new technologies, nothing about the crumbling of a class system that traditionally assured one's place in a stable social system. The title of the book does not promise more than just the risk taking aspects of an important problem. But it would seem to us that broader causes for taking risks play an equally decisive role.

Ellen B. Hill

*Istituto per gli studi sui servizi sociali,
ISTISS. Roma*

Harvey Sacks, *Lectures on Conversation* Oxford, Blackwell Pub., volumes I et II, 1992.

La publication des «Lectures on Conversation» de Harvey Sacks est un événement et ce à divers titres. Mais d'abord, de quoi s'agit-il ?

Les «Lectures on Conversation» sont les transcriptions des cours que Harvey Sacks a donné de 1964 à 1968 (volume 1, 818 pages), de l'automne 1968 au printemps 1972 (volume 2, 580 pages). Les deux volumes ont été préparés par G. Jefferson. Ils sont suivis d'une bibliographie qui renvoie aux ouvrages cités par H. Sacks et d'un index des matières. Chaque volume est précédé d'une importante introduction de E. Schegloff – importante par la taille, chacune ayant plus de cinquante pages, importante surtout par le contenu en ce qu'elles situent, commentent et apprécient

le travail de H. Sacks au cours de ses huit ans d'enseignement.

Ces quelques indications sont une sorte d'énigme pour de nombreux sociologues¹ : pourquoi l'éditeur, Blackwell, prend-il le risque de publier des notes de cours vieilles de vingt ans pour les plus récentes ? Pourquoi deux sociologues émérites se donnent-ils la peine de publier ces notes, dix-sept ans après la mort de l'auteur, survenue à l'âge de 40 ans dans un accident de voiture en novembre 1975 ? A cela s'ajoute que H. Sacks a peu publié de son vivant (la liste se trouve p. lxi du volume 1), textes qui sont généralement difficiles à lire étant écrits avec un souci de précision et de concision inhabituel. Un nombre presque égal de publications a eu lieu après sa mort – en général il s'agit précisément de notes de cours. Le style de ces cours est, au contraire des textes publiés par H. Sacks, le reflet d'une pensée au travail, délié, mais bien structuré.

H. Sacks a étudié aux universités de Columbia, Yale, ainsi qu'aux universités de Californie à Berkeley, UCLA et Irvine, où il enseigna. Sa thèse portait sur les appels de suicidaires à un centre d'accueil et connut deux parrains importants mais pas toujours commodes, E. Goffman à Berkeley et H. Garfinkel à U.C.L.A., où il fut reçu. Elle montrait comment la décision d'appeler ce centre et d'envisager le suicide était une décision raisonnable dans les termes de ceux qui la prenait.

Malgré le titre «Lectures on conversation», les deux volumes ne portent pas

¹ Cette remarque vaut en particulier dans le domaine francophone. Très peu de travaux de H. Sacks ont été traduits, bien que E. Véron ait présenté en 1972 déjà (Communications 20) la traduction de «Tout le monde doit mentir». Plusieurs auteurs actuels de ce courant sont publiés dans B. Conein, M. de Fornel, L. Quéré «Les formes de la conversation» Paris, CNET, Réseaux, 2 vo. 1990.

uniquement, et beaucoup s'en faut, sur l'analyse de conversations ethnométhodologique telle qu'elle est connue aujourd'hui et qui trouve pourtant son origine dans les travaux de H. Sacks, G. Jefferson et E. Schegloff. L'entreprise serait mieux décrite comme une analyse originale «of the social organization of mind, culture and interaction»²; une analyse de la culture comme sens commun, comme mode d'emploi pour s'orienter et produire l'ordre social au jour le jour.

Son analyse porte sur les conditions culturelles et interactionnelles des raisonnements pratiques. Le premier volume met l'accent sur l'analyse de la culture; le second volume porte plus particulièrement sur la séquentialité, sur les diverses manières dont le sens des énoncés dépend de – et contribue à – la construction d'une conversation en tant qu'interaction. Les deux thèmes n'ont cependant jamais été totalement dissociés, l'interaction n'étant qu'une forme *d'incarnation* de la culture.

Il est important de souligner ce point, car l'analyse de conversations est d'une part mieux connue, notamment parce qu'elle est devenue un domaine de la sociologie et de diverses sciences sociales, même si elle est souvent soustraite de sa radicalité théorique. De l'autre, et pour les mêmes raisons, elle est confinée à un domaine particulier de la sociologie, les interactions – comme si les interactions pouvaient être distinguées dans l'ensemble du système de l'action au même titre que les domaines institutionnalisés (la religion, le droit, etc.).

L'analyse de la culture suppose toujours une décision sur les relations entre le sociologue et la culture. H. Sacks, suivant en cela A. Schütz et H. Garfinkel, insista très rapidement sur deux éléments : le discours sur la société auquel les sociologues ont recours par le biais des questionnaires, des analyses de dossier, des statistiques, ne peut être pris comme une ressource indépendante de l'objet d'étude, parce que la

société consiste essentiellement en un faire et un dire³. La sociologie reste ainsi prise dans son objet en tant que théorie pratique, et la construction de l'ordre social un objet inexploré.

Le second élément réside dans l'axiome selon lequel le discours social doit être étudié pour lui-même, sans ironie, sans le «traduire» dans un système théorique formel, la formalité des actions – leur indépendance par rapport aux personnes et aux circonstances – étant une propriété des actions qui doit être observée et non pas stipulée. Les membres d'une société produisent et reconnaissent le sens de leur action, et cela principalement dans l'échange verbal. Sa sociologie est dans ce sens essentiellement une sociologie de l'action, mais une sociologie de l'observation.

Ces deux éléments situent H. Sacks dans le cadre de l'ethnométhodologie de H. Garfinkel au sens où ce dernier sut tirer les conséquences sociologiques des réflexions de A. Schütz concernant le savoir commun comme typifications et de L. Wittgenstein sur le caractère public et procédural de toute production de sens. La culture ne consiste pas d'abord dans des contenus, des propositions, des valeurs, mais dans des savoir-faire, des procédures d'assemblage de sens en vue de l'action et de l'inférence. Il n'y a plus, du coup, de séparation réelle entre culture et organisation sociale – ce qui n'empêche pas de les distinguer analytiquement : l'analyse des catégorisations et des séquences sont distinctes bien qu'elles désignent des structures intrinsèquement liées.

De plusieurs manières H. Sacks se démarque cependant de H. Garfinkel. Il ne se sert ni des instruments conceptuels que ce dernier a hérité de T. Parsons (en particulier les notions de collectif et de membre – cette dernière notion étant redéfinie par H. Sacks) ni des concepts tirés de la philosophie analytique. Il a développé

3 H. Sacks 1963 «Sociological description»
Berkeley Journal of Sociology, 8, 1–16

des catégories observationnelles à partir de son questionnement du matériau : quel est le problème dont les observables sont les solutions ? Comment «être un membre ordinaire», faire «une plaisanterie douteuse», «reconnaître la déviance en tant que policier en patrouille» ?

Quel était son matériau ? Certes, il fut parmi les premiers à mettre l'enregistreur au service des sciences sociales, mais il a également travaillé au moyen de notes, dans la tradition ethnographique. A la différence de E. Goffman notamment qui utilisait ses matériaux comme exemples pour ses métaphores théoriques, H. Sacks les examinait comme des morceaux de réalité sociale à décrire.

Là réside l'intérêt principal de la publication de ses notes de cours. Même si il y a parfois reprise de certains thèmes, chaque cours illustre une manière d'observer originale, tout à la fois naturaliste et abstractive en ce qu'elle vise à décrire les procédures mises en oeuvre dans leur production, la production d'un ordre de sens, peut-être la *Naturgeschichte* de L. Wittgenstein.

L'intérêt de ces cours est tel qu'ils furent cités de manière constante, tant par des ethnométhodologues que par des linguistes, des anthropologues ou même des chercheurs en intelligence artificielle. Leur attachement à décrire les événements dans leur naturalité les situe en amont des divisions arbitraires des sciences sociales, proche en cela des pères fondateurs de la sociologie.

Vingt-cinq ans après la publication des «Studies in Ethnomethodology» (1967) de H. Garfinkel, la publication des notes de cours de H. Sacks est un signal que des manières de poursuivre la recherche empirique en sociologie restent encore à explorer.

Les tendances interprétatives et «réformistes» issues de la pensée de A. Schütz, notamment par P. Berger et T. Luckmann, «The Social Construction of Reality» (1968), n'ont pas conduit à un véritable renouveau de la théorie sociologique sinon dans des formes syncrétiques. Pour des raisons liées notamment aux difficultés professionnelles

des sociologues américains après la crise de 1974, les recherches en ethnométhodologie ont semblé se limiter au nouveau «créneau» de l'analyse de conversations. Le gain de légitimité, dû notamment à la rigueur des travaux, se paya par un certain appauvrissement des ambitions théoriques.

Les travaux de type ethnographique n'ont certes pas cessé et les analyses de conversation ont conduit à des recherches qui fructifient les problématiques traditionnelles. Hors du giron ethnométhodologique, des recherches, en France notamment autour de M. Callon et de B. Latour, témoignent de la fécondité de l'entreprise, même si dans ce dernier cas, la filiation est en partie déniée et en partie masquée par des reformulations et des innovations importantes.

La lecture des cours de H. Sacks sera rafraîchissante pour l'esprit. Elle ouvre des voies d'analyse qu'il reste à parcourir – non point certes du point de vue substantiel, mais du point de vue sociologique. Mais peut-être cette pensée, comparable en cela et toute proportion gardée à l'oeuvre de L. Wittgenstein, restera-t-elle une source d'inspiration, comme elle le fut jusqu'à aujourd'hui pour les privilégiés qui en disposaient. Une pensée féconde qui ne saurait s'épuiser dans la rigidité clanique d'une doctrine.

Jean Widmer
Université de Fribourg/Suisse

Franco Ferrarotti, *Le retour du sacré. Vers une foi sans dogmes*, Paris, Méridiens Klincksieck, 1993, Traduction française révisée par Brigitte Fourastié et Philippe Joron.

Dans cet ouvrage foisonnant et complexe, Franco Ferrarotti, pourfendant les théoriciens de la sécularisation et tous ceux qui ont cru pouvoir diagnostiquer l'effacement du religieux face à une rationalité triomphante, défend la thèse d'une persistance du sacré au cœur des sociétés modernes

tout en cherchant à préciser les contours de ce sacré moderne. Ce faisant, il nous offre le troisième volet d'une trilogie amorcée avec *Il paradosso del sacro* (1983) et *Una teologie per atei* (1983; trad. fr. *Une théologie pour athées*, 1984).

De façon très lucide, F. F. affirme que «le dogmatisme de la raison, comme la tyrannie du progrès, est encore plus insidieux que le dogmatisme lié aux croyances traditionnelles : puisqu'il s'agit d'un dogmatisme qui nous prive de la seule arme dont nous disposons contre lui» (p. 92). Mais, en même temps, et ceci est tout à fait fondamental, F. F. écrit que «le sommeil de la raison génère des monstres» et que critiquer la science en l'assimilant purement et simplement au scientisme est annonciateur de danger, voire de barbarie collective. Reste que, pour F. F., la limite de la société moderne est, précisément, «de ne pas avoir le sens des limites» (p. 180), d'oublier l'existence du mal et de la mort. Plus, en fin de compte, la société se rationalise, plus s'accroîtrait «la soif, pour ainsi dire, du supramondain et de l'invisible» (p. 181). Cette société demande à être consolée, «elle se sent orpheline au point de s'en remettre aux petits dieux de l'astrologie et de la cartomancie» (p. 107). Pourquoi cela ? Parce que «la science, après avoir renversé la religion révélée de la tradition, avec ses valeurs et ses formes de rituel, et après en avoir critiqué à fond les présupposés, n'a pas su ou n'a pas pu colmater le vide qu'elle avait creusé avec ses mains, elle n'a pas réussi à satisfaire la faim de vérité substantielle dont semble souffrir de plus en plus le monde contemporain» (p. 107). Doutant sérieusement du progrès, F. F. estime que «les conditions minimales du vivre-ensemble humain sont en danger» et que «le progrès technique nous a entraînés au bord de l'abîme» (p. 179). Tel est l'arrière-plan, qu'il nous importait de préciser, des considérations de l'A. sur «le retour du sacré». Sans verser dans l'irrationalisme, F. F. éprouve fortement, et il le dit avec un certain pathos, les

limites du développement technique et du désenchantement rationalisateur.

Sur un tel fond, il aborde l'analyse sociologique de la religion à partir d'une distinction essentielle entre «sacré» et «religion». En restant très allusif, dans cet ouvrage, sur ce qu'il entend par sacré, F. F. voit la religion «comme structure de pouvoir qui administre le sacré» (p. 105), identifiant ainsi la religion aux régulations institutionnelles du religieux. Dès lors, il peut affirmer que «la religion de l'Eglise n'absorbe pas en elle toutes les potentialités du sacré» (p. 124). Une telle évidence est difficilement contestable. Rend-elle pour autant nécessaire cette opposition entre «sacré» et «religion» ? Le religieux ne se réduit pas à ses expressions institutionnelles, la multitude des non-conformismes religieux et des protestations sectaires et mystiques qui traversent l'histoire du christianisme en témoigne. On ne comprend d'ailleurs pas pourquoi l'A. qui parle d'une «*prière des profondeurs* et du plus profond qui traverse les parois dogmatiques propres aux religions positives pour atteindre et exprimer l'essence de l'*homo religiosus*» (p. 210), insiste tellement sur cette distinction entre «sacré» et «religion» : s'il y a un *homo religiosus*, la religion ne se réduit pas à «la religion de l'Eglise». En fait, ce qui préoccupe l'A., c'est l'autonomie de l'*homo religiosus* face aux régulations institutionnelles du religieux. De là cette évocation empathique des théologiens de la libération et des théologiens catholiques contestataires, de tous ceux qui ébranlent les structures bureaucratiques de l'Eglise et cherchent à retrouver le charisme des origines. De là aussi, cette dénonciation des reprises en mains du cardinal Ratzinger et du «pape Wojtyla». Beaucoup de notations justes dans cette évocation des tensions actuelles du monde catholique, mais il s'agit plus d'une évocation et d'un parti pris anti-institutionnel que d'une véritable analyse (on attendrait par exemple une analyse beaucoup plus serrée du Concile Vatican II et du débat

qu'il a suscité). Et puis F. F. reste curieusement enfermé dans le monde catholique et son approche s'en ressent. La prise en compte du foisonnement des dénominations protestantes lui permettrait d'intégrer le fait que, pour rester limité au champ chrétien, de nombreux groupes ont critiqué «la religion de l'Eglise» et ont revendiqué l'autonomie de la conscience croyante. F. F., à plusieurs reprises, omet d'ailleurs de distinguer les attitudes adoptées par les différentes Eglises chrétiennes. Ainsi quand il parle *des Eglises et de leur «rêve mortel d'un nouveau Saint Empire Romain»* (cf. p. 240), il assimile purement et simplement les Eglises protestantes et orthodoxes au catholicisme romain.

F. F. parle donc d'un «retour du sacré». Disqualifiant plusieurs fois des auteurs qu'il critique en leur reprochant un manque de validation empirique, on s'attendrait à trouver dans l'ouvrage de l'A., une base empirique solide fondant la thèse du «retour du sacré». Or, il n'en est rien. F. F. se contente, en passant, d'évoquer quelques faits (comme, page 106, des jeunes filles qui se sont fait exorciser en Norvège, 11% de personnes croyant aux sorcières en Allemagne, 57% croyant aux horoscopes en France) sans les analyser en profondeur. Le même procédé est utilisé à propos du satanisme (p. 183). La nécessaire discussion critique des théories de la sécularisation mérite mieux qu'une thèse trop rapide et insuffisamment étayée sur un prétendu «retour du sacré». Le terme de «retour» est en lui-même éminemment contestable car il présuppose une disparition antérieure. Est-ce pour répondre, quelque trente ans plus tard, à son collègue italien Sabino Acquaviva qui avait écrit une *Eclipse du sacré* que F. F. a choisi ce titre ? Si le sacré avait disparu de la tête de quelques sociologues, il n'avait pas disparu de la réalité sociale. A travers ce titre, F. F. indique plus une mutation dans les paradigmes interprétatifs des sociologues de la religion qu'il n'analyse des évolutions sociales. Son ouvrage consiste d'ailleurs plus en commentaires critiques

de sociologues qu'en analyse de matériaux empiriques.

Ceci nous vaut, il est vrai, des chapitres extrêmement intéressants sur «la sécularisation comme problème : le désenchantement réenchanté» (chapitre 4) et sur «la 'religion laïque' dans les sociétés dynamiques» (chapitre 5). Nous avons particulièrement apprécié toute la discussion sur la «religion civile» et le contexte nord-américain (autour des analyses de Robert Bellah). L'exemple des Etats-Unis comme société techniquement avancée où existe une forte religiosité est classique. Mais il permet à F. F. de montrer fort pertinemment que le processus de sécularisation lui-même amène l'acceptation de nouvelles propositions religieuses, qu'il y a, comme l'avait vu Parsons, un «*trend* différent de l'ordinaire, non la perte de terrain des contenus religieux mais leur implantation dans les domaines séculiers» (p. 128). La sécularisation représenterait dès lors le triomphe de la religion dans le monde séculier, triomphe qui signifierait en même temps la crise des régulations institutionnelles : «L'*homo religiosus* ne pourra croire que sur les ruines de ce monopole du sacré dont disposent les églises bureaucratisées» (p. 240). Tout en notant les limites des tentatives de Emile Durkheim et de Roberto Ardigo de fonder une morale laïque, F. F. s'interroge sur les difficultés d'une religion civile en Italie, difficultés qui lui apparaissent liées à la faiblesse de l'Etat.

F. F. est à la recherche d'une pensée non religieuse du sacré, d'une religiosité essentielle qui dépasserait la dichotomie sacré-religieux, qui serait une expérience intime et profonde. Dans un dernier chapitre sur «la prière oecuménique», il en appelle à une prière comme «abandon de soi» (p. 213), à un prier qui serait un penser : «non comme intention ou projet, mais en se laissant penser par la pensée, acceptant de s'en trouver dépassés, au-delà de toute présomption narcissique, et en cela découvrant le sens de soi, de la possibilité d'un rapport significatif avec l'autre et de sa propre place dans l'univers» (p. 213).

On comprend dès lors la difficultés d'un tel ouvrage. F. F., en répondant à un de ses critiques, dit avoir tenté, avec *Le retour du sacré*, «de répondre aux réels besoins de l'homme d'aujourd'hui» (p. 240). D'où cette proposition religieuse d'une «foi sans dogmes» qui voit dans la religion une expérience personnelle profonde irréductible aux bureaucraties ecclésiales. Une telle proposition, qui se respecte, peut cependant difficilement servir de fondement à une analyse sociologique des devenirs religieux contemporains. F. F. semble s'étonner d'être régulièrement la cible d'un critique de *l'Osservatore romano*: c'est poutant la conséquence logique de l'entrée de l'A. dans le débat religieux et ses luttes pour le religieux légitime. En sociologie des religions, F. F. semble plus tenir compte des profondes observations qu'il a faites sur la science et le scientisme (cf. supra). Une remise en cause radicale des théories de la sécularisation ne devrait pas impliquer pour autant un tel abandon du raisonnement sociologique au profit d'une mystique religieuse personnelle.

Jean-Paul Willaime
Ecole Pratique des Hautes Etudes,
Sorbonne, Paris

Anne Honer: *Lebensweltliche Ethnographie. Ein explorativ-interpretativer Forschungsansatz am Beispiel von Heimwerker-Wissen*, Deutscher Universitäts-Verlag, Wiesbaden 1993, 235 S., DM 46.—; ÖS 359; SFr 47.40.

Seit ihren Beschreibungen der Welt des Bodybuilding gehört Anne Honer zu den wichtigsten Fürsprecherinnen, ja: Vorkämpferinnen einer deutschsprachigen soziologischen Ethnographie. Auch mit diesem Buch legt sie wieder eine Ethnographie vor, diesmal allerdings über ein Thema, das weniger vom Schweißglanz spektakulärer Muskelberge lebt, sondern mehr von der Banalität des Alltäglichen geprägt ist. Viel-

leicht setzt sie sich in ihrer Arbeit deswegen gleich zwei Ziele: Zum einen beschreibt sie eine besondere Form der ethnographischen Vorgehensweise, und so besteht der erste Teil des Buches aus einer Darstellung der Methoden, die sie unter dem Dach einer „lebensweltlichen Ethnographie“ zusammenfaßt. Der zweite Teil des Buches behandelt dann das, was sie die „kleine soziale Lebens-Welt“ der Heimwerker nennt.

Diese Zweiteilung verleiht dem Buch eine ungewöhnliche Form: es ist weder ein Methodenbuch noch eine Studie über Heimwerker; es ist weniger, und auf eine eigenwillige Weise ist es auch mehr als das: Zwar läßt sich Honer nicht von den lauten Tönen ihrer (zweiten) wissenschaftlichen Heimat leiten, die schon als Bamberger Apokalypse bezeichnet wird: keine Erlebnis-, Risiko- oder Multioptionsgesellschaft wird hier entworfen. Und doch weist ihre Untersuchung über den vom Thema anscheinend eng gesteckten Rahmen hinaus. Honer zeigt zum einen, *wie* verstehende Soziologie betrieben werden kann. Und zum anderen vertritt sie eine leise Form der Gesellschaftstheorie, die um den Begriff der „kleinen sozialen Lebens-Welt“ kreist. Vor dem Hintergrund der Inflation des Begriffs der Lebenswelt sollte man ihr dankbar sein, daß sie das Kleinod der „kleinen Lebenswelt“ von Benita Luckmann aufnimmt und zu einer „kleinen sozialen Lebens-Welt“ erweitert: ein „sozial vordefinierter Ausschnitt aus der alltäglichen Lebenswelt, „der subjektiv als Zeit-Raum der Teilhabe an einem besonderen Handlungs-, Wissens- und Sinnssystem erfahren wird“ (30). Die kleine soziale Lebens-Welt ist das Ergebnis der gesellschaftlichen Differenzierung, die zur Auflösung eines geteilten gesellschaftlichen Konsens und zur Ausbildung besonderer Orientierungen in Ausschnitten der sozialen Welt führt, in denen der Mensch zuhause ist. Diese Ausschnitte koppeln sich von der Gesamtgesellschaft ab (B. Luckmann spricht von der „*Transcendentia interrupta*“), verselbständigen sich und sind weder in ihrer Struktur noch in ihrem Sinn mehr aus

der Perspektive „der Gesellschaft“ zu verstehen. Diese Entwicklung erfordert, wie Honer folgert, eine Ethnographie der modernen Gesellschaft. Dazu verbindet Honer trefflich den phänomenologisch-orientierten Sozialkonstruktivismus mit textherme-neutischen und ethnographischen Methoden. Auch wenn sich diese Form soziologischer Ethnographie in jüngerer Zeit zuweilen durch eine gemeine Lust am Trivialen und Exotischen auszeichnet, sollte über den Gegenständen die anspruchsvolle Intention nicht übersehen werden: Ziel der verste-henden Soziologie ist es nicht, fremdes Leben, sondern das eigene kulturelle Milieu sehen zu lernen. Vor diesem Hintergrund erst der „kleinen sozialen Lebens-Welt“ ist die Wende zur Ethnographie sinnfällig: Wenn sich die „soziokulturelle Lebenswelt“ in viele kleine, um Handelnde herumgebaute Sonderwelten vervielfältigt, dann müssen sich die Sozialwissenschaftler aus ihren bequemen Lehnstühlen herausbegeben und das Text- oder Statistikprogramm des Computers mit den Augen und Ohren des Feldforschers vertauschen, der diese Welt unserer uns doch so fremden Nachbarn (in den Worten Plessners:) *mit anderen Augen* zu ent-decken sucht.

Es ist gerade die Besonderheit dieser Lebenswelt, daß sie sich nicht von außen enthüllen läßt. Deswegen konzipiert Honer eine Ethnographie, die sich der Rekonstruktion der subjektiven Perspektive ver-schreibt. Gründet diese Rekonstruktion auf der theoretischen Apparatur der phäno-menologischen Theorie der Lebenswelt, so betont Honer auch den „hemdsärmlichen“ Pragmatismus der ethnographischen Methode. Im Unterschied zu manch antisep-tischem Versuch sogenannter „nicht-teil-nehmender“ Feldforschung und distanzier-ter (angeblicher) „qualitativer Interviews“ erläutert sie überdies eine schon von Goffman geforderte Maxime: die Ethnographin muß sich den Lebensumständen der Untersuchten aussetzen, um ernsthaft zu sein. Obwohl dieser Methode die Strenge der bürokratisierten Sozialforschung

fehlt, lassen sich durchaus Methoden ange-ben, ja: das Sehenwollen mit anderen Au- gen macht eine distanzierte (wissenschaft-lische) Begrifflichkeit erforderlich. Ethno-graphie umgeht die Betroffenheitsliteratur und erfordert die harte Arbeit am eigenen Begriff und vor allem an den Begriffen der Leute. Dieser Arbeit am Begriff dient Honers konzise Diskussion qualitativer Metho-dologie.

Eine große Zahl derzeit gängiger Daten-interpretationsverfahren wird hier auf eine Weise referiert, die manche der gerade angeboten Bücher zu dem, was sich „Qualitative Sozialforschung“ nennt, in den Schat-ten stellt. Neben der Konversations- oder der Deutungsmusteranalyse erläutert sie die ethnographische Semantikanalyse, die Gattungsanalyse und vieles andere mehr. Allerdings erweist sich die verdienstvolle Übersicht über diese Methoden als eine Fleißarbeit; denn über die Anwendung die-ser Verfahren erfahren wir wenig. Allein die Ausführungen zu dem von ihr entwik-kelten dreiphasigen Intensivinterview und vor allem zum Typus in Alltag und Wis-senschaft sind von einer bestechenden methodologischen Relevanz, denn sie sind tragende Elemente für den gleichgewichti-gen zweiten Teil des Buches.

Wer angesichts des Themas „Heim-werker“ befürchtet, mit der gewohnt lang-atmigen Prosa sozialwissenschaftlicher Pflichterfüllung konfrontiert zu werden, sieht sich dankbar enttäuscht. Die vermeint-lich graumäusige Spezies der Heimwerker wird auf eine kurzweilige Weise bestimmt. Feinsäuberlich entziffert Honer die Anato-mie des Heimworkers und schildert farbig exemplarische Episoden aus dem verborgen-en Leben jener so lichtscheuen Spezies, die man bestenfalls in Baumärkten erahnen kann. Die Typologie der sinnig als Herr Bohrfest, Herr Dübel-Lust und Herr Hobel-froh bezeichneten Exemplare dieser Spezies scheint sich zunächst zwischen werbefreund-licher Marktforschung, Street Corner Society und Webers Idealtypik zu bewegen. Muten einzelne Züge anfänglich noch etwas

idiosynkratisch an, so spitzt Honer die begrifflichen Instrumente immer schärfer zu, aus den Fällen werden Exempel und aus den Exempeln Typen (Pragmatiker, Amateur, ideologisch Überzeugter), so daß wir am Ende tatsächlich die Konturen dessen erstehen sehen, was als „kleine soziale Lebens-Welt“ bezeichnet wird. Da treten die Zeitorientierungen zutage, der Lebens-Raum der Heimwerker nimmt seine typisierten Konturen an, selbst eine Alltagsästhetik des Heimwerks entsteht vor dem geistigen Auge. So wird auch dem Rezessenten wieder einmal verständlich, was denn die kleine soziale Lebens-Welt heißen kann. An vielen Stellen erinnert die Typologie an die guten Seiten von Alfred Schütz' Homunculus. Wie in der Puppenstube des Allzumenschlichen ordnen sich die modellierten Heimwerker an, sie sind in ihrem Raum und ihrer Zeit verankert und mit den passenden typischen Motiven und Relevanzstrukturen handlungsorientiert so ausgestattet, daß man wünscht, auch die wissenschaftstheoretische Diskussion möge diese Anwendung des so arg gebeutelten Homunculus rezipieren. Denn so sieht die Modellbildung der Sozialwissenschaften aus, wenn sie gut gemacht ist!

Ganz makellos aber ist das Honersche Puppenstübchen nicht. Zum einen vermißt man doch den Anschluß an die großen Fragen der kleinen Leute: die Schattenwirtschaft und die Schwarzarbeit etwa stünden im Horizont, und Honer bemüht sich, wenigstens auf die Frage einzugehen, ob denn Heimwerken etwas mit dem „Lebensstil“ zu tun habe. Daß solche Fragen sonst weitgehend ausgeklammert werden, gehört jedoch zu den grundsätzlichen Dilemmata der Ethnographie: Weil der Gegenstand nicht vorgängig reduziert wird, weil er total sozial konzipiert ist, steht in seinem am besten auszuklammernden weiten Horizont die ganze Welt.

Ein besonderes Problem allerdings für die Zukunft der vielversprechenden „kleinen sozialen Lebens-Welt“ dürfte in der Einigkeit des gewählten Gegenstands liegen.

Der Heimwerker scheint – ebenso wie übrigens schon der Bodybuilder – ein rechter Einzelgänger zu sein, der zumeist alleine vor sich hinwurstelt. Die kleine Lebens-Welt ist offenbar eine Koordinate um den Nullpunkt des einsam schreinernden Ego. Nur am Rande der Puppenstube der weitgehend männlichen (offenbar verheirateten, mittelständigen und mittelalterlichen) Heimwerker stehen die Frauen – von Honer immer wieder ins Spiel gebracht – und erscheinen als Heimwerker-Xanthippen, und selbst ihre „sozialen Bezugsgruppen“ begegnen den Heimwerkern nie leibhaftig. Dieser solitäre Handlungsraum des Heimwerkelns jedoch berührt auch die begriffliche Konzeption des Sozialen dieser Lebens-Welt. Wird diese einmal als Zweckwelt bestimmt, so erscheint sie ein ander Mal als subjektiv konstruiert, andernorts dagegen als sozial vorkonstruiert (und demnach auch institutionalisiert); deswegen stellt sich auch die Frage, ob die Untersuchung geselligerer Lebens-Welten nicht auch ein anderes, helleres Licht auf die begriffliche Gestalt dieses „Sozialen“ würfe.

Die Metapher vom solitären Bastler hätte manchen zu hochtrabenderen Vermutungen verführt. Denn der Heimwerker könnte als Sinnbild moderner Identität gefaßt werden, als nicht nur beliebige Maske des modernen proteischen Menschen (den es genauso gibt wie Calvino's Ritter in der leeren Rüstung). Setzt Proteus nämlich einmal die Maske des Heimwerkers auf, so wird er gleichsam zu Daidalos, der sich im selbstgezimmerten Labyrinth auf die Suche nach jener Transzendenz begibt, deren Verlust (als „Transendentia interrupta“) schon für Benita Luckmann die Lebenswelt erst zur *kleinen* Lebenswelt macht.

Spekulationen dieser Art aber verbieten sich der Sachlichkeit der empirischen Feldforscherin, und so wird die Rezeption des Buches einen Weg nehmen, der von der unauffälligen Edition vorgezeichnet sein dürfte. Sie kann darin eine hilfreiche Übersicht für all die finden, die sich ernsthaft mit qualitativen Methoden beschäftigen

(oder beschäftigen wollen), eine anschauliche Anwendung dieser Methoden auf einen klar bestimmten Ausschnitt, und – mit dem Konzept der „kleinen sozialen Lebens-Welt“ – einen wichtigen Schritt in Richtung eines Verstehens unserer eigenen Gesellschaft mit anderen, wissenschaftlichen Augen.

Hubert A. Knoblauch, Universität Konstanz, Fachgruppe Soziologie

Maurice Blanc et Sylvie Le Bars, Eds., *Les minorités dans la cité. Perspectives comparatives*. Paris, L'Harmattan, 1993.

L'ouvrage de Maurice Blanc et de Sylvie Le Bars, *Les minorités dans la cité. Perspectives comparatives*, rassemble quatorze contributions, qui représentent autant de chapitres, présentées lors d'un colloque international organisé en juin 1988 par le Centre de recherche sur les sociétés américaine et britannique de l'Université de Nancy II. Chercheurs, experts et praticiens des Etats-Unis, de France, de Grande-Bretagne et de République fédérale allemande, comme on l'appelait alors, se sont penchés sur la question des relations inter-ethniques, et plus particulièrement sur les cadres législatifs et les pratiques politiques et sociales dans le domaine de l'habitat des minorités en milieu urbain.

Au-delà des particularismes propres à chaque pays étudié, force nous est de constater que la question des minorités s'est souvent révélée sur le champ urbain, lieu d'exacerbation et de mise en exergue des formes de marginalisation et de conflits sociaux. Ainsi, «Que ces communautés résident plutôt dans les cités de banlieues, comme en France, ou plutôt dans les centres-villes, comme en Allemagne, aux Etats-Unis ou en Grande-Bretagne, elles ont en commun un environnement dégradé et des conditions de vie précaires dues tout à la fois au sous-équipement de leurs quartiers et à l'absence

de perspectives économiques. En effet, les emplois peu qualifiés qu'ils occupaient traditionnellement ont quitté les grands centres urbains anglais, américains, et aussi français, pour les zones industrielles de banlieues. Dans les grands ensembles de la périphérie des villes françaises, véritables cités-dortoirs, de tels emplois n'ont même jamais existé sur place. Quant aux activités économiques qui se développent dans les quartiers défavorisés, elles sont essentiellement souterraines (trafic de drogue, prostitution) ou prennent la forme de services à la communauté, comme ces «entreprises ethniques» que l'on voit fleurir aux Etats-Unis et en Europe...» (pp. 8-9). Les nombreuses formes de racisme et d'exclusion qui se manifestent aujourd'hui, dont celles que l'on observe dans l'Allemagne unifiée ou dans l'ex-Yougoslavie, sont là pour nous rappeler l'urgence de la réflexion et de la mise en œuvre pour la dignité de chaque femme et de chaque homme. Cet ouvrage y contribue pour une partie, comme nous allons le voir.

La force de ces constats tient lieu de problématique, ce qui oblige les auteurs à se pencher sur le concept même de minorité ethnique qui permet d'approcher des réalités différentes selon les pays concernés et par là-même de tenter, si ce n'est d'asseoir, une approche comparative. M. Blanc et S. Le Bars remontent à Max Weber qui fonde l'ethnicité sur la croyance subjective en une origine commune, réelle ou supposée, et soulignent que l'ethnicité, socialement construite, est bien un concept sociologique qui ne doit rien à la biologie ou au statut juridique. L'expression de minorité ethnique permet, elle, de rendre compte d'un effet de domination de la société globale sur le groupe considéré, même s'il est vrai que «l'ethnicité de la majorité est toujours occultée» (p. 8). Ce concept prend donc tout son sens et fait sens, au-delà des acceptations communément admises dans les pays considérés (travailleur immigré en France, le passage du *Gastarbeiter* à l'*ausländischer Arbeiter* en Allemagne, etc.).

M. Blanc et S. Le Bars ont eux-mêmes rédigé une présentation de leur ouvrage qui pourrait à elle seule – mais en partie seulement il est vrai – servir de recension. En effet, ils reprennent en quelques points-clés le contenu essentiel des contributions dont les chapitres ont été structurés autour de quatre axes : la remise en cause de quelques idées reçues, la formation des communautés, les minorités déracinées et l'émergence des militants et enfin, la régulation étatique et ses limites. Sans vouloir reprendre l'entièreté de leur propos et sans en viser l'exhaustivité, je soulignerai néanmoins quelques aspects qui peuvent donner un éclairage des thèmes abordés, selon l'une ou l'autre de ces quatre parties.

Dans la première partie, par exemple, E. Ellis Cashmore essaie de montrer en quoi les conflits raciaux qui ont agité la Grande-Bretagne des années quatre-vingts ont eu des effets positifs pour les minorités ethniques, dont «l'effet 'catalyseur' qui provoque la mise en oeuvre de nouvelles réformes et la mise en place de nouvelles institutions» et en quoi ces mêmes conflits «offrent... des occasions informelles de vengeance et de destruction et agissent en tant que catharsis permettant l'expression d'une énergie contenue et d'une hostilité qui, sans cela, seraient refoulées ou dirigées vers d'autres cibles.» (p. 22). Sans parler de l'effet de cohésion qui va structurer ces mêmes groupes. Ainsi, différents rapports gouvernementaux reconnaissent le lien qui pouvait exister entre la violence urbaine et le chômage de longue durée, le peu de formation scolaire et l'absence de perspectives professionnelles qui en découlent, etc. Sur le plan institutionnel, on réactiva la *Race Relation Act* (loi sur les relations interraciales de 1976) qui enjoint les autorités locales de promouvoir l'égalité des chances.

Hannes Alphei, quant à lui, montre, se basant pour ce faire sur une enquête portant sur des populations turque et yougoslave en RFA, que contrairement à l'idée même de «seuil de tolérance aux étrangers», la

concentration ethnique ne joue aucun rôle dans le processus d'intégration.

La deuxième partie s'appuie sur ce que je qualifierai d'études de type monographique et porte sur la communauté juive de Londres, sur la communauté Asian de Newcastle-upon-Tyne, sur le quartier ethnique de Little Havana à Miami et sur les problèmes que soulève le logement des artistes à Boston.

Cette dernière étude, réalisée par Sophia Truslow, fait apparaître un concept sur lequel s'appuieront d'autres analyses, celui de «gentrification». Sans le développer, je reprendrai la définition succincte qu'en donnent M. Blanc et S. Le Bars dans le glossaire de leur ouvrage. «Il s'agit du phénomène qui accompagne la rénovation des quartiers anciens des centres-villes, quartiers qui, sous le délabrement apparent, ont gardé un certain cachet et qui, une fois réhabilités sont réinvestis par les yuppies, ces jeunes cadres ou membres des professions libérales qui recherchent les avantages qu'offre le centre-ville sur le plan culturel. C'est une forme d'embourgeoisement qui conduit à l'éviction des anciens habitants, incapables de payer les nouveaux loyers.»

Ce phénomène sera notamment repris et analysé par Leonard Wallock dans la troisième partie de l'ouvrage. Celle-ci porte essentiellement sur les acteurs sociaux et plus particulièrement sur les formes de militantisme possibles et sur les figures des minorités ethniques. Catherine Neveu, par exemple, analyse l'émergence de ceux qu'elle appelle «les leaders communautaires» dans la communauté bengladeshie de Spitalfields en Grande-Bretagne. Formés à travers un processus d'auto-organisation mis en place par leur communauté, ils servent aujourd'hui de relais et d'intermédiaires avec la société élargie. On assiste au «passage d'une vision de soi comme globalement extérieur à la société, l'identité dépendant principalement du travail, et l'espace social étant encore largement structuré par le pays et la société d'origine,

à une vision de soi comme devant s'inscrire dans cette société d'accueil, mettre à profit l'ensemble des opportunités qu'elle offre et exiger dans les faits ce qu'elle dit accorder en droit.» (p. 153)

La quatrième partie, enfin, traite de l'intervention étatique et de ses limites. Ainsi, Maurice Blanc se penche sur une comparaison des politiques spécifiques de logement en France, en Grande-Bretagne et en RFA en matière de réhabilitation des quartiers anciens, souvent habités par les minorités ethniques. Il montre qu'en France et en Allemagne, les aides au logement prétendent ne pas tenir compte de la nationalité, mais que de fait les étrangers restent plus longtemps sur la liste d'attente que les nationaux. A l'opposé, les Britanniques affichent clairement l'option selon laquelle l'égalité des chances passe immuablement par une action positive, donc volontaire, en faveur des minorités, dont les minorités ethniques.

La mise en perspective de ces réalités multiples ne doit pas occulter le fait que les minorités ethniques, au-delà des différences contextuelles et culturelles, connaissent les mêmes phénomènes d'exclusion, que ce soit sur le marché du travail ou dans l'accès à un logement de qualité. Par ailleurs, même si les Noirs américains et les Blacks de Grande-Bretagne (à savoir, toutes les minorités non blanches) jouissent du droit de citoyenneté, il n'en demeure pas moins qu'ils restent des citoyens de deuxième catégorie.

Cet ouvrage a donc le mérite de faire le point à partir notamment de plusieurs travaux empiriques et de susciter des questions au vu de l'urgence des problèmes rencontrés par des femmes et des hommes dans leur intégrité quotidienne. Toutefois, comme chaque chapitre est une synthèse d'une étude en soi et que les tentatives de comparaison ne peuvent être que partielles, le lecteur reste pris dans un foisonnement d'interrogations et le citoyen quelque peu désemparé pour dégager des pistes d'action essentielles. Situation qui n'est peut-être que

le miroir de l'ampleur des problèmes soulevés...

Nicole Valiquer, CREPU, Ecole d'architecture, Université de Genève

Quentin Bell, *Mode et société. Essai sur la sociologie du vêtement*, Paris, P.U.F, 1992

Paru au sortir de la Seconde Guerre mondiale, en 1947, puis réédité trente ans plus tard avec certains ajouts ou corrections, cet ouvrage vient seulement d'être traduit en français dans la collection «Sociologies» que dirige Raymond Boudon aux P. U. F. A l'heure où Pierre Cardin organise ses défilés au Vietnam tandis que le groupe Ringier lance dans ce même pays une revue consacrée à la mode féminine, le sujet demeure d'actualité jusque et y compris sur ces «marchés émergents». Travaillant, comme il se doit, dans une perspective à la fois sociologique et historique, l'auteur ne manque cependant pas de souligner les risques liés à un corpus documentaire fait d'illustrations ou de tableaux dont rien ne permet d'attester le réalisme, de gravures de mode vouées à la publicité, ou encore de ces photographies jaunies où posent des personnages parés de leurs plus beaux atours plutôt que de leur vêtement quotidien. De plus, s'il est intéressant de savoir ce que l'on portait jadis, il s'agit surtout de savoir comment on le portait, autrement dit «en quoi les vêtements affectaient le maintien et conditionnaient les mouvements et l'allure de ceux qui le portaient» (p. 11), et de ce point de vue, les archives cinématographiques recèlent quantité d'images que le sociologue devrait mieux exploiter. Là encore, il s'agit de prendre en compte diverses sources, de les multiplier, de les confronter, de les critiquer si bien qu'à la façon d'un costume souvent porté, le propos théorique de ce livre résiste mieux à l'usure

du temps que certaines digressions accessoires.

La question que pose la mode est de savoir comment il se fait qu'au nom des convenances, nous acceptons de nous plier à ses exigences, quitte à souffrir pour être belles (ou beaux). Etre dans la norme, éviter les quolibets, ne pas éveiller le soupçon, voilà qui constraint à des sacrifices qui, le plus souvent, dépassent notre intérêt le plus immédiat. Mais rares sont ceux qui, dans la vie en société, se permettent de transgresser les bons usages. L'inutile, le futile doivent être pris au sérieux, car comme l'écrit Bell, «nos vêtements font trop partie de nous-mêmes pour que nous puissions jamais être indifférents à leur état» (p. 18). L'éthique du vêtement fut-elle en contradiction avec la loi ou avec la religion en vigueur, nous n'avons d'autre choix que de la respecter, car malgré les critiques, les sarcasmes, les cris de protestation, «la mode finit toujours par triompher» (p. 22). Expliquer les raisons de ce triomphe est la tâche du sociologue, qui dans le sillage de Thorstein Veblen et de sa «Théorie de la classe de loisir», s'interrogera d'abord sur les mécanismes au travers desquels s'exhibe la richesse, se gagne le prestige ou s'affiche l'autorité.

Paraître en bonne santé, porter des bijoux, s'habiller chez un grand couturier sont autant de stéréotypes de la consommation ostentatoire dans un monde où «on dépense à faire maigrir les gros des sommes qui pourraient servir à faire grossir les maigres» (p. 30). Multiples sont par ailleurs les vêtements, les chapeaux, les cols, les robes, les chaussures à talon haut pour témoigner d'une existence vouée au loisir et à l'oisiveté plutôt qu'au dur labeur de l'ouvrier. La dépense, le gaspillage, le potlatch commandent le respect, et ainsi que l'ont montré aussi bien Marcel Mauss que Georges Bataille, une sociologie digne de ce nom ne saurait ignorer ces phénomènes. Enfin, l'excès ostentatoire voit des individus prendre de l'avance sur la mode, la défier dans l'excentricité et, en règle générale, l'impudeur. Mais, là encore, ce qui choque

aujourd'hui sera demain la loi du plus grand nombre tant varie au fil du temps le sentiment de la pudeur, comme l'apprend la lecture de Norbert Elias que l'auteur manque toutefois de citer. Après avoir décliné les diverses formes de la somptuosité, ce dernier revient sur la nature même de la mode, qui «pour être transitoire, n'en est pas moins très puissante dans ses effets, au même titre que les coutumes immuables qui gouvernent les sociétés statiques» (p. 69). Ephémère mais cruelle, provisoire mais tyannique, la mode donne à voir la contrainte du collectif sur l'individuel, la pression qu'exerce la société sur notre comportement, notre imaginaire, nos jugements esthétiques. Nul ne lui échappe quand bien même, labile, fluctuante, elle nous laisse sans cesse entrevoir d'autres solutions que celle qui s'impose en ce moment. Mais qu'on l'exalte, qu'on s'en plaigne ou qu'on s'en amuse, chacun est bien obligé de l'adopter même s'il sait qu'elle changera à la prochaine saison.

Les théories concurrentes de la mode sont, pour Quentin Bell, au nombre de quatre, toutes insatisfaisantes, qu'il s'agisse d'insister sur l'action de quelques individus qui donneraient le ton, d'invoquer l'imuable nature humaine ou, à l'inverse, le rôle joué par de grands événements politiques ou culturels (guerres, révolutions, etc.), ou enfin de l'expliquer par le «Zeitgeist», l'esprit du temps, ce qui revient à réduire toute relation à la tautologie. Par contre, l'histoire de la mode nous apprend que celle-ci est une réalité d'abord européenne et, surtout, dont le ressort est «le processus d'émulation par lequel les membres d'une classe imitent la mode d'une autre classe – lesquels sont par là conduits à renouveler constamment la mode» (p. 120). L'exemple de la crinoline est l'occasion pour l'auteur de décrire dans le détail ce jeu de la distinction, où les mutations que connaît le vêtement sont à la mesure du processus d'émulation qu'il entretient et dont il témoigne. Faire la théorie de la mode suppose par conséquent qu'on

s'attache à reconstruire les clivages qui traversent une société divisée en classes sociales qui, rivales, concurrentes, visent au maintien ou au bouleversement de la hiérarchie sociale établie : «Le vrai moteur de l'histoire du costume, c'est l'état de la lutte des classes» (p. 122).

La vie à la cour de Versailles, la Révolution française, les conséquences de la révolution industrielle sur l'habillement retiendront ainsi l'attention, et ce par opposition à la société chinoise, immuable, enfermée dans ses traditions – vision de la Chine dont on sait aujourd'hui combien elle est erronée. Les développements consacrés ensuite à la consommation indirecte s'avèrent, eux, plus originaux, qu'il s'agisse d'expliquer comment la tenue de soirée est devenue l'uniforme du serviteur, ou pourquoi il importe à l'entrepreneur, au banquier ou à l'homme de loi, engoncé dans son costume passe-partout, d'habiller avec splendeur sa femme ou sa maîtresse. Le souci de manifester la somptuosité par l'entremise d'un tiers ne disparaît pas avec le culte du travail, de l'effort acharné et de la richesse honnêtement gagnée; il emprunte des voies détournées.

La mode évolue en même temps que se modifient les structures sociales, elle s'internationalise et, dès les années vingt, elle devient plus fonctionnelle. Même si, durant l'entre-deux-guerres, elle envahit de nouveaux domaines, celui du sport par exemple, même si elle fait dès lors preuve de plus d'audace érotique, la mode vestimentaire n'en est pas moins, selon Quentin Bell, condamnée au déclin dans une société de masse «où le schéma ancien de l'imitation entre classes ne peut que se trouver considérablement affecté» (p. 188). Le diagnostic prête à sourire car, comme ces dernières décennies l'ont montré, la haute couture et le prêt-à-porter peuvent fort bien occuper des marchés différents sans qu'à la segmentation de la clientèle corresponde un quelconque crépuscule de la mode. De même, comment aujourd'hui souscrire à l'affirmation selon laquelle l'Université

serait l'un des principaux lieux où la mode cède peu à peu le pas à l'anarchie vestimentaire ? Comme chacun sait, l'institution n'est plus ce qu'elle était, et ceux qui la fréquentent non plus. Mais que ces remarques datent quelque peu importe moins que l'essentiel de l'argumentation avancée par l'auteur, dont le chapitre final met en lumière les points sur lesquels il se sépare de Veblen auquel, on l'aura compris, il doit beaucoup. En fin de compte, conclut-il, «le simple fait qu'une réalité aussi purement sociale que la structure de classes puisse peser d'un poids aussi grand sur nos jugements de goût doit nous faire réfléchir aux conditions qui président à nos jugements de valeur, car ce qui est en jeu là est bien autre chose que le beau vêtement» (p. 204).

Un appendice à propos de la mode et des beaux-arts, où la question de l'oeuvre d'art et de la croyance censée la constituer comme telle est abordée dans des termes que ne renierait probablement pas Pierre Bourdieu, ajoute à l'intérêt de ce livre désormais devenu un «classique» et qu'accompagnent de nombreuses illustrations parmi lesquelles des dessins que nous devons à l'auteur.

André Ducret, Département de sociologie, Université de Genève

Daniel Parrochia, *Philosophie des réseaux*, Paris, Presses universitaires de France, 1993, Collection «La Politique éclatée».

L'ouvrage de M. Daniel Parrochia développe le concept de «réticularité» pour répondre à la question «où va la société moderne ?». Il ne m'appartient pas ici de discuter de la visée et des enjeux philosophiques de ce livre. Il fait cependant référence à des travaux sociologiques et tire des conclusions de son approche dans le domaine des relations sociales et économiques (essentiellement dans le chapitre 5 et en conclusion). Les ensembles sociaux présentent pour

lui un «caractère réticulaire» sur lequel insiste l'usage métaphorique du terme «réseau». La question qui se pose ici est celle du bon usage de cette métaphore par le sociologue. La réponse que je propose est de l'abandonner purement et simplement.

La raison de cette position réside dans le fait que l'usage métaphorique du terme «réseau» peut créer un malentendu inutile pour la théorie sociologique. Pour le lecteur sociologue, ce malentendu réside en ceci que le réseau est souvent compris comme un acteur collectif spécifique. En effet, si l'on admet que tel est le cas, il faut montrer en quoi ce type d'acteur se distingue d'autres types d'acteurs. Personne à ce jour, à ma connaissance, n'en a fait la démonstration. Par contre, si l'on considère que tous les ensembles sociaux ont un «caractère réticulaire», on assimile le «réseau» à ce que l'on appelle banalement une *structure relationnelle*, qu'elle soit formelle ou informelle. Dans ce cas, ce concept courant de structure relationnelle (ou de système relationnel) se passe très bien de la métaphore de la réticularité, qui n'a pas de valeur heuristique particulière, et du malentendu potentiel qu'elle importe.

Par exemple, l'auteur assimile l'existence des «firmes-réseaux» à une transformation d'envergure de l'économie traditionnelle. Mais pour le sociologue, me semble-t-il, il serait erronné de penser que les «firmes-réseaux» existent en tant que modèle organisationnel distinct d'autres modèles. Le concept de «firme-réseau» sert aux économistes à sauvegarder la distinction entre marché et hiérarchie en présupposant un continuum entre les deux (présupposé nécessaire, par exemple, pour utiliser du calcul différentiel dans les modèles économétriques). Il fait aussi partie du vocabulaire actuel du monde des affaires où les processus de décentralisation et d'internationalisation obligent à repenser les structures organisationnelles. Mais, du point de vue sociologique, il n'apporte rien de nouveau à une théorie de ces structures. Toutes les organisations sont des ensembles sociaux dans

lesquels les relations entre acteurs peuvent s'analyser «comme un réseau»; elles sont elles-mêmes insérées dans des relations avec d'autres organisations (fournisseurs, distributeurs, concurrents, clients, etc) qui, elles aussi, peuvent s'analyser «comme un réseau» de niveau supérieur. La «firme-réseau» est donc soit une métaphore inutile, soit un objet d'étude inexistant. Je ne pense pas qu'il appartienne au sociologue de choisir l'une ou l'autre.

Il ne faudrait pas pour autant attribuer la responsabilité de ce malentendu potentiel à l'ouvrage de M. Daniel Parrochia. Beaucoup de sociologues ont largement fait usage de cette métaphore, en particulier les premiers méthodologues qui ont inventé les techniques originales d'analyse des structures relationnelles, techniques qui portent le nom d'*«analyse de réseaux» (network analysis)*. Paradoxalement, l'usage de la métaphore leur a permis de mieux faire reconnaître cette méthode par les autres sociologues. Or cette méthode pourrait très bien se passer du terme «réseau» pour s'appeler, par exemple, «analyse des structures relationnelles». Pour s'en convaincre, il suffit de résumer son apport de manière non-technique.

Pour la *network analysis*, un réseau social est généralement défini comme un ensemble de relations d'un type spécifique (par exemple de collaboration, de soutien, de conseil, de contrôle ou d'influence) entre un ensemble d'acteurs. L'analyse elle-même contribue à la description et à la modélisation inductive de la structure relationnelle de cet ensemble. On y travaille avec des concepts (par exemple celui d'équivalence structurale, de cohésion, d'équivalence de rôle, différentes formes de centralité et d'autonomie) sur lesquels la sociologie dite «structurale» s'appuie pour développer une nouvelle théorie de l'action ou redonner un second souffle à des paradigmes classiques.

Pour l'analyse structurale, décrire la structure relationnelle d'un système social consiste d'abord à identifier des sous-ensembles d'acteurs à l'intérieur du système.

Ces sous-ensembles peuvent être reconstitués par exemple à partir d'une mesure de la «cohésion» ou de la densité des relations entre acteurs : on peut dire, par exemple, qu'un sous-ensemble d'acteurs constitue une «clique» si les relations entre eux sont fortes. Les sous-ensembles peuvent aussi être reconstitués à partir de mesures comme celle de l'«équivalence structurale» : dans ce cas, les acteurs sont regroupés en un sous-ensemble, appelé «bloc» ou «position», parce qu'ils ont le même profil relationnel, les mêmes relations avec le reste du système (et non pas nécessairement parce qu'ils interagissent entre eux). Du fait de cette «partition» ou «segmentation», des acteurs structuralement équivalents sont situés de manière semblable dans la structure : ils peuvent avoir, par exemple, les mêmes ennemis et les mêmes amis, subir les mêmes contraintes de la part du système, et se voir offrir les mêmes opportunités et ressources.

A partir de cette description initiale de la structure relationnelle, l'analyse structurale consiste en un ensemble de trois procédures. Premièrement, des procédures de reconstitution de la morphologie du système par partition et description de relations entre les sous-ensembles : l'analyse de réseaux reconstitue des «blocs» d'acteurs, mais aussi les relations entre ces blocs, ce en quoi elle diffère de la sociométrie classique qui en restait au niveau des relations entre individus. Ces procédures n'«écrasent» pas le niveau individuel. Leur intérêt réside

aussi dans leur flexibilité qui permet un va-et-vient constant entre le niveau structural ou global et le niveau individuel ou local. Deuxièmement, des procédures de positionnement des acteurs dans la structure : chaque membre du système social peut être situé dans la structure, par exemple par son appartenance à un sous-ensemble ou au moyen de différentes mesures, comme des scores individuels de centralité, de prestige ou d'autonomie. Troisièmement, des procédures d'association entre position et comportement des acteurs : cette structure de relations entre acteurs, ainsi que la position qu'ils y occupent, doivent aussi être considérées comme des variables indépendantes (parmi d'autres) dont on peut mesurer l'influence sur les comportements.

Cette rapide présentation de l'analyse structurale montre que l'analyse dite «de réseau» peut très bien se passer du terme «réseau». Filer une métaphore peut avoir des effets heuristiques indéniables, mais aussi créer des malentendus inutiles. L'ouvrage de M. Daniel Parrochia oblige le sociologue à clarifier l'usage du terme «réseau» dans sa discipline et à le situer par rapport à d'autres usages. En ce sens, sa lecture est importante pour quiconque souhaite mesurer la distance séparant les «théories de la réticularité» d'avec la méthode proprement sociologique d'analyse structurale.

*Emmanuel Lazega
Université de Versailles*

Einladung nach Halle

Leserinnen und Leser der Schweizerischen Zeitschrift für Soziologie sind herzlich vom 3. bis 7. April 1995 nach Halle an der Saale

**zum 27. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Soziologie
"Gesellschaften im Umbruch"**

eingeladen, und nicht nur zum Besuch, sondern auch zu einer neugeplanten Form der Mitwirkung. Was ist auf dem vordem "Deutschen Soziologentag" jetzt neu? Er wird schlanker und anspruchsvoller. Dies dargestalt: Vormittags konkurrieren nunmehr je drei Plenar, insgesamt also nicht mehr als zwölf. Keines umfaßt mehr als fünf Vorträge. Diese liest nicht mehr der Vorstand der DGS aus, sondern je zwei von ihm betraute Jurorinnen oder Juroren. Woraus werden sie wählen? Aus den Beiträgen, zu denen wir die gesamte soziologische Öffentlichkeit aufrufen:

CALL FOR PAPERS!

Wer vortragen will, wird gebeten, sein Manuskript bis zum 1. Oktober 1994 einem Jurymitglied seines je angezielten Plenums zugehen zu lassen. Diese 60 Vorträge erscheinen dann im Kongreßband I. Die Plenar I - XII und ihre Juries sind:

I: Soziologische Theorie im Zeitalter des Umbruchs. Jury: Hans Joas (Berlin), Karl-Siegbert Rehberg (Dresden). - II: Theorien der Transformation. Jury: Reinhard Kreckel (Halle), Detlev Pollack (Leipzig). - III: Transformation im weltweitem Zusammenhang. Jury: Volker Bornschier (Zürich), Georg Elwert (Berlin). - IV: Migration und Migrationsbarrieren. Jury: Friedrich Heckmann (Bamberg), Rainer Münz (Berlin). - V: Entwicklungen der Demokratie in Deutschland. Jury: Michael Th. Greven (Darmstadt), Hans-Dieter Klingemann (Berlin). - VI: Angleichung und Disparität Materieller Lebenslagen. Jury: Wolfgang Glatzer (Frankfurt am Main) Stefan Hradil (Mainz). - VII: Die deutsche Gesellschaft in langfristiger Perspektive. Jury: Birgitta Nedelmann (Mainz), Heinz Sahner (Halle). - VIII: Osteuropäische Gesellschaften in langfristiger Perspektive. Jury: Bálint Balla (Berlin), Sigrid Meuschel (Leipzig). - IX: Lebensläufe und Lebensstile. Jury: Martin Kohli (Berlin), Gabriele Rosenthal (Berlin). - X: Bildungsprozesse, Kindheit, Jugend. Jury: Hans Oswald (Berlin), Ursula Rabe-Kleberg (Halle). - XI: Wirtschaft: Arbeit, Beruf, Großbetriebe. Jury: Frank Ettrich (Erfurt), Gert Schmidt (Erlangen) - XII: Systeme sozialer Sicherung. Jury: Jutta Allmendinger (München), Stephan Leibfried (Bremen). - Näheres und Kommentiertes erfahren Sie vom Kongreßbüro (c/o Institut für Soziologie, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, 06099 Halle/Saale, Tel. 0345/3883-129, Fax: 0345/3883-130, auch zum Folgenden:

Die Sektionen und Arbeitsgemeinschaften jurieren ihre Beiträge selbst. Wer dort vortragen will, wende sich bitte jeweils früh an sie. Diese Beiträge bringt der Kongreßband II. Sein Auswahlmodus stellt ihn jetzt unseren textgeprüften Fachzeitschriften an die Seite. Ad hoc-Gruppen können sich bis zum 19.10.1994 mit ihren Themen, beim DGS-Vorsitzenden (Lars Clausen, Kiel) anmelden; der Vorstand wählt zwölf aus, ihr Forum ist der Abstract-Band zum Kongreßbeginn. Sie alle konzentrieren sich auf je einen Nachmittag. Treffen wir uns in Halle?