Zeitschrift: Schweizerische Zeitschrift für Soziologie = Revue suisse de sociologie = Swiss journal of sociology

Herausgeber: Schweizerische Gesellschaft für Soziologie

Band: 18 (1992)

Heft: 3

Buchbesprechung: Buchbesprechungen = Recensions critiques

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 21.08.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

BUCHBESPRECHUNGEN / RECENSIONS CRITIQUES

Hansfried Kellner and Frank W. Heuberger, Eds., With a Foreword by Peter L. Berger. *The Hidden Technocrats. The New Class and New Capitalism.* New Brunswick, NJ, Transaction Publishers, 257 pages, GBP 22.95 (cloth).

Interest in the notion of a "new class" comes and goes in sociological circles. After a spate of publications in the late seventies the last decade appeared to produce little, as if sociologists were not much concerned about its development. This is most odd when one considers that sociologists are on a day to day basis pre-eminently interested in the experiences of the "new class" since they are in key respects archetypical members – highly educated, reflective, concerned with the quality of life. Moreover, on a wider scale the salience of changes in the occupational structure, giving rise to an expansion of absolute and relative numbers of "knowledge workers", is undeniable and sociologically arresting. Something important is happening to the stratification structure – and this something has vital cultural consequences – and sociologists ought to be paying it a very great deal of attention.

Amongst those who have studied the phenomenon, few analysts have denied the empirical fact of the accelerating emergence of professional employees – the shift to services, heightened importance of education and certification, the growth of jobs in communications, research, management, schools, therapy and planning where symbolic manipulation is the primary requirement – but there has been marked divergence of interpretation as to what this means.

From the Right we have identification of the "new class" as self-serving intellectuals who ride on the back of state-subsidized programmes and who insistently seek to undermine the free market. From the Left the tendency is to see the "new class" as servants of capital, mere functionaries of corporate capitalism. And there is also a long centrist tradition, stretching back at least to St. Simon, which is continued in the work of J. K. Galbraith and Daniel Bell, where the "new class" is regarded as a technocracy which emerges as a necessary corollary of industrialism.

An influential essay by Alvin Gouldner in the late seventies remains a common starting point for much analysis. This drew a distinction between those members of the "new class" who were predisposed towards conservatism by their role as administrators of private businesses and those who, most often in the employ of the state or charities, were critical of the status quo and favoured radical reform. Oddly enough this idea of a bifurcation between "administrative" and "critical" members of the "new class" was echoed by New Right contributors such as Irving Kristol (who of course drew very different conclusions to the Marxian Gouldner).

This volume edited by Kellner and Heuberger at once revitalises debate about the "new class" and places it back on the sociological agenda from which it has too long been absent. At the same time it injects a welcome comparative element into the debates. Coming out of a programme of research at Peter Berger's Institute for the Study of Economic Culture at Boston University, it contains essays on Britain (Martin), the Netherlands (Bevers and Zijderveld), the USA (Hunter and Fessenden), Italy (Jedlowski), and West Germany (Kellner and Heuberger). All are lucid, accessible, open-minded, and informative, something we might expect from a project in which Berger has a part (though there is no identifiable "line" such as one sees in his *The Capitalist Revolution* [1987]).

Most intriguingly, one strong theme of the book is that, instead of there being resolute conflict between segments of the "new

class" as argued by Gouldner, we are witnessing a symbiosis as a "new class" develops alongside a "new capitalism". The key idea is that capitalism has moved beyond those adversarial days into an era where qualitative issues and relations are central. We are now into a period of "designer lifestyles" where "lifestyle engineers" (in business consultancy, advertising, market research) play an increasingly axial role. As they do so, so they adapt people towards capitalism and simultaneously change capitalism itself. Oddly too many of these people, educated in the social sciences, carry with them the critical outlook of the sixties, but combine this with pro-market and entrepreneurial practices as they delve deeper into the private lives of customers and employees of the organisation.

Some of the best essays in this useful collection report on studies of this process of integration. For example, Kellner and Heuberger describe developments in business consultancy where a pre-eminent concern for the human factor dovetails with a technocratic ethos aiming to get the most from the worker by entering deep into his or her psyche to maximize commitment. Bevers and Zijderveld report from Holland on the "new class" and the world of art where we can see a convergence of government, market and corporate spheres with the art world. And Bernice Martin, in an especially well written piece on market researchers, shows the contradictoriness and complexities of conceptions and categorisations of the "new class". Entering into discussion of postmodern mentalities, she rejects as too simple the idea that "caring professions" are leftists since a good number are now working in the world of industry in support of corporate goals. Moreover, there are significant signs of change in the business realm – witness the likes of Richard Branson (Virgin Atlantic) and Anita Roddick (Body Shop) who represent the "oppositional" lifestyles and values once associated with "new class" members critical of capitalism. Martin believes that the Sixties counterculture was, ironically, the "midwife to full-blown consumer culture" (p. 123) in so far as it made desire and excess legitimate and simultaneously hastened the spread of an ethos of reflexivity and skepticism. Such a combination facilitated the emergence of market researchers concerned with qualitative analysis, tapping the recesses of the mind to "engineer" consumption. Capitalist and critical at the same time; "doing their own thing" simultaneously serving the capitalist machine ... Strange times we live in indeed: the dream of communism gone, Marxism discredited, while "new class" members take into the only viable system values once seen as antipathetic to its continuation.

The collection is inconclusive and very much a "work in progress". The cases are hard to use as generalisations of change in capitalism, and I wouln't emphasise the novelty of trends so much as these authors. Nonetheless, these essays are written with verve and insight and the book is an admirable contribution to a literature in need of augmentation. Anyone seriously interested in class formation and cultural change will have to engage with this volume.

Frank Webster, School of Social Sciences, Oxford Polytechnic

Olivier Blanc et Pierre Gilliand, Eds. *Suisse 2000. Enjeux démographiques,* Lausanne, Réalités sociales, 1991, 405 pages, FS 58.—.

Actes d'une conférence tenue à Lausanne en Mars 1991, ce volume rassemble une grande variété de communications sur le thème des enjeux démographiques dans la Suisse de demain. Hétérogène, le volume l'est assurément, mais sans que le lecteur en soit gêné : voulue, cette hétérogénéité reflète la diversité des approches et des sensibilités vis-à-vis des problèmes démographiques. L'ensemble est agréable à lire et les ruptures de style, loin de nous faire

perdre le fil, aident à éveiller l'intérêt jusqu'au terme de l'ouvrage. En revanche, le lecteur restera souvent perplexe quant à la véritable ampleur de ces enjeux démographiques. Dans son chapitre introductif, Olivier Blanc leur affecte un point d'interrogation, nous le prendrons au mot.

Commençons par nous déclarer incompétents en ce qui concerne l'un de ces enjeux, l'enjeu migratoire et culturel. L'idée n'est pas exclue, apparemment, d'un redémarrage des flux migratoires. Ce redémarrage peut être voulu comme stratégie de substitution à une remontée de la fécondité qui paraît peu plausible ou difficile à obtenir par la politique familiale (quand celle-ci n'est pas carrément exclue par principe). Ce redémarrage peut aussi être forcé par l'environnement international (Chesnais – la conférence s'est tenue alors que les frontières venaient de s'ouvrir à l'Est). Dans un cas comme dans l'autre, les conséquences soulèvent des questions. Peut-on parler d'un melting-pot helvétique, et celui-ci fonctionnera-t-il à l'avenir avec l'efficacité souhaitable ? Nous ne nous appesantirons pas sur ce sujet, sauf pour noter que l'idée de suppléer à la basse fécondité par l'immigration n'apparaît pas taboue : il n'en est pas de même partout.

Le second thème qui traverse le volume va nous occuper davantage : il s'agit de l'enjeu du vieillissement. L'exposé liminaire de Georges Tapinos en relativise les effets. Nombre de communications vont dans le même sens. Même dans le cas de l'avenir des retraites, les facteurs démographiques sont souvent relégués au second plan, derrière l'effet des progrès de productivité. Enfin, certains auteurs arrivent à nous parler de vieillissement sans presque parler de démographie. Qu'y-a-t-il à retenir de ce désordre apparent ? A mon sens trois idées principales : deux optimistes, et une troisième qui définit mieux la vraie nature des problèmes qui nous attendent.

1) Allons d'abord dans le sens optimiste. Il est exact que le vieillissement démographique proprement dit n'a que des effets tout à fait marginaux dans de nombreux domaines, et plusieurs intervenants auraient pu appuyer davantage dans cette direction. Par exemple, on aurait pu formuler différents scénarios de productivité par âge, de dépenses de santé par âge ... et les combiner avec les perspectives démographiques usuelles pour montrer que le vieillissement démographique n'influe que très peu sur les niveaux moyens de ces variables. S'agissant des dépenses de santé, Pierre Gilliand rapporte l'incrédulité des participants face à un tel résultat. Il est pourtant exact. Si croissance des dépenses de santé il y a, c'est uniquement parce que naissent et vieillissent des générations de plus en plus exigeantes vis-à-vis du système de soin. Ce phénomène tendanciel s'observerait tout aussi bien dans une structure par âge parfaitement stationnaire.

De même à propos du vieillissement interne de la population active et de ses effets sur la productivité, la créativité ou la motivation. Olivier Blanc nous indique quelle est l'inversion attendue de la structure par âge des actifs à l'horizon 2020 : 1/3 d'actifs de moins de 30 ans aujourd'hui, 1/4 de plus de 50 ans, on passerait aux proportions symétriques dans 30 ans. Chacun peut s'amuser à combiner ce scénario démographique avec les hypothèses de son choix sur les liens entre l'âge, la productivité, la créativité et la motivation : il faut des hypothèses bien extrêmes sur ces dernières pour arriver à des effets sensibles des changements macro-démographiques. Ceci n'est pas pour dire qu'il n'y a pas de problèmes de vieillissement de la main d'oeuvre (ils occupent un bon tiers de l'ouvrage, et plusieurs solutions originales y sont proposées). Non, mais sans doute sont-ils ailleurs, et c'est la confusion résultante qui peut faire dire que, en matière de vieillissement, tout le monde ne parle pas de la même chose : ce à quoi nous avons à faire face, c'est au vieillissement individuel de chacun, vieillissement aggravé par une situation de changement technique rapide. Attribuer ce problème au changement de quelques points

de pourcentage dans la structure par âge est un amalgame tentant, mais probablement abusif. A moins que le vieillissement interne à l'entreprise ne soit beaucoup plus rapide que le vieillissement national, parce que celle-ci verrait ses effectifs baisser rapidement ou parce qu'elle cesserait pratiquement de recruter. Ce n'est pas un problème inintéressant, bien au contraire, mais il a peu à voir avec l'évolution de la fécondité, de l'espérance de vie, ni même des flux migratoires.

2) Il y a une seconde raison de minimiser les effets du vieillissement : faibles lorsqu'on les analyse en équilibre partiel, ils le sont encore plus lorsqu'on se place en équilibre général. La contribution de Danthine et Surchat en fournit un exemple, et les deux auteurs, comme leur rapporteur P. Bridel, semblent presque surpris de leur résultat. Ils proposent un modèle simple de croissance économique, prenant en compte l'évolution de la structure par âge et ses effets sur l'épargne et l'accumulation du capital, dont ils déduisent des effets sur la production et les salaires. Ils en concluent que, même sans progrès technique, le vieillissement de la population se traduit non pas par une baisse du revenu par tête mais par une hausse. Ce résultat n'apparaît novateur que parce que beaucoup ont contribué à répandre l'idée inverse, que des populations vieillissantes seraient guettées par la paupérisation. En réalité, on sait fort bien qu'un modèle de croissance néo-classique prévoit ces effets positifs au ralentissement de la croissance démographique parce qu'elle permet, mécaniquement, d'élever l'intensité capitalistique. On sait aussi que la dégradation du rapport actifs/retraités ne suffit pas, en général, à annuler ce phénomène : le fait que les actifs se retrouvent mieux payés compense largement le fait qu'ils ont davantage de dépendants à charge. Qui plus est, ce phénomène est accentué dans le modèle des deux auteurs par le fait que, dans une hypothèse de cycle de vie, l'allongement de la durée de vie tend à accroître l'effort d'épargne brut et donc le patrimoine national. Certains pourront douter de la pertinence de ce type de modèle. Effectivement, on peut imaginer des économies fonctionnant selon d'autres règles, où les évolutions démographiques auront des conséquences sensiblement différentes. Mais ce modèle nous montre au moins que quelques hypothèses usuelles des manuels de croissance économique ne conduisent pas à une vision catastrophiste des conséquences du vieillissement démographique. La charge de la preuve s'en trouve renversée : c'est à ceux qui annoncent des problèmes économiques graves de se justifier.

3) Reste-t-il donc un domaine où les conséquences des changements démographiques restent significatifs ? Le problème des retraites en est un, encore faut-il voir de quelle façon. L'optimisme de Danthine et Surchat devrait en principe nous rassurer : même sans progrès technique, le vieillissement devrait se traduire par une amélioration du niveau de vie. Dès lors, avec une dose minime et plausible de progrès de productivité, toute inquiétude est à écarter. C'est ce que s'emploient à faire les communications de défenseurs du premier comme du deuxième pilier du système de retraite. Mais leurs raisonnements souffrent d'une petite erreur de perspective. Par exemple, on nous explique que, sans progrès technique, l'AVS ferait certes face à un déficit croissant, mais qu'un petit coup de pouce à la croissance annulerait ce déficit. Or il y a une hypothèse sous-jacente qui n'est pas assez mise en lumière, sauf in-extremis par Werner Haug : ces effets bénéfiques du progrès technique sur l'équilibre du progrès technique ne tiennent que parce qu'il y a sous-indexation de la pension AVS par rapport au niveau de vie de l'actif. Ceci peut se défendre dans la mesure où l'AVS n'a pas la prétention de remplacer le dernier salaire, mais d'assurer un niveau de vie minimal : mais la notion de niveau de vie minimal n'est-elle pas une notion élastique qui doit se déplacer en proportion du niveau de vie moyen ? Dans ce cas, les progrès de productivité redeviennent neutres,

et l'équilibre du système ne peut être obtenu que par hausse des taux de cotisation des actifs (sans doute est-ce ce que Hagmann entend par «indexation démographique»). Par ailleurs, si on acceptait la désindexation, elle signifierait, à terme, le dépérissement relatif de l'AVS, et une demande plus forte vis-à-vis du deuxième pilier. Or celui-ci, pas plus que le premier, n'est immunisé contre les conséquences de l'évolution démographique (Jean-Jacques Schwartz) : même si le gâteau qui sera produit demain a toutes chances d'être assez conséquent, la modification des conditions démographiques peut avoir un effet marqué sur sa répartition entre revenus du capital et revenus du travail, d'une façon défavorable au rendement des systèmes de capitalisation. Le problème des retraites n'est pas un problème d'offre, il est un problème de distribution des revenus et de stabilité des mécanismes assurant cette re-distribution : une AVS qui refuserait d'accroître son taux de prélèvement et un second pilier à gestion myope ne constituent pas les moyens les plus efficaces d'assurer cette redistribution. Pour reprendre la question d'Olivier Blanc, on peut douter de la réalité d'un grand nombre d'enjeux à caractère démographique, mais la question de la retraite n'est pas de ceux-là.

Didier Blanchet, Institut National d'Etudes Démographiques, Paris-France

Hartmut Esser, *Alltagshandeln und Verstehen. Zum Verhältnis von erklärender und verstehender Soziologie am Beispiel von Alfred Schütz und „Rational Choice"*, J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), Tübingen 1991, 110 Seiten.

Die Schrift von *Hartmut Esser* ist an renommierter Stelle, als Band 73 der von *Karl Homann* herausgegebenen Reihe „Die Einheit der Gesellschaftswissenschaften", erschienen. Diese Plazierung wird dem Anliegen von „Alltagshandeln und Verstehen" gerecht. Um die Einheit der Sozialwissenschaften, insbesondere die der Soziologie, so urteilt der Verfasser, sei es derzeit schlecht bestellt. Man pflege im allgemeinen in wohlgehüteten Revieren einen insgesamt „‚multiparadigmatischen' Charakter" (1). *Esser* wertet diesen Umstand nicht als ein notwendiges und zu akzeptierendes Zugeständnis des Faches an die Komplexität seines Gegenstandes, sondern als einen „Indikator für einen Mangel an Professionalisierung und für das Nicht-Funktionieren von innerprofessionellen Kontrollen zur Einhaltung bestimmter methodologischer und theoretischer Standards" (1). *Esser* vermutet, im Werben um eine Rückbesinnung auf professionale Standards, in *Alfred Schütz* einen prominenten Mitstreiter gefunden zu haben. Diese Vereinnahmung mag überraschen: *Schütz* gilt als einer der wichtigsten Vordenker des interpretativen Paradigmas, *Esser* hingegen ist ein ausdrücklicher und streitbarer Vertreter der erklärenden Soziologie. Ein Hauptteil des Buches ist dann auch der Aufgabe gewidmet, dem Leser diese zunächst unvermutete „Kongenialität" (97) aufzuzeigen. *Esser* leitet sie vor allen Dingen aus *Schütz'* methodologischem Postulat ab, demzufolge sich auch der mit subjektiven Sinnstrukturen befaßte Sozialwissenschaftler um die Formulierung objektiver Begriffe und Theorien zu bemühen habe (36).

Der Anspruch dieser Schrift ist hoch. Dementsprechend fordert *Esser* nicht nur sich selbst, sondern auch dem Leser eine große Anstrengung ab. Das Buch umfaßt nur 110 Seiten, und auf diesem begrenzten Raum werden die theoretischen und methodologischen Grundzüge zweier komplexer Ansätze dargestellt und vergleichend auf ihre Leistungsfähigkeit für soziologische Forschung und Theoriebildung abgeschätzt. Der Grunddissenz zwischen Vertretern erklärender und verstehender Methodologie geht nach *Esser* um die Frage, welcher Stellenwert dem Phänomen der Subjektivität zuzumessen ist. Welche Folgen soll die

Tatsache für die Forschung haben, daß sie mit einer von Subjekten vor-strukturierten Welt konfrontiert ist? Die Gedanken von *Alfred Schütz* zu diesem Problem entwikkelten sich aus einer intensiven Auseinandersetzung mit und einer grundlegenden Kritik an den zu seiner Zeit vorherrschenden Modellen des Behaviorismus und des Utilitarismus. In diesen Verhaltensmodellen würde die Subjektivität systematisch negiert. *Schütz* versuchte in seinen Schriften, vor allem in „Der sinnhafte Aufbau der Welt" (Frankfurt/M. 1974, erstmals 1932), der Methodologie *Max Webers* ein Fundament zu geben; einer Methodologie, die im subjektiv gemeinten Sinn des Handelns die basale Kategorie jeder soziologischen Theoriebildung sieht. Hierzu arbeitet *Schütz* Grundstrukturen heraus, die in jeder Erfahrung wiederzufinden sind. Ein Teil dieser Untersuchungen (wohl der für die Soziologie bedeutsamste), widmet sich der Frage, wie sich der Mensch als Handelnder erfährt, wie sich Handeln und Handlungen (als abgeschlossenes Handeln) in den allgemeinen Strukturen der Erfahrungen eines Subjekts aufbauen. Die *Beschreibung* dieses sinnhaften Aufbaus von Handeln durch *Schütz* (als Phänomenologe, nicht als Subjekt des zu beschreibenden Aktes) verfährt sukzessiv, jeden einzelnen Moment in seinem Entstehen und Vergehen akribisch nachzeichnend. In diesem beschreibenden, analysierenden Zugriff wird, der Deskription und damit der Objektivierbarkeit willen, gerade jene Qualität zergliedert, die im Praxisvollzug des Subjekts eine Einheit bildet; eine Einheit, die eben den Sinn der Erfahrung ausmacht.

Esser greift diese Beschreibung des Handelns von *Schütz* auf und interpretiert solche Vorgänge des Erfahrens als eine Suche des Akteurs nach Informationen. Jener wird seine Suche nach Informationen solange fortsetzen, bis der Nutzen weiterer Informationsbeschaffung ihm weniger wert erscheint als die Alternative, sofort zu handeln. Im Alltag, so *Esser* weiter, sind solche Vorgänge hochgradig routinisiert. Die Routinen entlasten den im Alltag Handelnden von einer permanenten Informationssuche. In dieser Form, so führt *Esser* in den Kapiteln zu „Rational Choice" und „Alfred Schütz und ‚Rational Choice'" aus, ließen sich die Schützschen Überlegungen problemlos in die neuere Fortentwicklung des klassischen Rational-Choice-Modells, die Theorie der „subjective expected utility" (SEU-Theorie), integrieren. Insbesondere erfahre das Konzept der „bounded rationality" durch *Schütz* gehaltvolle Anreicherungen.

Anders aber als *Schütz* glaube, sei aus dem beschriebenen Sachverhalt der Subjektivität nicht zu folgern, die Sozialwissenschaft habe sich das Verfahren des Verstehens vor dem der Erklärung zu eigen zu machen. Dies hebt *Esser* gegen Ende seiner Schrift, im Abschnitt „Erklären und Verstehen" und im Kapitel „‚Alfred Schütz' oder ‚Rational Choice'", deutlich hervor. Die Erklärung sei durchweg als die überlegenere Methode anzusehen, da allein mit ihrer Hilfe der Bereich „kollektiver Sachverhalte" analytisch zu erreichen wäre, während „nur" verstehende Verfahren in der Subjektivität und in der Mikrosoziologie verfangen blieben (100–102). Die moderne Variante des Rational-Choice-Ansatzes, die SEU-Theorie zeige, daß die Berücksichtigung subjektiver Momente im Rahmen deduktiv-nomologischer Theoriebildung durchaus angemessen erfolgen könne. Aus diesem Verständnis heraus stellt *Esser* die rhetorische Frage (die er sogleich beantworten kann): „Soll damit der altehrwürdige Streit um ‚Erklären und Verstehen' nicht letztlich ein bloßes terminologisches Problem sein, über das ernsthaft zu debattieren nicht mehr lohnt? Vor dem Hintergrund von Alfred Schütz und Rational Choice erscheint dieser Gedanke so abwegig nicht." (96) „Vor dem Hintergrund", den Esser hier sieht, kommt dem Prozeß des Verstehens nicht der Status einer eigenständigen Methodologie, sondern der einer „Technik" zu: „Bei Schütz heißt diese Technik ‚Verstehen'. Die übliche Sozialforschung nennt es ‚Opera-

tionalisierung' und ‚Datenerhebung'. Wie man diese Technik nennt, ist gleichgültig. Wichtig ist nur die *valide* Erfassung der subjektiven Zustände." (92–93, Herv. i. Orig.) Die Überwindung der Differenzen, die *Esser* hier anbietet, erweist sich jedoch selber als eine „bloß terminologische". Dies zeigt sich, wenn man die *inhaltliche* (und nicht allein die modelltheoretische) Bedeutung von „subjektiven Zuständen" einerseits und „subjektiv gemeintem Sinn" andererseits genauer untersucht.

Gemäß den Modellierungskriterien der SEU-Theorie ist im Prinzip jeder subjektive Zustand eines Akteurs in einer Matrix formalisierbar: „Jeder Akteur bewertet danach einen Satz an Ziel-Situationen vor dem Hintergrund seiner eigenen Präferenzen. Dieser Satz an bewerteten Zielsituationen sei mit $U_1, U_2, \ldots, U_j, \ldots, U_n$ bezeichnet. Zweitens gebe es immer einen Satz an möglichen Handlungsalternativen $A_1, A_2, \ldots, A_i, \ldots, A_m$. Mit den Zielen sind diese Handlungsalternativen über eine Matrix P von subjektiven Erwartungen $p_{11}, \ldots, p_{ij}, \ldots, p_{mn}$ verbunden. Die p_{ij}-Werte kennzeichnen die subjektiven Erwartungen des Akteurs, mit welcher ‚Wahrscheinlichkeit' eine Handlung A_i zur Realisierung des Zieles U_j führt." (54–55) Als „valide erfaßt" kann der subjektive Zustand dann gelten, wenn alle Parameter U_j, A_i und p_{ij} hinreichend vollständig aufgeführt und soweit präzise geschätzt worden sind, daß im Gesamtmodell das Explanandum, der zu erforschende „kollektive Sachverhalt", als Produkt der individuellen Handlungen (über entsprechende Aggregationsregeln) erklärt werden kann.

Schütz hingegen geht es bei der Rekonstruktion des subjektiv gemeinten Sinns nicht – wie *Esser* teilweise suggeriert (siehe insbesondere S. 88–96) – um den Aufbau solch einer Matrix. Als objektiv gilt eine Beschreibung von Um-zu- und Weil-Motiven dann, wenn der wissenschaftliche Beobachter die Motiv-Struktur aus der subjektiven Perspektive des Handelnden typisch entwickeln kann (*Schütz'* Postulat der Sinnadäquanz). Die Verknüpfungen der verschiedenen Motive untereinander und ihre situationsabhängigen Aktualisierungen bilden ein eigenes, ein *eigen-sinniges Strukturmuster*. In der Sprache der SEU-Theorie: Die Parameter U_j, A_i und p_{ij} variieren nicht unabhängig von einander; durch die Matrizenbildung geht der Informationsgehalt der „Kovariationen" verloren. Der Bezugsrahmen für eine objektive Erfassung subjektiver Sinnstrukturen kann also nicht eine Matrix sein; selbst dann nicht, wenn sie „subjektive Größen" wie Ziele, Bewertungen, Handlungsalternativen und Erwartungen enthält. Der Bezugsrahmen objektiver Begriffs- und Theoriebildung ist in den allgemeinen Strukturen der von allen geteilten Lebenswelt zu finden; Strukturen, die Intersubjektivität und Verständigung im Alltag wie in der Wissenschaft ermöglichen.

Dieser Einwand nimmt also *Essers* Programm ebenso ernst, wie *Esser* die Position von *Schütz* ernst nimmt: *Esser* fordert strenge methodologische Maßstäbe ein, sieht in ihnen ein wirksames Therapeutikum gegen einige dysfunktionale Tendenzen innerhalb der sich professionell wähnenden Soziologie. Und in diesem Anliegen – so meine Einschätzung – findet er in *Schütz* tatsächlich einen Bündnisgenossen. Der Rekurs auf Subjektivität und qualitative Verfahren kann – wo er unreflektiert aufgegriffen und als Passepartout beliebig nach je eigenen Interessen mal eingesetzt, mal zurückgewiesen wird – zur Desintegration des Faches beitragen. Es kann *Essers* Verdienst werden, die methodische Präzision ins Bewußtsein zu bringen, die *Schütz* in der Auseinandersetzung mit einem sinnhaft vorstrukturierten Gegen-Stand des Forschens einfordert. *Essers* „Lösung" mag dem Schützschen Anliegen nicht entsprechen, seine Haltung entspricht ihm. In diesem Sinne ist das Buch einem Leser, der in den disziplinären Grundlagen nach der „Einheit der Gesellschaftswissenschaften" forscht, (nachhaltig) zu empfehlen.

Achim Brosziewski, Soziologisches Seminar, Hochschule St. Gallen

Jean Rémy et Danielle Ruquoy, Eds, *Méthodes d'analyse de contenu et sociologie,* Publications des Facultés universitaires Saint-Louis, Bruxelles, 1990, 236 pages.

L'ouvrage est fait de trois parties. Dans la première sont exposées quatre méthodes, telles qu'elles furent présentées et discutées lors d'un colloque. La deuxième rassemble des commentaires sur ces quatre exposés. La troisième consiste en brèves réactions de la part des quatre conférenciers. Le livre comporte donc en quelque sorte sa propre recension. Il offre une structure dialogique et comparative. Il a aussi le caractère d'un exercice : les méthodes sont appliquées à des textes proposés par les organisateurs. On peut ainsi comparer les méthodes sur les mêmes textes.

Il semble aller de soi pour la plupart des auteurs que l'analyse de contenu est un substitut aux méthodes quantitatives. Ceci n'est pourtant pas le cas pour les méthodes d'analyse les plus répandues. Le choix des quatre méthodes ne fait l'objet d'aucune justification. Néanmoins ce choix, de même que le choix technique de limiter l'analyse à un seul texte, présente l'avantage considérable de permettre un examen détaillé de la manière dont les différentes méthodes traitent des textes que le lecteur peut également consulter.

Pour l'essentiel deux textes furent choisis : le récit de vie d'une femme – Claire – et un article transcrivant une interview du Cardinal Danneels sur la famille. Les deux textes traitent du couple et de ses crises.

L'herméneutique collective présentée par M. Molitor s'inspire des travaux de Oeverman. Elle fait sienne la formule de Ferraroti selon laquelle «l'individu est l'expression singulière d'un univers social». L'exposé, dense mais précis, explicite les procédures d'interprétation collective, l'utilisation des connaissances externes ainsi que les différents niveaux d'interprétation. Distinguant entre le sens manifeste qui reflète les intentions du locuteur et le sens latent qui renvoie à sa biographie sociale, il construit sur ce dernier les «structures d'interprétation de la réalité sociale» qui serviront ensuite à l'établissement d'une typologie. La procédure se veut une mise à l'épreuve des théories sociologiques. Elle se sert cependant du texte comme d'une porte vers la conscience du locuteur, sans que la nature de cette porte ne fasse l'objet d'une analyse propre. Ainsi, le fait que le récit de vie résulte de questions et de réponses ne fait l'objet d'aucune observation. Il en ira de même pour les autres auteurs.

«Récit de vie, ethos et comportement : pour une exégèse sociologique» : tel est le titre que Chr. Lalive d'Epinay donne à son exposé. Il sera le seul à souligner que son interprétation, pour être complète, ne devrait pas se limiter à la seule transcription du récit qu'il n'hésite d'ailleurs pas à mettre parfois en doute. Il souhaiterait écouter l'enregistrement pour observer la forme et le rythme du dialogue, l'intonation de l'interviewée, etc. Bien que l'auteur développe sa grille de lecture et les possibilités de généralisations plutôt que l'opérationnalisation de son interprétation, il est l'analyste qui a le mieux tenté de retrouver au-delà du texte le dialogue des personnes. La grille de lecture prévoit trois dimensions, temporelle, spatiale et sociale. Nous retrouvons là les paramètres de l'action sociale, une analogie qui pourrait fonder la thèse que l'ethos est à la fois organisateur de la vie quotidienne et principe régulateur de l'événement qui le rend observable. La méthode présuppose donc, dans la ligne de l'ethnométhodologie, que l'événement soit interprété dans les mêmes termes que la réponse qui lui est donnée.

L'ethos est construit de manière interprétative en mettant en correspondance l'identité sociale du locuteur avec les typologies d'ethos déjà connus. Observons que la formalisation des dimensions de la grille de lecture en vue de la construction de l'identité sociale a plus une valeur d'exposition qu'une valeur d'explication. Les relations entre éléments sont organisées par

des relations logiques (conjonction, disjonction et transition) mais les termes de ces relations sont variables : il s'agit parfois de contenu propositionnel, parfois d'opposition entre actants ou encore d'opérations psychologiques de démarcation. L'emprunt à la sémiotique structurale touche ici à une limite intéressante qui n'apparaît pas aussi clairement dans les travaux de D. Ruquoy et J. Rémy. Chr. Lalive d'Epinay s'intéresse explicitement aux sujets sociaux. Partant, la modélisation reproduit la difficile mise en équivalence de structures discursives et de structures de personnalité inférées à partir de celles-ci : un problème insuffisamment développé dans l'herméneutique collective. Certains aspects de cette problématique sont discutés par J. Rémy à propos de la conception du sujet (p. 198–199). Une relecture de M. Bakthine ou de la discussion sur les *private meanings* de Wittgenstein pourrait apporter ici des perspectives intéressantes.

La méthode d'analyse textuelle de Jules Gritti fut présentée par F. Houtard. Il s'agit de repérer les structures idéologiques d'un texte pris hors de tout contexte, les résultats étant ensuite confrontés aux données contextuelles afin d'établir les rapports entre structure sociale et production symbolique. La méthode consiste en six filtrages, chacun visant à fournir des informations particulières. Deux filtrages concernent le contenu proprement dit, les oppositions et associations de mots et les niveaux de culture privilégiés ou imposés par l'émetteur à son public. Trois autres filtrages visent à étudier le profil idéologique du locuteur : les connotations qualitatives du texte, les lieux idéologiques ainsi que les syntagmes qui établissent des relations causales. Un dernier filtrage concerne le rapport entre locuteur et destinataire. Les divers filtrages peuvent être utilisés indépendamment en fonction des besoins du projet de recherche. Puisque les informations contextuelles sont introduites séparément en vue des conclusions, la méthode est donc relativement neutre, au sens où une méthode quantitative peut être dite neutre. Chaque usage investit de constantes les variables présentées par le modèle.

Les principes et procédés méthodologiques de l'analyse structurale furent présentés et appliqués par D. Ruquoy et J. Rémy. Il s'agit d'une application des travaux de la sémiologie structurale de R. Barthes et de A. Greimas. Le texte présente très clairement la démarche de l'analyse structurale : repérer les codes de qualification, de temps, d'espace et d'action ainsi que leur organisation en vue d'établir la perception du réel dans la conscience du locuteur. Une seconde étape consiste à interpréter le texte comme le récit d'une quête, articulé autour de l'existence d'un manque et de la recherche de l'objet qui permettra de le combler. Le texte de J. Rémy établit très clairement que le but de l'analyse est l'explication des symboliques sociales et de leurs implications affectives. Ces dernières sont latentes en un sens qui déborde la seule distinction analytique : le fait d'être latent est constitutif de leur efficacité, à l'inverse de l'implicite qui gagne à être explicité (p. 128).

La recherche de relations symboliques explique la pertinence des relations d'opposition et d'association, entendues comme grandeur analogique plutôt que digitale. L'analogique étant le domaine du continu, de l'indice au sens de Peirce, il est particulièrement intéressant de relever le traitement du contexte dans cette approche. Il est répété à plusieurs reprises que la situation de communication doit être bien caractérisée mais l'analyse doit néanmoins être conduite de manière purement interne, c'est-à-dire ici : sans tenir compte de l'ordre apparent du texte. Il ne s'agit pas de dégager la rhétorique ou l'ordre logique explicite du texte (une équivalence étrange, p. 113) mais la logique implicite. Ailleurs, la rhétorique est assimilée à l'interprétation littéraire qui viserait à embrasser la totalité du texte (p. 193 ss). Il y a ici une tension entre les exigences de l'analyse structurale, particulièrement bien adaptée aux besoins d'une analyse des structures symboliques, et les

exigences d'une analyse sociologique. Comment peut-on en effet tenir compte de la situation de communication s'il est par ailleurs interdit de tenir compte de l'ordre d'un texte, donc en particulier de sa structure comme interview, comme conversation, etc. L'approche est riche et touche à un problème important : la manière dont le culturel, entendu comme système symbolique, légitime et conditionne l'action individuelle. Elle gagnerait cependant à intégrer l'analyse de l'énonciation, comme l'ont fait certains socio-sémioticiens (C. Calame, E. Landowski).

Théo Hachez, pour sa part, compare l'analyse littéraire à l'analyse de contenu en soulignant que, dans cette dernière, le texte n'est pas traité comme un objet. Le passage au «contenu» se fait comme si la «forme» était transparente. Il s'interroge ainsi sur la notion de sens latent, une interrogation qui est reprise par Bernadette Wynants dans un texte clarificateur. Celle-ci introduit les notions d'énonciation et de lecture et reconstruit à cette occasion les notions de conscient, non-conscient, manifeste et latent. De même réintroduit-elle la relation de communication, distinguant ainsi la perspective fondée sur l'intention et celle qui établit un sens objectif. Les notions de sens latent ou inconscient sont en effet présentes dans toutes les approches, à l'opposé des analyses de contenu classiques qui ne traitent que du sens supposé évident. Or, à des titres divers, les quatre approches supposent une analyse immanente du texte. Mais le cadre de l'analyse ne peut être justifié de manière purement immanente. L'opération d'analyse contredit donc le cadre méthodologique prétendu de l'analyse.

Le texte de Luc Van Campenhoudt insère les quatre approches dans une grille méthodologique en s'interrogeant sur le genre d'informations qu'elles produisent, leurs possibilités de cumul et leur rapport avec une théorie de la socialisation, étant entendu que les «contenus» étudiés sont le produit de l'élaboration sociale de la culture. Quant à la contribution de R. Jongen, il est difficile de la juger. Elle semble viser davantage à présenter une position propre et à y soumettre les textes traités qu'à mettre en évidence l'un des éléments pertinents pour les buts de l'ouvrage.

Les quatre méthodes ici présentées ne peuvent se comparer dans leurs résultats car leurs buts sont très différents. Elles peuvent toutefois se comparer dans leur rapport aux textes. En fait, chaque approche présuppose que le texte est un objet lisible, compréhensible et interprétable sans que les ressources mises en oeuvre ne doivent être explicitées par la démarche sociologique. Le texte semble parler naturellement de son auteur et du monde comme s'il les «contenait». Or, il y a de bonnes raisons de penser (Wittgenstein, Garfinkel, Ducrot, Searle) que toute lecture suppose un savoir sur le monde – savoir qui n'est incorporé dans la communication que par les «instructions» livrées par le texte comme un tout ordré, linguistiquement, textuellement, interactionnellement. L'analyse de contenu se trouve piégée par la métaphore qui la fonde, un «contenu» indépendant d'un contenant : la forme du texte. Pour paraphraser Magritte, il n'y a d'invisible que s'il y a du visible : «il faut bien, à un moment, passer de l'explication à la simple description» (Wittgenstein).

Les relations entre sens et structures sociales ne sont pas uniquement stipulables à partir de construits théoriques mais observables dans les textes en tant que productions sociales. Le sens implicite est la vision du monde que le texte invite à partager pour être compris. Celle-ci peut être explicitée dans une paraphrase, comme premier élément de toute analyse. La paraphrase est l'étape qui révèle à la fois notre interprétation en tant que membres de la même culture que le locuteur et la sélection que nous opérons du point de vue de notre recherche. Les garde-fous méthodologiques que représentent le contrôle intersubjectif et la saturation des modèles interprétatifs, critères invoqués par la plupart des auteurs, trouveraient ainsi un objet

d'application matériel : le produit de notre propre lecture, à savoir un autre texte.

En résumé, un ouvrage original et didactique, qui de plus pose un certain nombre de questions de méthode et de théorie sociologiques qui dépassent le cadre apparemment restreint de l'entreprise.

Jean Widmer,
Université de Fribourg/Suisse

Werner Sombart, (Traduction et introduction par Pierre Weiss, avec la collaboration de Gabrielle Krezdorn), *Pourquoi le socialisme n'existe-t-il pas aux Etats-Unis ?* Presses Universitaires de France, Paris, 1992, 166 pages, Prix : 118 FF.

Publié pour la première fois sous forme de livre en 1906, traduit en anglais en 1976 seulement, ce classique de Werner Sombart est enfin disponible en français, grâce à l'initiative de Pierre Weiss. En plus d'une traduction très soignée et agréable à lire, celui-ci nous propose une introduction dans laquelle il resitue la thèse de Sombart dans le contexte de l'époque et résume, en sept points essentiels, son contenu. N'étant pas, contrairement à Pierre Weiss, un fin connaisseur de Sombart, je me contenterai d'une lecture plus directe, et peut-être parfois un peu trop immédiate, de son livre.

En préambule, Sombart souligne que les Etats-Unis sont, pour le développement du capitalisme, le pays rêvé : la richesse en ressources naturelles, l'immensité des espaces vierges, la rareté et le coût élevé de la main-d'oeuvre, qui poussent au développement d'une technologie avancée, ne sont que quelques-uns des facteurs qui favorisent le développement rapide du capitalisme. Il n'est donc pas étonnant qu'il s'y soit développé avec toute la force et la brutalité qui lui sont inhérentes. Or, Sombart en est convaincu, le socialisme n'est lui-même que le reflet inversé du capitalisme; il est une «réaction nécessaire au capitalisme» (p. 40). Dans ces conditions, pourquoi donc les Etats-Unis ne sont-ils pas devenus «le pays du socialisme par excellence» ? C'est l'élucidation de ce paradoxe apparent qui constitue l'axe principal du livre de Sombart.

Le travail de Sombart repose sur une méthode comparative : en établissant un parallèle (parfois implicite) avec la situation européenne, Sombart montre que l'absence du socialisme aux Etats-Unis peut être rapportée à une série de différences entre l'Europe et les Etats-Unis. Parmi ces différences, on soulignera surtout celles qui retiennent l'essentiel de l'attention de Sombart : l'organisation du système politique, et les conditions économiques.

L'organisation des partis politiques américains rend difficile la création d'un tiers parti. Ceci non seulement en raison des règles électorales, qui favorisent le bipartisme, mais encore et surtout en raison de la nature même de ces partis. Plus que de simples partis politiques comme nous les connaissons en Europe, il s'agit en fait de gigantesques *machines*, qui pourvoient leurs adhérents de milliers de postes à tous les niveaux de la politique et de l'administration, achètent des voix, et distribuent les «dépouilles» lors d'une élection victorieuse. L'adhérent d'un petit parti n'est donc pas seulement exclu de la politique, mais perd encore le bénéfice d'une série impressionnante d'avantages matériels. En outre, les Américains ayant, pour des raisons culturelles, tendance à vouer leur admiration à ceux qui «gagnent», qui réussissent, ils sont réticents à donner, élection après élection, leurs voix à un parti sans avenir immédiat. Toutefois, Sombart ne tarde pas à noter que cette explication est, en elle-même, insuffisante : après tout, le parti républicain est parvenu à bouleverser la structure bipartisane au milieu du 19e siècle en luttant pour l'émancipation des esclaves noirs. On pourrait donc fort bien imaginer un parti socialiste qui brouillerait les cartes en fondant sa lutte sur la libération des esclaves blancs asservis à la machine.

Le deuxième des facteurs essentiels dans l'explication de Sombart, le facteur économique, est donc celui qui est véritablement déterminant. Malgré le caractère *ad hoc* de la plupart des statistiques utilisées (qui était inévitable en ce début de siècle, avec les nombreuses lacunes de la statistique officielle), on se laisse assez aisément persuader par Sombart que l'ouvrier américain vit beaucoup plus aisément que son homologue de l'ancien continent. Il apparaît en particulier que les salaires américains sont, non seulement plus élevés qu'en Europe, mais encore qu'ils sont répartis plus équitablement : en Europe, la courbe gonfle nettement dans la région des bas salaires, qui constituent l'essentiel de la population recensée, alors qu'en Amérique, c'est l'inverse : seule une minorité touche un très bas salaire, alors que le gros du peloton est regroupé dans les salaires relativement plus élevés.

C'est par la comparaison de nombreux tableaux statistiques que Sombart cherche à convaincre le lecteur de la réalité de cette différence. Mais en fin de compte, s'il entraîne l'adhésion à sa thèse, ce n'est pas tant par ses tableaux statistiques que par l'effort méritoire qu'il fait pour pondérer, de mille manières, ses indicateurs. Certes, en termes absolus, l'ouvrier moyen gagne plus que l'ouvrier allemand. Mais qu'en est-il du coût de la vie ? Nulle trace, chez Sombart, des indices synthétiques qui fleurissent dans les revues de sociologie modernes. La méthode de Sombart, toute en détails, est, il faut bien l'avouer, quelque peu déroutante, et parfois même cocasse, pour le lecteur moderne : considérant que «l'Américan se nourrit principalement de viande, de fruits, de farineux et de pain blanc, alors que l'Allemand fait son ordinaire de pommes de terre, de charcuterie et de pain de seigle» (p. 124); considérant que la viande de boeuf (fraîche) se vendait l'équivalent de 135 pfennig par kilogramme aux Etats-Unis en 1901, mais 127 pfennig en Allemagne en 1901 si l'on se base sur les prix publiés dans la «revue du bureau statistique du royaume de Prusse», et 127 à 163 pfennig (pour la cuisse) si l'on se base sur «les prix des commerces de détail de 19 villes, régulièrement regroupés dans le rapport statistique annuel des villes allemandes»; considérant en outre que les *Rubberboots* (qui sont de grandes bottes pour l'eau) coûtent 3,75 $, les chemisettes pour enfants de 1 à 5 ans 0,05 $; considérant enfin le détail des quelques autres centaines de prix et conditions de vie recensés par Sombart en pfennig, en dollars, en kilos et en livres (équivalant à 0,45359 kg) et présentés tantôt en tableaux statistiques, tantôt en longues énumérations entrecoupées de moult parenthèses, crochets et italiques (sans oublier les informations recueillies au hasard de ses pérégrinations par Sombart lui-même, qui a souvent pris son déjeuner dans les bistrots de New York, où, pour seulement 25 cents [c'est-à-dire à peine plus de 1 mark] il se voyait servir soupe, viande, légumes, pommes de terre, dessert, tasse de thé, de café, de lait ou de cacao), on lui fait volontiers confiance pour conclure, de manière synthétique, que l'ouvrier américain vit nettement mieux que l'ouvrier allemand, et que l'utopie socialiste a échoué en bonne partie «à cause du roast-beef et de l'*apple-pie*» (p. 145).

L'analyse de ces deux premiers facteurs explicatifs (le système politique et le niveau de vie) occupe la plus grande partie du livre de Sombart : de la page 53 à la page 145 pour être précis. Pourtant, d'autres facteurs, tout aussi importants du point de vue de l'explication, méritent d'être soulignés, même si Sombart les mentionne plus brièvement. D'abord, on rencontre un certain nombre de facteurs culturels : le proverbial dynamisme américain, l'innocence d'un pays neuf, résumés en quelques descriptions bien envoyées : «Que ce soit dans son comportement, dans son regard, ou dans sa conversation, l'ouvrier américain se différencie fortement de l'ouvrier européen. Son port de tête est haut, il marche d'un pas élastique, il se sent libre et heureux comme n'importe quel bourgeois. Il n'y a rien en lui qui rappelle l'oppression ou la soumission» (p. 150). Ajoutons à ces caractéristi-

ques de l'ouvrier américain quelques traits typiques de ses employeurs : confrontés à une offre de main-d'oeuvre insuffisante, ceux-ci ont appris à traiter ces mangeurs de roastbeef au pas élastique avec toute la considération qu'ils méritaient, allant par exemple jusqu'à leur permettre de fumer sur le lieu de travail. Mais en fin de compte, le facteur le plus important est peut-être cette porte de sortie toujours ouverte pour celui qui se sentirait par trop opprimé ou exploité : l'ouest américain, avec sa mythologie et ses milliers d'hectares de terres libres. Presque «tout un chacun», nous assure Sombart, pouvait «devenir paysan indépendant en colonisant des terres libres» (p. 158).

On le voit, l'explication est riche et plutôt convaincante. Reste que, au-delà de la prouesse réalisée sur le plan de la récolte des matériaux empiriques et de leur synthèse en un tableau remarquablement complet de la situation, on est en droit de se poser des questions sur la pertinence de la thèse défendue. Car à la toute dernière page, une prévision inscrite en caractères italiques par Sombart lui-même vient jeter un doute sur toute son entreprise : «*Tous les éléments qui ont jusqu'ici empêché le développement du socialisme aux Etats-Unis sont en voie de disparaître ou de se transformer en leur contraire, de sorte que le socialisme s'épanouira vraisemblablement pleinement dans l'Union au cours de la prochaine génération*» (p. 163). Dans son introduction, Pierre Weiss balaie d'une phrase les doutes nés de cette prédiction erronée : «L'absence de pertinence de sa conclusion ne remet nullement en cause sa démonstration» (p. 9). Est-ce bien certain ?

Entendons-nous bien. Il ne saurait être question de minimiser, à presque un siècle de distance, l'accomplissement de Sombart. Ceci étant, si l'on accepte la validité de sa thèse, cela signifie qu'il a effectivement mis en évidence les variables expliquant l'absence du socialisme aux Etats-Unis. On devra donc conclure, avec lui, que cette absence est due en partie à l'existence de la *frontier*. Par conséquent, le fait que le socialisme soit toujours tenu en échec aux Etats-Unis plusieurs décennies après la disparition de celle-ci ne saurait nous laisser indifférents. Malgré la confiance de Pierre Weiss, un doute sournois persiste : l'échec de la prévision ne signalerait-il pas une erreur dans la sélection des variables-clé ?

Dans *La fin de l'idéologie*, Daniel Bell revient sur la question posée par Sombart, et nous propose une réponse fort différente (1962, pp. 276–279). Pour lui, l'échec du socialisme aux Etats-Unis ne doit pas être recherché dans des facteurs extrinsèques, mais bien dans des causes intrinsèques à l'idéologie socialiste elle-même : son utopisme, son incapacité à prendre position sur les problèmes réels de la société et à proposer des solutions ayant une signification pour le travailleur moyen. Pour Bell, le socialisme a échoué parce que son échec était programmé dans sa structure même.

Quelle que soit la validité de la contre-thèse de Bell, elle possède le mérite de nous obliger à revenir à la prémisse de Sombart, selon laquelle le capitalisme mène inéluctablement au socialisme, prémisse qui l'oblige à conclure que là où cette évolution ne se fait pas, il ne saurait s'agir que d'un retard, qui s'explique alors par une série de facteurs conjoncturels : le bipartisme, la richesse économique du pays, le proverbial optimisme américain, la *frontier*. C'est dire que les arguments employés par Sombart pour expliquer l'absence du socialisme aux Etats-Unis ne valent que ce que vaut sa prémisse. L'argumentation selon laquelle l'échec du socialisme est dû aux conditions de vie supérieures de l'ouvrier américain ne peut être admise que si l'on admet que les mauvaises conditions de vie causent mécaniquement une émergence du socialisme. On peut, certes, démontrer que tel a été le cas en Europe au 19e siècle. Mais de là à généraliser cette constatation historique en loi de l'histoire, il y a un pas que Sombart franchit, à mon sens, un peu trop rapidement.

On le voit, le jugement porté sur la question de la validité de la thèse de Sombart

n'est pas innocent politiquement : suivre Sombart, c'est en quelque sorte postuler l'existence d'une logique de l'histoire qui pousserait à l'avènement d'un socialisme qui – comme le rappelle Pierre Weiss dans son introduction – est plus proche du marxisme que de la social-démocratie. (Notons en passant que le fait que nous vivions en ce moment sous le choc de la décomposition du socialisme dans le monde ne suffit pas à invalider cette conviction : n'en déplaise à certains, l'histoire n'a pas encore touché à son terme, et les retournements de situation ne peuvent jamais être exclus.)

Faut-il donc conclure que l'erreur – peut-être provisoire – de la prédiction de Sombart diminue sérieusement l'intérêt de son travail empirique ? Certainement pas. Même si l'on peut juger que le livre de Sombart ne répond pas de manière définitive à la question posée dans son titre, l'analyse sociologique qu'il y déploie est riche d'enseignements sur l'état de la société américaine au tournant de ce siècle. S'il ne dit pas le dernier mot sur les causes de l'échec du socialisme, Sombart nous apprend en revanche beaucoup sur les rapports de pouvoir au sein du système politique, sur l'ethos et le mode de vie de la classe ouvrière et de la petite bourgeoisie, et sur les racines de la puissance économique américaine.

Olivier Tschannen, Institut de sociologie et de science politique, Université de Neuchâtel

Note:

Bell, Daniel. 1962. *The End of Ideology : On the Exhaustion of Political Ideas in the Fifties*. New York : Free Press.

Katharina Belser, Elisabeth Ryter, Brigitte Schnegg, Marianne Ulmi (Hrsg.), *Solidarität – Streit – Widerspruch.* Festschrift für Judith Jánoska, Ef-Ef-Verlag, Zürich 1991.

Solidarität – Streit – Widerspruch ist das vierte Buch in der Schriftenreihe des Vereins Feministische Wissenschaft Schweiz. Judith Jánoskas 60. Geburtstag warf die Frage auf, wie Feministinnen die wissenschaftliche Arbeit und das universitätspolitische Wirken einer erklärten Feministin in angemessener Form würdigen können. Er gab Anlass, den Blick zurück in die Geschichte der Berner Universität zu richten. Denn in Bern, der langjährigen Wirkungsstätte Judith Jánoskas, sind einige Kapitel weiblicher und feministischer Gelehrsamkeit zu entdecken. Bern gehörte zusammen mit Zürich zu den ersten Universitäten im deutschsprachigen Raum, die den Frauen ihre Tore öffneten. Mit Anna Tumarkin, der Philosophin und ersten Dozentin, und Gertrud Woker, der Chemikerin, wirkten bereits in den ersten Jahrzehnten dieses Jahrhunderts zwei erklärte Feministinnen in dieser Institution. Beide brachten es in der akademischen Hierarchie bis zur Position einer ausserordentlichen Professorin. Die erste ordentliche Professorin war die Juristin Irene Blumenberg-Steiner. Sie wurde 1964, in ihrem 68. Lebensjahr, zur Ordinaria für Steuerrecht gewählt und als erste Frau – an ihrem 70. Geburtstag – mit einer Festschrift geehrt.

Mit Judith Jánoska ehren die Autorinnen eine Wissenschaftlerin, die nicht auf eine gängige Wissenschaftskarriere zurückblickt. Ihr Weg folgte vielmehr jenen für Frauen typischen Nebenrouten abseits der akademischen Prachtsalleen, auf Wegen, die von Erfahrungen gepflastert sind, wie sie *Esther Fischer-Homberger* in ihrem Bilder-Tagebuch einer Assistentin dokumentiert. Mit der Wahl des Themas „Solidarität – Streit – Widerspruch" und mit dem Entscheid für eine ausschliesslich weibliche Autorinnenschaft befindet sich diese Festschrift bewusst ausserhalb des Raums universitärer Gelehrsamkeit. Die Festschrift will einer kommunikativen Auseinandersetzung Raum geben, welche die wissenschaftliche Diskussion immer wieder mit politischem Engagement verbindet.

„Solidarität" ist ein thematischer Schlüsselbegriff dieses Bandes, weil soli-

darische Gegenseitigkeit und Anerkennung das Leben und Werk von Judith Jánoska kennzeichnen. In Anlehnung an ihren Kampf um Meinungen, Theorien, Programme und Positionen wurden die beiden anderen Schwerpunkte gewählt: „Streit" und „Widerspruch".

Die vier ersten Beiträge handeln von Streit- und Konfliktkultur unter Frauen und in der Frauenbewegung. *Regula Fischer* nimmt Judith Jánoskas Plädoyer für Konkurrenz unter Frauen zum Anlass, um über die fehlende Streit- und Kampflust nachzudenken. Sie macht sich das Habitus-Konzept des französischen Soziologen Pierre Bourdieu nutzbar, das versucht, gesellschaftliche Struktur und individuelles Handeln theoretisch zu verbinden, und führt die Schwierigkeiten der Frauen im Umgang mit Kampf, Streit und Konkurrenz auf die Reproduktion eines spezifisch weiblichen Habitus zurück.

Beatrix Mesmer zeigt anhand von historischem Material aus der Geschichte der schweizerischen Frauenbewegung die unter Frauen fehlende Streitkultur auf. Verschiedene Jubiläumsschriften von bürgerlichen Frauenorganisationen dokumentieren, wie leicht Frauen patriarchalische Definitionen zur unreflektierten Selbstdarstellung werden lassen.

Die Neue Frauenbewegung entstand wesentlich in der Abgrenzung gegen die bürgerlichen Weiblichkeitsnormen. Der Umgang mit internen Konflikten und die Bemühungen, ihnen nicht auszuweichen, stehen im Mittelpunkt des Beitrags von *Marie-Louise Barben* und *Eva Schär*. Der Streit wird recht eigentlich zum Prüfstein der Schwesterlichkeit. Doch es entsteht der Eindruck, dass das Streiten die Handlungsfähigkeit der neuen Frauenbewegung häufig ebenso lähmt wie das Harmoniebedürfnis die bürgerliche Frauenbewegung.

„Widerspruch" gegen männliche Theorie-Vorlagen – im dialektischen Sinn „als bewegende Seele des wissenschaftlichen Fortgehens" (Hegel), wie es für die Hegel- und Marx-geschulte Denkerin Judith Jánoska angezeigt ist – verbindet die nächsten Beiträge. *Stefanie Brander* erläutert die Auseinandersetzung Jean-François Lyotards, des Vordenkers der philosophischen Postmoderne, mit dem Feminismus und konfrontiert Lyotards Positionen mit den Anforderungen, denen sich die Frauen im Kampf um Subjektwerdung und Emanzipation gegenübergestellt sehen.

Dass die Kritik an der Moderne weder eine originär postmoderne noch eine originär feministische Erfindung ist, geht aus *Hedwig Winglers* architekturgeschichtlichem Beitrag hervor. Sie lässt Protagonisten des „organischen Bauens" der zwanziger und dreissiger Jahre zu Worte kommen, welche die aufkommende rationalistische Architekturauffassung kritisieren.

Gibt es eine spezifisch weibliche Moral, wie dies Carol Gilligan in ihrem Buch *Die andere Stimme* nachweisen will? *Claudia Honegger* stellt Gilligans Thesen in den Kontext zweier historischer Traditionslinien. Zum einen sieht sie die Wurzeln einer weiblichen Sonder-Moral in der Moralphysiologie der französischen Anthropologen des 18. Jahrhunderts. Zum anderen fühlt sie sich durch Gilligans Argumentationsweise an jene der weiblichen Moralisierungsschriften des 19. Jahrhunderts erinnert, die sie als Ausdruck einer spezifisch weiblichen protestantischen Berufsethik interpretiert.

Befasst sich Claudia Honegger mit den Anfängen einer naturwissenschaftlich argumentierenden Soziobiologie, setzt sich *Elisabeth List* mit den aktuellen Interpretationen der Geschlechterdifferenz durch die Naturwissenschaften auseinander: mit der Theoriebildung in der Sozio- und Molekularbiologie.

Um Widerspruch zur männlichen Kultur in künstlerisch-dramatischer Umsetzung geht es bei Gertrude Stein, wie *Franziska Gygax* in ihrem Beitrag aufzeigt. In den Dialogen von Steins Opernlibretto *The Mother of Us All* (1913) über die amerikanische Frauenrechtskämpferin Susan B. Anthony zeigt die Autorin das „Widerspre-

chen zwischen Freundinnen" als Kraft und Ort der Solidarität auf.

Mögliche Formen und Erfahrungen von „Solidarität" zwischen Frauen werden in den nächsten Aufsätzen thematisiert. *Claudia Kaufmann* reflektiert die Möglichkeit von Solidarität zwischen den staatlichen Frauenstellen und der Frauenbewegung. Sie zeichnet die Entstehungsgeschichte der staatlichen Frauenbüros nach und beschreibt die institutionellen Rahmenbedingungen und deren unliebsame Konsequenzen.

Frauenfreundschaften im Bürgertum des 19. Jahrhunderts sind das Thema im Beitrag von *Gertrud Meili-Dworetzki*. Anhand der Freundschaften von Adele Schopenhauer schildert sie zwei Spielarten solidarischer Frauenbeziehungen.

Gegen das „im Zeichen der Triangulation mit dem patriarchalischen Übervater zerbrochenen weibliche Wünschen", das *Katharina Ley* in Kurt Fahrners Bild *Kreuzigung* provokativ symbolisiert sieht, sucht die Autorin nach aktuellen Möglichkeiten und utopischen Entwürfen der Solidarität unter Frauen. Bezugnehmend auf ein psychoanalytisches Instrumentarium ist für sie das Wiederfinden des weiblichen Wünschens die Voraussetzung für eine tragfähige weibliche Solidarität.

Die Frage der Solidarität unter Frauen stellt sich noch einmal ganz anders, wenn wir das europäisch-bürgerliche Frauenmilieu verlassen. Der Blick der reisenden Europäerin auf die fremden Frauen seit dem 18. Jahrhundert ist Ausgangspunkt für die Überlegungen, die *Simone Prodolliet* in ihrem Beitrag anstellt.

Mit dem Schlusspunkt dieses Buches, den *Sissi Tax* mit ihren Assoziationen einer Sprachmelodie setzt, verlassen wir den Raum wissenschaftlichen Argumentierens und lassen uns in jene ironischen, doppeldeutigen Ecken des österreichischen Geistes verführen, welche der Grazerin Judith Jánoska immer auch eine Heimat geblieben sind.

Aus der Auseinandersetzung mit den drei Begriffen Streit, Widerspruch und Solidarität, die im Kontext der von Judith Jánoska angeregten Diskussion enstanden sind, ist ein Lesebuch geworden, das diese drei Themen aus der Perspektive verschiedenster Erfahrungs- und Wissensgebiete beleuchtet.

Die Leser-innen werden überraschende Bezüge und Querverbindungen zu ihren eigenen Auseinandersetzungen herstellen können.

Anne-Marie Käppeli, Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Education, Université de Genève

Bernard Voutat, *Espace national et identité collective. Pour une sociologie politique du conflit jurassien.* Préface par Michel Bassand, Lausanne, Institut de science politique, Le livre politique No 19, 1992, 464 pages.

Les articles, revues, brochures et ouvrages consacrés à la Question jurassienne se comptent par centaines, voire par milliers. C'est dire qu'aujourd'hui, toute nouvelle publication sur le sujet est accueillie avec réserve, voire avec scepticisme, par les Jurassiens, les chercheurs et tous ceux qui s'intéressent à ce conflit. Car les risques de redite – et donc de lassitude – sont considérables. Le moins que l'on puisse dire, c'est que Bernard Voutat, maître-assistant à la Faculté des sciences sociales et politiques de l'Université de Lausanne, a su éviter ce piège de façon magistrale. Dirigée par François Masnata, sa thèse de doctorat en science politique, intitulée «Espace national et identité collective» renouvelle considérablement la compréhension de la Question jurassienne, mais aussi du «fait national» dans son ensemble.

Quelles sont les causes du conflit opposant le canton de Berne au Jura ? Apparemment banale, cette question est pourtant l'un des enjeux essentiels de la lutte que se sont livrée ses deux principaux protagonistes

durant près de quarante ans. Bernard Voutat tente de lui apporter une (des) réponse originale.

Pour le Rassemblement jurassien (RJ, autonomiste) et l'Union des patriotes jurassiens (UPJ, antiséparatiste et «ancêtre» de Force démocratique), la notion de «Jura» n'a pas toujours la même signification. Dès sa création, le RJ s'efforce de démontrer une continuité territoriale et culturelle quasi totale entre l'Evêché de Bâle d'avant 1815 et le Jura bernois du XXe siècle. Pour Roland Béguelin et les autonomistes, l'existence d'un Etat autrefois autonome (celui des Princes-Evêques) fonde l'unité du Jura, et légitime le rétablissement de sa souveraineté politique.

L'UPJ, au contraire, met en évidence la permanence des divisions linguistiques et religieuses à l'intérieur du Jura, lesquelles permettent selon elle de comprendre la partition actuelle du territoire jurassien.

Avec le temps, le discours varie à l'intérieur de chaque camp, surtout en fonction des impératifs stratégiques.

Au début de son combat, en effet, le RJ s'appuie sur le passé jurassien. Mais après son échec du 5 juillet 1959 – l'ensemble du canton de Berne s'oppose alors au principe de la séparation – le mouvement autonomiste privilégie la langue et se fait le champion de «l'ethnie française». Consécutif au rejet du séparatisme par le district de Laufon, ce retournement a d'importantes conséquences : la revendication d'un canton des six districts francophones du Jura remplace celle d'un Jura «historique» à sept districts, alors que l'immigration alémanique est brandie par le RJ pour expliquer l'opposition du Jura-Sud au séparatisme.

A l'inverse, l'UPJ a toujours soutenu que le clivage religieux (Nord catholique, Sud réformé), était l'une des principales causes de division entre Jurassiens. Lors des plébiscites de 1974–75, l'UPJ (qui devient alors Force démocratique) s'appuiera encore sur les clivages révélés par l'histoire, comme les traités de combourgeoisie liant Berne aux vallées du Sud.

Bernard Voutat montre aussi que dans la même logique, les autonomistes ont découpé l'histoire du XIXe siècle de manière à ce qu'elle soutienne leur argumentation, à ce qu'elle mette en évidence l'existence d'une aspiration autonomiste ancestrale et quasi permanente.

Ces analyses contradictoires produites par les protagonistes de la Question jurassienne ont très souvent influencé les historiens, les politologues et les sociologues qui se sont intéressés au conflit.

Bernard Voutat note en particulier que ces divergences se sont répercutées dans le choix des cartes géographiques, et surtout dans l'établissement de la chronologie des faits. Ainsi, dans une étude (1) effectuée en 1986 à la demande du gouvernement bernois, des historiens n'ont retenu que les événements démontrant l'existence de liens pluri-séculaires entre le canton de Berne et le Jura. La chronologie en question met en effet l'accent sur les Traités de combourgeoisie conclus entre l'Etat bernois et le Sud du Jura, la Réforme, ou encore sur l'acceptation massive par les Jurassiens des deux Constitutions bernoises de 1831 et 1846. En revanche, ils passent sous silence l'opposition des Jurassiens à la Constitution cantonale de 1891, l'existence du mouvement séparatiste de 1917, et surtout le refus du Grand Conseil bernois, en 1947, de confier le Département cantonal des Travaux publics à un conseiller d'Etat de langue française. Cet incident – l'affaire Moeckli – allait pourtant donner le signal de la mobilisation autonomiste !

«Le même diagnostic peut être posé à propos des chronologies d'inspiration séparatiste, remarque Bernard Voutat, plus portées à privilégier les origines de l'Evêché de Bâle (999) et les faits liés au renforcement de sa souveraineté vis-à-vis du voisin bernois, mais à minimiser les effets de la Réforme 'imposée' par ce dernier.»

Bernard Voutat estime aussi – c'est une autre contribution importante – qu'il serait abusif de ramener le conflit entre Berne et le Jura, comme l'ont fait passablement

d'autres chercheurs, à quelques caractéristiques (langue, religion, etc) des habitants de la région. A son avis, l'émergence de la Question jurassienne en 1947 s'explique davantage par le processus – complexe – qui conduit un groupe de notables majoritairement proches du radicalisme jurassien à percevoir l'affaire Moeckli comme le signe d'une opposition entre les deux parties du canton.

Mais le problème est bien plus complexe que ce constat, dans la mesure où toutes les forces politiques jurassiennes ne portent pas le même jugement sur l'ampleur de cette opposition. Ainsi, après l'entrée de Virgile Moine au gouvernement bernois, en 1948 – il avait battu un conservateur-catholique lors d'une élection partielle –, les radicaux jurassiens s'inséreront toujours davantage dans l'appareil d'Etat bernois. Par contre, la démocratie-chrétienne jurassienne ralliera le camp autonomiste. Ce double mouvement montre – et Voutat a le grand mérite de le mettre en évidence – que l'histoire ainsi que les luttes politiques et sociales ne sont pas figées. Pas plus que l'espace défini aujourd'hui comme jurassien.

Sommairement résumé, ce développement permet de comprendre que pour Voutat, qui s'inspire ici de Bourdieu, la logique du conflit jurassien est celle d'une «lutte de classement», et donc d'un affrontement dans lequel le passé devient un enjeu de lutte. C'est que l'histoire, aux yeux des protagonistes du conflit, remplit une «fonction de légitimation de leurs objectifs». Les positions prises dans la Question jurassienne dès 1947 vont jusqu'à orienter, dans une mesure prépondérante, la lecture du passé jurassien tout entier. «Même l'implantation de la Ière Internationale dans le Jura méridional et les Montagnes neuchâteloises au cours des années 1870 fait l'objet d'une analyse partisane», constate Bernard Voutat. Ainsi, selon Roland Béguelin, compte tenu de la difficulté des Jurassiens de s'incliner sous le «joug bernois», il est «naturel qu'ils aient souscrit avec joie à une doctrine qui préconisait précisément la destruction de tout pouvoir centralisé». Bien différente est la version d'Eric Rufener : «Tandis que le nord, selon son génie propre, s'en tenait à la tradition de la discipline et de la stabilité, dont l'Eglise catholique était le principal garant, le sud mena un combat contre l'autoritarisme des possédants. Là, un conflit politico-religieux, ici un conflit social.»

Tout cela fait dire à Voutat que son travail porte moins sur la Question jurassienne elle-même que sur «les conditions de production des connaissances en sociologie politique».

Pour nous, le plus grand apport de la thèse de Bernard Voutat est d'ailleurs celui qui consiste à rendre beaucoup plus intelligible que jusqu'ici non pas tant la Question jurassienne que la naissance et le développement des discours autonomiste et antiséparatiste.

Ce véritable travail de taupe conduit évidemment à mettre en évidence un certain nombre de contradictions, voire parfois des changements de cap complets, dans la stratégie des deux principaux mouvements impliqués dans le conflit. Dans ces conditions, le lecteur ne sera pas surpris d'apprendre que dans le Jura, la discussion relative aux idées exprimées par Bernard Voutat n'est guère sortie, jusqu'ici, des cercles intellectuels. Il est vrai que pour un certain nombre d'hommes politiques, elles prennent l'allure d'un pavé dans la mare, susceptible d'éclabousser les théories que d'aucuns croyaient irréfutables.

La thèse de Bernard Voutat fait désormais partie des cinq ou six ouvrages majeurs consacrés à l'un des problèmes politiques suisses les plus aigus de ces dernières décennies. Le très grand plaisir que nous avons eu à lire ce texte – comme chercheur, comme journaliste et comme Jurassien – ne nous empêchera pas d'adresser deux critiques à son auteur.

Selon Voutat, le RJ et l'UPJ sont les protagonistes essentiels du conflit. En regard de son travail de décryptage des discours, cette affirmation est cohérente. Il n'en reste pas moins qu'elle a pour conséquence de

reléguer par trop à l'arrière-plan le rôle de l'appareil d'Etat bernois et, subsidiairement, celui de la Confédération.

Voutat émet par ailleurs d'importantes réserves à propos des analyses du conflit qui, en s'inspirant des notions de clivage centre-périphérie (Rokkan), de division culturelle du travail (Hechter) ou de colonialisme intérieur (Lafont), privilégient des données de type structurel (langue, immigration, sous-développement économique régional, etc). Si certaines remarques de Voutat sont pertinentes, il ne faudrait cependant pas oublier que les études de ce type ont eu au moins un grand mérite, celui de permettre le dépassement des lectures purement événementielles de la Question jurassienne. Elles ont aussi contribué à jeter les bases d'une sociologie politique comparative des phénomènes nationalitaires. Les clivages relatifs à la langue, à la religion ou à l'économie ne permettent sans doute pas de comprendre l'émergence d'une revendication séparatiste à un moment précis, dans la mesure où il n'y a pas de corrélation automatique entre une situation objective et la naissance d'une lutte. Mais ces éléments ont, à notre sens, joué un rôle décisif dans le développement et l'accélération du conflit.

Elargissant son propos, Bernard Voutat observe que le «fait jurassien» ne représente finalement que «la manifestation empirique concrète d'un problème plus général, inhérent à toute vie sociale, soit la nécessité pour les groupes humains de définir un espace de communication et de socialisation». A ce titre, le «fait national», dans le Jura comme partout ailleurs, est un élément fondamental de la vie en société. Elément d'une brûlante actualité, comme le montre en particulier le drame de l'ex-Yougoslavie. Faut-il dès lors tenter de mettre fin au «fait national», à l'idée même de nation ? Pareille démarche serait totalement illusoire, raison pour laquelle nous préférons nous inspirer de cette réflexion de Jean-Pierre Fragnière qui, en démontrant la nécessité de repenser l'identité nationale, en appelait à une ouverture d'esprit somme toute fort proche de la méthode sociologique de Voutat. Fragnière écrivait notamment : «Il est temps de déconstruire l'idéologie nationaliste pour mieux en rendre compte, de la relativiser, pour mieux saisir les enjeux politiques qu'elle exprime» (2).

Jean-Claude Rennwald, Politologue et journaliste, Courrendlin

Notes:

1) Le Jura bernois et son canton, plus d'un demi-millénaire d'histoire commune. Berne, Chancellerie de l'Etat, 1986.

2) Domaine public, No 1091, 16 juillet 1992.

Nathalie Heinich, *La gloire de Van Gogh*, Les Editions de Minuit, Paris, 1991, 258 pages.

Les textes, les propos, l'iconographie, les comportements qu'engendrent la vie et l'oeuvre de Van Gogh depuis un siècle constituent autant de matériaux à partir desquels il s'agit, non de produire une énième monographie, mais selon le sous-titre de l'ouvrage, de tenter un «essai d'anthropologie de l'admiration». Plutôt que d'expliquer l'aura qui entoure le peintre par les qualités intrinsèques de sa peinture ou, à l'inverse, de se gausser des louanges dont l'un et l'autre font l'objet, étudions la façon dont s'exerce cette admiration qui, suggère Nathalie Heinich, confine à la vénération. Une telle étude relève par conséquent de la sociologie, de l'histoire, de l'économie, mais encore de l'apologétique ou de la casuistique, toutes disciplines nécessaires à l'élaboration de ce qu'on pourrait nommer une science des grands hommes.

Le cas Van Gogh, artiste maudit célébré en tant que (quasi) saint, offre ainsi l'occasion d'explorer un phénomène d'habitude délaissé parce que jugé tantôt accessoire, tantôt superficiel. Mais par où débuter ? D'emblée, Nathalie Heinich s'attache à montrer qu'à la différence du grand public – dont, il est vrai, nul ne se préoccupait alors de recueillir les réactions –, la peinture du

Hollandais a, de son vivant déjà, éveillé l'intérêt de la critique. Une analyse détaillée des articles parus jusqu'en 1901 permet d'apercevoir «comment un ensemble d'images a été constitué en oeuvres, et cette oeuvre en une série de chefs-d'oeuvre» (p. 18). En un temps où les critères de l'excellence artistique que fournit la tradition académique, s'ils sont menacés, ne sont pas encore véritablement remplacés, les termes dans lesquels la critique fait alors l'éloge ou, plus rarement, dénigre cette peinture s'avèrent significatifs : Van Gogh serait unique en son genre, et sa vie, l'illustration des tourments qui assaillent le créateur authentique.

Pour faire de cet ensemble de travaux une oeuvre, il ne suffit cependant pas d'en souligner la singularité, encore faut-il l'inscrire dans l'histoire de l'art, ce à quoi s'emploie très tôt la critique en situant cette démarche par rapport, d'une part, à la peinture du «siècle d'or» hollandais et, d'autre part, à l'impressionnisme ou au symbolisme. Ce «double mouvement contraire de particularisation et de généralisation» (p. 42) marque l'instauration d'un espace herméneutique, dont l'enjeu est le sens conféré à l'oeuvre de Van Gogh. Il apparaît alors que toute interprétation requiert certaines conditions de possibilité, à commencer par la présence d'une énigme susceptible de retenir l'attention. Mais il faut encore que l'oeuvre présente une relative cohérence, qu'elle procède de l'inspiration plutôt que de l'imitation, enfin qu'elle recèle une valeur universelle. Reconnaître ces qualités à la peinture de Van Gogh revient à participer, fût-ce malgré soi, au processus de «construction d'une singularité digne d'admiration» (p. 47), – et l'on devine ici Nathalie Heinich plus que méfiante à l'endroit d'une sociologie de l'art qui, comme le proposait jadis Pierre Francastel, prendrait en compte ce qu'il nommait la «pensée plastique». Interpréter, c'est célébrer, et il aura suffi d'une décennie après la disparition du peintre pour asseoir définitivement sa légende.

La vérité des faits une fois établie, il reste à expliquer pourquoi, selon cette légende, il faut que Van Gogh ait été un incompris. Depuis le début de ce siècle, le nombre des publications consacrées à sa vie ne cesse de croître sans, le plus souvent, apporter d'informations inédites. Par contre, certains motifs biographiques reviennent avec insistance : la vocation, le génie, la solitude, la pauvreté, l'incompréhension, le martyre. Plusieurs de ces motifs caractérisent également les vies de saints tels que les rapporte la tradition catholique et, pour certains d'entre eux, ils se fondent sur ce que fut, en effet, l'existence de Van Gogh. Sa correspondance avec son frère Théo est du reste emplie d'allusions à l'imbrication entre expérience religieuse et création artistique, des vertus de l'ascèse à l'amour du prochain. L'artiste se tranche l'oreille, plus tard il se suicide, ce qui en fait un «martyr de l'art» (p. 74) aux yeux de biographes dont la plupart cèdent à l'hagiographie et l'érigent en modèle de sainteté, auréolé de cette «gloire» dont, comme nous l'apprend le dictionnaire, la peinture du XVIIIe enveloppait d'habitude le corps du Christ. On assiste là, selon Nathalie Heinich, à un «déplacement vers le domaine artistique des formes religieuses de l'excellence» (p. 92), déplacement dont la vie de Van Gogh contient les prémisses sans toutefois en fournir les raisons.

Certes, plusieurs auteurs n'ont pas manqué de stigmatiser ces excès hagiographiques en insistant sur l'oeuvre plutôt que sur la personne de Van Gogh. Prendre ainsi ses distances, adopter une posture critique, ce n'est cependant qu'occuper une position parmi d'autres : celle où la célébration, à laquelle aucun discours n'échappe, prend le visage de la réhabilitation. Or le principe de neutralité axiologique commande au sociologue de traiter sans privilèges d'aucune sorte les arguments en l'occurrence avancés par le monde savant. Il apparaît alors que ce qui sépare le discours des spécialistes de celui que perpétue la légende ne se résume pas à leur exactitude respective. Par contre,

l'antinomie est claire entre «le discours savant, qui privilégie l'herméneutique de l'oeuvre géniale, et le sens commun, qui privilégie l'hagiographie de la personne sanctifiée» (p. 102). Cette même opposition, on la retrouve d'ailleurs au sujet d'un écrivain comme Kafka, par exemple, dont les commentateurs avertis analyseront l'écriture sans la rapporter, sinon incidemment, à la vie de l'auteur. Sans doute le «sens commun» auquel fait référence Nathalie Heinich mériterait-il d'être disséqué avec plus de nuances sous peine de rester une catégorie au seul service de la démonstration qu'elle propose. Mais celle-ci demeure solide parce qu'à la fois incisive et systématique.

Tour à tour admiré en tant que génie, saint ou héros, Van Gogh a affronté, on le sait, l'épreuve de la folie. Ses biographes, ses critiques, divers psychiatres aussi, ne s'emparent pourtant de ce motif qu'à dater des années vingt. La multiplicité des diagnostics alors posés prête à sourire, mais si l'analyse s'annonce sans fin, c'est que «la folie du peintre est d'autant plus intéressante que sa peinture est plus valorisée» (p. 122). La période est aussi celle où apparaît le surréalisme, celle où s'affirme la psychanalyse, celle où il est encore possible de discuter du lien entre production artistique et aliénation mentale sans que l'oeuvre du hollandais coure le risque de se voir reléguée au rayon de l'«art dégénéré». La grandeur de Van Gogh serait ainsi d'avoir tout donné, et jusqu'à sa raison, pour la peinture si bien que «plus il est dit fou par les psychiatres, plus il peut être dit grand par les admirateurs» (p. 133). Même Antonin Artaud, en 1947, s'il dénie la folie du peintre, le dira grand parce que «suicidé de la société», victime de notre aveuglement collectif. Dès lors, la faute de sa mort à l'âge de 37 ans rejaillirait sur la société tout entière, condamnée à rembourser sa dette, à expier l'inexpiable.

L'ultime partie de l'ouvrage de Nathalie Heinich est précisément consacrée à l'analyse des diverses formes de pélerinage rendu à l'oeuvre et à la personne de Van Gogh dès la troisième génération après sa mort, alors que se multiplient les hommages, les biographies, les films, les chansons, etc. L'envol du prix de ses toiles en salles de vente – dont plutôt que de s'en féliciter s'indignent ses admirateurs parce sans commune mesure avec les difficultés que connut le peintre –, doit en réalité être compris comme «la forme marchande d'un rachat de l'injustice commise envers la personne» (p. 164). Il en va de même de la visite aux oeuvres, qui relèverait selon cette interprétation de l'ordre du «miracle» : durant l'année du centenaire, en 1990, des foules énormes accoururent aux Pays-Bas. Plus nombreux étaient les gens à s'agglutiner devant les oeuvres de ce grand peintre, plus grand était l'auteur de ces toiles devant lesquelles on se pressait. Là encore, il ne suffit pas de dénoncer ce comportement «vulgaire», cette «folie», ou encore la «récupération» opérée par l'institution muséale. Si dénonciation il y eut, comme en témoignent nombre d'articles de presse qui en appellent à une relation plus authentique à l'oeuvre et à la personne, «c'est que l'admiration, justement, n'est pas la reconnaissance : c'est l'amour ajouté à la reconnaissance» (p. 177).

Aux yeux des admirateurs du peintre, l'admiration, comme la foi, ne connaît pas de limites : on n'admire ni ne croit jamais assez. Poussée jusqu'à son terme, la thèse conduit alors Nathalie Heinich, dans un dernier chapitre, à inscrire la manifestation organisée à Auvers-sur-Oise, où est enterré le peintre, au registre des processions au corps. Ici, elle se fait ethnographe et décrit avec moult détails ce que fut cette commémoration : une cérémonie avec ses discours, ses cortèges, sa marche silencieuse, mais aussi sa contre-manifestation, qui tournait en dérision le «pélerinage» officiel. Ce 28 juillet 1990, la communauté des fidèles, unis dans la célébration du disparu, rachetait par sa présence la dette contractée à l'égard de Vincent.

A suivre l'argumentation présentée, le lecteur s'étonnera peut-être de voir l'auteur s'empresser d'ajouter qu'il ne s'agit pas pour

elle de «rabattre l'admiration envers le peintre sur la vénération envers le saint» (p. 220). Comment justifier en effet ce qui semble de prime abord une volte-face sinon un reniement de l'analyse qui précède ? C'est, conclut Nathalie Heinich, soucieuse d'être bien comprise, qu'il faut «sortir de ces catégories a priori que sont 'la religion' et 'l'art', en les considérant non comme des données de fait, mais comme des constructions mentales organisant la perception de phénomènes qui, sous différentes formes, sont communs à différents univers» (p. 222). Est-ce là une invitation à prolonger la démarche en insistant, à l'inverse, sur ce qui différencie l'expérience esthétique de celle du sacré ? En tous les cas, il est d'ores et déjà certain que ce livre fera date pour ceux que l'admiration intrigue et, surtout, les principes auxquels elle obéit. Aussi laisserat-on le dernier mot (p. 151) à son auteur : «Admiré en tant qu'il est grand, Van Gogh est grand en tant qu'il est admiré : c'est cette construction circulaire, collective et multiforme de l'objet admiré par les marques mêmes de l'admiration qui s'observe en ce temps du pélerinage tel que nous le vivons aujourd'hui».

André Ducret, Département de sociologie, Université de Genève

Ina-Maria Greverus, *Neues Zeitalter oder verkehrte Welt. Anthropologie als Kritik,* Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1990.

Ihren ethnologischen Blick richtet Ina-Maria Greverus, die Begründerin des Frankfurter Instituts für Kulturanthropologie und europäische Ethnologie, nicht auf das kulturelle Fremde in entlegenen und exotischen Regionen der Welt, sondern macht sich zur Aufgabe, die kulturelle Vielfalt in der eigenen Gesellschaft in ihren Facetten zu verstehen. Im vorliegenden Buch begibt sich Greverus auf die Spuren der stark expandierenden New-Age-Bewegung, der – synonym dazu verwendet – spirituellen Ökologie oder spirituellen Bewegung. Dahinter verbirgt sich eine kunterbunte Schar von Einzelströmungen, deren verbindendes Kennzeichen der Glaubenssatz ist, daß ein Ausweg aus der ausufernden Krise der Gegenwart einzig und allein ein radikaler Bewußtseinswandel ist. Grundlage des Buches bilden zwei Amerikaaufenthalte, der Hochburg dieser Strömungen, in denen die Autorin Gruppen bzw. Einrichtungen der New-Age-Bewegung besucht und dabei Gespräche geführt, Dokumente gesammelt und als Beobachterin am Arbeitsalltag und an spirituellen Sitzungen teilgenommen hat; ergänzt und erweitert wird diese Materialbasis durch die Teilnahme an Workshops und Kongressen in Deutschland und in benachbarten Ländern. Diese Felderfahrungen fließen an verschiedenen Stellen (ausführlich z. B. der Aufenthalt bei der Landkommune in Tennessee; S. 234 ff.) ein, stärker aber noch stützt sich Greverus auf Publikationen aus dem Umkreis der spirituellen Bewegung, so z. B. auf Theodore Roszak, Marilyn Ferguson, Paul Solomon oder Fritjof Capra.

Es ist nicht das Anliegen des Buches, einen systematischen Überblick über die Vielzahl der Strömungen zu geben; vielmehr hat der Text einen – und zwar durchaus intendierten – Collage-Charakter, indem die Autorin sich aus verschiedenen Ausgangspunkten dem Gegenstand nähert. Dieser Annäherungsprozeß wird von einer kritischen Sichtweise der New-Age-Bewegung getragen. Greverus weist auf die Widersprüchlichkeiten in der spirituellen Bewegung hin, so z. B. auf die zwischen der vehementen Abkehr von der technisierten Welt und der perfekten Nutzung moderner Technik zur Verbreitung der eigenen Ideen oder auch zwischen der immer wiederkehrenden Wissenschaftsfeindlichkeit und einem naiven Glauben an die „richtige" Wissenschaft, die unablässig zur Absicherung der eigenen Position in Anspruch genommen wird. Vor allem aber merkt Greverus kritisch an, daß die New-Age-Bewegung den Her-

ausforderungen der Gegenwart nicht gerecht wird. Sofern sie nicht in eine soziale und materielle Praxis mündet, „bleibt die spirituelle Ökologie narzißtische Flucht aus der Mitverantwortung für die Zerstörung der Haushalte des Lebens"; anstatt ein neues Zeitalter anzukünden, ist sie „eine *verkehrte Welt* in einer verkehrten Welt" (XIII).

Neben dieser kritischen Auseinandersetzung vermittelt das Buch auch einen Einblick in die Werkstatt der anthropologischen Forschung, indem Greverus Feldnotizen einstreut und diese in einem schrittweisen Prozeß verdichtet. Damit soll der Leser und die Leserin in einen Erfahrungs- und Erkenntnisprozeß einbezogen und zugleich die Interpretation transparent gemacht werden. Mit aller Entschiedenheit distanziert sich Greverus in diesem Zusammenhang von einer Position, die sie als „Mythoethnologie" benennt und anhand von Michel Leiris, Hans Peter Duerr und Carlos Castaneda veranschaulicht, in der die Distanz im Verstehensprozeß und das Fragmentarische einer jeden Interpretation als unverzichtbares Element des Forschungsprozesses aufgegeben wird zugunsten einer Überidentifikation mit dem Fremden.

Als einen dritten Schwerpunkt unternimmt Greverus einen Erklärungsversuch der New-Age-Bewegung. Das Aufkommen der spirituellen Ökologie wird rückgebunden auf die Moderne, die einerseits mit dem umfassenden Versprechen auf Wohlfahrt und Sicherheit, andererseits aber mit einer Unterversorgung mit Sinn einhergeht. Die Individuen werden dadurch an ihrem „Reifungsprozeß" gehindert und suchen Zuflucht in einer harmonischen Verschmelzung in einer Minimalwelt, die als Ersatz dienen kann. Dieser Erklärungsversuch lehnt sich an die Argumentationsfigur des narzißtischen Sozialcharakters als Grundtypus des modernen Menschen an. Dabei bleibt jedoch das Bild der Moderne, das entworfen wird – bevorzugt ist vom „Moloch Moderne" die Rede – insgesamt zu grob gestrickt und wird der Komplexität der Moderne nicht gerecht. Selbst wenn man den narzißtischen Sozialcharakter als ein taugliches Erklärungselement akzeptiert, wäre es erforderlich anzugeben, weshalb nur für eine Teilgruppe dieses neuen Sozialcharakters, der als Einheitstypus der Gegenwart konzipiert ist, Ideen im Umkreis der spirituellen Ökologie attraktiv sind. Aber dieses notwendige Verbindungsstück bleibt Greverus schuldig. Der Erklärungsversuch des Phänomens stellt unverkennbar die Schwachstelle des Buches dar, das vor allem eine „Streitschrift" gegen die New-Age-Bewegung ist.

Karl Lenz, Institut für Soziologie, Universität Regensburg

Sammelbesprechung

Peter Fuchs, *Niklas Luhmann – beobachtet*, Westdeutscher Verlag, Opladen, 1992, 219 Seiten.

Niklas Luhmann, *Beobachtungen der Moderne*, Westdeutscher Verlag, Opladen, 1992, 230 Seiten.

Es gibt zur Zeit wohl kaum eine andere soziologische Theorie, von der einerseits eine große Faszination und Anziehungskraft ausgeht, der aber gleichzeitig sehr viel Mißtrauen und Verständnislosigkeit entgegengebracht wird, wie dies bei der soziologischen (Luhmannschen) Systemtheorie der Fall ist. Angezogen durch die Systemtheorie als einer wissenschaftlichen Herausforderung und versehen mit dem Eindruck, daß hier etwas „irgendwie" Wichtiges geschehe, dem Aufmerksamkeit zu widmen lohnend sei, steht eine Gruppe engagierter und interessierter Sytemtheoretiker einer großen Zahl von Soziologen gegenüber, die nur verständnislos auf das systemtheoretische Treiben blicken, seine vermeintlichen empirischen Defizite bemängeln und sich über die manchmal scheinbar bis ans Absurde heranreichende Abstraktionslage beschweren, die ihrer Meinung nach keinen wesent-

lichen wissenschaftlichen Erkennntnisgewinn erbringt. Für sie scheint die Systemtheorie nur ein Glasperlenspiel im Elfenbeinturm zu sein. Gewiß erschwert die Komplexität und Abstraktion der Systemtheorie ihre Rezeption und selbst für den, der sich ihr vorbehaltlos zu nähern versucht, stellt sie sich zunächst als hermetisch und unzugäglich dar, so daß ein Einstieg nur mit großer Mühe und Anstrengung und unter Inkaufnahme einer längeren Durstrecke des Nichtverstehens möglich ist.

Diesem Übel abzuhelfen und eine einfache und doch gleichzeitig umfassende Einweisung in die Systemtheorie zu ermöglichen, ist Peter Fuchs auf unkonventionelle Weise mit seinem Buch angetreten. Unkonventionell deshalb, weil es sich bei dieser Einführung schon allein formal nicht um ein Lehrbuch im herkömmlichen Sinne handelt. Fuchs führt die Systemtheorie in Dialogen und Gesprächen vor, an denen Soziologen und wissenschaftlich interessierte Personen unter Anleitung eines Systemtheoretikers den Einstieg in die Luhmannsche Systemtheorie erproben. Mit großer Akribie und mit Liebe zum Detail entwirft Fuchs Gesprächssituationen und Figuren, denen man ihre Probleme mit der Systemtheorie anmerkt, die aber, sei es durch den erfahrenen Systemtheoretiker oder durch die Diskussion miteinander aufgeklärt und informiert werden. So wird im Verlaufe der Gespräche, die immer an anderen Orten stattfinden, über Beobachtung, Komplexität, doppelte Kontingenz, Kommunikation und Gesellschaft diskutiert, und der Leser kann sich nur wundern, wie er als lesender Beobachter der Runde gleichsam im Vorübergehen neue Einsichten in die Theorie gewinnt. Dabei ist das Buch nicht nur eine lohnende Lektüre für Neugierige und Einstiegswillige, unterhaltsam kann es auch für den sein, der sich schon eine Weile mit Erfolg und Erkenntnisgewinn in der Systemtheorie getummelt hat, weil Fuchs die Themen und Sachverhalte seiner Diskussionsrunde immer wieder gleichsam doppelbödig durch aktuelle Ereignisse, die in der Diskussionsrunde stattfinden, illustriert: sei es durch eine Horde von Kindern, die, wenn es um das Thema System und Umwelt geht, sozusagen als Umwelt in das Interaktionssystem der Diskutanden einfallen; sei es daß das Problem der doppelten Kontingenz durch das Nebenereignis der Begegnung eines Theologiestudenten mit einer Prostituierten vorgeführt wird.

Peter Fuchs ist nicht der erste, der versucht, in die Luhmannsche Systemtheorie einzuführen, wenn er auch der erste ist, der dies auf eine sehr lebendige und humorvolle Weise bewerkstelligt. Vorangegangen sind bereits Einführungen von Helmut Willke (1982) und Gabor Kiss (1986). Folgt man, sich dieses vor Augen haltend, Helmut Kuhn in seinem Diktum, daß die Konsolidierung eines neuen Paradigmas sich in dem Erscheinen von Lehr- und Handbüchern abzeichnet, so muß man bei aller Skepsis der Systemtheorie gegenüber diagnostizieren, daß es sich hier anscheinend um ein solches Paradigma, wenn auch immer noch im Entstehen begriffenes, handelt.

Wäre eine Skala zur Messung der Kompliziertheit systemtheoretischer Texte von 1 bis 10 zu bilden, so wäre dem Buch von Peter Fuchs eine 1 zuzurechnen, der neuesten Buchpublikation von Niklas Luhmann dahingegen eine 10. Luhmanns Buch ist ein Beitrag zur gegenwärtigen Selbstbeschreibung der modernen Gesellschaft an der ja mitlerweile von den unterschiedlichsten Richtungen mit den unterschiedlichsten Ergebnissen gearbeitet wird. Luhmanns Absicht ist es allerdings nicht, diesen Zeitdiagnosen noch eine weitere hinzuzufügen. Vielmehr geht es, die Doppeldeutigkeit des Titels ausnutzend, darum aufzuzeigen, wie und mit welchen Mitteln die moderne Gesellschaft sich selbst beschreibt. Beobachtungen der Moderne heißt also: Beobachtung der Beobachtungen der modernen Gesellschaft; und da die Gesellschaft ihre Beobachtungen mittels Kommunikation vollzieht, bedeutet dies: Beobachtungen gesellschaftlicher Kommunikation über die Moderne, womit man sich unvermittelt als

Beobachter zweiter Ordnung wiederfindet. Dies ist nun weniger ein Sprachspiel als vielmehr genau der Punkt, an dem die fünf Artikel des Buches, bei denen es sich um ausgearbeitete, bisher unveröffentlichte Vorträge handelt, ansetzt: auf der Ebene der Beobachtung zweiter Ordnung. Und indem diese Beobachtung selbst wieder kommuniziert wird, wird sie ein Teil von dem, was sie beobachtet.

Auch die gewählte Abstraktionslage ist nicht Selbstzweck und erst recht nicht dazu gedacht, den Leser zu ärgern. Aber aus ihr heraus läßt sich ausmachen, daß die Bezeichnungen Risiko- oder Informationsgesellschaft vorschnell gewählte Etikettierungen sind, die selbst nur ein Moment moderner Selbstbeschreibung ausmachen und das Moderne der modernen Gesellschaft insgesamt und partiell erfassen. Vor allem ist die Proklamation der Postmoderne bestenfalls ein Ausdruck dessen, daß „die moderne Gesellschaft das Vertrauen in die Richtigkeit ihrer eigenen Selbstbeschreibung verloren hat". Aus dieser Lage heraus leistet Luhmann eine Diagnose der Moderne, die nicht beansprucht, die allein richtige noch die Allumfassende zu sein, die aber für sich die Möglichkeit reklamiert, „unbestrittene Sachverhalte mit variierten Theoriekonzepten, mit anderen Unterscheidungen anders zu beschreiben". Anhand der Leitdifferenz von Sozialstruktur und Semantik werden fünf Komplexe aufgerollt, die unzweifelhaft zentrale Merkmale moderner Gesellschaft darstellen.

Dabei geht es zunächst um die Frage, was das eigentlich Moderne an der Modernen Gesellschaft sei (I.). Jenseits aller Beschreibung durch Rationalität oder Vernunft bestimmt sich die Moderne durch ein zeitliches Differenzverhältnis zur Vergangenheit und hat es nicht mehr mit den Problemen von Bewahrung zu tun, sondern mit dem ständigen zukunftsoffenen Erzeugen von Anderssein. Dabei läßt sich für die Moderne eine zentrale Differenz von Technik und Individualität ausmachen, die traditionelle Differenzen ersetzt. Damit sind bereits die zentralen Punkte für die folgenden Abschnitte angesprochen: Rationalität kann nicht mehr als alles umfassende Leitidee allen Handelns verstanden werden, sondern wird in den Teilsystemen der Gesellschaft zu einer codeorientierten subsystemspezifischen Eigenrationalität, zum spezifischen Kalkül, das keiner der Gesellschaft übergeordneten Instanz folgt (II.). Eigenwerte, als Resultat der permanenten Vernetzungen von beobachteten Beobachtungen, gewinnt die moderne Gesellschaft durch Kontingenzen (III.). Kontingenz, als Negation sowohl von Unmöglichkeit als auch von Notwendigkeit, ist damit die Einheit der Differenz der beiden Seiten einer Medaille, die auf der einen Seite durch Individualisierung, auf ihrer anderen durch Multi-Optionen bezeichnet sind. Kontingenz meint dabei nicht Beliebigkeit allen Handelns und Kommunizierens, sondern im Gegenteil: Stabilität. Diese „wird dadurch gewährleistet, daß für alles, was wir vorfinden, nur begrenzte Ersatzmöglichkeiten in Betracht kommen". Kontingenzen entstehen aber nicht sozusagen aus dem Nichts heraus. Vielmehr läßt sich zeigen, daß sie das Resultat eines Prozesses sind, in dem die Gesellschaft ihre eigenen Beobachtungen zusehends mehr als Beobachtungen zweiter Ordnung organisiert. Dies läßt sich historisch auch für einzelne Teilsysteme zeigen. So setzt sich das Wissenschaftssystem mit seinen Publikationen der Beobachtung eigener Erkenntnisgewinne aus; das politische System beobachtet sich selbst im Spiegel öffentlicher Meinung und das Erziehungssystem setzt an die Stelle von Konformitätsforderungen die Beobachtung des Kindes, um damit Schlüsse für eine kindgemäße Erziehung ableiten zu können.

Blickt die Analyse des Modernen der Moderne auf die gegenwärtige Gesellschaft als etwas, was sich in Differenz zu seiner Vergangenheit konstituiert, und beschreiben Rationalität und Kontingenz als Eigenwert aktuelle Verfassungen, so wird im Abschnitt IV. der Blick der Gesellschaft auf die Zukunft untersucht. Zukunft ist für die

moderne Gesellschaft gleichsam Chance und Wagnis. Chance deshalb, weil sie ihren eigenen Zustand nur in eine Zukunft hinein verbessern und ändern kann; Wagnis, weil alles Handeln entscheidungsabhängig geworden ist und damit in seinen Folgen als Risiko für den Entscheidenden und als Gefahr für den, der sich von dieser Entscheidung betroffen fühlt, erscheint. Risiko entsteht also nicht einfach durch technisch unzureichende und vielleicht nicht beherrschbare Einrichtungen oder ökologische Probleme; es ist quasi ein unvermeidbarer Effekt, der entsteht, wenn die Gesellschaft von einer Orientierung an der Vergangenheit zu einer Orientierung an der Zukunft umschaltet, der nur mit einem unzureichenden Wissen begegnet werden kann. Dieses unzureichende Wissen, mit dem die moderne Gesellschaft trotz ihres Informationspotentials leben muß, ist Thema des abschließenden V. Abschnitts. Das Problem des unzureichenden Wissens über die Zukunft und der mangelnden Prognostizierbarkeit, sobald es nicht nur um technische Simplifikationen geht, äußert sich in der Gegenwart als Warnrhetorik. Und die Kommunikation des Nicht-Wissens befreit von Verantwortung, denn man kann nachher bestreiten, es besser gewußt haben zu können, wenn man schon vorher sein Nicht-Wissen zugibt. Doch das Nichtwissen ist eine Tatsache der modernen Gesellschaft, eine Tatsache, die dazu führt, an Stelle des Wissens Moral oder Protest zu setzen.

Wer in den Analysen Luhmanns versucht sein sollte, Lösungen für aktuelle, moderne Problematiken herauszulesen, wird gewiß enttäuscht werden. Neben aller Verstehensproblematik des Textes, die anscheinend unvermeidbar ist, um zu gewissen Ergebnissen und Erkenntnisgewinnen vorzudringen, wird hier vorgeführt, wie eine Diskussion über die moderne Gesellschaft geführt werden kann, ohne sofort in Moralisierungen zu verfallen oder sich einer Schlagwortrhetorik zu bedienen. Die Diagnose sagt und zeigt nicht zuletzt, daß eine Diagnose der Moderne auch anders sein kann. Ob besser oder schlechter als andere Beschreibungen oder Theorien, darüber kann in der Gegenwart nicht entschieden werden.

Rainer Thielemann, Köln