Zeitschrift: Schweizerische Zeitschrift für Soziologie = Revue suisse de sociologie = Swiss journal of sociology

Herausgeber: Schweizerische Gesellschaft für Soziologie

Band: 18 (1992)

Heft: 1

Buchbesprechung: Buchbesprechungen = Recencions critiques

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 21.08.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

BUCHBESPRECHUNGEN/RECENSIONS CRITIQUES

Switzerland in Perspective
Janet E. Hilowitz, Ed.

Greenwood Press, Westport, Conn. and London, 1990, 229 pp.

Martin Albrow, Roehampton Institute, London

One of the products of the quest for objectivity in sociology should be to make it possible for others to see us as we see ourselves. In principle no special effort should be necessary to make the sociology of one country accessible to other countries. In practice, and this is a measure of the ethnocentrism of national sociologies, as well as of the distinctness of national culture, the production of a volume deliberately designed to make a society transparent to foreigners does require a rethinking of intellectual strategy to meet the needs of a different target readership. It has to be an exercise in estrangement from the familiar for those accustomed to using the shared contextual assumptions of members of the same culture. Unclarified allusions to 1848 or 1937 will ring no bells. It also requires the explicit evocation of the cross-cultural icons of sociology, references to internationally known authorities and paradigms of research. Citing Glaser and Strauss and grounded theory in depicting the life-styles of the Swiss elderly will reassure the foreign reader that a common language is being used.

These are issues which Janet Hilowitz and her Swiss collaborators will have faced in producing this volume of essays deliberately for an international readership. They have sought to render their self-understanding universally accessible, to open up some of the mysteries of social life of the 6.5 million people who live in the mountainous area between France, Italy, Austria and Germany. Territorially it is called Switzerland. For the tourist the image is uncomplicated. For the inhabitant being Swiss is much more ambiguous and involves a subtle negotiation of the boundaries of cultural identity, work and citizenship which now takes on increasing salience for the rest of Europe attempting to weave equally subtle and enduring bonds between traditionally mutually hostile nations.

Switzerland deserves to be taken seriously by the rest of the world as a model of a successful multi-cultural, decentralized society with a modern eco-

nomy. Does this book show that Swiss sociologists are able to assume the role of mediators in this process? As a British reviewer I will seek to pose the questions which arise from the equally problematical position of the anonymous outsider.

First, does a specific profile of Switzerland emerge, with the identifying characteristics of a modern society documented and measured? What do we learn, for instance, about family size, longevity, crime rates, educational participation, employment? Here the most ambitious essay by Michel Bassand on urbanization and urban life is a model of succinct information transfer, very relevant for interpreting long term trends in land use, the job market and social stratification in any advanced society. Similarly the essays by Katharina Ley on Swiss women, by Jean Kellerhals and Josette Coenen-Huther on the family and on youth by Marlis Buchman are informed by wider perspectives and are very well adapted for inclusion in international comparative frameworks of study. Martin Killias has the advantage of being able to enter into a debate on Swiss crime which had already been internationalised after Marshall Clinard's intervention with his *Cities with Little Crime: the Case of Switzerland* (1978). Killias effectively updates the data and arguments. Claudio Casparis tells us about Swiss education, but his essay, while informative at one level, does not capture wider issues in the way the others do. The main regret overall must be the number of gaps, especially the omission of a separate contribution on social stratification, but also of the economy generally, migration, religion, high and popular culture, the media and leisure.

The second question relates to how the Swiss answer the problems of political integration and social order, given a multi-cultural identity. For many, this will be the core issue where the rest of the world has most to learn. Two essays, by Hanspeter Kriesi on political power and decision making and by François Höpflinger on Swiss Trade Unions, construct an image of decentralised corporatism which allows individuals and groups to indulge enthusiasms for issues without threatening stability or economic growth. Kriesi suggests there are cracks in the system, but to an outsider they look vestigial. It is an account which raises a third question: what is special about the Swiss case, since structural arrangements in themselves look unconvincing as explanations of Swiss integration? Here arise issues of a distinct Swiss myth, of a special past and shared values, of Helvetism and two contributions whet the outsider's appetite. Françoise Lieberherr-Gardiol writes about the mountain regions in a way which captures the special flavour of the contradiction of authenticity and tourist trap which binds culture and economy in one, while Yves Fricker opens up the meanings of Helvetism for the inquisitive foreigner in his essay on the Swiss image abroad.

The Swiss case does produce a fourth question for sociologists. If the peculiarity of Swiss values is acknowledged as a source of national strength, just how are these sustained in people's daily lives? Does "Switzerland" mean much in practice? Here we need to penetrate everyday life and the volume is fortunate in having two distinguished essays by Christian Lalive d'Epinay on the work ethic and on the life-styles of the elderly which could suggest that transformations of the work ethic in relation to individual self-fulfilment and responsability have peculiar explanatory force in Switzerland, outreaching institutions or Helvetism as factors in creating a society, unified enough for practical purposes. Lalive d'Epinay's method of probing historical change through interviews is richly allusive, effective in raising the mundane and repetitive to historical significance and it would be rewarding if he were to address this issue of Swiss identity directly.

The editor of the volume admits that this book has its silences. It does not address the issue of the Swiss economy as a pure case of Western capitalism. It also inadvertently reinforces a foreign prejudice about the Swiss – namely that they overvalue secrecy. There is a "limited number of top-level actors" says Kriesi, who "tie the sub-systems together". Who are these Svengalis of nationhood? What influence have they elsewhere? Are they another invisible export? This book will not help those who want to play the game of naming a prominent Swiss person.

In this last respect, however, we ought not too readily level the accusation of timidity against Swiss sociologists in particular. The discipline has long had its ways of deflecting attention from real people towards abstract entities. Many a textbook on Britain exists which fails to mention the monarch and her family as key actors in the British social system. Equally the old animosities between the English and the Irish, Welsh and Scots will go unmentioned, even though outsiders realise how important they are. Equivalently, in the case of this book, we are left to ask just how do French, Italian and German Swiss relate to each other. Perhaps a foreign contributor or two would have helped on this. This book demonstrates many strengths in Swiss sociology but it also shows that multi-cultural ethnocentrism is also a possibility, if that is taken to mean leaving unexamined taken-for-granted cultural and political conflicts which are too sensitive to be addressed openly.

Pratiques des solidarités. Hommage au Professeur Roger Girod
Patrick de Laubier, Jean-Pierre Fragnière et Jean Kellerhals
(textes réunis sous la direction de)

Editions Réalités sociales, Lausanne, 1991, 336 pages

Dominique Felder, Service de la Recherche Sociologique, Genève

Les ouvrages réalisés en hommage à une personnalité scientifique ou académique courent souvent le risque de ressembler à une sorte de fourre-tout assez hétéroclite dont on voit mal le fil conducteur. Malgré ses dix-huit contributions, *Pratiques des solidarités* évite miraculeusement cet écueil. Car la diversité des contributions est une sorte de reflet fidèle (comme le relève Jean Kellerhals dans sa Préface) de l'ouverture d'esprit qui a caractérisé Roger Girod tout au long de sa carrière, notamment comme «patron» d'un département de sociologie : qui à part lui pouvait – pour ne prendre qu'un exemple – réussir le tour de force de réunir dans le même livre Raymond Boudon et Jean Ziegler ?

Pratiques des solidarités comprend trois parties thématiques distinctes. La première traite des «Solidarités par les politiques sociales», par la plume d'une brochette d'experts en la matière, dont l'ancien juge Berenstein, Guy Perrin, Pierre Gilliand, Pierre-Yves Greber, Jean-Pierre Fragnière ou Patrick de Laubier. Dans la deuxième partie, «Etude de pratiques collectives», on trouve les contributions sociologiques de Jacques Coenen-Huther (sur l'institution), de Jean Kellerhals (sur les normes de justice distributive dans les relations intrepersonnelles), de Christian Lalive d'Epinay (sur les fondements mythiques de l'ethos du travail) et d'Uli Windisch (sur la communication conflictuelle dans la vie quotidienne). La troisième partie, intitulée «Espaces de solidarités», contient les analyses socio-politiques de Charles Ricq (sur le phénomène de l'identité), de Michel Bassand (sur la dynamique régionale) ou de Riccardo Lucchini (sur le témoignage d'un adolescent de bidonville brésilien).

A partir de là, deux solutions aussi périlleuses l'une que l'autre s'offrent à l'imprudente qui a accepté de rendre compte d'un tel ouvrage. Soit elle consacre dix lignes de résumé condensé à chaque article – au risque de faire bâiller d'ennui le lecteur et de ne finalement rendre justice à aucun des textes; soit elle choisit de ne parler que de trois ou quatre articles, quitte à hypothéquer ses bonnes relations avec tous les auteurs (et collègues) dont elle n'aura rien dit. C'est cette dernière option qui a été prise : si l'on peut y déceler une certaine propension à vivre dangereusement, il faut en tous les cas n'en tirer aucune conclusion quant à la valeur intrinsèque des textes les uns par rapport aux

autres. Le choix a été fait selon des critères purement subjectifs et ne reflète que les interrogations, les intérêts, les amusements, bref, les mouvements d'humeur sociologique de l'auteur de ces lignes. Raison de plus pour le lecteur d'aller y voir par lui-même !

Dans la première partie consacrée aux politiques sociales, on retiendra le texte d'Antonin Wagner intitulé «Le revenu minimum garanti (RMG) en Suisse». Tout d'abord, parce qu'il traite un sujet d'actualité qui n'est pas prêt de passer de mode : partout dans les pays occidentaux, l'apparition de la «nouvelle pauvreté» et le développement toujours plus évident d'une «société à deux vitesses» pose le problème concret de l'insertion ou de la réinsertion sociale des chômeurs ou de ceux qui n'ont jamais eu accès régulièrement au marché du travail. Le débat sur le revenu minimum garanti est lancé depuis près de dix ans en France, avec des contributions comme celles d'André Gorz ou de l'équipe de l'AIRE[1]; il existe aussi dans les pays anglo-saxons et commence à faire chez nous une timide apparition. L'un des points forts du texte d'Antonin Wagner, c'est qu'il ne se borne pas à une réflexion de type idéologique. Après avoir passé en revue les différentes formules de RMG appliquées en Europe et avoir fait un survol de la situation en Suisse, l'auteur propose un «RMG inconditionnel et généralisé» sous forme d'impôt négatif, qu'il prend la peine d'étayer techniquement. Prenant notamment comme référence des expériences conduites dans le New Jersey et à Denver-Seattle, Antonin Wagner rappelle opportunément que le promoteur de cette idée d'impôt négatif n'était autre que le très libéral Milton Friedman. Outre ses caractères de simplicité et d'universalité, cette formule a l'avantage d'être éducative : elle permet aux pauvres de réapprendre les comportements économiques élémentaires de consommation et d'épargne. En dernier ressort, c'est cette dimension de promotion sociale, associée à un effort de formation et de placement, qui est la plus importante. Avec ce texte, Antonin Wagner offre une contribution importante au débat sur l'instauration d'un revenu minimal garanti en Suisse.

Tout autre sujet dans la deuxième partie, avec Raymond Boudon et l'un de ces titres qu'il affectionne : «Sciences sociales et société (ou comment rehausser le prestige des premières auprès de la seconde)». La question qui fait l'objet de son analyse : «Pourqoi les sciences sociales ne parviennent-elles pas à atteindre le prestige des sciences de la nature, voire de l'histoire, de la linguistique ou de l'économie ?» La réponse : parce qu'elles ne sont pas assez *productrices de savoir*. Parce que la description prend le pas sur l'explication, sur les «modèles générateurs». Mais le plus intéressant, c'est l'explication que Raymond Boudon donne à ce phénomène. Selon lui, la sociologie a connu, notamment depuis la

1 voir notamment «Repenser la solidarité», de Yves Bresson et Henri Guitton, aux Editions Universitaires (1991).

Deuxième Guerre mondiale et de façon de plus en plus marquée dans les dernières décennies, une demande croissante de l'Etat en matières de données indispensables au «pilotage social» :

> *Les appétits de l'Etat en matière de données se sont étendus à des secteurs de plus en plus nombreux. La gestion des systèmes de sécurité sociale a augmenté ses besoins en matière de données sur la santé et la maladie, l'explosion scolaire, sa demande en matière de données scolaires, etc. (...) Si les «données» ainsi recueillies correspondent parfois à de faux besoins, elles sont dans d'autres cas essentielles d'un point de vue pratique. Il n'est pas de politique démographique possible ou de gestion des effectifs scolaires sans «données». Cette demande a très naturellement attiré une bonne partie des énergies de la sociologie : si les sondeurs sont souvent relégués par les sociologues dans les ténèbres extérieures, il est aujourd'hui très bien porté pour un sociologue d'afficher des liens avec des organismes administratifs.*

La démonstration, que nous résumons bien sûr outrageusement, est convaincante; reste cependant une question : qui, aujourd'hui, serait prêt à payer des sociologues pour qu'ils produisent des modèles générateurs d'explication plutôt que des descriptions immédiatement utilisables (et presqu'aussi rapidement périmées) ? Mais je soupçonne que, posée ainsi, la question sort du modèle explicatif fourni par Raymond Boudon...

Autre bonne surprise de cette deuxième partie : «Ecole et socialisation : l'illusion d'Itard», d'Yves Fricker, qui porte un regard rafraîchissant sur l'école en mettant posément en question quelques idées reçues sur la vénérable institution. Thèse d'Yves Fricker : il n'est pas vrai que l'école diffuse de plus en plus mal son «message culturel»; ce qui est ainsi perçu n'est que le décalage entre la culture que nous prônons et celle qui est effectivement vécue. Avec les Cassandre de la faillite culturelle de l'école, nombre de responsables de la politique de l'éducation et d'éducateurs sont victimes de l'illusion qui suppose que l'école peut contrôler intégralement le processus de socialisation. Or c'est de moins en moins le cas. Il existe notamment toute une sous-culture jeune, issue des médias, qui est profondément contraire à la culture scolaire. Bien que cette sous-culture prête le flanc à des manipulations commerciales «répugnantes», elle fournit «un milieu de compensation par rapport aux exigences du monde scolaire et professionnel» et «offre un exutoire communautaire face à la rationalité et au formalisme de la société industrielle». Face au mépris que portent nombre d'intellectuels à cette sous-culture «pseudo-culturelle et nivelante, identifiée aux loisirs et non plus à la réalisation de soi», Yves Fricker a le bon goût de nous rappeler que la «culture cultivée» n'a plus à opposer «qu'une accumulation

d'éléments de snobisme et de signes de distinction». En fin de compte, elle n'offre non plus aucune prise à l'individu sur son existence, bref : elle est envahie par les mêmes travers qui disqualifient la culture de masse. Renvoyant dos à dos ces deux formes de culture, Yves Fricker conclut par une invitation à ne plus confondre sociologie de l'éducation et sociologie de l'école, mais à identifier «la pluralité des agents et la diversité des processus» qui assurent la transmission des connaissances et des pratiques culturelles.

Dans la troisième partie enfin, on retiendra «La dérive des continents» de Jean Ziegler. On peut, bien sûr, résumer sa thèse. Les relations ancestrales entre l'Europe et l'Afrique sont en voie de dissolution graduelle : baisse des investissements, perte de l'importance des matières premières, rapatriement de la production, diminution des échanges commerciaux, barrières à l'immigration en Europe. «L'Afrique aujourd'hui s'éloigne comme un radeau dans la nuit vers un destin de nouvelle et radicale solitude». Ou, dit plus crûment : «Où ira l'Afrique ? L'Europe, au fond d'elle-même, s'en fout». Mais ce n'est pas là faire justice à un texte qui ne relève d'aucun genre reconnu (sinon la sociologie zieglérienne), mais que l'on pourrait sûrement qualifier de *lyrique*. Car pour nous parler des malheurs et des chances de l'Afrique contemporaine, Jean Ziegler commence par les événements de l'Allemagne de l'Est – la chute des tyrannies –, revient à l'Afrique – les tyrannies triomphantes – en appelle à la nation, à Valmy, au vieux Goethe et à Blaise Pascal, revient à la solitude du Tiers-Monde, traverse quatre siècles, fustige au passage «les Eurocrates de la CEE», trace à grands traits la situation socio-économique actuelle du continent africain, analyse avec compassion le racisme, et sème dans cette fresque inspirée des phrases dont lui seul a le secret :

> *A côté et en-dessous de la culture savante, il existe – puissante comme un fleuve souterrain – la culture populaire. Elle se constitue par métissage, par mélange des peuples, par échanges contingents, conjoncturels, imprévisibles des perceptions infraconceptuelles de chacun. Eh bien, mes amis, tout cela est maintenant terminé. Les regards, les intonations, les spermes et les mémoires d'Afrique et de l'Europe ne se mélangeront plus. Ou alors seulement par accident. Comme au début du crétacé, il y a plus de 130 millions d'années, les continents aujourd'hui s'éloignent les uns des autres.*

La sociologie zieglérienne ne s'analyse pas : elle se vit. C'est une expression, un engagement de toute la personne – pas seulement de l'intellect. On aime ou on n'aime pas. On sourit ou on déteste. Mais une chose est sûre : sans Jean Ziegler, et quoi qu'en pensent ses détracteurs et ses adversaires, la sociologie perdrait quelque chose de précieux et d'irremplaçable.

Mais comme on le découvrira au fil des pages de cet hommage, Jean Ziegler est loin d'être seul à choisir d'autres critères que ceux de la rationalité pure. Et la moindre des surprises n'est pas de découvrir que pour évaluer la réussite des mesures de politique sociale, Pierre Weiss propose, argumentation solide à l'appui, d'évaluer le progrès ... du bonheur ! Décidément, autant que ses travaux scientifiques, l'esprit et la personnalité de Roger Girod ont été une source d'inspiration pour nombre de ceux qui lui rendent hommage; avec lui, on ne peut que s'en réjouir.

Status und Scham. Zur symbolischen Reproduktion sozialer Ungleichkeit

Sighard Neckel

Campus Verlag, Frankfurt-am-Main und New York, 1991, 290 Seiten

Ronald Hitzler, Universität Bamberg

Konzentration auf die wesentlichsten Neuerscheinungen im deutschsprachigen Raum – so ungefähr lautet das aus dem Raummangel dieser Zeitschrift resultierende Gebot des Rezensions-Editors. Und nun wird hier eine Dissertation besprochen. Gibt es denn nichts Wichtigeres zu lesen? Doch, natürlich gibt es das: Auf den Schreibtischen eines jeden von uns stapeln sich die dringlichst durch- und aufzuarbeitenden, die für das eigene Forschen und Schreiben unverzichtbaren Publikationen, und jeder von uns trägt dabei immer und immer wieder, von Thema zu Thema, seinen besonderen, einmaligen Fundus zusammen und auch wieder ab. Und neben unseren Betten, vor unseren Sofas, hinter unseren Sesseln quellen und wuchern jene Lektüren, deren mehr oder minder unumgängliche Relevanz uns unsere diversen sozialen Kreise auferlegen oder zumindest nachdrücklich nahelegen: Die Bücher zu den brennendsten Fragen (unserer Zeit) zum einen und jene von den prominentesten Autoren (unseres Faches und seiner Nachbardisziplinen) zum anderen: Texte, die man fast schon gar nicht mehr lesen muß, weil man sie „eigentlich" fast immer schon gelesen haben müßte. Und dafür, daß man's (natürlich) noch nicht getan hat, schämt man sich – jedenfalls ein bißchen und allemal genug, um seinen illiteraten (mithin: schwachen) Charakter mithilfe der einen und anderen eiligst konsumierten Rezension ein wenig zumindest zu kaschieren. Warum tun wir das? Nun, darauf zum Beispiel kann man sich im Nach-Denken der Neckelschen Analysen eine theoretisch, historisch und empirisch fundierte Antwort geben –

selber wohlgemerkt, denn die Verschämtheit des (chronisch) unterinformierten Akademikers ist eines der wenigen Scham-Exempel, die Neckel nicht expliziert.

In insgesamt dreizehn graphisch herausgehobenen Exkursen illustriert der Autor seine argumentativ sorgfältig entwickelte Theorie mit jeweils kontexttypischen Scham-Situationen (Feigheit, Armut, Schmutz, Arbeitslosigkeit, Skandal, Übergewicht usw.). Sie alle zeigen eine „negative emotionale Selbstbewertung" des Subjekts, zeigen dessen Scham als Reaktion auf (erfolgreiche) soziale Degradierung. Und aufgrund dieser „phänomenologischen" Grundstruktur eignet sich die Beschämung, die Produktion von Scham, so Neckel, eben (auch?) hervorragend „zur symbolischen Reproduktion sozialer Ungleichheit". (Und vice versa natürlich: Das Fehlen legitimer Überlegenheitssymbole bzw. das Sichtbarwerden approbierter Unterlegenheitsmarkierungen evoziert typischerweise Schamgefühle.)

Jean-Paul Sartre und Michel Foucault, Charles Darwin, Margaret Mead und Ruth Benedict, Agnes Heller, Georg Simmel, Norbert Elias, Richard Sennett, Pierre Bourdieu und Ulrich Beck sind nur die markantesten Bezugsgrößen, zwischen denen Neckel seine stupende, auch ethnologisch und historisch weit ausgreifende Kultursoziologie aufspannt, welche er selber vor allem als Beitrag zur Theorie der sozialen Ungleichheit verstanden wissen will. Stark vereinfacht gesprochen setzt Neckel eine moderne, „individuelle" Schamhaftigkeit deutlich ab von vormodernen, typischerweise „kollektiv" organisierten Schambekundungen und Beschämungsritualen: In der Moderne begleitet die Gefahr, jederzeit und allerorten in ein soziales „Fettnäpfchen" zu treten, ständig und unaufhebbar jede Bewegung jedes Einzelnen im gesellschaftlichen Raum, insbesondere, so Neckel, jeden sozialhierarchischen Auf- und Abstieg. Erlebte Scham und das Risiko, beschämt zu werden, verschließt Zugangschancen, schafft Distanz zwischen Ungleichen, minimiert Störungen exklusiver Kreise, erzeugt Unsicherheit und verstärkt damit Kontrollier- und Beeinflußbarkeit, klassifiziert Menschen in Über- und Unterlegene und verfestigt so Klassenzugehörigkeiten und daraus resultierende Herrschaftsansprüche.

Bei all seiner auf den von ihm – insbesondere in seinen gemeinsamen Arbeiten mit Helmuth Berking – vertretenenen Lebensstilansatz gestützten Kritik an der Bourdieuschen Konzeption: Seine makrosoziologische Grundposition, die exemplarisch in seinen Ausführungen zur relativen Deprivation der Unterschicht sichtbar wird, begründet Neckel nachwievor durchaus in tradierten „klassentheoretischen" Deutungsmustern. Mit dieser „Sowohl-als auch"-Attitüde, wie sie ja etwa auch das Individualisierungstheorem von Ulrich Beck kennzeichnet (sowohl „objektiv wirksame" Klassen- und Schichtstrukturen als auch „subjektiv erlebte" Lebensstilformationen), bewegt er sich natürlich sicher im

breiter werdenden Fahrwasser der aktuellen Ungleichheits- und Sozialstrukturdebatte. Aber gerade diese Debatte könnte sich auch als „letztes Gefecht" einer bereits obsoleten, weil struktur- und funktionsfixierten Mainstream-Soziologie erweisen, die nachwievor das handelnde Individuum zugunsten des be-handelten, den interpretierenden gegenüber dem „erklärten" Akteur vernachlässigt. Und ganz in dieser professionsspezifischen metatheoretischen Selbstbeschränkung wird auch Neckel in dem Maße „postmodern"-vage, in dem die Schamlosigkeit, die Unverschämtheit des Einzelnen im prinzipiell deutungsbedürftigen Umgang mit irgendwelchen – auch und gerade „institutionell" verklärten – Zumutungen und Ansinnen zur analytischen Aufgabe wird.

Die vorliegende Arbeit von Sighard Neckel erscheint somit als symptomatisch für eine besonders avancierte Form der neuen Ungleichheitsforschung, die selber (bislang) im wesentlichen ein überkommenes, ein „altes" Soziologieverständnis repräsentiert und prolongiert. Unter diesem Orientierungs-Aspekt ebenso wie im Hinblick auf die – in unserer Disziplin keineswegs selbstverständlichen – literarischen Qualitäten gehört „Status und Scham" zu den rezeptionswürdigsten Neuerscheinungen. Zum Autor selber läßt sich wohl ohne größeres Risiko prognostizieren, daß er sich, je mehr er sich aus tradierten mentalen Verbindlichkeiten zu lösen geneigt ist, als eine der entscheidenden „Scharnier"-Figuren der jüngeren Generation unseres Faches erweisen dürfte, die die Soziologie in eine neue, nun tatsächlich in einem ernstzunehmenden Sinne „subjektorientierte" Richtung bewegen könnten. Auch in dieser Hinsicht also eine „wesentliche" Lektüre.

Le prêt-à-penser. Les formes de la communication et de l'argumentation quotidiennes

Uli Windisch

Editions L'âge d'homme, Collection «Cheminements», Lausanne, 1990, 228 pages.

Bernard Poche, CERAT/CNRS, Université Pierre Mendès France, Grenoble

M. Uli Windisch refuse que l'individu soit déterminé par la société : il refuse tout autant de voir dans l'individu un ego transcendental ayant un accès immédiat et égal à la vérité. Il le renvoie donc au statut plus modeste de Monsieur Tout-le-Monde à partir de deux postulats : tout homme est un acteur social singulier, irréductible et contradictoire; ses actions et ses comportements sont imprévisibles.

Cette réhabilitation du «petit bourgeois» des sociologues classiques en fait un être de compromis, de ruses et de «mauvaise foi» qui va devoir cependant perpétuellement opérer la présentation de soi en termes acceptables (dire du mal des immigrés sans passer pour raciste); et par là on pourrait dire qu'Uli Windisch est quelque peu goffmanien.

La chose lui permet au passage d'égratigner Habermas : si la communication est une ruse, elle ne peut guère fonder un projet ontologique sur l'homme. Son projet est celui de l'anthropologue bien intentionné : laver M. Tout-le-Monde de ses étiquettes infâmantes, comprendre «ce qu'il fait réellement lorsqu'il parle, pense et raisonne» de manière à montrer «l'originalité et la richesse» de cette société méconnue alors qu'elle se trouve à notre porte. En ce sens, Uli Windisch se place dans la ligne des sociologues de la vie quotidienne.

Cette position nous vaut une ethnologie de la prise de parole qui est colorée et accroche l'intérêt; l'auteur, qui insiste sur le côté dramaturgique du discours, construit son ouvrage sur un mode lui aussi dramaturgique, utilisant à cette fin les ressources affectives d'une thématique des «discours ordinaires» – le rapport à l'étranger – qui suscite la passion, tant chez les personnes citées que, normalement, chez le lecteur. L'individu parlant met en scène son discours, se donne à lui-même le rôle du récitant (quand ce n'est pas celui du chœur de la tragédie antique, qui appelle sur les péripéties des humains le jugement de la Vérité), interpelle son auditeur au besoin pour quêter anxieusement son approbation («vous êtes d'accord ?»), multiplie les effets rhétoriques d'accentuation déguisée («je regrette, mais...») ou les «marques argumentatives» («quand même», utilisé pour limiter la portée d'une affirmation antécédente). Etc.

Observons que l'auteur multiplie les croisements entre ce registre «cinéma-vérité» et une organisation conceptuelle. Dès le début, c'est une classification par «types idéaux de la pensée et du raisonnement ordinaire» qui intervient, avec la subdivision entre «pensée sociale socio-centrique» et «pensée sociale décentrée». Vient ensuite une analyse par «styles cognitifs et discursifs» ou «visions du monde» : un style «rigide, engagé, affectif» correspondant à une «idéologie politique conservatrice»; un style dérivé de la même pensée conservatrice mais plus centré sur la tradition nationale, et plus orienté vers l'argumentation et l'effort pour convaincre; enfin un «style explicatif», caractérisé par la lutte entre la recherche de la nuance et le ressurgissement des valeurs propres.

La même méthode est appliquée à l'étude de l'argumentation, où Windisch distingue le «style pseudo-argumentatif» (simulacre de débat où le seul argumentaire développé est celui qui renforce la thèse du locuteur), le «style

psychologisant» (basé sur l'implication personnelle dans le cas général qui est exposé), l'«argumentation dialogique» (où le locuteur accumule les concessions, arrive à un discours à faible cohérence, et s'en tire en multipliant les essais d'accord entre des attitudes opposées). Le tour d'horizon des diverses modalités intervenant dans le discours se termine par le mode de l'énonciation où Uli Windisch distingue à nouveau la dominante expressive (prédominance de la personnalisation du discours et des catégories du jugement), la dominante polémique (mise en évidence de l'affrontement entre locuteur et interlocuteur) et la dominante didactique (mise en perspective de la question posée comme un problème complexe à résoudre).

Ce mouvement ternaire s'articule donc, on le voit, sur le mode 2+1, correspondant aux deux idéaux-types énoncés en commençant. Pour classique que soit cette distinction primordiale entre discours socio-centrique et discours distancié (ou argumentation subjectiviste et argumentation rationnelle), elle ne laisse pas de surprendre, compte tenu des objectifs annoncés par l'auteur. Le discours décentré ne serait-il soutenu par aucun groupe de légitimation, serait-il l'émanation d'une «pensée pure» ? Mais, alors, comment peut-il être compris ? Ou (autre hypothèse) serait-il le langage ordinaire d'un hypergroupe à visées cognitives relativistes et universalistes, qui se distinguerait radicalement des groupes auto-centrés cherchant «à condamner plutôt qu'à expliquer les AUTRES» ? Mais s'il en est ainsi, ne retrouve-t-on pas, sous le couvert d'une typologie des structures formelles de la pensée et du discours, la condamnation (logique, et non plus morale, et de ce fait encore moins susceptible d'appel) du petit-bourgeois empêtré dans son affectivité à courte vue ? Il y a, pour le moins, une certaine ambiguité dans ce mode d'approche.

En fait, cette difficulté – à laquelle, certes, Uli Windisch n'est pas le seul à se heurter – semble provenir d'une erreur fréquente, celle qui consiste à croire que le discours rationnel peut être utilisé comme langage ordinaire. Si le travail scientifique cherche à être écrit dans ce «standard», comme disent les linguistes, il n'en reste pas moins que tout langage naturel (y compris celui du sociologue comme individu) est contextuel, selon le vocabulaire ethnométhodologique, parce qu'il est toujours construction d'une intelligibilité du monde de laquelle le locuteur est partie prenante et intégrante – d'où une inévitable projectivité. Peut-on, comme sociologue, analyser le discours en faisant prévaloir ces implications du locuteur, comme autant de distorsions de l'argumentation, sur la logique endogène de l'opération de sens qu'il représente ? Cela est fort douteux sauf, peut-être, si l'on s'astreint à l'attitude de rigueur fornnelle d'Erwing Goffman, justement, mais ce n'est pas certes le parti que prend Uli Windisch dans son travail.

Et il était en effet peu probable qu'il le prît, compte tenu du corpus de fragments de discours qu'il se propose d'utiliser. Il y a quelque paradoxe à prendre une enquête sur la xénophobie comme ressource de départ en vue de «mettre à plat» le langage ordinaire. Non seulement cela conduit Uli Windisch à un louvoiement incessant avec le risque de jugement éthique dès qu'il aborde la démarche cognitive et les artifices de rhétorique de ses cobayes (puisqu'il est évident que ni lui, ni le lecteur, ne vont rester longtemps indifférents aux «dérapages» qu'il nous met sous les yeux), mais cela l'amène apparemment à nous suggérer que «immigré», «jurassien», «communiste», «frontalier», utilisés par les «locuteurs ordinaires», sont des représentations, voire des pré-construits sociaux, alors que, par exemple, «raciste» ou «non-raciste», utilisés par le sociologue, sont des concepts absolus, rationnels et univoques. Méthodologiquement, la chose n'est guère convaincante. Le travail eût gagné à être conduit à partir d'échantillons de langage utilisant une thématique où les enjeux eussent été moins insérés dans un débat moral à grande échelle. Le lecteur aurait été ainsi à même de juger des déformations diverses de l'appareil rhétorique sans avoir l'impression un peu gênante que le sociologue tend des pièges au malheureux interviewé – lequel n'a guère, reconnaissons-le sur ces échantillons parfois cruels que Windisch épingle à notre intention, que le choix entre «aggraver son cas» et tomber dans l'«hypercorrection» de la pensée.

Mais on ne peut avancer cette remarque sans signaler que l'ouvrage de M. Windisch partage cette caractéristique de méthode avec de nombreux autres travaux sociologiques actuels. Si nos collègues (et on ne saurait trop s'en réjouir) tiennent à faire porter leurs investigations sur la «réalité du monde de la vie quotidienne», pour citer Alfred Schütz, il faudrait alors qu'ils aient le courage de renoncer à l'usage privilégié de thématiques telles que celles qu'énumère l'auteur au fil d'un de ses paragraphes, pour servir d'exemples à «tout phénomène ou objet social donné» : «la psychanalyse, la maladie mentale, les immigrés, l'écologie, les femmes, les jeunes, le Jean's, la drogue, le sida, etc...» (bien entendu, on ne le sait que trop, «les femmes» et «les jeunes» ne désignent plus, en sociologie, une subdivision de l'espèce humaine selon le sexe ou l'âge dans toute son extension, mais corrèlent, le contexte ici l'indique assez, des «mouvements sociaux» ou des conflits dans lesquels le caractère en cause est utilisé à des fins emblématiques). La quotidienneté est inséparable d'une démarche plus lissée; on s'engage malaisément, convenons-en, dans la quête d'une méthodologie de l'ordinaire et du banal sur le pont incliné du *Titanic*, aux accents de «Plus près de toi, mon Dieu».

Jenseits der Utopie. Theoriekritik der Gegenwart
Stefan Müller-Doohm, Hg.

Suhrkamp, Frankfurt-am-Main, 1991

Elmar J. Koenen

Wenn „Utopie" bezeichnet, was (noch) keinen Ort hat, oder paradox zugespitzt – den Ort, der allein als nicht-existierender präsent ist, wie gespannt darf man dann erst sein zu erfahren, was „jenseits der Utopie" liegen mag. Das Buch, das sich mit diesem, auf eine epochale Zäsur verweisenden Titel ankündigt, behandelt dennoch die Folgen des Utopieverlusts für die sozialtheoretische Theoriebildung eher indirekt und am Rande. Vielmehr führt es auf einer sehr anspruchsvollen Ebene kritische Aneignungen, Tradierungen, Wiederaufnahmen, Kontinuitäten, Anknüpfungen und Vermittlungen prominenter sozialwissenschaftlicher Positionen vor. Daß diese „Theoriekritik" – wenngleich mehr in als an „der Gegenwart" – politisch reflektiert ist, und trotzdem die naheliegenden Theoriefolgen der realsozialistischen Implosion nicht ins Zentrum stellt, erklärt sich zunächst durch die einfache Tatsache, daß die Ringvorlesung an der Universität Oldenburg, auf die ein Teil der zwölf hier versammelten Arbeiten zurückgeht, inzwischen vier Jahre zurückliegt. Damals war offenbar eher an eine fachinterne – und was die AutorInnen angeht, regional begrenzte – Bestandsaufnahme des sozialtheoretischen Statu quo gedacht.

Dieses Motiv wird sicher nicht zufällig am deutlichsten im Beitrag des Herausgebers *Stefan Müller-Doohm* zum Thema „Soziologie ohne Gesellschaft?" In der Sorge um eine method(olog)isch eindeutige Referenz soziologischer Theorie in re und um die Einheit ihres Erkenntnisobjekts sucht er mit großer Umsicht und Übersicht jene Probleme, Aporien, Risiken und Grenzen der Theoriebildung auf, die eine Bestandsaufnahme, will sie weder resignativ, noch pragmatisch oder zynisch geraten, so schwer macht. So verwundert es nicht, wenn der Herausgeber schon in seiner Vorbemerkung zu dem Band ein beinahe widersprüchliches Votum formuliert: jenseits der Utopie könnte er sich eine „Normalwissenschaft" vorstellen, freilich nicht ohne „die kontrafaktische Hoffnung, eine durch Aufklärung emanzipativ wirksame Gesellschaftswissenschaft zu sein, ..." (S. 9). Wie man ganz anders auf ein sehr verwandtes Problem, die „Auflösung des Sozialen" reagieren kann, zeigt *Heinz Bude* in einem hier zurecht wiederabgedruckten Aufsatz. Er hat eine „bildende Soziologie" vor Augen, die eine „fluktuierende Welt" beschreibt. Dort stösst der Sozialwissenschaftler als der „professionelle Fremde" auf „interessante Fälle",

entdeckt ihren „Eigensinn" und ihre innere Stimmigkeit und läßt uns dabei etwas sehen, „was wir bisher so nicht gesehen haben". Zu einem vergleichbaren Ergebnis kommt *Klaus Lichtblau* von einem ganz anderen Ausgangspunkt in einer bisher nicht veröffentlichten Arbeit zum Thema „Soziologie und Zeitdiagnose", die den ersten von drei Teilen des Bandes eröffnet. Erneut vor die Aufgabe gestellt – in Konkurrenz mit vielen anderen Disziplinen und Medien –, Zeitdiagnosen zu liefern, kommt die Soziologie nicht umhin, (hier folgt der Autor Luhmannschen Überlegungen) „grundsätzlich tautologische oder paradoxe Selbstbeschreibungen der modernen Gesellschaft" zu produzieren. Angesichts dieser Situation ist nach Lichtblau „ein Schuss romantischer Ironie" notwendig und eine „diese geistige Situation der Zeit reflektierende Poetik der Soziologie", um gegen die immer neu entstehenden Schübe von Krisenbewusstsein gewappnet zu sein. Sind die genannten Arbeiten am Anfang des Bandes eher von der Sorte um die soziologische Beschreibbarkeit der gesellschaftlichen Moderne motiviert, so geht es in den beiden folgenden Aufsätzen um deren – hier vor allem politischen – Bestand selbst. Unter dem Titel „Die Ökologie der gesellschaftlichen Moral" erinnert *Helmut Dubiel* in einer bereits veröffentlichten, nach wie vor lesenswerten Arbeit an den eine Zeit lang aus der Mode gekommenen Begriff der Zivilreligion. Er löst ihn aus seinem (neo)konservativen Kontext und macht ihn damit – im Rahmen von Überlegungen zur „civil society" – brauchbar für die Formulierung einer radikal gefaßten, nachtraditionalen demokratischen Legitimation. *Gerhard Kraiker* rekonstruiert in seinem Aufsatz die „Verkehrung der Fortschrittspositionen von Links und Rechts" u. a. mit Blick auf das vorläufige Ende des Systemkonflikts. Ein politisch-soziologischer Vergleich zwischen den beiden lange weltweit konkurrierenden Fortschrittsprojekten führt auch hier zu paradoxen Verkehrungen: allein der politische „Rückschritt" scheint in diesem Fall den faktischen gesellschaftlichen Fortschritt zu garantieren, der hier freilich ganz uneuphorisch konnotiert ist: als Abwendung des äußersten Übels.

Der zweite Teil des Bandes enthält v. a. zum Teil kritische Auseinandersetzungen mit prominenten Positionen der gegenwärtigen soziologischen Theoriebildung. Zur Sprache kommen Aspekte der Theorien von Jürgen Habermas, Niklas Luhmann, Pierre Bourdieu und Ulrich Oevermann, wobei der Herausgeber den letztgenannten – was nur selten gelingt – dazu bewegen konnte, sich selbst *zur Sache* zu äussern. *Thomas Blanke,* schon lange sozialwissenschaftlich engagierter und mit dem Habermasschen Werk vertrauter Professor für Arbeitsrecht, kommt noch einmal auf die vieldiskutierten Probleme der Diskursethik und -praxis zurück. Er weist darauf hin, daß der für die Habermassche Theoriekonstruktion grundlegende Konflikt zwischen System und Lebenswelt im Medium der Sprache ausgetragen wird. Damit haben die Subjekte der „Sprache der Gewalt" nicht mehr entgegenzusetzen als die „Ge-

walt der Sprache", und das heißt v. a. ihr Rationalitätspotential. Die Studie von *Felicitas Englisch,* der einzigen Frau unter den Autoren, führt eine sehr grundsätzlich angelegte Luhmann-Kritik mit ausdrücklich philosophischen Mitteln vor. Für eine systematische Analyse der Konstruktionsprinzipien und -probleme der Luhmannschen Systembildung erweist sich das philosophische Instrumentarium als äußerst geeignet. Hier zeichnet sich ab, daß die theoriebautechnischen Vorteile der differenztheoretischen Systemanlage immer schon begrenzt waren und bald erschöpft sein dürften. – Wie weit der abschließende Vorschlag der Autorin reicht, über eine an Heidegger geschulte Selbstreflexion auf das Leib-Apriori des Bewußtseins, „den Menschen" in die fortgeschrittene Gesellschaftstheorie wieder einzuführen, läßt sich noch nicht absehen. Die „Anmerkungen zum Denk- und Arbeitsstil Pierre Bourdieus" von *Lutz Raphael,* einem der besten Kenner dieser Position, versuchen eine bisher noch unterentwickelte, eher forschungsstrategische Ebene der Bourdieu-Rezeption zu konsolidieren. Kritik implizieren sie daher allenfalls an der bisherigen theorieorientierten, v. a. deutschen, Rezeption. Demgegenüber verweisen sie auf die Abhängigkeit der Bourdieuschen Theoriebildung von der Abfolge konkreter Forschungsfragen. Diese bleiben bei ihm ihrerseits gebunden an das aufklärerische Motiv der (Selbst)behauptung des handelnden Individuums innerhalb kritikbedürftiger Machtverhältnisse. Mit der theoretisch anspruchsvollsten und zugleich umfangreichsten Arbeit des Bandes widmet sich *Ulrich Oevermann* einem grundlegenden Problem jedes strukturgenetischen Ansatzes. Es geht um die „Erklärung der Entstehung des Neuen". Diese Beschäftigung dient der theoretisch-methodologischen Arrondierung seiner „Objektiven Hermeneutik". Eingehende Reinterpretationen hier einschlägiger Aspekte der Werke von Adorno, Freud, Mead, Marx und Weber sowie folgenreiche Reformulierungen einiger zentraler Begriffe der „Objektiven Hermeneutik" (wie „Strukturbegriff", „Sequentialität", „Ausdrucksgestalt", „Individuierung", „Lebenspraxis") markieren die Horizonte, die der sechzig Seiten lange Text aufspannt. Das Neue erscheint schließlich als die greifbare Spur einer „in sich motivierten spontanen Krisenbewältigung". Die „Objektive Hermeneutik" sichert nur deren Spuren.

Der dritte und letzte Teil des Bandes führt abschließend wieder in die französische Theorielandschaft. Unter dem Titel „Institutionalisierung als kreativer Prozeß" befaßt sich Hans Joas mit der „politischen Philosophie von Cornelius Castoriadis". Nach einem Abriss seiner Biographie resümiert Joas die Grundmotive der Position von Castoriadis: er verbindet eine grundsätzliche Kritik an Marx mit dem Gedanken der Entstehung der Gesellschaft aus dem Imaginären, dem eine radikal-liberal konzipierte Handlungsautonomie der Individuen entsprechen soll. Joas beschränkt seine Kritik im wesentlichen auf

Castoriadis' spät-trotzkistische Residuen, die vor allem bei der Kommentierung zeitgeschichtlicher Zusammenhänge sichtbar werden. „Jenseits der Geschichte – Jenseits des Humanen?" fragt *Thomas Jung* im Titel seiner Studie über die Art und Weise wie Jean Baudrillard die Gegenwartsmoderne kennzeichnet. Er beansprucht, „eine stringente Interpretation" der Baudrillardschen Thesen vom Verschwinden der Geschichte und vom Ende des humanen Sinns zu geben. Vor allem sieht er darin eine Aktualisierung eines endzeitlichen, an der Posthistoire Gehlens und an Oswald Spenglers „Untergang" orientierten Denkens. Jungs Einspruch gegen ein solches Denken mobilisiert ein ganzes Arsenal streng idealistischer Begrifflichkeiten und Vorstellungen wie „Notwendigkeit existentieller Selbstbejahung", „schöpferische Wertstiftung" oder auch „schöpferische Selbstloyalität" (Ricoeur). Leider bleibt diese Studie in jener abstrakten Entgegensetzung befangen. Der instruktive „Versuch einer Zwischenbilanz der Psychohistorie" von *Thomas Kleinspehn* beschließt den Band. Der Autor konzentriert sein Interesse auf den „Ort der psychoanalytischen Theorie in der historischen Forschung". Dort könnte eine Psychohistorie „Geschichte selbstkritisch so zum Sprechen bringen, daß ihr eigener Gehalt zum Ausdruck kommt". An Beispielen aus der Kritischen Theorie, der historischen Kultursoziologie von Norbert Elias und vor allem an Untersuchungen der Historikergruppe um die Zeitschrift „Annales" (Marc Bloch, Alain Besançon, Lucien Febvre, Philippe Aries, George Duby u. a.) versucht er deutlich zu machen, worauf es ankäme: durch Radikalisierung sowohl des geschichtswissenschaftlichen als auch des psychoanalytischen Gehalts eine Gesellschaftstheorie und eine kritische Theorie des Subjekts zu entwickeln.

Dieser eindrucksvolle Band, der die Lage der gesellschafttheoretisch, politisch und sozialphilosophisch motivierten Sozialwissenschaft so deutlich ausspricht, repräsentiert vor allem die außeralltägliche Sphäre der Soziologie; den alltäglichen Positivismus und die Pragmatikern von Forschung und Lehre berührt er nur am Rande. Seine Beiträge zeigen, daß eine solche, theoretisch anspruchsvolle Soziologie gar nicht anders kann, als die Spannung zwischen Pathos und Nüchternheit auszuhalten, daß eine entzaubernde Soziologie sich nicht am Ende selbst entzaubern lassen darf. Sie lebt damit und davon, daß sie sich ständig selbst überfordert mit dem Versprechen, wider aller Evidenz die Einheit des sozialwissenschaftlichen Erkenntnisobjekts zu erweisen – und sei es, im Geiste Benjamins, erst im Augenblick der Gefährdung seines Substrats als Ganzem. Blickt man noch einmal zurück, dann hat es den Anschein, als finge *jenseits der Utopie* die sozialwissenschaftliche Arbeit erst richtig an.

Le travail
Pierre Bouvier

Presses universitaires de France, Collection «Que Sais-je ?»
No 2614, Paris, 1991

Yves Chalas, CRI/CNRS, Université Pierre Mendès France, Grenoble

Ce qui nous est le plus familier, le plus coutumier, est souvent l'objet des plus tenaces préjugés. L'un des objectifs principaux de l'activité scientifique de connaissance consiste à nous défaire de ces préjugés. C'est ce à quoi s'emploie le remarquable petit livre de Pierre Bouvier concernant le travail.

N'aurions-nous pas tendance en effet dans notre vie quotidienne à penser un peu trop vite et un peu trop facilement que le travail est une activité parmi tant d'autres dans la société et dans notre vie et qu'il en en a été toujours ainsi : les hommes auraient toujours travaillé, peut-être même plus durement dans le lointain passé, et le travail aurait toujours occupé la même place dans leur pensée, leur représentation du monde et l'organisation de leurs rapports.

Rien de tout cela n'est vrai, nous avertit Pierre Bouvier. D'une part le travail n'est pas, n'a jamais été, dans les sociétés modernes une activité comme les autres. Le travail n'y est pas un simple segment de la vie sociale juxtaposé à d'autres segments et sans plus d'importance que ces derniers. La famille, la religion, la culture ou les loisirs, pas même la politique, n'ont pas, n'ont jamais eu, dans les sociétés modernes le rôle fondamental et fondateur primordial qui est celui du travail. D'autre part, les hommes n'ont pas toujours accordé cette place de premier rang souverain au travail. Fort de ses références nombreuses et précises aux travaux des anthropologues, des ethnologues et des historiens, Pierre Bouvier rappelle que le travail dans le passé des hommes, de la préhistoire jusqu'au Moyen Age, en passant par les civilisations de l'Antiquité et les sociétés dites primitives, a fait l'objet d'une longue et constante tradition de mépris. Dans le monde d'avant la modernité le travail était volontairement et institutionnellement limité, contenu : soit la société ne s'engageait pas à temps complet dans le travail, comme dans les sociétés primitives ou au Moyen Age où tout était prétexte à arrêter le travail : les nombreux rituels, la sieste, les moindres conditions météorologiques défavorables, etc.; soit la société ne s'engageait pas dans son ensemble, comme ce fut le cas en Grèce et dans la Rome antiques, et réservait de ce fait le travail à un groupe social précis : les esclaves.

Le travail constitue de la sorte l'élément ou la question à partir desquels il est possible de comprendre l'essence de la modernité. Le travail sépare de manière abyssale la modernité des autres cultures et civilisations non seulement parce qu'il a acquis dans nos sociétés une intensité et une autonomie jamais connues auparavant, mais surtout parce qu'il est devenu ce que l'on pourrait appeler la matrice même des sociétés modernes, leur grand référent ultime ou primordial. Pierre Bouvier ne cesse de rappeler cette spécificité historique des sociétés modernes tout au long de son livre en désignant le travail comme le «facteur de modernité» (p. 5), le «temps fort de l'existence» (p. 25), le «facteur porteur de sens» (p. 25), le «moteur de la société» (p. 28), le «devoir», «l'éthos» (p. 30), l'«épistémé de la modernité» (p. 47), le «paradigme», le «principe» (p. 46), le «fait social fondamental de notre modernité» (p. 121), etc.

Telle est l'extraordinaire fonction que remplit le travail dans nos sociétés modernes. Le travail se retrouve partout, en ce sens qu'il constitue le sous-texte ou la toile de fond sur lesquels s'inscrivent – voir à partir desquels dérivent – les autres aspects de la vie des hommes. La légitimité sociale, l'organisation sociale, l'ordre social, la politique, la morale, la pédagogie, les principales idéologies, les utopies, les conflits sociaux, la philosophie, le développement des sciences humaines et sociales, etc., la totalité ou presque des préoccupations et activités humaines dans les sociétés modernes se sont articulées et réarticulées sans cesse autour de la question du travail. Cela a été le cas dès l'aube des Temps modernes avec les premiers «bourgeois», artisans et négociants, dont les valeurs et représentations du monde ont été au fondement de la renaissance des villes en Occident au détriment des ordres traditionnels de la religion et du féodalisme; et cela s'est poursuivi en s'amplifiant avec l'esprit de la Réforme, la montée des corporations, la Révolution française, la révolution industrielle, le mouvement ouvrier, l'avènement du communisme et les Trente Glorieuses. Quant à la crise économique mondiale et celle du marxisme instrumental de cette fin de siècle, elles s'avèrent des révélateurs particulièrement perspicaces de cette place occupée par le travail sur tous les plans.

L'intérêt majeur de ce livre réside dans l'approche socio-anthropologique qui est celle de Pierre Bouvier : elle nous permet de mieux mesurer l'ampleur de la dimension transversale et paradigmatique du travail dans nos sociétés, que la multiplication des spécialités, bien que nécessaires et dont Pierre Bouvier fait le recensement avec érudition, a trop tendance à occulter.

Politische Gemeinden, kommunale Parteien und lokale Politik. Eine empirische Untersuchung in den Gemeinden der Schweiz
Andreas Ladner

Seismo Verlag, Zürich, 1991

Thomas Samuel Eberle, Soziologisches Seminar, Hochschule St. Gallen

Wer sich mit Lokalpolitik befasst, sieht sich in besonderem Masse mit der forschungsstrategischen Frage konfrontiert, ob dies in Form einer schwerpunktmässig eher qualitativ orientierten Fallstudie oder eines eher quantitativ orientierten Surveys geschehen soll. Ladner setzt auf letzteres – und zwar als erster in der Schweiz. Mittels einer anfangs 1988 durchgeführten schriftlichen Gesamtbefragung sämtlicher 3022 Gemeindeschreiber der Schweiz erhob und analysierte er, unter der Leitung von Hans Geser, ein reichhaltiges Datenmaterial über das lokalpolitische Geschehen in diesen Gemeinden. Im vorliegenden Buch präsentiert er die Ergebnisse, verbunden mit theoretischen Erörterungen der behandelten Themenbereiche und angereichert durch Sekundärdaten.

Ursprüngliches Ziel Ladners war es, ein Inventar der politisch aktiven Gruppierungen auf kommunaler Ebene zu erstellen, mit der Leitidee, neue Formen der Organisation von Interessen und der kollektiven politischen Partizipation zu eruieren. Denn die Prognosen für die politischen Parteien waren eher düster: die Parteibindungen lockerten sich, die Zahl der Wechselwähler nehme zu und das Vertrauen in den politischen Apparat sinke. Und schliesslich genossen neue, alternative Formen der politischen Beteiligung in den letzten beiden Jahrzehnten einen Aufschwung und grosse Beachtung. *Hauptergebnis der Studie* ist nun aber, dass die *politischen Parteien eine unverändert dominante Rolle in der Lokalpolitik* spielen: Über 90% der insgesamt 5770 empirisch identifizierten politischen Gruppierungen sind Lokalsektionen national bekannter Parteien, und in rund 70% aller Gemeinden beeinflussen sie in beträchtlichem Masse die lokalpolitischen Entscheidungen. Der Autor zieht die nötigen Konsequenzen und gesteht den Parteien denn auch einen entsprechenden Stellenwert in seiner Analyse zu.

Entsprechend dem Titel gliedert sich das Buch in drei Teile: politische Gemeinden, kommunale Parteien und lokale Politik. *Teil I* beschäftigt sich zunächst mit den verschiedenen soziologischen Konzeptionen der *Gemeinde* – Gemeinde als Raum, als Leute, als Interaktion, als geteilte Institutionen und Werte, als Interaktion, als soziales System oder als Schichtungs- und Machtstruktur. Ladner entschliesst sich dazu, das „Lokale" der Politik an der territorialen

Einheit der staatsrechtlich definierten Gemeinde, also an der politischen Gemeinde festzumachen. Mit Hilfe von Sekundärquellen bietet der Autor einen recht informativen Überblick über die Gemeinden der Schweiz, ihre Verschiedenartigkeit, ihre historische Herausbildung, ihre rechtliche Definition, ihren Autonomiegrad sowie über ihren Bestand und ihre Grösse. So erfahren wir z. B., dass sich neben die 3022 politischen Gemeinden noch 5000–6000 weitere Gemeinden gesellen, die sich nach ihrem Zweck, aber auch nach ihrer (territorialen bzw. personellen) Basis unterscheiden: Bürgergemeinden, Schulgemeinden, Kirchgemeinden, Armengemeinden sowie weitere öffentlich-rechtliche Körperschaften und politische Gemeinschaften. Die politischen Gemeinden haben ihre heutige Struktur, Form und Funktion erst im Laufe des 19. Jahrhunderts gefunden und weisen seither eine bemerkenswerte zahlenmässige Konstanz auf. Insbesondere hat die Schweiz die enorme Reduktion der Anzahl Gemeinden in andern Ländern nicht mitgemacht (Nettoverlust seit 1850 lediglich 181 Gemeinden); die Schweiz weist in Europa daher eine der tiefsten durchschnittlichen Einwohnerzahlen pro Gemeinde auf (2100, gegenüber 7300 in der – alten – BRD oder 123000 in GB). Selbstverständlich variieren die Durchschnittswerte auch innerhalb der Schweiz beträchtlich (z. B. BS 68000, Al 2141, FR 696 Einw.). Aber auch die Gemeindeorganisation, die Organisation von Exekutive und Legislative, weisen eine beträchtliche Variabilität auf, wie in Kapitel 3 dargestellt wird.

In *Teil II* werden nun die *politischen Gruppierungen* analysiert, die sich in diesen heterogenen Gebilden der politischen Gemeinden finden liessen. In einem theoretischen Vorspann unterscheidet der Autor drei Akteure des Interessenvermittlungssystems – politische Parteien, Interessengruppen und neue soziale Bewegungen – und erörtert ihre gegenseitigen Beziehungen. Zwischen Parteien und Interessenverbänden bestehe eine Arbeitsteilung, indem die Parteien im Parlament, also in der Entscheidungsphase in Erscheinung träten, während die Interessenverbände (insbesondere Wirtschaftsverbände) eher in der vor- und nachparlamentarischen Phase (Vernehmlassungsverfahren bzw. Implementation politischer Entscheide) eine Rolle spielten. Die potentiellen Beziehungen zwischen Parteien und sozialen Bewegungen werden anhand von vier Modellen (Stufen-, Schöpfquell-, Avantgarde- und Sprachrohrmodell) typisiert und je anhand konkreter schweizerischer Parteien exemplifiziert. Des weitern wird versucht, die verschiedenen sozialwissenschaftlichen Konzeptionen der politischen Partei und ihrer Funktionen anhand von Wiesendahls drei „Parteiparadigmen" (Integrations-, Konkurrenz- und Transmissionsparadigma) zu ordnen. Als wichtigste Funktion der Parteien auf kommunaler Ebene bezeichnet Ladner die Rekrutierung und Nominierung von Kandidaten.

Diese Funktionsbestimmung wirkt etwas vordergründig. Der parteiinterne Meinungsbildungsprozess und die Art der politischen Einflussnahme im Gemeinwesen (z. B. über parteieigene Amtsinhaber) werden ausgeblendet. Das Vordergründige eignet sich jedoch besser, in einem Survey erfasst zu werden, und ist keineswegs nebensächlich oder irrelevant! Die in Kapitel 5 beginnenden tabellarischen und vereinzelt kartographischen Darstellungen der in der Gemeindeschreiber-Befragung erhobenen Daten sowie ihre komparativen Analysen sind denn durchaus interessant. Der Autor verzichtete auf eine ex ante Definition von kommunalpolitischen Gruppierungen, versuchte sie aber durch eine dreistufige Frageweise zu gruppieren nach 1) Sektionen nationaler Parteien, 2) anderen Gruppen, die Kandidaten für politische Ämter aufstellen und 3) Gruppierungen, die politischen Einfluss nehmen, ohne selbst Kandidaten zu nominieren. Alle drei Formen sind in grösseren Gemeinden häufiger als in kleineren. Es zeigen sich aber enorme kantonale Unterschiede: In Appenzell Innerrhoden beispielsweise sind nur 27,3% der politischen Gruppierungen nationale Parteien, 72,7% dagegen „andere, die Kandidaten aufstellen", in Ausserrhoden 47,5% gegenüber 50,8%, im Nachbarkanton SG dagegen 93,5% gegenüber 2,8%. Zusätzliche Gruppierungen, welche keine Kandidaten nominieren, könnten dagegen nirgendwo eine entscheidende Rolle spielen und stellten im besten Fall 4% der politischen Gruppierungen. Ladner schliesst daraus, dass das Aufstellen von Kandidaten ein hinreichendes Bestimmungskriterium für kommunalpolitische Gruppierungen sei.

Es folgen Übersichten über die Lokalsektionen nationaler Parteien, ihren Organisationsgrad, den Anteil an Neugründungen, die kommunalen Parteiensysteme (Ein-, Zwei-, Dreiparteiensysteme usf.) sowie die Zusammenarbeit der Parteien. Die zusätzlichen Gruppierungen (welche Kandidaten nominieren) werden folgenden Gruppen zugeordnet: 1) Parteien regionaler Bedeutung, 2) Interessengruppen, 3) Wählervereinigungen, 4) Orts- und Gemeindevereinen, 5) grün-alternativen Gruppierungen; bei rund einem Viertel war aufgrund des blossen Namens keine Zuordnung möglich. In Kapitel 6 wird die Anzahl politischer Gruppierungen mit Strukturvariablen und Variablen des politischen Systems der Gemeinde in Beziehung gesetzt und mittels einem multivariaten Verfahren (Regressionsanalyse) versucht, die relevanten Einflussgrössen zu bestimmen. Ladner kommt zum Schluss, dass die Grösse der Gemeinde, viele Beschäftigte im Sekundär- und Tertiärsektor, Reichtum, hohe Bildung und religiöse Heterogenität unabhängig voneinander einen positiven Einfluss auf die Entstehung von Gruppierungen hätten, einen negativen hingegen der Einfluss der Wegpendler. Auch verschiedene Variablen des politischen Systems förderten die Existenz politischer Gruppierungen, wie die Existenz eines Gemeindeparlamentes, die Proporzwahl der Exekutive, die Grösse der Exekutive sowie deren Wahl an der Urne. Wiederum zeigen sich erhebliche kantonale Unter-

schiede: In 9 Kantonen können 60% und mehr der Varianz (!), in andern (deren 5) kann mit den erwähnten Variablen überhaupt nichts erklärt werden. Methodisch erfolgt die gesamte Analyse sehr sorgfältig und reflektiert. Einzig die abschliessende „einfache Modellanalyse", in der Ladner die einzelnen Variablen in je drei Kategorien unterteilt und diesen Punktwerte zuordnet, erscheint etwas fragwürdig; auch hier jedoch erkennt er die Klippen und strapaziert die Ergebnisse keineswegs.

Teil III beschäftigt sich mit dem *Einfluss der politischen Gruppierungen auf die Lokalpolitik.* In Kapitel 7 wird anhand der beiden Indikatoren „Anteil der öffentlichen Ausgaben" und „Anteil der im öffentlichen Sektor tätigen Personen" der hohe Stellenwert, den die Gemeinden in der Schweiz geniessen, ergo die grosse Bedeutung der Lokalpolitik hervorgehoben. Anhand der Ausgabenstruktur werden die Themen lokaler Politik bestimmt – Unterricht, Kultur, Erholung und Sport, Umwelt, soziale Wohlfahrt, Verkehr und Energie – und aufgrund der Umfrage-Ergebnisse die Wahlbeteiligung, das allgemeine Interesse an Lokalpolitik und deren Harmonie- bzw. Konfliktgrad beschrieben. In Kapitel 8 wird die politische Orientierung (in Form der Parteizugehörigkeit) der in den Exekutiven und Legislativen sitzenden Lokalpolitiker herausgestellt; besonders interessant dabei ist die gesamtschweizerische geographische Verteilung der Parteilosen (Karte S. 222). Kapitel 9 schliesslich beschäftigt sich mit dem Einfluss kommunaler Akteure, wiederum basierend auf der Einschätzung der Gemeindeschreiber. Gesamtschweizerisch zeichnet der Autor folgendes Bild: Geringe Bedeutung kommen den spontanen Bürger- und Quartiergruppen zu, auch die Interessenverbände seien nicht so wichtig. Grösseren Einfluss übten die Vereine aus, allen voran die Sport- und Freizeitvereine, und zwar v. a. mit vereinsspezifischen Anliegen. In kleineren Gemeinden spielten zudem auch Einzelpersonen eine wichtige Rolle. Den grössten Einfluss hätten die Gemeindepräsidenten und die Gemeindeexekutive einerseits und die politischen Parteien andererseits. Es fragt sich allerdings, ob bezüglich Lokalpolitik eine gesamtschweizerische Rangierung kommunaler Akteure sinnvoll ist; die lokalpolitischen Besonderheiten werden dabei völlig überblendet. Auch dies konzediert der Autor: je nach Akteurstruktur und Einfluss-Pattern stünden andere Akteure im Vordergrund. Mittels einer Faktoranalyse versucht er denn, drei verschiedene „Einfluss-Patterns" zu konstruieren – ein „interessensegmentiertes", ein „staats-zentriertes" und ein „traditionelles" – und den einzelnen Gemeinden je eines zuzuordnen.

Gesamthaft wie im einzelnen hinterlässt das Buch einen *ausgesprochen guten Eindruck.* Es wird eine Fülle theoretischer wie empirischer Information angeboten, die analytisch kompetent und methodisch sauber durchdrungen ist. Die den empirischen Forschungsarbeiten i. a. inhärente Spannung zwischen

theoretischen Überlegungen und der Aussagekraft der erhobenen Daten hat Ladner recht gut gemeistert. Allerdings bleibt die Durchmischung von datengestützten Befunden mit solchen, die aus der Theorie abgeleitet sind, immer heikel. Problematischer ist die Einfügung persönlicher Einschätzungen ohne Datenbasis. So wird beispielsweise in Abschn. 7.4 die an sich interessante Frage erörtert, ob Lokalpolitik ideologiefreie Sachpolitik sei; der Autor verneint dies, aber lediglich aufgrund seiner subjektiven Einschätzung und nicht auf der Grundlage der Empirie. In *inhaltlicher* Hinsicht wundert man sich des weitern, dass z. B. die Appenzeller Lesegesellschaften zwar im Text zweimal kurz erwähnt, in der Liste der „zusätzlichen politischen Gruppierungen" aber nicht aufgeführt werden (S. 147). Besonders wenn man weiss, dass von den über 30 ausserrhodischen Lesegesellschaften rund zwei Drittel politisch tätig sind und eine zu den Parteien alternative politische Organisationsform darstellen, die in einer traditionellen appenzellischen Abneigung gegen das Parteiwesen gründet. Die Lesegesellschaften bilden denn auch einen Kristallisationspunkt für *erhebungsmethodische* Überlegungen: Ihr Einfluss wird vermutlich von Gemeindeschreibern, die schon länger mit den örtlichen Verhältnissen vertraut sind, anders eingeschätzt als von neu zugezogenen; ferner dürfte diese Einschätzung auch wiederum davon abhängen, ob der Gemeindeschreiber selbst einer Lesegesellschaft oder einer Partei angehört.

Die durch die Erhebungstechnik bedingten Verzerrungen bleiben allgemein etwas unterbelichtet. Sämtliche (selbst erhobenen) Daten sind durch die Brille der lokalen Gemeindeschreiber gefiltert und müssten beständig darauf reflektiert werden. Die Perspektive von Gemeindeschreibern auf die Lokalpolitik unterscheidet sich natürlich je nach Grösse der Gemeinde, nach ihrer eigenen Parteizugehörigkeit, nach ihrer persönlichen Vertrautheit mit den lokalen Verhältnissen, ihren subjektiven Vorstellungen darüber, was Lokalpolitik ausmacht usw. Ladner erkennt das Bias durchaus, seine diesbezüglichen Erörterungen bleiben jedoch marginal. Er überprüft einzig, ob Gemeindeschreiber, die einer der vier Bundesparteien angehören, den durchschnittlichen Einfluss von StimmbürgerInnen gegenüber jenem privater Unternehmer unterschiedlich einschätzen, und schliesst aus der relativ grossen Übereinstimmung auf die (allgemeine) „Objektivität" bzw. Glaubwürdigkeit der Befragten (237 f.). Es wäre interessant (obwohl schwierig zu interpretieren) gewesen, wenigstens Aufschluss über jene Daten zu erhalten, die im Fragebogen in bezug auf die Person der Gemeindeschreiber erhoben, im Buch aber nicht ausgewertet worden sind: Ob zum Beispiel ein Zusammenhang bestehen könnte zwischen der Parteizugehörigkeit des Gemeindeschreibers und seiner Einschätzung des respektiven Einflusses von Parteien bzw. andern politischen Gruppierungen, oder zwischen seiner bisherigen Amtsdauer und der Aufzählung „weiterer" Gruppen usf.

Diese Bedenken vermögen das Verdienst der vorliegenden Studie allerdings nicht zu schmälern. Auch in *formaler* Hinsicht besticht das Buch durch eine *didaktisch hervorragende Präsentation.* Gleich zu Beginn werden Zielsetzung und Aufbau des Werks sinnfällig erläutert. Jeder der Teile wird mit einer Einleitung, in der das jeweilige Vorhaben dargelegt wird, und einem Fazit eingerahmt, das Ganze mit einer Schlussfolgerung abgerundet. Ausführliche Inhalts-, Tabellen- und Figurenverzeichnisse sowie ein ausführlicher Anhang zur empirischen Erhebung, den wichtigsten kantonalen Gesetzesschriften über die Organisation der politischen Gemeinden und eine Liste der 493 Gemeindeparlamente erleichtern es einem, sich in diesem Buch zu orientieren. Ladners Werk ist ein Buch, das man gerne liest und das eine wissenschaftliche Auseinandersetzung auch wirklich lohnt.