Zeitschrift: Schweizerische numismatische Rundschau = Revue suisse de numismatique = Rivista svizzera di numismatica

Herausgeber: Schweizerische Numismatische Gesellschaft

Band: 100 (2022)

Heft: 100

Buchbesprechung: Kommentare zu numismatischer Literatur

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 28.09.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

M. Arslan, U. Peter and V.F. Stolba, with the help of H. Komnick and Ö. Öztürk.

Griechisches Münzwerk. Antike Münzen von Thrakien und Moesien. Aus öffentlichen und privaten Sammlungen der Türkei.

Berlin, 2021 ISBN 978-3-11-075558-9. xiv + 186 pp., 2 maps, 1521 coins, all illustrated. Hard bound.

This is a very nicely produced book, with glossy paper, very clear typography and decent illustrations (but taken from casts that can be rather weak and lacking in detail – even using a hand lens). It is an attempt at a very laudable idea: the publication of all the coins from Thrace and Moesia contained in five Turkish museums (The Museum of Anatolian Civilizations in Ankara, the Edirne Museum, the Kırklareli Museum, the Tekirdağ Archaeological and Ethnographic Museum, and the Troy Museum in Çanakkale) as well as in fourteen private Turkish collections from Adana, Ankara, Manisa and Tekirdağ. The importance of such a group comes from the assumption that the vast majority of the coins contained in this book were acquired locally *(rather than in Munich)* and, thus, gives us an idea of ancient circulation patterns. Unfortunately, save for the coins from five hoards that are in both public and private hands, no find spots, even approximate, are given. Oddly enough, while the 61 little known Thracian bronzes of Ptolemy II, which were from a hoard found near Ainos and are now in the Erdener collection in Ankara, are included in this book, a further 68 pieces from the same hoard, now in the Kırklareli Museum, are not. Even odder is the fact that if you look up Ptolemy II in the index *(II. Könige und Dynasten)* you only find three pieces (in Edirne and Kırklareli) – the 61 coins of Ptolemy II in the Erdener collection are only in the index under *VIII. Funde!!* It should also be noted that the overwhelming majority of the coins presented here are AE, with1345 out of the 1521 listed pieces; of the remainder, 176 are silver – including 3 modern forgeries; and there are no gold coins. This suggests that most of the pieces in museum collections are from confiscations, excavations or donations, and that those from private collections were collected by people more interested in local history than «quality» or rarity; yet, on the contrary, the scholarly interest in the coins presented here is very high. Frankly, this catalogue ought to be a very good and useful book, *and it should be a very good and useful book;* alas, its organization, which is, frankly, incomprehensible, vitiates much of its utility, and certainly makes it a *colossal pain to use.* This is such a tragedy!

But first, there is an English saying, in use since the mid 19th century, that goes *«you can't judge a book by its cover»;* this means that a nicely bound book can have a poor content, or *vice-versa.* This book is a perfect example of that proverb! The attractive cover, in green, grey and white, has a background taken from a plate of rather attractive coins – Apollonia, Marcianopolis, Nicopolis ad Istrum (alas, none of those are actually from the collections presented inside), but it primarily enters on a dramatic blow-up of the obverse of 1498, a «Lysimachos» tetradrachm

from the Okray collection in Ankara, which has been identified as having been struck by Ptolemy Keraunos in Lysimacheia, c. 281–279 BC (this is the only coin in the book that was photographed directly and not from a cast). In the text, p. 174, illustrated on p. 175, it is given three references: Boutin 2627 [= Pozzi 1169], Gulbenkian 899 and Hollstein 1995, pp. 13–24; curiously enough, none of these are in the bibliography, and while further bibliographic information is supposedly in the Corpus Nummorum (CN) website, only Boutin is there. In any case, it doesn't really matter, since if you go to either Gulbenkian or Pozzi/Boutin you see a coin that is stylistically entirely different[1]! All of those are clearly very close to lifetime issues of Lysimachos; in fact, they are basically indistinguishable from them. This is understandable since they were struck almost immediately after his death. However, the strangely «Celtic-looking» head of Alexander on this coin has **nothing to do with them whatsoever!** It is a MODERN FORGERY FROM BULGARIA MADE WITHIN THE PAST 10–20 YEARS! Did whoever catalogued this coin actually look at it? There have been commercial auction catalogues that, embarrassingly, presented a modern forgery on their covers, but this is the first time, to my knowledge, that a serious academic book, published in a distinguished series by a highly reputable publisher, has done so. This is not an auspicious beginning.[2]

Frankly, while having a **modern forgery** on the cover of a book devoted to **ancient coins,** may make its authors' faces turn a bit red, it is no disaster and is actually good for a few laughs around institute tables, but the organization of this book is another matter entirely. In the past the British Museum has produced catalogues, which not only contain the coins in its own collection, but supplementary material from others, both in the UK and abroad. E. S. G. Robinson's catalogue of the coinage of Cyrenaica in the British Museum (1927) includes coins from Berlin, Boston, Copenhagen, Paris, etc., that are discussed in the introduction and illustrated on the plates. As for the BMC Celtic volumes by Derek Allen, they include large amounts of supplementary material from other museums, all of which is incorporated into the catalogue text, and is illustrated on supplementary plates, which follow those illustrating the BM's own material. In other words, all the relevant material is catalogued together in order. Isn't that sensible? In the BMC Cyrenaica you can compare material from several sources on the same plate, and in the Celtic volumes they will be on two different plates, but their numbering is consecutive. **Not here.**

[1] For another example, once in trade, see: Classical Numismatic Group inv. 731622 (https://cngcoins.com/Search.aspx?ITEM_IS_SOLD=1&ITEM_INVENTORY_NUMBER=731622&SEARCH_IN_CONTAINER_TYPE_ID_1=1&SEARCH_IN_CONTAINER_TYPE_ID_2=1&SEARCH_IN_CONTAINER_TYPE_ID_3=1&SEARCH_IN_CONTAINER_TYPE_ID_4=0&TABS_TYPE=1&CONTAINER_TYPE_ID=1&VIEW_TYPE=0&MAX_COUNT=1000).

[2] Amusingly enough, another example of this forgery, from the same dies, has recently shown up, artificially worn, scratched and with nasty, nicely made corroded surfaces, in the Gorny & Mosch Online Auction 286, held in Munich on 29 March 2022, as lot 4200!

The anonymous writer (or writers) of the introduction to the present volume tells us *«die Münzen werden nach den Museen getrennt angeordnet, um einen zusammenfassenden Überblick über den jeweiligen Teilbestand zu geben»*. In other words, instead of cataloging all the coins from the same mint in the same place, in chronological order, but with abbreviations supplied to show the collection location of each piece, the way most normal people would do, and the way the British Museum (as well as the authors of *Die antiken Münzen Nord-Griechenlands*[3], the foundation of the *Griechisches Münzwerk* series) has done, every collection is kept completely separate. For example, coins from Ainos are found in six different places, which, of course, makes comparing them very difficult (the two staters, *both modern forgeries from the same dies,* appear on pp. 76/7 and 158/9.[4] Whose brilliant idea was this? Did anyone involved with this project even think about how this book was going to be used? Did anyone realise that the most important service this book provides is to illustrate large numbers (actually 1518) of Thracian and Moesian coins, primarily of the low denominations most useful for archaeologists and historians, and, so, making it easy to use might be sensible?

Let us assume that you want to see all the bronze coins minted in Lysimacheia that are in these collections (there will be a forthcoming book by Stolba on the coinage of Lysimacheia). You would assume they would sensibly all be in one place, wouldn't you? **Well, you would be wrong:** 54 are in Edirne (pp. 46–48); 15 in Kırklareli (pp. 66–68); 29 in Tekirdağ (pp. 106–107); 96 in Troy (pp. 130–137); 2 in a private collection in Ankara (pp. 148–149); 7 in a private collection in Tekirdağ (pp. 154–157); 2 in another private collection in Tekirdağ (pp. 160–161); and 23 in a private collection in Ankara (pp. 172–173)! Undoubtedly there are coins, which share dies but if you want to try to find them, good luck! While we are on the subject of Lysimacheia, let's turn to Lysimachos (we already know that one silver coin of Lysimachian types is a modern forgery, but that is irrelevant here). We now know that they will not, *sensibly,* be all in one place, but we assume they will at least all be conveniently in the index under Lysimachos. **Wrong again!** For example, in the index we learn that 1223–1226 are coins of Lysimachos in the Troy Museum, but when we go to the text (p. 140) the title following 1226 is *«Bronzeprägungen ca. 306–281 v. Chr.»* This comes before 1227–1274 (pp. 140–144), i.e, *48 bronze coins of Lysimachos, struck during his lifetime.* These coins are not in the index; perhaps if they had all been catalogued in one place they would not have been left out?

This idiosyncratic and bizarre way of organising what should have been a simple-to-use and most valuable work of reference is quite inexplicable. There are many little known pieces of real scholarly interest within this volume: for example, the issues of what is termed «Chersonesos / Agora» (297, 797–803, 1034–1039). These coins seem to be attributed to a city, the actual name of which was Agora, that was located near Kardia on the Thracian Chersonese; the coins bear the inscrip-

[3] Starting with: B. Pick, Die antiken Münzen von Dacien und Moesien. Erster Halbband, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands 1 (Berlin 1898).

[4] The first is from the museum in Tekirdağ and the second, oddly enough, is from a private collection in Tekirdağ.

tion XEP-PO and seem, in most reference works, to be normally attributed to the Thracian Chersonese, like the familiar silver hemisigloi with the obverse of a forepart of a lion looking back (here 294–295, 477–502, 766–790, 996–1015, and 1518). In the CN all the coins listed there are attributed to either «Chersonesus Thracica» or «Kardia» so it would have been thoughtful if a reference to the source of the attribution to «Agora» had been included: but it hasn't been (see G. Davis & K. Sheedy, *Miltiades II and his alleged mint in the Chersonesos.* **Historia 68, 2019/1,** pp. 11–25, and especially p. 14 with further references).

This should have been a very good book, but as the reader will have seen, it misses the mark.

Alan Walker
CH-8001 Zürich

Hansjörg Bloesch – Marguerite Spoerri Butcher – Haim Gitler
Kevin Butcher – Christian Schinzel – Benedikt Zäch (Hrsg.)

Griechische Münzen in Winterthur III

Münzkabinett Winterthur 2021, 2 Bände, 304 S. mit 9 Farbtaf. (Textband),
95 Lichtdrucktaf. (Tafelband), ISBN 978-3-907047-03-3, CHF 140.– bzw. € 145.–

Mit dem vorliegenden dritten Doppelband ist der Katalog der griechischen Münzen im Münzkabinett Winterthur im Wesentlichen abgeschlossen. Dass es damit so lange gedauert hat – der erste Band erschien 1987, der zweite 1997 –, hat mehrere Ursachen, die weder dem Herausgeber noch seinen Mitarbeitern anzulasten sind. Hansjörg Bloesch, der Initiator der Katalogreihe und Autor der ersten beiden Bände, hatte bis zu seinem Tod (1992) erst 439 Stück des jetzt 2157 Münzen umfassenden Bandes beschrieben. Um die Vollendung des hinterlassenen Torsos zu beschleunigen, entschloss sich Bloeschs Nachfolger, Benedikt Zäch, für diese Aufgabe einen Kreis von Spezialisten zu gewinnen. 2009 lag eine Rohfassung des Manuskripts vor. Dann kamen jedoch logistische und finanzielle Unbilden zum Tragen, zum Schluss auch noch die Covid-Epidemie mit ihren Folgen. Dass der Band nun endlich auf dem Tisch liegt, ist ein Grund zur Freude.

Ein Wermutstropfen mischt sich allerdings hinein: Anders als die ersten beiden Bände lässt sich der dritte Band nur sehr umständlich konsultieren. Die Gründe dafür erschliessen sich dem Leser erst nach einigem Gebrauch. Der Herausgeber (Zäch) sucht den Leser in der Einleitung darauf dadurch vorzubereiten, indem er die komplizierte Entstehungsgeschichte des Bandes nachzeichnet, und gibt mit seinen «Bemerkungen zum Katalog» (S. 11) noch einige hilfreiche Winke, doch auf manche Umständlichkeiten in der Organisation des Kataloges stösst man erst im Lauf der Zeit. Die wesentlichen Punkte nenne ich weiter unten; jetzt zunächst zu dem allem zugrundeliegenden Problem, das der Herausgeber zu lösen hatte:

Bekanntlich hatte Bloesch frühzeitig die weitsichtige Massnahme getroffen, die Tafeln der drei Bände im Lichtdruckverfahren herstellen zu lassen. Er tat dies, weil seit den 1960er Jahren abzusehen war, dass das alte Verfahren bald dem günstigeren Offsetdruck weichen würde. Die Tafeln der drei Katalogbände wurden nacheinander – 1967, 1971 und 1974–76 – gedruckt. Wie seinerzeit üblich, veranschlagte man pro Tafel nur ein einziges Clichée, d.h. die Münzen bzw. deren Gipsabgüsse mussten schon im Moment ihrer photographischen Aufnahme so gelegt sein, wie sie auf den Tafeln nach- und nebeneinander arrangiert sein sollten. Anders gesagt, die Münzen mussten längst durchbestimmt sein, bevor Bloesch die eigentliche Aufgabe des Katalogschreibens in Angriff nehmen konnte. Das ging zwei Bände lang gut. Bloeschs Weitsicht fand viel Beifall, denn die Lichtdrucktafeln sind allen jüngeren Tafelwerken ohne Zweifel weit überlegen. Indessen kommt erst jetzt zum Vorschein, dass Bloesch in der Hast der Vorbereitung entweder einige Münzen übersehen oder deren Bestimmung aufgeschoben hatte:

Drei der 95 Tafeln (Taf. 278–280) zeigen «Unbestimmte Münzen», in den Tafellegenden sind die Zuweisungen zu Prägestätten oder Landschaften alle mit Fragezeichen versehen. Mustert man die fraglichen Stücke genauer, trifft man nicht nur auf Altbestände, sondern auch auf Exemplare aus dem Legat Bernhard-Imhoof (1952) sowie auf Erwerbungen aus dem Münzhandel der 1950er Jahre, die gewiss nicht als gänzlich «unbestimmt» bezeichnet werden mussten (z. B. die Nummern 2015–2017). Einiges Alte, was eigentlich in die ersten beiden Bände gehört hätte, lagerte Bloesch listig in die Rubrik «Nachträge» aus (Taf. 281–285), die jetzt im Katalog unter «Nachträge, Erwerbungen 1970–1976 und Incerta» firmiert und im Anschluss an den Hauptkatalog noch einmal den grossen geographischen Bogen von Kampanien bis Phönikien schlägt.[1]

Wenn man im Tafelband blättert und nach Belegstücken für die eigenen Interessen sucht, muss man also an drei – nein: an vier! – Stellen Ausschau halten: Im Hauptkatalog (Taf. 191–277), unter den sog. unbestimmten Münzen (Taf. 278–280) und unter den Nachträgen (Taf. 281–285). Dazu enthält der Textband neun Farbtafeln (natürlich im Offsetverfahren) mit Neuerwerbungen aus der Zeit nach Abschluss der Lichtdrucktafel-Kampagne, also seit 1976. Immerhin, so möchte man meinen, hat man jetzt doch wirklich alle griechischen Münzen in Winterthur kennengelernt. Aber nein: Auf den Farbtafeln sind nur jene Neuerwerbungen publiziert, die thematisch zum dritten Band passen; diese *late arrivals* sind denn auch in den Hauptkatalog eingereiht.[2] Hingegen bleiben all' diejenigen Neuerwerbungen seit 1976, die in den Raum von der Keltiké bis Karien fallen, vorläufig unpubliziert; sie sollen im Rahmen des Winterthurer IKMK nach und nach online zugänglich gemacht werden.[3]

Hat man sich mit diesen Umständen bekannt gemacht, gibt der Band seine Geheimnisse immer noch nicht leichthin preis. Wie aus Obigem hervorgegangen sein dürfte, liess sich die Korrelierung von Katalognummern und Nummern auf

[1] Die meisten Münzen der letzten Taf. 285 fallen thematisch in das Gebiet des Hauptkatalogs. Es handelt sich durchweg um Neuzugänge der Jahre 1973–1976. Damals werden die allermeisten Tafelvorlagen des Bandes schon arrangiert und geklebt gewesen sein: eine zeitraubende Arbeit, wie man sie sich im Zeitalter von Photoshop, PowerPoint und InDesign kaum mehr vorstellen kann.

[2] Die Reihenfolge der Münzen auf den Farbtafeln entspricht fast durchweg ihrer Reihenfolge im Katalog. Aus Gründen der Raumökonomie sind in Einzelfällen besonders kleine oder besonders grosse Münzen ausser der Reihe plaziert, aber ohne weite Sprünge. Weshalb man diese Tafeln mit einer eigenen Zählung versehen und die Tafelzählung in einer Legende mit den Katalognummern korreliert hat, anstatt gleich die Katalognummern unter die Münzen zu setzen, erschliesst sich mir nicht.

[3] In der Einleitung erwähnt Zäch, dass sich die Winterthurer G-Nummern jetzt auf knapp 8000 Stück belaufen. Vorgelegt sind in den ersten beiden Bänden 4293 Münzen, mit dem dritten Band kommen 2157 Münzen hinzu, das macht insgesamt 6450 Stück. Die übrigen knapp 1550 Münzen werden schwerlich alle auf Axumiten und Sasaniden entfallen, welche im Rahmen dieser Kataloge nicht berücksichtigt wurden. [Hinweis d. Hrsgs.: Alle Inv.Nr., die höher als G 6243 sind, gehören zu den Neuerwerbungen ab 1976. Etwa 150 davon wurden seit August 2021 bereits in ikmk-win.ch online gestellt (darunter auch einige, die ebenfalls in Bd. III publiziert sind).]

den Tafeln, wie sie Bloesch vorschwebte, im dritten Band nicht mehr aufrechterhalten. Gewiss hat der Herausgeber anfangs erwogen, ob er die diversen Nachträge und «unbestimmten» Münzen in einem eigenen Katalogteil zusammenziehen solle. Dann hätte man die auf den Tafeln 191–277 verzeichneten G-Nummern weiterhin als Katalognummern beibehalten können, wenn auch mit der unschönen Konsequenz, dass man, wie schon in den ersten beiden Bänden, auf alle chronologischen oder gar geographischen Abweichungen vom heutigen Forschungsstand hätte hinweisen müssen. Aber 87 von insgesamt 104 Tafeln wären leicht benutzbar gewesen.

Stattdessen muss man jetzt, wenn man sich für eine abgebildete Münze interessiert, als erstes die Konkordanz (S. 285–289) zu Rate ziehen, um die entsprechende Katalognummer zu finden. Wer glaubt, sich davon alsbald dispensieren zu dürfen, weil er ja auch mit anderen Katalogwerken freihändig umzugehen gelernt hat, die eine eigene Tafelzählung besitzen wie etwa Babelons Traité oder der Katalog der Sammlung McClean, wird eines anderen belehrt: Zum einen ist in diesen alten Katalogwerken der Tafelverweis im Text fett gedruckt, so dass er gleich ins Auge fällt und die Orientierung erleichtert; hier nicht. Zum anderen, und das ist natürlich nur konsequent, rücken alljene «unbestimmten» Münzen und Nachträge, die thematisch in den vom Hauptkatalog umrissenen geographischen Raum fallen, auch in jenen ein. So sind auf Taf. 280 («unbestimmte Münzen») zwölf Münzen im Hauptkatalog zu suchen und auf Taf. 285 (Nachträge) weitere zehn Münzen. Umgekehrt rücken von Bloesch einst fehlbestimmte Münzen u. U. in eine Zone ausserhalb des vom Hauptkatalog abgedeckten Gebietes und somit in den Nachtragskatalog, beispielsweise die von Bloesch irrtümlich Sidon zugeschriebene Bronze von Dyrrhachion Nr. 2092 Taf. 241, 5227[4], oder auch die unter Antiocheia abgebildete römische Bronze der Provinz Asia Nr. 2115 Taf. 236, 5121. Ferner habe ich notiert: Die Bronze von Syrakus à la *SNG Morcom* 744, nämlich Nr. 1210 Taf. 281, 6135, entfällt im Katalog, weil es sich laut Konkordanz (S. 289) «angeblich» um eine Fundmünze aus Winterthur handelt. Warum das ein Grund sein soll, ihr den Katalogeintrag vorzuenthalten, weiss ich nicht. Ein in seiner Echtheit umstrittenes Stück mit dem Portrait der Iulia Mamaea Nr. 2157 ist zweimal abgebildet, einmal auf der Lichtdrucktafel 280, 6124 und noch einmal in Farbe Taf. H, 171. Vielleicht befördert dies die Klärung der offenen Fragen.

Hat man sich mit diesen Verwerfungen erst einmal hinreichend vertraut gemacht, kann man sich an der Fülle des dargebotenen Materials und den gar nicht wenigen Zimelien, die dieses enthält, erfreuen. Der Hauptkatalog (ohne Nachträge usw.) enthält 1.975 Nummern, die von Pamphylien über den Nahen und Mittleren Osten bis in den Westen Nordafrikas führen. Wie schon in den vorigen beiden Bänden bilden sich nirgendwo aussergewöhnliche Schwerpunkte. Was ins Auge fällt, sind längere Strecken der Seleukiden (Taf. 222–233), der Parther (Taf. 247–257) sowie der kaiserzeitlichen Prägungen Alexandrias und der ägyptischen Nomoí (Taf. 263–269). Bei Durchsicht der Seleukiden stelle ich fest, dass alle unan-

[4] Marginal: *BMC Illyria* ist keine gute Abkürzung, der fragliche Band heisst *Thessaly to Aetolia*.

sehnlichen Münzen Altbestände sind, d.h. erst die Kuratoren des 20. Jhs. haben der Sammlung durch die Gunst der Legate und gezielte Zukäufe ihren jetzigen Referenzcharakter verliehen. Möge sich das so fortsetzen!

Die Katalogtexte sind *up to date,* wie ich es von diesen Bearbeitern auch nicht anders erwartet hätte. So findet man Nr. 2139 Taf. 280, 6100 Halikarnassos und nicht mehr Kindya zugewiesen, und die klassizistischen Ptolemäerbronzen Nrn. 1609–1610 Taf. 259, 5690–5691 werden an eine Münzstätte im syrakusanischen Territorium Siziliens gegeben. Hervorheben möchte ich nur folgende Exemplare, weil sie schön, selten oder interessant sind: Ein charaktervolles Portrait der Kleopatra VII. ist Nr. 1658 Taf. 262, 5738 aus der Sammlung Niggeler. Sehr selten ist der Alexandreier des arabischen Herrschers Harithat Nr. 1173 Taf. 244, 5281; mir sind nur zwei weitere Stücke in Paris und Teheran bekannt, beide aus den französischen Ausgrabungen in Susa.[5] Bemerkenswert ist der Bleiabschlag eines Tetradrachmon des Eukratides II. von Baktrien Nr. 1579 Taf. I, 184.[6] Rätselhaft ist das Graffito auf einem Tetradrachmon Ptolemaios' I. Nr. 1591 Taf. 258, 5677 (im Text durch ein Detailphoto nach dem Original dokumentiert): MAHIΔO[Y] ist onomastisch nicht belegt, ein griechischer Name ist Μαηδο[ς] sicherlich nicht. Religionsgeschichtlich von Interesse ist die trajanische Bronze aus Alexandria Nr. 1691 Taf. 264, 5766, die zu einem Kreuz zugefeilt wurde. Trotz neuer Funde weiterhin selten ist die nordgriechische Drachme Nr. 2017 Taf. 278, 6064 mit der ungewöhnlichen Darstellung einer Biene (oder Wespe?) in Seitenansicht, die Bloesch 1951 in der 10. Auktion der MMAG erwarb; das Stück entstammt einer alten Sammlung in Thessaloniki und bestätigt damit die grobe Lokalisierung[7]. Es lohnt sich stets, die Katalogtexte genau zu studieren. Nützlich sind nicht nur Bloeschs Diskussionen der älteren Literatur, sondern auch jüngere Korrekturen, etwa jene der Legendenlesung einer Münze von Tarsus Nr. 388 Taf. 214, 4709 (vgl. *SNG France 2,* 1386 und, daran anknüpfend, RPC II 1729.3).

Eigene Nachträge: Das Incertum Nr. 2156 Taf. 280, 6108 («Südwest-Kleinasien») ist eine prädynastische Prägung aus Lykien, genauer eine Trite des mittleren Standards (Stater à 9,20 g). Mit 2,67 g ist das Exemplar untergewichtig, alle mir bekannten Parallelstücke sind schwerer.[8] Der Tetrobol mit der Darstellung eines Reiters Nr. 2014 Taf. 278, 6061 ist kein Bisalte, denn das Pferd geht im Schritt. Es handelt sich vielmehr um eine thrakische Prägung, die Charles Seltman einst in Chersonesos lokalisieren wollte.[9] Den Elektronstater im milesischen Standard mit der Darstellung eines stehenden Löwen mit erhobener Pranke Nr. 2137 Taf.

[5] G. Le Rider, Suse sous les Séleucides et les Parthes. Les trouvailles monétaires et l'histoire de la ville (Paris 1965) 201 f. Nr. 497 (mit der älteren Literatur).

[6] Mit den baktrischen Nickelmünzen, wie a. O. erwogen, hat der Bleiabschlag wohl nichts zu tun. Zu den gen. Nickelprägungen s. S. Glenn, *Money and Power in Hellenistic Bactria,* ANSNS 43 (New York 2020) 29, mit der älteren Literatur.

[7] Vgl. den Fund von Yerakini 1982 (*CH* VIII 37).

[8] Beispielsweise W. Müseler, *Lykische Münzen in europäischen Privatsammlungen* (Istanbul 2016) 78 f. Nr. I 10–12.

[9] Ch. Seltman, *Athens. Its History and Coinage before the Persian Invasion* (Cambridge 1924) 219 Group Q iii Taf. XXIV.

279, 6090 habe ich kürzlich mit entsprechenden Kleinnominalen zu einer Serie zusammengefügt, die in einem alten Fund aus Priene (*IGCH* 1157 = *CH* IX 339) belegt ist; dadurch wird ein Prägedatum um 600 v. Chr. nahegelegt.[10]

Dank der akribischen Provenienzangaben lassen sich zahlreiche Münzen des Bandes bekannten Hortfunden zuschreiben. Da ein entsprechender Index fehlt, wird es hilfreich sein, wenn ich einen Überblick gebe. Die Funde chronologisch wie folgt:

Aus dem Fund von Asyut (*IGCH* 1644) stammt der Stater von Abdera (hier irrtümlich als Drachme bezeichnet) Nr. 2077 Taf. 282, 6148.[11] – Aus dem Fund von Kelenderis (*IGCH* 1255 = *CH* I 21) stammt der Stater von Side Nr. 43 Taf. 193, 4334.[12] – Aus dem Fund von Karaman (*IGCH* 1244) stammt der Stater von Aspendos Nr. 4 Taf. 191, 4296.[13] – Einem Fund kilikischen Kleinsilbers, den der Sammler Edoardo Levante zu grossen Teilen 1968 erworben haben muss, entstammen zahlreiche Münzen in Winterthur: Nr. 198 (Selge), 322–323. 325–326. 329. 331 (Mallos). 339 (Nagidos). 366. 370 (Soloi). 414–416. 418–422. 424–425 (Kilikien, unbestimmt). 427 (Laranda!). 429. 433–435. 437–439 (Kilikien unbestimmt). 441 (Applike). 442 (Gussrest?). 464–465 (Euagoras II.). 1116. 1117 (Philister). 2079 (Byzantion). 2144 (Kasolaba?). Diese Information wirft ein Licht auf zahlreiche entsprechende Kleinmünzen in der Sammlung Levante. Angaben zur Herkunft aus Hortfunden sind dort leider unterdrückt.[14] Es war wohl dieser Fund, der Leo Mildenberg Abstand davon nehmen liess, die Kleinmünzen mit der Kopie der syrakusanischen de-face-Arethusa auf der einen und dem Kopf des ägyptischen Gottes Bes auf der anderen Seite in der Region der Philisterstädte zu verorten.[15] Jetzt stellt man fest, dass aus diesem Fund immerhin eine Münze stammt, die als philistäisch gelten

[10] W. Fischer-Bossert, The Electrum Coinage of Lindos Again, in: A. Meadows – U. Wartenberg (Hrsg.), *Presbeus. Studies in Ancient Coinage Presented to Richard Ashton* (New York 2021) 9–18; das fragliche Exemplar ebenda 12 Nr. B1a.

[11] M.J. Price – N. Waggoner, *Archaic Greek Coinage. The Asyut Hoard* (London 1975) 36 Nr. 129 Taf. VII.

[12] Zum Fund von Kelenderis ferner C.M. Kraay, *RN* 1968, 218 (im *IGCH* übersehen); W. Weiser, *ZPE* 76, 1989, 277; M. Pfisterer, *Ein Silberschatz vom Schwarzen Meer* (Paris 2000) 60. 91. Neben den in *CH* I 21 notierten Addenda sind folgende Exemplare aus dem Fund nachweisbar: *SNG Cop. Suppl.* 606? 607; Auctiones 4, 1974, 161; Leu 18, 1977, 331; Leu 28, 1981, 182 = Leu 91, 2004, 180; MMAG 88, 1999, 257; Leu 77, 2000, 358–359; Leu 86, 2003, 424.

[13] Zum Fund von Karaman vgl. G. Le Rider, *La naissance de la monnaie* (Paris 2001) 181. 225; zu dem sog. Tissaphernes-Tetradrachmon aus diesem Fund s. C. Harrison, Numismatic Problems in the Achaemenid West: The Undue Modern Influence of «Tissaphernes», in: V.B. Gorman – E.W. Robinson (Hrsg.), *Oikistes. Studies in Constitutions, Colonies, and Military Power in the Ancient World offered in Honor of A.J. Graham* (Leiden 2002) 301–319. Aus diesem Fund ausserdem *SNG von Post* 342–362. 380–393. 402–411. 413–454; Leu 22, 1979, 148. 151; Leu 36, 1985, 170; Leu 61, 1995, 158; Triton 4, 2000, 287; LHS 95, 2005, 696.

[14] Vgl. SNG Levante – Cilicia (Bern 1986) Taf. 1–12.

[15] L. Mildenberg, *Vestigia Leonis* (Fribourg – Göttingen 1998) 97; vgl. *SNG Levante* 233–235.

darf (Nr. 1117 Taf. 280, 6113),[16] und eine zweite, die höchstwahrscheinlich ebenso aus dieser Region kommt (Nr. 1116 Taf. 280, 6112). Es fällt ferner auf, dass in dem Fund ein Obol der Stadt Laranda in Lykaonien vergesellschaftet war (Nr. 427 Taf. 213, 4687, hier als «unbestimmte kilikische Kleinmünze» bezeichnet). Obwohl jenseits des Taurusgebirges in der Hochebene von Ikonion gelegen, hatte Laranda einst zu dem späthethitischen Kulturraum Kilikiens gezählt; seine spätklassischen und z.T. wohl auch frühhellenistischen Kleinmünzen sind in Stil und Fabrik von den kilikischen kaum zu unterscheiden.[17] – Aus einem Fund bei Morgantina stammt der punische Halbschekel aus der Münzstätte Akragas[18] Nr. 1869 Taf. I, 204. Vermutlich ist dieser Fund mit *CH* VIII 333 («Morgantina, Sicily, 1983») identisch; da das Exemplar in Winterthur schon 1981 angekauft wurde, dürfte die abweichende Angabe in *CH* VIII zu korrigieren sein. – Aus dem Fund von Atrek (Iran, *IGCH* 1798) stammt möglicherweise die Drachme des parthischen Königs Arsakes II. Nr. 1258 Taf. 247, 5349.[19] – Aus dem Fund von Kappadokien 1959 (*IGCH* 1419) entstammen 34 (oder 35, wenn Nr. 524 mitzuzählen ist) kappadokische Drachmen, nämlich die Nrn. 509. 511–513. 515–523. 524 (?). 525–527. 529. 531–547. Die Angabe des *IGCH* «33 [specimens]» ist dementsprechend zu korrigieren. Eine ähnlich grosse Tranche des Fundes liegt in Kopenhagen, eine dritte ist in der Sammlung von Post dokumentiert.[20] – Aus dem Fund von Banasa (Marokko, *IGCH* 2307) stammen zahlreiche Denare Jubas II., nämlich die Nrn. 1892–1926 und 1928–1974, die sich teilweise schon in der entsprechenden Publikation Friedrich Imhoof-Blumers nachweisen lassen.[21] – Schliesslich der kaiserzeitliche Fund von Kremna, der schon im zweiten Band des Winterthurer Kataloges mit einem Exemplar aus Sardes vertreten war (Winterthur II Nr. 3938). Die eigentliche Strecke findet man hier: die Nrn. 16. 20. 22. 24. 26. 33. 36–39. 66. 69. 73. 90. 133–138. 140. 142–145. 147–148. 168. 172. 175. 180. 182. 187. 219. 225. 293. 297. 359. Der Fund wurde auch unter dem Namen *Hecht Hoard* bekannt.[22]

[16] Vgl. H. Gitler – O. Tal, The Coinage of Philistia of the Fifth and Fourth Centuries BC (Mailand 2006) 182 Nr. XIII.9O.

[17] Ernest Babelon teilte diese Münzen dem Satrapen Kilikiens Mazaios zu: *Traité* II 2, Sp. 449 f. Nr. 688–692 Taf. CXII 7–10. Laranda war ursprünglich eine Stadt des kilikischen Reiches: A. Erzen, *Kilikien bis zum Ende der Perserherrschaft* (Leipzig 1940) 77. Die späthethitische Staatlichkeit im kilikischen Raum beseitigten die Perser erst im Nachgang zur Schlacht von Kunaxa: Z. Simon, 401 BC – The year the Neo-Hittite statehood ended, in: A. Payne – Š. Velhartická – J. Wintjes (Hrsg.), *Beyond All Boundaries. Anatolia in the First Millenium BC* (Leuven 2021) 675–688.

[18] Zur Lokalisierung der Münzstätte A.S. Walker, Some Hoards from Sicily and a Carthaginian Issue of the Second Punic War, in: A. Houghton – S. Hurter – P. Erhart Mottahedeh – J.A. Scott (Hrsg.), *Festschrift für Leo Mildenberg* (Wetteren 1984) 269–288.

[19] Zum Fund von Atrek zuletzt A. Houghton – C. Lorber, *Seleucid Coins* I 2 (Lancaster 2002) 116 f. Nr. 109.

[20] SNG Cop. Suppl. 640 ff.; SNG von Post 479–529.

[21] F. Imhoof-Blumer, Ein Fund von Iubadenaren, *ZfN* 28, 1910, 1–8.

[22] R.E. Hecht, Some Greek Imperial Coins in My Collection, *NC* 1968, 27–35; H.S. von Aulock, *Die Münzprägung des Gordian III. und der Tranquillina in Lykien,* Istanbuler Mitteilungen Beiheft 11 (Tübingen 1974) 24; C. J. Howgego, Greek Imperial Coinage (London 1985) Nr. 334.

Fata habent sua libelli. Der Herausgeber und seine Mitarbeiter hatten nicht nur eine grosse und vielfältige Sammlung zu katalogisieren, sondern auch mit einer unglücklichen Disposition der längst gedruckten Tafeln umzugehen. Zu der hybriden Lösung, die den Kernbestand teils mit Nachträgen mischt, teils davon separiert, lassen sich Argumente für und wider finden. Man wird sich an den Zwang, immer erst die Konkordanz zu Rate ziehen zu müssen, gewöhnen. Erfreulich ist, dass der dritte Band der Winterthurer Sammlung nun nicht nur hervorragende Lichtdrucktafeln, sondern auch ebenso exzellente Katalogtexte darbietet.

Wolfgang Fischer-Bossert
Österreichische Akademie der Wissenschaften
A-1020 Wien

P.-O. Hochard

Lydie, terre d'empire(s): étude de numismatique et d'histoire (228 a.C – 268 p.C)

Bordeaux, Ausonius, coll. «Numismatica Antiqua» 11, 2020,
ISBN 978-2-35613-363-2. 2 vols., 1325 p.

Dans cette publication de thèse, l'angle d'attaque choisi par l'auteur est de présenter une étude historique de la Lydie basée sur les monnaies, confrontées dans la mesure du possible aux sources littéraires, épigraphiques et aux découvertes archéologiques (p. 17).

Le premier volume est consacré à l'introduction et au catalogue des divers monnayages. Dans cette première section, l'étude du corpus formé de 8281 pièces[1] est développée à l'aide de tableaux et de graphiques. Le lecteur découvre les périodes historiques sélectionnées. Ainsi, l'étude du monnayage débute à la basse époque hellénistique en 228 av. J.-C., avec l'intégration progressive de la Lydie au royaume attalide et se termine à la fin du règne de l'empereur Gallien en 268 apr. J.-C., soit sur une période de près de 500 ans. La circulation monétaire, les choix iconographiques, la comptabilisation des coins, la métrologie, les volumes et les rythmes de production y sont révélés (p. 26).

Le second volume s'articule quant à lui en trois sections, l'une sur la notion d'espace géographique et historique de la Lydie et du sentiment d'appartenance à une entité spatiale par les populations. L'auteur y développe un essai de définition critique. Le cadre géographique de la Lydie est présenté en relevant les sources, les hypothèses, tout en positionnant les ateliers monétaires, de manière spatiale et chronologique. La deuxième partie se concentre sur la synthèse, à savoir les monnaies comme témoins de l'histoire lydienne. Ainsi pour comprendre le contexte, le lecteur devrait bien sûr lire l'introduction, mais également le second volume avant de se référer au corpus monétaire exposé en détail dans le premier.

Enfin, dans la dernière partie, la bibliographie générale avec les abréviations (pp. 931–988) précèdent les index très complets (sources – numismatique – général – noms de lieux et de peuples – noms, mots et expressions en grec – noms propres, pp. 989–1102). Viennent ensuite les tables qui permettent d'avoir les concordances avec le RPC et le listing des figures (pp. 1103–1151) et les 166 planches de monnaies (pp. 1155–1320) auxquelles succède la table des matières (pp. 1321–1325).

[1] Les monnaies étudiées proviennent d'investigations archéologiques et de trésors, de collections publiques et privées et de catalogues de vente (p. 30).

Le corpus des monnaies

Il est présenté par atelier classé par ordre alphabétique, puis pour chacun d'eux par ordre chronologique en débutant avec les séries liées aux rois ou empereurs et membres de la famille, celles des frappes civiques et celles sans portrait impérial (pp. 37 à 524). Dans ce cadre général, des groupes ont été établis, définis soit par un nom de magistrat si mentionné, soit par la typologie de l'avers ou du revers. Pour chaque monnaie ainsi référencée, un numéro du coin monétaire est indiqué pour le droit (D) et un autre pour le revers (R). Ces deux numérotations de coins débutent de 1 à x pour chaque atelier. S'il existe plusieurs monnaies frappées avec les coins identifiés, le numéro de référence présente une sous-numérotation alphabétique (mention de la collection, de la vente ou de la publication) avec un astérisque pour chaque monnaie illustrée dans les planches du second volume.

Les ateliers monétaires

Sept ateliers monétaires frappent monnaie à la basse époque hellénistique, 12 dès les Julio-Claudiens, 16 pendant le règne des Flaviens et enfin, 22 à partir des Antonins.

Pour le monnayage d'argent (pp. 529–533), les tétradrachmes et drachmes basés sur l'étalon attique de 16,74 g sont essentiellement royaux, frappés par Eumène II (197–159 av. J.-C.), Attale II (159–139 av. J.-C.), Attale III (139–133 av. J.-C.) et Eumène III, dit Aristonicos (133–129 av. J.-C.). S'ajoutent également des monnaies royales d'argent basées sur l'étalon cistophorique (12.60 g) introduit par Eumène II vers 180–170 av. J.-C. Il s'agit surtout de tétradrachmes, aux côtés de quelques didrachmes et drachmes. Les cistophores de l'époque royale comportent en général l'indication de l'atelier. Sous l'Empire, seul Hadrien fait frapper des cistophores dans les ateliers lydiens, mais le nom de l'atelier n'est pas mentionné sur les pièces. Il est en général défini en fonction de la divinité représentée au revers. Le classement n'est donc pas absolu. Les cistophores civiques sont aussi répertoriés, essentiellement pour Sardes.

Aux IIe–Ier siècles av. J.-C. des monnaies de bronze civiques sont progressivement émises en Lydie. Les ateliers monétaires en activité pendant cette période sont Apollonis, Hiercomè, Magnésie du Sipyle, Mosténè, Philadelphie, Sardes et Thyatire (pp. 535–539). Le chalque de l'époque hellénistique est progressivement remplacé par l'*assarion* à l'époque impériale, équivalent de l'as romain (un *assarion* valait une demi-obole ou 4 chalques). Par ailleurs, sous l'Empire, les émissions de bronze peuvent présenter ou non le portrait de l'empereur. Pour la datation des monnaies sans portrait impérial, l'auteur a choisi de les attribuer à une dynastie, plutôt qu'à un règne en prenant en considération les critères stylistiques. Si le nom du monétaire apparaît, la datation pourrait être resserrée aux années de règne d'un empereur, car les mêmes magistrats ont signé des émissions avec ou sans le portrait impérial. Ces signatures fournissent ainsi des indices de datations, à condition que le patronyme ne soit pas repris pour une série postérieure par

un autre personnage. La recherche et le débat restent d'ailleurs ouverts à ce sujet (p. 789), raison pour laquelle l'auteur a décidé de conserver une fourchette de datation plus large en les distinguant des émissions avec portrait impérial et en les attribuant à une dynastie plutôt qu'à un règne en particulier. Certains éléments fiables ont toutefois permis d'établir une chronologie relative (p. 36). Les monnaies sans portrait impérial sont nombreuses puisque 1010 exemplaires sont datés de 96 à 193 (p. 581), 827 de 193 à 235 (p. 616) et 187 de 235 à 268 (p. 651), soit un total de 2024 sur les 8281 pièces étudiées.

L'auteur expose nombre de facteurs ayant pu concourir à l'arrêt progressif des frappes de bronze en Lydie, notamment l'essoufflement économique. Le questionnement concerne en pratique tous les ateliers de l'Orient romain, excepté celui d'Alexandrie qui frappe des tétradrachmes de billon et de bronze jusqu'en 296.

Sardes, l'ancienne capitale royale de la Lydie est le seul atelier monétaire en activité d'Alexandre à Antiochos III. Dans ce contexte les monnaies de fouilles sont passées en revue. Pour les fouilles lydiennes effectuées à Sardes, l'auteur relève une concentration de matériel venant d'horizons très divers, mais l'essentiel des monnaies de fouilles provient d'ateliers de quasiment toute la Lydie (p. 717). Sont également recensées les monnaies de fouilles provenant de cités proches mais hors de la Lydie, comme Aphrodisias de Carie – Claros (Colophon) – Didymes (Milet) – Ephèse – Hiérapolis de Phrygie – Ilion – Mamurt – Kaleh (cité pas encore localisée exactement – Pergame – Priene. En résumé, le nombre de monnaies provenant de cités lydiennes est proportionnellement faible (pp. 718 à 735).

L'auteur développe et explicite, à chaque fois qu'il en a eu l'occasion, l'historique de certaines cités. Pour le monnayage, plus spécifiquement, les caractéristiques suivantes sont développées: dates, débuts du monnayage, frappe discontinue dans la plupart des cas (pp. 807 et 857), changements et/ou modifications de la titulature (pp. 798–802) et frappe centralisée dans un atelier pour plusieurs cités en fonction des besoins. Sur une éventuelle concentration de la frappe au chef-lieu du *conuentus,* P.-O. Hochard présente des avis scientifiques partagés (pp. 878–881). Des cités modifient aussi temporairement la titulature de leur monnayage à la suite d'évènements ponctuels, comme en 17 apr. J.-C., lorsqu'un grand tremblement de terre sévit dans la région (p. 810). Tibère exempte certaines cités de cinq ans de tribut. En remerciement de cette générosité (évergétisme), la titulature de certaines d'entre elles change, comme à Bagis caesarea, Hieracomé, Hierocésarée ou encore Mostene caesarea.

Les monétaires

Ils ont fait l'objet d'études fouillées par P.-O. Hochard qui prend en considération les liens familiaux, les datations, etc., aussi bien pour la période de production civique hellénistique que pour celle de l'Empire. L'auteur retient qu'à chaque changement de type monétaire correspond un changement de période de frappe (p. 789). Pour la période impériale, l'auteur a recensé et distingué quatre périodes

(séries) avec les noms de monétaires liés à un atelier et au règne d'un empereur et aux membres de sa famille. Comme mentionné ci-dessus, les monnaies sans portrait impérial y sont inclues, mais rattachées à une dynastie et non à un individu régnant en particulier. Durant la première période, d'Auguste à Domitien, l'onomastique est essentiellement grecque (pp. 803–805). Dès la deuxième qui comprend les règnes de Trajan à Commode, une romanisation importante est constatée (pp. 861–867). Lors des deux dernières périodes, respectivement de Septime Sévère à Sévère Alexandre (pp. 882–894) et de Maximin le Thrace à Gallien (pp. 895–898), les noms sont majoritairement latinisés en raison notamment de l'Édit de Caracalla accordant la citoyenneté romaine à tous les habitants de l'Empire en 212 apr. J.-C. À signaler que les titres de magistrats mentionnés sur les monnaies sont stratège – archonte – asiarque – *grammateus* – stéphanéphore (p. 899). Même si l'organisation de la production monétaire dans les cités de l'Empire romain n'est guère connue, l'auteur admet qu'il n'existait pas, à l'époque impériale, de magistrature monétaire spécifique (p. 901).

La production monétaire

Un énorme travail analytique systématique et méticuleux, peut être relevé pour la partie sur la production monétaire. Pour chaque atelier, l'auteur présente des tableaux qui recensent le nombre de coins monétaires utilisés pour les avers étudiés. Cette manière de procéder met en relief l'importance des émissions par atelier monétaire pour chacune des quatre séries susmentionnées.

La métrologie est utilisée dans cette étude afin de voir si, pour chaque atelier, un type monétaire correspond à un module particulier de bronzes civiques (diamètre et poids), permettant ainsi une identification plus rapide de la valeur de la monnaie dans la vie quotidienne (p. 539). Pour l'atelier d'Apollonis par exemple, l'attribution dans l'ordre croissant des poids moyens par type donne ces résultats: 2.10 g pour le type avec Asclepios, 3.65 g pour le type avec Héraclès, 5.30 g pour le type au bouclier macédonien, etc. Selon l'auteur, l'usage de cette méthode est confronté à certaines limites pour les ateliers de Magnésie du Sipyle, Thyatire et de Philadelphie. Pour ce dernier, la reconnaissance du module est manifestée pour les types d'avers «féminins» pour les plus gros et «masculins» pour les plus petits (pp. 542–543).

Pour l'étude des coins, au vu de la quantité élevée, la représentation graphique des liaisons de coins d'avers comme de revers a été abandonnée pour des raisons techniques de mise en page (p. 37). En revanche, les liaisons de coins d'avers entre cités différentes ont été retenues (*cf.* table p. 525).

Un certain nombre de faits et de situations conjecturales sont ainsi abordés par l'auteur. De manière générale, il semble qu'il ait procédé à l'étude de toute documentation disponible, notamment les synthèses hypothétiques et les discussions les plus récentes pour terminer avec ses propres conclusions. Relevons quelques constatations intéressantes, comme la datation des premiers cistophores (pp. 759–

760); l'usage moyen de deux coins d'avers par an pour la période attalide et la provinciale (p. 779); la circulation limitée des monnaies provinciales de bronze émises par les ateliers lydiens (p. 857) ou encore la solde des troupes romaines payées en monnaies impériales et non provinciales. Cette étude a permis toutefois de déterminer l'indice charactéroscopique (nombre de monnaies frappées par atelier avec le nombre de coins d'avers connu) et de déterminer la représentativité de la production conservée par rapport à la production originelle (nombre de coins connus pour un type). Les statisticiens estiment ainsi qu'un indice de 4 ou 5 fournit déjà une bonne représentation. La constatation principale est que seules Magnésie du Sipyle, Philadelphie, Saittai, Sardes et Thyatire présentent un indice entre 4 et 5. Ces cités offrent ainsi des conditions d'étude satisfaisantes, tant du point de vue des quantités de monnaies disponibles que de la représentativité de l'échantillon (pp. 33 et 529, ss). Par ailleurs, s'il est indubitable que la production monétaire se diversifie et s'intensifie sous les Antonins, la part d'indices charactéroscopiques faibles reste plus importante pour le IIe siècle. L'auteur estime donc que le matériel recensé dans le catalogue ne donne pas une vision indiscutable du nombre de coins utilisés pour cette période (p. 859).

L'espace géographique et historique de la Lydie

P.-O. Hochard rend attentif, par maintes références historiques, au fait que l'espace géographique de la Lydie a évolué dans l'Antiquité, mais que la cité-capitale de Sardes en a été le centre en tout temps (p. 739). La délimitation exacte de l'espace et l'appartenance de certains ateliers à la Lydie a même été perçue de manière variable par des auteurs antiques. L'un plaçait une cité en Lydie, alors qu'un autre la situait dans une province différente. À ce sujet, l'investigation de l'auteur est intéressante et très fouillée (p. 695, ss). Au fils des chapitres, l'auteur cerne le mieux possible les faits, les perceptions et les interprétations en relation avec la Lydie mythique, royale, hellénique et romaine. Le syncrétisme s'inscrit dans ce cadre évolutif de l'espace et du temps.

La typologie monétaire

Notons encore que l'émission de monnayage de concorde *(Homonoia)* entre deux cités ou plus (qu'elles soient lydiennes ou d'autres provinces) a été effectuée dès le Ier siècle, s'est accentuée au IIe s. et a culminé au IIIe s. apr. J.-C. (pp. 880–881). La recherche du titre honorifique «néocore» a été incessante pendant la période impériale. Le sens précis de ce terme a longtemps été débattu, mais une définition fait aujourd'hui consensus: la néocorie consiste à arbitrer un temple destiné au culte impérial à l'échelle de la province. À ce sujet, l'auteur présente des aspects historiques et iconographiques de certaines cités (pp. 902–908). Pour la métropole, P.-O. Hochard rappelle que les formules monétaires et les mots utilisés pour qualifier une cité de métropole peuvent se révéler complexes et ambigus. Tel n'est pas le cas de Sardes qui montre une politique d'exaltation de son passé. Une série exceptionnelle présente à l'avers la cité de Sardes personnifiée, buste voilé et

tourelé avec la légende grecque la désignant comme première métropole d'Asie, de Lydie et de Grèce (cité-mère primordiale de la Grèce). Au revers, quatre types iconographiques sont présentés. Le premier dévoile Tylos, l'ancêtre des Tylonides (la famille rivale de la dynastie des Mermnades) & Masdnès, fils de Zeus et de Gè, Ier roi légendaire de Lydie. Le second type révèle Hadès enlevant Perséphone, le troisième, le Dieu-fleuve allongé et le quatrième, Zeus nicéphore trônant dans un cercle du zodiaque (pp. 909–913).

L'auteur passe en revue et documente largement le résultat de son examen des types monétaires, qu'ils soient d'influence grecque, orientale ou romaine (p. 827 ff). Même pendant la période romaine, des divinités grecques sont représentées sur le monnayage, notamment vers 131–132, quand l'empereur Hadrien, en grand philhellène, fonde le rassemblement de tous les Grecs *(Panhellenion)* et que nombre de cités y adhèrent afin de rappeler l'époque glorieuse du Ve s. av. J.-C.

L'auteur relève aussi la vigueur des traditions locales et la superficialité de l'hellénisation des masses rurales, spécifiquement pour la partie orientale de la Lydie. Ainsi quelques exemples de syncrétismes ou de résurgences de divinités autochtones sont mentionnés, comme la Grande Mère Lydienne identifiée à Cybèle; Zeus Lydios appelé auparavant Zeus Polieus, Tyrimnos, divinité tutélaire de Thyatire, Mên Aspênos ou encore Mên Aziottenos (pp. 841–847). Dionysos figure sur les monnaies sans jamais être identifié par une légende et seuls ses attributs rendent son identification indiscutable. Quant à la déesse Artémis, elle est représentée soit sous sa forme hellénique (Ephésia), soit orientale (Boreitènè: pendant féminin de Tyrimnos; Artémis persique; Artemis Anaïtis) (pp. 848–855). La production du monnayage dévoilant ces divinités est reportée par atelier sur les cartes géographiques. L'auteur expose systématiquement les connaissances actuelles, l'objectif étant de spécifier parfois l'origine territoriale ou les influences d'autres divinités, en fonction des postures et des attributs iconographiques présents sur certaines monnaies.

Pour le IIIe siècle, l'auteur met également en relief l'introduction de types monétaires spécifiquement liés à Rome, à savoir la louve romaine allaitant Romulus et Rémus, l'empereur à cheval terrassant de sa lance un ennemi au sol, la scène de l'*aduentus,* les trophées et les *aquilae.* Ces représentations s'inscrivent nettement dans le contexte politique des opérations de consolidation des frontières de l'Orient romain au-delà de la Lydie. Dans ce cadre, pour améliorer la logistique militaire, les voies traversant la Lydie du nord-ouest au sud-est ont été améliorées par Caracalla et Elagabale. Ainsi dès 213, l'iconographie monétaire se romanise visiblement, mais les trois principales campagnes militaires respectivement menées sous les règnes de Caracalla (215–216), de Gordien III (241–244) et de Valérien (260) ont également influencé le choix des types monétaires (pp. 872–874).

Dans sa conclusion l'auteur relève longuement, sous maints aspects, le développement de la poliadisation grecque entre le IIe s. av. J.-C. et le Ier s. apr. J.-C. Il déclare notamment que si les cités lydiennes relevaient, même à l'époque impériale, d'un modèle hellénique, l'analyse de leurs relations concurrentielles confirme leur

intégration de plus en plus poussée au cadre impérial romain. Les conjectures et leurs interprétations à ce sujet sont nombreuses.

En conclusion, malgré la qualité relative des photos et des légendes monétaires non retranscrites en lettres capitales, comme il est pourtant d'usage dans la littérature actuelle, nous ne pouvons que constater le travail colossal et de grande qualité effectué par P.-O. Hochard. D'un point de vue pratique, la bibliographie générale, les abréviations et les index (pp. 923 à 1321) permettent aux chercheurs une approche factuelle rapide et aisée. L'auteur a su relever et analyser quantité de débats, d'hypothèses, de prises de positions et de données manuscrites et archéologiques afin d'approcher le plus exhaustivement possible la «reconstruction du passé historique et numismatique de la Lydie» sous toutes ses formes.

Jean-Pierre Righetti
CH–1724 Ferpicloz

Christian Stoess, Roland Diry und Sebastian Steinbach (Hrsg.)

Münzstätten, Münzprägung und Münzwege des Mittelalters in Hessen. Ergebnisse der Tagung Frankfurt und Hessen im monetären Transit

Berliner Numismatische Forschungen, Neue Folge 12 (Regenstauf 2021)
ISBN 978-3-86646-212-0

Der Sammelband enthält 25 Aufsätze, die sich auf insgesamt 568 Seiten erstrecken. Im Tagungsband soll grob ein Jahrtausend hessischer Münz- und Geldgeschichte von ca. 500 bis 1500 abgedeckt werden. Der hessische Raum stellte im Mittelalter eine herrschaftspolitische und wirtschaftliche Zentralregion des Heiligen Römischen Reiches dar (S.7).

Der erste Aufsatz stammt von Frank Berger. Er analysiert das numismatische Material des Gräberfelds von Frankfurt Harheim, in dem er neben dem archäologischen Befund die 14 merowingerzeitlichen Prägungen kurz vorstellt. Im Zentrum der Aufmerksamkeit stehen einseitige Silbermünzen des 6. Jahrhunderts die sogenannten «argentei minuti». Berger verwendet das Drei-Phasen Modell der merowingischen Münzprägung, welches in der numismatischen Forschung etabliert ist.

Simon Coupland schrieb über die Funde der Karolingerzeit im hessischen Raum. Der Aufsatz revidiert ein wenig die Fundbasis, mit der Wolfgang Hess die Karolingerzeit im hessischen Raum behandelt hat und stellt hier andere Beobachtungen vor, zum Beispiel die einer gleichen Funddichte von Einzelfunden der Karolingerzeit am Mittelrhein und Nordrhein-Westfalen. Coupland geht von einem Bedeutungsverlust der Münzstätte Mainz ab ca. 840 aus, der vor allem mit der Reichsteilung von 843 zusammenhing. Der Bruch mit dem italienischen Reichsteil führte laut Coupland zu tiefgreifenden negativen wirtschaftlichen Konsequenzen.

Der Aufsatz von Stephan Kötz behandelt den Münzumlauf Hessens in vor-staufischer Zeit. Er präsentiert einen Fundkatalog mit neuem Material und will durch seinen Aufsatz die Strukturen des Münzumlaufs in Hessen vom 8. bis zum 12. Jahrhundert wiedergeben. Der Fokus liegt auf dem reichhaltigen Spektrum der beteiligten Prägestätten. Kötz bietet eine geographische Einführung und betont die Bedeutung der natürlichen Grenzen. Die Fundkomplexe wurden von Kötz überregional erfasst, also über die politischen Grenzen Hessens hinaus. Da ein grosser Teil des Aufsatzes die Münzprägung der Karolingerzeit behandelt, finden sich viele Überschneidungen mit dem vorher behandelten Aufsatz von Coupland.

Der Aufsatz von Peter Ilisch steht im Zeichen der Immobilisierung eines Münzbildes und der damit verbundenen Problematik der Münzstättenzuweisung. Bei Legenden wie COLONIA, die eigentlich auf den ersten Blick eindeutige Münzstättenamen zu erkennen geben, handelt es sich meist um ein spezifisches, von anderen Prägestätten übernommenes, traditionelles Bild. Er bringt die Beispiele

von Colonia-Pfennigen, deren Motiv über eine Nachprägung in Soest und Paderborn in die Prägestätte Fritzlar kam und zeigt auf, wie man die Fritzlaer Pfennige erkennt, etwa an der Dicke der Perlen im Perlkreis.

Der Text von Ivar Leimus steht ganz unter dem Thema des hessischen «Münzexports» in den Osten Europas, vor allem ins Baltikum und nach Schweden. Es existieren zahlreiche estnische Funde hessischer Prägungen aus der Wikingerzeit, vor allem ab den 1050/1060er Jahren. Im Anschluss geht der Autor noch auf die typologischen Unterschiede der Pfennige aus Fulda, Fritzlar, Hersfeld und Eschwege ein. Die Abbildungen, die er verwendet, sind wohl etwas zu klein geraten, was wohl dem Umstand geschuldet ist, dass er verschiedene Stempel und Typen eng aneinander angereiht hat.

Das Ziel des Aufsatzes von Johannes Hartner ist die Auseinandersetzung mit Münzfunden in Hessen während der Periode des regionalen Pfennigs (1130–1300). Er führt hierfür eine Münzfundanalyse von relevanten Einzel- und Schatzfunden durch. Hartner präsentiert eine Grafik, welche die Anzahl der Fundmünzen der Horte nach Vierteljahrhunderten auflistet. Der peak liegt hier im 4. Viertel des 13. Jahrhunderts mit 12676 Exemplaren. Er veranschaulicht auf der Basis der Vierteljahrhunderts-Zeiträume anhand von Karten die Einwanderung von Hellern, Groschennominalen und Goldgeld in den hessischen Raum.

Sebastian Steinbach hat sich das Ziel gesetzt, einen Bogen von den materiellen, monetären Zahlungsmitteln des hessischen Raums im Hochmittelalter zu deren sozio-ökonomischem Kontext zu schlagen (S. 178, Spalte 1). Steinbach bringt in seinem Aufsatz die wirtschaftlichen und demographischen Entwicklungen in Zusammenhang mit Münzprägung und Geldwirtschaft. Er zeigt beispielsweise den engen Zusammenhang zwischen Monetarisierung, demografischem Wachstum und steigenden Getreidepreisen im 12. und 13. Jahrhundert auf.

Jan-Erik Becker thematisiert in seinem Aufsatz das Phänomen der Brakteaten und deren Wanderung aus ihren Entstehungsgebiet um Halle und in der Markgrafschaft Meissen in den hessischen Raum. Bei seinem Aufsatz steht also die Übernahme einer bestimmten Prägetechnik im Mittelpunkt. Am Ende des Aufsatzes wurden zum Überblick zwei Tabellen angebracht, die eine nimmt auf die chronologische Entwicklung der östlich-mitteldeutschen Prägelandschaft Bezug, die andere auf diejenige Hessens.

Roger Svensson lieferte einen Text zum Thema Münzverrufung in Hessen. Münzverrufungen im Allgemeinen sieht er korrekterweise als eine vormoderne Form der Besteuerung. Er präsentiert hierfür mehrere internationale Beispiele und nennt mehrere Punkte, welche generell bei der Erforschung der Münzverrufung weiterhelfen: Die leichte Unterscheidbarkeit zwischen den verschiedenen Prägungen, die regionale Währungseinschränkung und eine begrenzte Anzahl der umlaufenden Münzen. Zu erwähnen ist auch seine Beobachtung, dass in Fulda und der Wetterau das Volumen des Geldes ab 1260/1270 zunahm, aber die Frequenz des Münzverrufs abnahm.

Roland Diry schrieb einen Überblicks-Aufsatz über die Münzprägungen Hessens im 12. Jahrhundert anhand mehrerer Pfennigreihen aus verschiedenen Prägestätten. Er betont die Wichtigkeit Hessens als Land des Transits und sieht vor allem in der Lahnregion eine wichtige Rolle als Zentrum der Münzprägung. Zu Anfang stellt er künstlerisch sehr gelungene Stücke vor und geht dann zu den einzelnen Prägestätten und diesen zugewiesenen Typen über.

Ulrich Klein beschäftigte sich bei seinem Aufsatz mit den hessischen Prägungen, die im Barbarossafund vorkamen. Nach einer kurzen Einführung in die Geschichte, Datierung und Bedeutung des Barbarossafundes konzentriert sich Klein auf die hessischen Prägungen des Fundes. Er zeigt in einer Tabelle die Prägestätten, Münzherren und die Anzahl der einzelnen Exemplare, bevor er anschliessend auf die Prägungen eingeht. Die Gesamtanzahl der hessischen Prägungen beläuft sich auf 169 Exemplare, allein 54 Exemplare entfallen auf Fulda, gefolgt von der Reichsmünzstätte Frankfurt mit 21 Exemplaren und der Mainzer Prägestätte Aschaffenburg mit 18 Exemplaren.

Ralf Fischer zu Cramburg, Peter Heinrich und Sybille Knirsch (†) präsentieren in ihren gemeinsamen Aufsatz den Schatz von Leubsdorf, einen aus 371 Pfennigen bestehenden Schatzfund, der im Flussbett des Rheins gefunden wurde. Ein gezieltes Verbergen des Fundes schliessen die Bearbeiter aufgrund des Fundortes eher aus und postulieren einen zufälligen Verlust im Rhein. Die Kölner Pfennige, die unter Erzbischof Friedrich von Heinsberg geprägt wurden, dominieren im Fund. Nach dem Einbeziehen von Vergleichsfunden kommt man zu dem Ergebnis, den Hort «vorsichtig in die 80er Jahre des 12. Jahrhunderts zu datieren» (S. 313).

Der Text von Roland Diry setzt sich mit den Sancta Colonia Pacis Mater (SCPM) und Roma Caput Mundi (RCM) Pfennigen auseinander. Im Fokus stehen königliche, weltliche und geistliche Beischläge zu den Kölner SCPM-Pfennigtypen II. – IV. von Erzbischof Philipp von Heinsberg (1167–1191). Diry stellt auch die Forschungsgeschichte dieser Gruppen anhand von Buchenau, Hävernick und Menadier vor. Der «Code», wie Diry seine Katalognummern beschreibt (S. 343), ist mit bis zu bis zu fünf Ziffern (z.B. 4.9.5.1.2) etwas sperrig, wenn man Nummern aus seinem Katalog zitieren will.

Ralf Fischer zu Cramburg schreibt in seinen Aufsatz über die Tätigkeit der Münzstätte Weilburg im Mittelalter und versucht, dort geprägte Typen ausfindig zu machen. Er umreisst hierfür die klassische Vorgehensweise in der Numismatik, in dem er zunächst potenzielle Münzherren eruiert, die in Besitz Weilburgs waren und dort das Münzrecht ausgeübt haben könnten. Zum anderen suchte er nach einer im Wetzlaer Raum üblichen Machart. Als dritten Punkt setzt er sich mit den Typen auseinander, die in Funden der Umgebung vorkamen. Er stellt anschliessend Typen vor, die diesen Kriterien entsprächen und hängt dem Aufsatz noch einen Typenkatalog mit den vorher angesprochenen Prägungen an.

Christian Stoess schrieb über die Verlegung der Prägetätigkeit von Wetzlar auf die unter Kaiser Friedrich I. erbaute Reichsburg Karlsmunt. Stoess gibt eine kurze

historische Einführung und präsentiert einen chronologischen Aufriss der Prägetätigkeit in Wetzlar von den Anfängen bis zur Stauferzeit. Er stellt die für das Thema wichtigen Schlüsselfunde Nauborn und Volpertshausen vor und geht auf die in den Funden enthaltenen unterschiedlichen Stempel und deren verwilderte Umschriften genauer ein. Auch eine Stempelstudie wird dem Leser präsentiert. Stoess bettet einen Teil des von ihm untersuchten Materials in einen grösseren historischen Kontext ein. So sieht er einen starken Zusammenhang zwischen der zunehmenden Münzprägung weltlicher Herren, die Gefolgsleute Kaiser Friedrichs I. waren, und dessen Ausbau der Wetterau zur *terra imperialis*.

Oleg Trostyanskyi und Anastasya Trostyanskaya zeigen anhand eines Hortfundes, der im Distrikt Cherdynsky in der Region Perm (Russland) gefunden wurde, dass Auslandsfunde wichtige Rückschlüsse auf die Prägung in Hessen geben können. So zeigen die russischen Funde, dass Fritzlar länger als seine Nachbarprägestätten Dünnpfennige prägte. Dem Aufsatz folgt ein kurzer Abriss der Prägegeschichte Fritzlars, in dem vor allem dessen Charakter als königliche Münzstätte und Mainzer Prägeort angesprochen wird. Der Fundkontext wird als Besitz eines Teilnehmers einer Pelzexpedition nach Russland gedeutet, die den nördlichen Ural im 12. Jahrhundert bereiste.

Bernd Kluge beschreibt in seinem Aufsatz die Fundumstände und Geschichte des sogenannten Hortfundes von Akkerman. Der Fund wird als eine verlorene Reisekasse einer Gruppe deutscher Kaufleute, Kreuzfahrer oder Jerusalem-Pilger gedeutet. Kluge rekonstruiert die Reise des Fundes, der angeblich in der Nähe von Akkerman an der Schwarzmeerküste geborgen wurde. Der Finder machte sich durch Ungereimtheiten und Fundumstände jedoch verdächtig, den Fund anderswo erworben zu haben und daher wird angenommen, dass eher der Westbalkan oder Kleinasien als Fundort plausibler erscheinen. Aufgrund der charakteristischen dunkleren Patina der im Fund enthaltenen Exemplare und charakteristischer Ausbrüche an den Stücken konnte Kluge nachweisen, dass einige Exemplare aus Museumssammlungen ursprünglich im Fund von Akkerman enthalten waren.

Kirill Tschernyschow behandelt in seinem Aufsatz die hessischen Brakteaten der Münzsammlung in der Eremitage. Er rekonstruiert die drei Hauptquellen, die die Bestände der Eremitage speisten. Er erwähnt den von Kluge vorgestellten Hort, den er Fund von Chotin nennt. Tschernyschow spricht auch den vorher schon besprochenen Fund von Cherdynsky / Perm an und ergänzt hier noch die Rolle der norwegischen Brakteaten im Fund, die eine Auskunft über die Reiseroute bieten. Zudem beschreibt er auch die dritte Hauptquelle: die Beschlagnahmung von deutschen Museumssammlungen durch die Sowjetunion nach dem Zweiten Weltkrieg.

Stephan Roth schrieb über die Kasseler Reiterbrakteaten der Landgrafen von Thüringen. Er präsentiert informativ die historische Entwicklung, wie die Landgrafschaft Hessen entstand, und zeigt hierbei die engen Verbindungen zwischen Hessen und Thüringen auf. Er bespricht kurz die Geschichte der Stadt Kassel bis 1247. Anschliessend stellt er die fünf unterschiedlichen Gruppen von Kasseler

Reiterbrakteaten vor. Er zeigt auch eine Methode auf, wie man die Reiterbrakteaten aus Kassel von den anderen unterscheiden kann: durch den Perl- und Leiterring.

Thomas Arnold schrieb über die hessischen Hohlpfennige. Sein Aufsatz ist im Wesentlichen in drei Kapitel unterteilt. Behandelt werden hier die Mainfränkischen Perlrand-Rad-Hohlpfennige, die Hohlpfennige von Melsungen und die Hohlpfennige von Ziegenhain. Die Abbildungen wurden teilweise für das bessere Verständnis des Lesers mit Konturen hervorgehoben, was bei den teilweise schlecht erhaltenen Stücken sehr hilfreich ist.

Ein überregionaler Bezug wird im Aufsatz von Hubert Emmerig abgedeckt, da hier der Münzvertrag von 1362 vorgestellt wird, der eine Verbindung von Rhein und Main zum altbayerischen Raum herstellt. In diesem Vertrag verpflichteten sich die drei Münzmeister der Prägestätten Miltenberg (Erzbischof von Mainz), Lauf (Kaiser) und Amberg (Wittelsbacher) nach Würzburger Fuss zu prägen. Die Umstände des Vertrages werden in einem grösseren geldgeschichtlichen Kontext eingebettet. Im 2. Viertel des 14. Jahrhunderts wurden zunehmend grössere Nominale geprägt, um den überregionalen und internationalen Geldumlauf zu erleichtern. Abschliessend wurde noch der Originalwortlaut der Urkunde abgedruckt.

Ulrich Klein behandelt in seinem zweiten Beitrag die mittelalterliche Goldprägung in Hessen und konzentriert sich auf die hessischen Prägungen aus dem Fund von Marbach, dem ältesten deutschen Goldhortfund. Die Prägungen des Mainzer Erzbistums sind der zahlenmässig grösste Anteil. Durch die Abbildungen unter einer Tabelle kann man auch z.T. die von Klein im Text beschriebene ikonographische Entwicklung der Mainzer Goldgulden von der Imitation des Fiorino d'oro hin zum eigenständigen mit Typ mit Wappenschild und Lokalheiligen nachvollziehen.

Konrad Schneider befasst sich in seinen Aufsatz mit dem Edelmetallgehalt und Proben rheinischer Goldgulden und liefert eine Analyse von Legierungen und Erzen. Er beschreibt akkurat historische Verfahren für die Ermittlung von Edelmetallproben und führt den Leser durch Erklärung von historischen Fachbegriffen in die komplexe Thematik ein. Schneider setzt sich mit den Quellen dieser Zeit auseinander und verwendet sehr viele Quellenauszüge in seinem Aufsatz. Informativ sind vor allem die Strafen für die Münzmeister, wenn diese vom Feingehalt abweichen sollten: für zwei Grän Abweichung 500 Gulden Strafe, für drei Grän schon 1500 Gulden.

Der Aufsatz von Karl Weisenstein behandelt die Auseinandersetzungen über die Reichsmünzstätte in Frankfurt. Im Jahr 1418 ordnete König Sigismund von Luxemburg die Errichtung von Reichsmünzstätten zur Prägung von Goldgulden an. Diese Massnahme führte vor allem bei den rheinischen Kurfürsten in den folgenden Jahren und Jahrzehnten zu heftigem Widerstand. Weisenstein zeigt auf, dass Vertragsabschlüsse zwischen den Kurfürsten als Prägeherren immer wieder auch

das Verbot der Reichsgulden enthielten. Die von ihm präsentierten Quellenbeispiele zeigen, dass die Verbote der rheinischen Kurfürsten immer wieder zu einer Beeinträchtigung der Münzstätte Frankfurt führten.

Wolfgang Dobras' Ziel ist es, mit seinem Aufsatz die gesellschaftlichen und politischen Umbrüche im Mainz des 15. Jahrhunderts aufzeigen. Er stellt sich hier in die Tradition von Wilhelm Diepenbach, der den engen Zusammenhang zwischen der Mainzer Geldgeschichte und Verfassungsgeschichte erkannte. Dobras will sich jedoch nicht mit der Perspektive des Siegers, sondern nach eigener Aussage mit den konkurrierenden Kräften beschäftigen, die ihre Spuren in schriftlichen und numismatischen Quellen hinterlassen haben. Vor allem bei den Martinsgulden und bei Siegeln aus dieser Zeit sieht Dobras die Machtverhältnisse zugunsten des Mainzer Domkapitels wiedergegeben.

Die Aufsätze des Tagungsbandes fachlich sind sehr gut gelungen. Durch die Abstracts auf Deutsch und Englisch wird man vor dem Lesen optimal in das Thema eingeführt. Vor allem positiv hervorzuheben ist, dass sich die AutorInnen sichtlich viel Mühe gaben, den Leser durch übersichtliche Einführungen und eine klare Gliederung in ihr jeweiliges Thema bestmöglich einzuführen. Vor dem Beginn der Aufsätze des Bandes fehlt m. E. allerdings als Einführung die Abbildung einer Karte mit einer geographischen Beschreibung des Bundeslandes Hessen und dessen Regionen.

Raphael Wedam
A-9220 Velden am Wörthersee

G. Gautier

Le monnayage en argent de la réforme de Dioclétien (294–312 p. C.)

Ausonius Editions, Numismatica Antiqua 13, Bordeaux 2021.
ISBN 978-2-35613-434-9. 771 p. incluant 80 Pl.
Résumés en français, anglais, allemand et italien.

Et

G. Gautier

Les imitations du monnayage en argent de la réforme de Dioclétien

Numismatische Zeitschrift 127
Selbstverlag der Österreichischen Numismatischen Gesellschaft
Wien 2021, pp. 57–151, incluant 18 Pl.

Ces deux publications bénéficient d'un compte-rendu unique, car elles étaient destinées à l'origine à faire l'objet d'une seule contribution, mais l'ampleur (771 p.), le format et le poids respectable de l'ouvrage de base ont obligé l'auteur à la diviser en deux.

Ce travail est le résultat d'une activité numismatique de toujours dans le monnayage de l'époque tétrarchique: Georges Gautier a une riche bibliographie de plus de 80 articles dans ce domaine dans les principales revues européennes.

L'auteur a conçu l'ouvrage principal avant tout comme un manuel destiné à présenter l'activité des différents ateliers: la richesse inégalable du matériel rassemblé et analysé (8417 *argentei* et leurs fractions, donnant lieu à 1048 entrées différentes dans le catalogue parmi lesquelles 1819 illustrées et 401 imitations, dont 311 sont illustrées) dépasse de très loin celle des études de ses prédécesseurs (Laffranchi 1926, Pink 1930 et Sutherland RIC VI, 1967). Comme dans d'autres domaines de la numismatique, la prospection, organisée ou illégale, a substantiellement favorisé les mises à jour de nouvelles découvertes et bouleversé les anciennes analyses. L'auteur relève que l'importance quantitative de certaines de ces découvertes – dans les Balkans trouvaille TRA de 1424 pièces (avant 2004) ou au Proche-Orient trouvaille TRB (230 pièces après 2010) – modifie l'appréciation sur l'activité, importance et les datations comparées des ateliers (7 au départ, jusqu'à 15 par la suite.) durant la période 293–312.
L'intérêt considérable de l'ouvrage réside aussi dans l'étude développée des coins d'avers et de revers de l'ensemble des ateliers, étude qui permet à l'auteur de préciser de nombreux problèmes de séquences et de datation des émissions restés ouverts jusqu'à présent. Il en est de même pour l'étude métrologique de ce monnayage.

Ainsi globalement présenté, la monographie se révèle d'un intérêt incontournable pour les mondes de la numismatique et celui de la recherche, tentés par un approfondissement des questions liées à l'histoire romaine au cours de la période cardinale de vingt ans qui voit le rétablissement de l'Empire.

L'ouvrage est introduit par un court historique et numismatique théorique sur la place du monnayage d'argent dans la réforme monétaire opérée par Dioclétien et ses corégents par étapes successives. En effet, l'or est réformé dès l'été 286 juste après l'établissement de la Dyarchie avec Maximien Hercule, l'argent probablement dès la fin de l'année 293, à l'occasion des Décennales de Dioclétien, et les *nummi* de billon dès le second semestre de 294. Les officines dédiées à la production des *aureliani* radiés de billon, réformés par Aurélien, sont réduites dès la fin 293 dans plusieurs ateliers à une seule officine (par ex. Trèves, *Ticinum, Siscia*), puis reconverties à la production des nouvelles espèces. La date de l'introduction de l'*argenteus* fait cependant encore l'objet de débats *(v. infra)*, l'auteur pense qu'elle doit être reculée à la seconde moitié de 294.

La création de l'*argenteus,* de titre quasiment pur (95–99 %) au 1/96e de livre, de poids théorique de 3,40 g naît d'une double filiation: celle de la réforme monétaire inaboutie d'Aurélien (274) qui devait avoir pour objectif la renaissance du denier d'argent, disparu dans les turbulences politiques et économiques du IIIe siècle, et celle, d'une menace politique et économique plus immédiate, des émissions de deniers d'argent au 1/84e de livre (3,84 g), de meilleur aloi et poids, émis de 286 à 291 par l'usurpateur breton Carausius. Shiel 1977[1] pensait que ces *argentei* précurseurs, émis en faibles quantités, n'étaient pas destinés à assurer une circulation monétaire courante, mais devaient suppléer aux défaillances d'approvisionnement du métal or pour payer les *donativa* promis aux troupes.

L'auteur et Kropff 2017 se sont ainsi posés la question[2] sur la signification à donner aux émissions d'*argentei* de la Tétrarchie: la nouvelle monnaie d'argent est-elle à considérer comme un élément constitutif d'un véritable système monétaire trimétallique or-argent-bronze, ou comme une monnaie festive destinée au paiement des *donativa* aux militaires, selon le modèle hypothétique ci-dessus de Shiel? G. Gautier tranche ici en faveur de la première thèse, bien que la question reste ouverte en fonction des éléments ci-dessous:

[1] N. Shiel, The Episode of Carausius and Allectus, BAR Report 40, 1977, p. 138.

[2] Gautier p. 31, A. Kropff, Diocletian's Currency after 1 September 301 an Inquiry into Values, RBN 163, 2017, pp.167–187.

Tétrarques (293/294–297)	Ateliers occidentaux						Ateliers centraux			Ateliers orientaux					Σ	Σ%
	TR	LVG	TIC	RM	CAR	AQ	SIS	SERD	TES	HER	CYZ	NIC	ANT	ALE		%
1ᵉ Cycle d'émissions																
Sans signature (293/294–295)	58	2	875	920			853			3	11				2722	32,3
2ᵉ Cycle d'émissions																
Exergue lettres	410	2		961			50			33	74	92	21	11	1654	19,7
3ᵉ Cycle d'émissions												164			164	1,9
Exergue massue	389														389	4,6
Exergue lettres				63			163			165			35		426	5,1
4ᵉ Cycle d'émissions												83			83	1,0
Exergue lettres				540						50					590	7,0
Africa 297					179										179	2,1
Porte de camp 298			1	13		5	108		94			170	298		689	8,2
Couronne XCVI 300–301	4		104	163		147									418	5,0
Porte de camp 303–305								74	155					96	325	3,9
2ᵉ Tétrarchie 305–6							5	299					7		311	3,7
3ᵉ Tétrarchie 306–312	294	1	7	94				6					1	8	411	4,9
Maxence y.c. Ostie				54	2										56	0,7
Total	1155	5	987	2808	181	152	1179	379	249	251	85	509	362	115	8417	

Tab.1 Distribution selon les ateliers monétaires du matériel d'étude rassemblé.

Le tableau indique un ensemble passablement discontinu dans le temps et dans l'espace. L'introduction des premiers *argentei* sans signature n'a initialement pas de caractère universel au sein de l'Empire, qu'elle a d'abord eu lieu dans les ateliers occidentaux Trèves, *Ticinum,* Rome et *Siscia,* à savoir là où se porte à ce moment l'effort militaire majeur de la Tétrarchie: réduction de la sécession bretonne, soumission de leurs alliés de la Germanie inférieure, fin de la longue guerre sarmatique (289–294). L'importance du numéraire émis dans les premières émissions soutiendrait la thèse de l'insertion d'une nouvelle espèce argent dans la construction d'un nouveau système monétaire. Pourtant, comme le relève l'auteur, le choix du type des tétrarques sacrifiant devant une porte de camp, et ses légendes VIRTVS MILITVM et VICTORIA SARMATICA est de caractère militaire marqué, seule la légende de revers PROVIDENTIA AVGG ayant un caractère plus général. Nous pourrions donc penser que ces émissions d'argent, initialement sans signature, puis signées des marques d'ateliers ou d'officines, sont destinées avant tout à des *donativa* dus à l'armée. Le caractère discontinu dans le temps des émissions ultérieures soutiendrait la thèse d'un numéraire ponctuel, non du développement d'un système monétaire.

L'introduction du type initial des tétrarques dans les autres ateliers de Lyon, Héraclée et Cyzique ne porte que sur des faibles quantités. Par contre, la nouvelle typologie de la porte de camp, dans ses nombreuses variantes, se développe principalement dans les ateliers orientaux à partir de 298. Cette date constitue le temps fort de la Tétrarchie, car une paix s'installe pour une période dans l'Empire. Elle correspond à la fin des guerres en Mésie inférieure contre les Carpes, en Arménie et en Orient contre les Perses, à l'élimination de l'usurpation de Domitianus en Égypte et coïncide aussi avec les Quindécennales de Augustes et les Quinquennales des Césars.

Par la suite, le monnayage d'argent en tant que *donativum* se remarque encore mieux dans les émissions évènementielles de plus faible volume: la reconquête de la Maurétanie sur les monnaies de Carthage au motif de l'Afrique en 298, la réforme monétaire de 301 illustrée par le rappel dans les ateliers italiens de la taille 1/96e à la livre d'argent de l'*argenteus* lors du passage de sa valeur de 50 à 100 deniers de compte, ainsi que les émissions commémoratives fondant les 2e, et 3e tétrarchies et les émissions de Maxence aux motifs diversifiés de 306–312.

La série des tétrarques se signalent à Trèves (1e et 2e émissions) et à Rome (1e et 4e) par des tentatives de frappe sur des flans, d'abord étroits, puis larges. Les frappes sur flans étroits et épais permettent de meilleurs reliefs. Ils présentent cependant le désavantage d'être plus sensibles aux cassures, en raison de l'expansion du métal plus violente à la frappe. Les frappes sur les flans larges, que l'on peut voir sur les *argentei* de la 4e émission de Rome reproduisent des bustes plats qui répondent à des considérations d'efficacité de production, car ils sont plus rapides à graver et à estamper.

Comme mentionné ci-dessus, l'auteur illustre de manière documentée l'évolution de la métrologie des *argentei*. La métrologie des pièces montre une tolérance entre poids théorique au 1/96e de livre (3,40 g) et poids réel qui se situe à environ

8–9% pour les premières émissions des tétrarques. Cette tolérance constitue le bénéfice de l'atelier. Par la suite, elle a tendance à s'accroître à 12 à 15% pour les émissions postérieures, notamment celles de Rome. Y a-t-il ici une dévaluation camouflée (ou d'une augmentation des fraudes?) que l'on observe aussi sur d'autres espèces monétaires où les poids des émissions de Rome sont globalement plus faibles que ceux de des autres ateliers occidentaux?

Les *argentei* des ateliers orientaux au motif de la porte de camp dès 298, ceux des 2e–3e Tétrarchies et ceux des émissions de Maxence, ont des tolérances plus basses de 3–4% mettant en évidence le caractère prestigieux de ces émissions de *donativa*.

Les problèmes de datation ne sont pas tous faciles à résoudre, le premier étant la date d'introduction des *argentei*. G. Gautier opte, après avoir rappelé la littérature numismatique à ce sujet, pour une date tardive de la 2e moitié 294 *(v. infra)*. La datation du motif ultérieur de la porte de camp en 298, basé sur la conclusion victorieuse des campagnes orientales, africaines et sur les anniversaires de règne des Augustes et des Césars, a par contre un fondement historique plus affirmé. Il en est de même des émissions fondées sur l'instauration des 2e–3e Tétrarchies et du règne de Maxence.

La datation des émissions postérieures au motif des tétrarques puis de la porte de camp des émissions postérieures posent d'autres problèmes dans les différents ateliers: à Trèves, les marques C et D des deux officines de la 2e émission d'*argentei* sont semblables à celles des aureliani célébrant les Décennales de Dioclétien (nov. 293) ce qui plaiderait en faveur d'une datation haute, à la même période, des deux premières émissions d'*argentei,* destinées à récompenser l'armée après la récupération de *Gesoriacum* sur Carausius et la pacification de la Germanie inférieure. La datation basse (2e moitié 294), soutenue par G. Gautier, se fonde quant à elle sur la simultanéité de l'introduction des espèces réformées *argentei* et *nummi*.

Par décalage temporel, l'émission suivante (3e) à la massue peut correspondre, soit au *donativum* de la reconquête de la *Britannia* (295–296) dans l'hypothèse d'une date haute, soit à celle, plus basse (297–298) que défend notre auteur. Pourtant l'émission en question remploie de nombreux coins d'avers de la 1e émission d'*aurei* de l'atelier (293) et pose la question de leur durée de conservation par les monétaires de l'atelier.

L'extrême rareté des émissions lyonnaises au style très voisin (pl. 13) rend improbable l'existence de deux émissions séparées, déterminées par G. Gautier. Il est probable que l'exergue PL à la lecture difficile résulte d'incisions malhabiles sur des étampes vierges de la 1e émission.

La datation des *argentei* de l'atelier militaire de *Ticinum* présente moins de difficultés, avec une première émission subdivisée en une série aux bustes à rubans (1), avant une seconde série aux bustes à rubans (2). Comme il n'y a apparemment pas de liaison entre les coins de revers avec ces coins d'avers à rubans différents,

nous acceptons, avec l'auteur que les *argentei* de *Ticinum* ont été frappés pendant un temps prolongé (293–296) jusqu'à la reconquête de la *Britannia,* avec une première série datant de la récupération de la Gaule (293–294) et une deuxième plus consistante jusqu'après la récupération de la *Britannia* (295–296). La 3e émission finale avortée (1 ex.) à la porte de camp date de 298.

Les très grandes émissions initiales de Rome au type des tétrarques sans et avec marques d'officine (2484 exemplaires relevés dans l'ouvrage) partagent des points communs avec celles de *Ticinum.* Ces deux ateliers alimentent les armées de Germanie supérieure, de Norique et de Pannonie, d'où les quantités importantes de leurs productions. Des analogies constatées avec le monnayage d'or dans l'iconographie des portraits, dans l'utilisation de légendes au datif pour les Césars, le remploi, comme à Trèves, de coins d'avers d'*aurei,* datés de 293) pourraient situer les premières émissions de Rome dès la fin 293 et le début 294. L'émission (3e) à l'exergue //R, proche des derniers *aureliani* /R//XXIA-Z (293), des *nummi* R/-//- et de leurs fractions radiées /R (294) pourrait être alors placée à 294–295 et l'émission (4e) aux flans larges et reliefs plats serait alors à placer entre 296–297, avant l'ouverture de l'atelier de Carthage et l'intervention de Maximien Hercule en Afrique (mars 298). Lui succède une très brève (5e) émission au motif de la porte de camp (298). La production d'*argentei* de Rome s'interrompt, à l'instar de Trèves, pendant près de dix d'années (306–308) jusqu'à l'usurpation de Maxence, puis le retour de Maximien et leur alliance avec Constantin (307), scellée par le mariage de ce dernier avec Fausta, autant d'évènements qui justifient des *donativa* liés à ces évènements.

Fondé en 294, juste avant la réforme monétaire (une émission festive d'or et de quinaires de billon signés AQ), l'atelier d'Aquilée émet de 294 à 306 des *aurei* et des *nummi* de bronze des deux premières tétrarchies, ainsi que deux émissions d'*argentei,* dont la première, à la porte de camp (298), est stylistiquement proche et contemporaine de celle de *Ticinum* qui lui fournit une assistance technique. Aquilée, passé sous la domination de Maxence, n'émet plus d'*argentei.* La proximité des armées de Licinius (dès novembre 308) explique cette cessation.

Les volumes importants de *Siscia,* atelier sous la juridiction de Dioclétien jusqu'en 299 avant de passer sous celle de Galère, proviennent d'une première émission non signée au type des tétrarques, puis de deux émissions signées. Ces séries marquent la victoire finale de Dioclétien contre les Sarmates (289–294) et contre les Carpes (296). Dioclétien quitte alors le secteur pannonien pour s'y établir puis lutter en Orient contre les Perses et réprimer l'usurpation de Domitianus (297–298). Le monnayage d'argent de Siscia s'interrompt à la fondation de la 2e Tétrarchie.

Dès 296 jusqu'en 303 pour la célébration de ses Vicennales à Rome avec Maximien Hercule, Dioclétien reste en Orient. Des émissions aux tétrarques sans signe (294) avaient été précédemment frappées en quantités réduites dans les ateliers existants d'Héraclée et Cyzique. Le type principal de l'*argenteus* devient celui de la porte de camp (298) avec toutes ses variantes jusqu'à la fin du monnayage

argent (312) pour tous les ateliers. La présence de l'empereur en Orient influe sur les quantités de production, très faibles, de ce nouveau type dans les ateliers occidentaux *(cf. supra).*

Les émissions signées d'Héraclée, Cyzique, Antioche et Alexandrie apparaissent plus tard vers 296 lors du déplacement de Dioclétien en Orient. Les ateliers centraux et orientaux *Serdica,* Thessalonique, Nicomédie et Antioche émettent tous le type de la porte de camp jusqu'en 308, à l'instauration de la 4e Tétrarchie et l'accession de Licinius après l'entrevue de *Carnuntum.* Alexandrie, en mains de Maximin Daza, émet des types tardifs propres à la *Concordia* et à *Sol,* également représentés dans les émissions de *nummi,* jusqu'en 307.

Le tableau ci-dessous, basé et calculé sur des émissions supérieures à 10 ex. relevés par l'auteur, illustre la nette prépondérance des frappes d'*argentei* au nom des *Augusti* sur celle de Césars. Cette situation reproduit celle, encore plus marquée, qui prévaut dans le monnayage d'or. Dans la plupart des ateliers, la prépondérance des *Augusti* se situe à environ 60–70%. Le monnayage de métal précieux étant un instrument déterminant de propagande impériale, il reste dans les mains des Augustes. Le cas de Trèves (1e émission) ou il y a prépondérance de Constance est à lier à la récente ouverture de cet atelier monétaire dans la résidence impériale du nouveau César. Les répartitions de productions entre les Joviens (Dioclétien + Galère) et les Herculiens (Maximien + Constance), relevées par l'auteur, montrent par contre un certain équilibre.

Atelier / émission	% AUGG	% CAESS		% AUGG	% CAESS
Tétrarques			**Africa**		
Trèves 1	25,9	74,1	Carthage	64,8	35,2
Trèves 2	48	52			
Trèves 3	50	50			
Ticinum 1	73,3	26,7	**Porte camp I**		
Rome 1	54,0	46,0	Rome 5	15,4	84,6
Rome 2	40,6	59,4	*Siscia* 4–8	62,8	37,4
Rome 3	79,4	20,6	*Serdica* 1	61,0	39,0
Rome 4	58,0	42,0	*Thessalonica* 5–6.1	41,3	58,7
Siscia 1	74,7	25,3	Nicomédie	79,6	20,4
Siscia 2	94,0	6,0	Antioche 3–8.1	47,8	52,2
Siscia 3	60,8	39,2	Alexandrie 3–6.2	60,4	39,6
Heraclea 2	54,5	45,5	**Couronne XCVI**		
Heraclea 3	46,3	53,7	*Ticinum*	64,4	35,6
Heraclea 4	50,0	50,0	*Aquileia*	65,3	34,7
Heraclea 5	52,5	47,5	Rome	51,2	48,8
Cyzique 1 et 2	63,0	37,0	**Porte camp II**		
Nicomedie	64,1	35,9	Thessalonica	64,5	35,5
Antioche	53,6	46,4	**2e Tétrarchie**		
Alexandrie	81,8	18,2	*Serdica* 2 et 3	87,2	12,8

Tab. 2

Imitations, contrefaçons?

Dans l'article de la NZ 2021, l'auteur s'attaque au très difficile problème des imitations et de leur origine. L'article recense 402 imitations, soit moins de 5 % des exemplaires originaux, mais on doit admettre que, au vu du nombre des étampes dénombrées, le volume des imitations a dû être supérieur. L'énorme majorité (95 %) est au type des tétrarques, proportion à rapprocher des pourcentages des monnaies officielles (69 %) dans la production de ce type (293–298.)

Imitations	TR	TIC	RM	CAR	SIS	TES	HER	NIC	Σ
Tétrarques									
Sans signature	14		29						43
Signature	102		232				3	1	338
Porte de camp					1	2			3
Autres sujets		2	4	12					18
Total									402

Tab. 3

Les autres types (porte de camp, couronnes à la valeur 96 à la livre, Afrique) sont de très faible volume. Les imitations semblent circonscrites à une période allant de 294 à 300, mais on ne peut exclure la possibilité pour un faussaire d'imiter ultérieurement une pièce d'un type ayant plus largement circulé, comme celui des tétrarques.

Longtemps, l'origine des pièces a été sommairement définie à l'origine comme barbare, fabriquée à l'extérieur de l'Empire pour une diffusion extérieure, ce qui aurait facilité leur acceptation par les populations germaniques entretenant des rapports commerciaux réguliers avec les populations romaines limitrophes.

La faible présence de ces imitations dans les trouvailles à l'intérieur de l'Empire pourrait être attribuée à un contrôle officiel plus strict, mais on ne connaît pas d'édits impériaux de décris de cette période.

L'auteur montre que le niveau de qualité des imitations est en fait très variable: certaines sont issues de remplois de coins originaux (généralement des revers montés sur le trousseau mobile) dont on peut penser qu'ils ont été volés ou détournés des ateliers officiels (Trèves, Rome). D'autres bonnes gravures de coins pourraient provenir de graveurs officiels vénaux, ce qui supposerait une certaine proximité géographique entre l'atelier officiel, Rome et Trèves en l'occurrence, et celui des faussaires.

Le bénéfice de la contrefaçon provenait d'un titrage argent ou d'un poids inférieur, ou des deux. L'auteur montre que si l'alliage argent est souvent proche des originaux (95 %) avec parfois des écarts importants, modifiant la couleur

argent de la pièce, les pesées des imitations révèlent des fraudes de poids sensibles (moyenne Trèves 2,38g, moyenne Rome 2,43g, mais avec des exemplaires de poids minimum 2,02; 2,13g) en comparaison des poids officiels de 3,15 à 3,20g.

La fraude sur le poids était donc facile et nettement rémunératrice, puisqu'il suffisait au faussaire de fondre des pièces officielles – sans avoir à modifier l'alliage – pour obtenir des pièces plus légères. La perte de poids des monnaies n'aurait pour un temps peut-être pas surpris la population, habituée aux dévaluations constantes durant le IIIe siècle. Nombre de ces imitations aux petits flans et aux reliefs similaires aux premières pièces des tétrarques de Trèves et de Rome pouvaient en faire des succédanés acceptables auprès d'une partie illettrée de la population romaine.

Il faut remercier l'auteur d'avoir rassemblé un matériel d'une importance incomparable jusqu'à présent, et d'avoir lancé un débat, actuellement encore au stade de l'exploration. L'auteur, avec beaucoup de modestie et d'humilité, a présenté dans ce cas toutes les explications possibles et laisse le lecteur décider.

Pierre-André Zanchi
CH–1008 Prilly

Ch. Weiss.

Die mittelalterlichen Fundmünzen und Gewichte vom Monte Iato auf Sizilien. Die Grabungskampagnen 1971–2008.

Studia Ietina XI = Zürcher Archäologischen Forschungen Band 6. Verlag Marie Meidorf, Rahdel/Westf. 2019 ISBN 978-3-86757-666-6. 338 pp and 52 plates.

The monograph under review is a publication of the Medieval numismatic finds from the excavations at Monte Iato until 2008. It thus takes over, where the previously published volumes on the Ancient coin finds ended,[1] and follows through until settlement on Monte Iato was given up in 1246. The work is based on the author's dissertation from 2015.

The book opens with a brief introduction to the excavations of Monte Iato. Included in the study are 904 Medieval coins and 182 weights found during the excavations 1971–2008 as well as an important appendix (Anhang B) on the 10 coins and a weight found during excavations of the fort (Castelazzo) east of Monte Iato in 2011–2013.

The first long chapter on the historical development of Sicily from the Late Antique period to c. 1246 with special regards to Monte Iato sets the scene (pp. 19–45), and it is followed up by a chapter on the management of the area (pp. 47–52). Three large analytical chapters form the core of the work. The first two deal with the coin finds from Monte Iato compared to other Sicilian sites (pp. 53–66) and the analysis of the coins in chronological order (pp. 79–114).

One of the goals of the author's dissertation was an attempt to study the Medieval numismatic finds from Monte Iato within a larger Sicilian context, and this question takes a prominent part of the book. The comparison between different sites highlights the importance of the finds from Monte Iato that in quantity far outnumbers any other site on Siciliy, but it also reveals that no two sites present exactly the same chronological pattern of finds. Local developments, use and non-use of sites, play significant roles for the chronological distribution of the finds from the individual sites, and not one of the sites can in this sense be taken to form a Sicilian norm. In the case of Monte Iato (Abb. 3) it highlights the relatively brief period of intense occupation from the late 12th century to 1246. Yet, even in the previous periods with «few» finds the absolute numbers of coins from Monte Iato are higher than in any other site, which calls for caution in comparative studies. The analysis of the coin types from different sites reveals a perhaps not unexpected but clear difference between the eastern part of the island following Byzantine

[1] S. Frey-Kupper, Die antiken Fundmünzen vom Monte Iato 1971–1990. Ein Beitrag zur Geldgeschichte Westsiziliens. Studia Ietina X.1–2, Éditions du Zèbre (Lausanne 2013). Review in: Schweizerische Numismatischer Rundschau 2015, 313–316

tradition in use of copper *follari,* while the western part of the island, with Monte Iato, favors the use of billon *kharrubas.* The distinct circulation areas continue throughout the Norman period and into the Hohenstaufen times with different circulation areas for William II's (1166–1189) large (east) and small (west) lion *follari,* and with the continued minting of billon *kharrubas* during the reign of Henry VI (1194–1197) and into the long reign of Frederick II (1197–1250).

Billon *denari* were introduced during the reign of Henry VI, and the *denarius* issues form the first large group of finds at Monte Iato. Based on the author's close analysis of the *denari* (pp. 92–98) it is possible to suggest that the same type was struck in two contemporary mints, Palermo and Messina. The imperial coinage of Frederick II is also well represented in Monte Iato, and the composition of hoards (p. 113) reveals that while earlier coin types circulated for extended periods the annulment of earlier *denarii* was successfully enforced in Monte Iato no later than 1224/1225.

In period from *c.* 1220 Muslim rebel emir Muhammad Ibn Abbad probably used Monte Iato as one of his main seats, and the many coins struck in his name from Monte Iato now suggest that Iato was also his mint. Indeed, an obverse die for a *denaro* size coin (presented pp. 113–114) found in a cistern might have been used for this production, although it must be stressed that the die itself is illegible and the find context is of no help for identifying the issue. While Ibn Abbad died in 1222 it is still possible that coins may have been struck in his name until 1224/1225.

The last major group of finds are *denari* struck for Frederick II in 1225–1228, and there are few later finds. Eight coins of the same type found in the excavations of the fort used during the final siege of the Muslim rebels Monte Iato in 1246 and represented also in one specimen from Monte Iato itself are of major importance as the context provide good evidence for the dating of the type in 1245/1246.

The third analytical chapter (pp. 115–143) is devoted to the presentation and discussion of the Medieval weights from Monte Iato. It concludes with a discussion of the weight systems. Taking into due consideration the difficulties when attempting to reconstruct weight systems based on often fragmented and corroded and therefore underweight material, it suggests an ideal dirham weight *c.* 2.88 g and a tari weight of *c.* 1 g.

The book is provided with good summaries in German, Italian, and English (pp. 145–166). The German summary contains shortlists of the finds (tab. 6–9). These very useful tables might have been placed together before or after the summaries, as also the Italian and English summaries refer to them. The full catalogue (pp. 214–338) describes all individual coins (n°s 1–906) and weights (n°s 907–1086) with weight, diameter, axis, find spot and bibliography, and each find has been illustrated. This in itself makes the volume an extremely important reference tool for all future work on Medieval coin finds from Sicily, and one is grateful that the author and publisher have prioritized this part of the work. There is no doubt that the analyses and theories presented in this work, as well as the high quality

of the catalogue and illustrations have provided us with an important point of reference for late Norman and early Hohenstaufen coinages of Sicily for many years to come.

Helle Horsnæs
National Museum of Denmark
DK–1220 K København