Zeitschrift: Schweizerische numismatische Rundschau = Revue suisse de numismatique = Rivista svizzera di numismatica

Herausgeber: Schweizerische Numismatische Gesellschaft

Band: 80 (2001)

Rubrik: Kommentare zur Literatur über antike Numismatik

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 13.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

KOMMENTARE ZUR LITERATUR ÜBER ANTIKE NUMISMATIK

Georges Le Rider

La naissance de la monnaie, Pratiques monétaires de l'Orient ancien.

Presses universitaires de France, Paris 2001. ISBN 2 13 051467 7.
286 pages including a lexicon and index, and 9 plates. 208 FF.

These are stirring times for the study of early money and coinage. The book under review appeared just one year after the final publication of the Lydian gold refining establishment at Sardis,[1] and only a few months before the publication of a collection of papers on early money in the Aegean and the Levant edited by M. Balmuth.[2] Of these, however, the present book is the only one that discusses the earliest coinage and its background comprehensively, and for this reason is particularly welcome. In this controversial and continually evolving area of inquiry, an authoritative, current analysis has been badly needed. Here Prof. Le Rider [GLR] presents it not within the traditional geographic and cultural setting of ancient Greece but in the context of Near Eastern regal monetary history, which he surveys from the beginning down to the end of the Persian Empire. One result is that the second half of the book is devoted to the coinages of the Achemenid kings and western satraps of the 5th and 4th centuries, coinages that pose entirely different problems of numismatic and historical interpretation that are at once less momentous and less open to disputation. Accordingly, rather than review this major synthesis of Near Eastern numismatic scholarship in its entirety, I have chosen to narrow the focus and concentrate only on the chapters that are directly concerned with *La naissance de la monnaie* proper.

The value of GLR's distinctive Near Eastern perspective is nowhere more apparent than in Chapter I, which surveys the monetary use of metal bullion in Mesopotamia from the middle of the 3rd millenium. Long a matter of interest to scholars of the ancient Near East, the material is hardly new; but it has rarely received prominence, if mentioned at all, in prior scholarship pertaining to the origin of coinage. Yet its relevance can hardly be overstated, and much of the important work in the area is recent; most of GLR's citations on Mesopotamian textual and hoard evidence date from the 1990s. His overview of this currency treats in some detail the preference for silver over other metals (a preference which becomes exclusive after the 8th century BC) and official means of maintaining the

1 A. Ramage, P. Craddock, King Croesus' Gold: Excavations at Sardis and the History of Gold Refining. Archaeological Exploration of Sardis Monograph 11 (Cambridge, Mass. 2000).

2 M. Balmuth, ed., Hacksilber to Coinage: New Insights into the Monetary History of the Near East and Greece ANSNS 24 (New York 2001).

purity of the metal used in transactions and the weights by which it was measured. After discussing and rejecting several recent conjectures that coinage arose from or was anticipated by weighed royal ingots, the chapter concludes by noting that the evidence for the currency use of weighed silver bullion extends through the entire ancient Near East, including the Levant, Egypt, and, as now attested by an unpublished 6th-century hoard of cut-silver and silver coins,[3] Western Asia Minor. Throughout, GLR emphases that although the economies of the Mesopotamians and their neighbors involved sophisticated and relatively complex banking, exchange, and contractual transactions, a traditional money of silver bullion was clearly quite satisfactory for performing these transactional needs, and indeed persisted in Mesopotamia itself until after the conquest of Alexander. Thus given the great longevity and serviceablity of this «old» or «anonymous» money, as Le Rider appropriately calls it, how is one to explain the creation of a «new» money of signed and struck electrum coins in western Anatolia? The question has never been put so neatly.

To provide an answer, Chapter II begins with a careful review of the Lydian and Ionian electrum coinage: types, inscriptions, patterns of reverse punches, grouping of issues by common punches, circulation, chronology, etc. Noting that the correlation of specific reverse punch patterns with specific denominations runs through the entire Lydian-Ionian electrum corpus, GLR takes this to be an indication that the several issuing authorities, which he firmly believes were the Lydian kingdom and Ionian city-states, were bound together in a formal monetary union. A simpler, and in my view far more plausible explanation would be that such consistent adherence to a common physical format was the natural result of imitating an established prototype. As we shall see, however, GLR has his reasons for wanting to situate these coinages in a closed monetary system.

His lengthy discussion of absolute chronology is likely to be especially influential. Persuaded by A. Bammer's revisionist interpretation of the stratigraphy of the archaic Artemisium at Ephesus (which associates the Basis deposit and related deposits of treasure directly with the construction of the Croesus temple itself), and conscious of the limited and relatively compact character of the surviving Lydian electrum coinage, GLR comes out strongly in favor of a low, 6th-century chronology in which the earliest coins would date well along in the reign of Alyattes, about 590/580 BC, with the Lydian coinage in electrum continuing into if not through the reign of Croesus (560-546). This seems reasonable enough, even if other information, like the estimated 7th-century date of the vase that contained the Artemisium pot hoard, must be set aside as indecisive.

The author next discusses the several main theories for the origin of coinage – commercial, practical convenience, social justice, self-expression of the issuing

[3] P. 36, note 1, where the hoard (known to GLR only at second-hand) is said to be in the Tel Aviv Museum. I believe this should be corrected to the Israel Museum in Jerusalem. The coins in the hoard are summarized in I. CARRADICE, ed., Coinage and Administration in the Athenian and Persian Empires (Oxford 1987), pp. 80, 94; I. CARRADICE, M. PRICE, Coinage in the Greek World, pp. 31, 47. Another 6th-century mixed hoard of cut-silver and coins from Western Asia Minor is CH I, no. 3 = GLR, p. 70.

entity – and, like others before him, finds each lacking, as least as a primary impetus. He proposes rather that the one cogent explanation is to found in the profit motive – the profit which states would realize by issuing a coinage with a nominal value that (unlike that of bullion) could be set higher than its instrinsic value. Having forcefully argued for this fundamental function of coinage as a revenue-generating resource, he turns to early electrum and to the important earlier discussions of S. Bolin[4] and R.W. Wallace,[5] both of whom sought to explain the invention of coinage in terms of electrum, which because of its variable gold/silver alloy in its natural state and and the ease by which it can be debased with added silver, was highly problematic as a monetary metal.

By theorizing that the Lydians debased natural electrum with added silver before striking it into coins that were issued at an arbitrarily high face value, Bolin originated the idea that coinage was created specifically to exploit its potential for generating state income. For Wallace, however, the purpose of adding silver to natural electrum and then striking the metal into coins with a symbol of authority was to provide a standardized or stablized electrum, whose value, guaranteed by the stamp, was adjusted as closely as possible to the intrinsic value of the metal. The purpose, in other words, was to restore reliability to a metal that was otherwise unreliable as negotiable tender. Wallace argued further that a better solution to this end would have been to forsake electrum altogether as a transactional medium and to subsitute a money of pure gold and/or silver, but that this solution was not possible until the cementation process of parting gold and silver was mastered around the middle of the 6th century (as suggested by the date of the Sardis refinery and the replacement of Lydian electrum coinage by a Lydian bimetalic coinage of silver and of gold staters named after Croesus). But here GLR insistently disagrees. Citing evidence that suggests that the parting of gold and silver had been understood and practiced in Mesopotamia since the 3rd and 2nd millennia, he contends that the Lydians could have produced a coinage of pure silver and of gold from the beginning, and the fact that they deliberately chose not to is arguably an indication that they preferred to employ an easily manipulated alloy with its potential for state profit as opposed to a bullion-based, intrinstic-value currency that did not offer this exploitative opportunity. Hence he dismisses Wallace's approach and moves on to construct what becomes in effect a revised elaboration of Bolin's theory.

According to GRL's reconstruction, the artificially debased Lydian electrum earned for its issuers the very substantial return of 15-20 per cent, an amount that represents the difference between the approximately 54 per cent gold content of extant Lydian coins (as reliably measured in recent laboratory analyses) and the ca. 73 per cent gold content of natural electrum (as calculated from Herodotus I.50, a comparsion between the gold and electrum bars dedicated by Croesus at Delphi), which corresponds closely to the average gold content of electrum flakes that can still be panned from the Pactolus River (65-80 per cent gold) and to the

[4] S. Bolin, State and Currency in the Roman Empire to 300 AD (Stockholm 1958).
[5] R.W. Wallace, The Origin of Electrum Coinage, AJA 91, 1987, p. 385-394.

74 per cent weight differential between the electrum staters (14.1 g.) and the earliest Lydian gold staters (10.7 g.) that replaced them when the electrum coinage was abandoned. GLR argues that the Lydians issued these debased coins at their natural electrum value and were able to sustain this high overvaluation by enforcing their circulation in a closed monetary system that involved a «union» with dependent Ionian cities whose electrum coinages were presumably overvalued to the same degree. For a historical model he cites the closed monetary system of Ptolemaic Egypt, which profited handsomely from its heavily overvalued silver and bronze currency for centuries. And so confident is he about the effectiveness of the analogous system that he has proposed for the early electrum economy of 6th-century Lydia that he confesses puzzlement as to why the Lydians would have abandoned so profitable a currency in favor of an unprofitable bimetallic coinage of intrinsic or near intrinsic value.

Thus in Chapter III, an extended but inconclusive discussion of whether the shift to a bimetallic coinage occurred under Croesus or under Cyrus after the incorporation of Lydia into the Persian Empire, the author notes that the advantage of the later attribution would allow one to explain the shift as a decision by a (putatively more monetarily conservative) Persian. But of course the later attribution would mean also that the Lydian gold staters that the Greeks popularly called staters of Croesus were not instituted by Croesus; and although GLR rightly insists that this not impossible, he is obliged, in the absence of any firm supporting evidence, to leave the question open. Even so, it seems to me that unless some indisputable chronological evidence to the contrary should materialize, the ancient identification of such gold staters with Lydian types with Croesus may be regarded as a dependable enough basis for attributing their inauguration to his reign.

My larger concern with the edifice that GLR has constructed is that it does not adequately repond to the fundamental question of how *electrum* coins emerged out of a Near Eastern monetary environment that had relied for centuries on weighed silver bullion. Clearly, the ready availability of electrum in central west Anatolia ought to have been a key factor that led states ultimately to assume responsibilty for what had previously been a matter of private procurement and use. GLR's insightful label of bullion money as «anonymous money» is very helpful here since it reminds us that this money was anonymous because it was procured through the same means that were used for procuring any other commodity, metal or otherwise. A government might furnish the standard weights, set and test for standards of purity, and even cast rings or ingots of silver for monetary use, but in a bullion economy, as we see from the miscellany of chopped silver plate, silver jewellery, and ingot pieces in bullion hoards, such money could also be provided by anyone else. An earring or a family's broken silver cup was as negotiable in the balance as an ingot from the king's foundry.

One supposes it was no different in western Anatolia during the generation or generations before coinage, except the metal in greatest supply in this case would have been the electrum that had been panned as gold dust in the Pactolus and other rivers of the Hermus watershed, dug up in the form of placer nuggets from these rivers' beds, and perhaps mined at the source of the electrum deposits on Mt. Tmolus. The pattern of extraction – and its presumed intensity – is familiar

from the fevered extraction of electrum gold from the American River during the mid-19th century California Gold Rush. We have no way of knowing to what extent, if any, the removal of this electrum gold may have been controlled through a royal monopoly or whether the exploitation was entirely in the hands of private individuals who may or may not have been taxed on a percentage of their recovery. But however much of extraction was managed under regal control, substantial quantities of the metal would presumbly have found their way into private hands as well, for it would have been virtually impossible to ban all private panning and digging in riverbeds; and Ionian cities must have acquired large stocks of the metal as well in order to later mint it into coins. Such massive, broadly distributed, and possibly quite sudden accumulation of electrum would have led to wide-spread trading in the metal and hence to its use in bullion form as a regional exchange medium, more commonly, because of its abundance, than silver. In this connection we should not forget the Lydians' reputation as retail traders *par excellence* (Herodotus I.94; cf. Xenophon, *Anabasis*, I.5.6)

If it is then easy to account for the monetary use of electrum bullion in western Anatolia, it is not hard either to appreciate the difficulties that this alloy must have created. Its gold content was irrregular by nature and by human manipulation; and even though one could test for the gold content of nuggets and ingots with the touchstone, this technique would not suffice for bags of gold dust or for miniscule pieces like the 1/96 staters later minted in coined form, or for pieces still smaller than these. Imagine, too, attempting to close a transaction with a bag full of small electrum pieces, each of which had a different gold/silver content. Electrum was different from silver, moreover, not only because it could not be refined down to an absolute purity but also because its value was many times higher, which meant that minor differences in gold content translated into very substanial differences in monetary worth. Clearly, as the trading in electrum expanded, some kind of standarizing intervention was called for, and here, we may assume, is where the state would have stepped in, if only to ensure ready acceptance of its own payments and to ensure the reliabily of its receipts in this specie. An ideal solution would have been to separate out the silver from the gold and to deal in these pure metals; and GLR may very well be correct that the cementation process for parting the metals was available long before the 7th century; there are good reasons for thinking so, although not yet laboratory proof. But availability of the technology need not mean that it would have necessarily been put to use. Perhaps artificially diluting the gold content of small ingots of natural electrum to a uniform level was judged a simpler and more expeditious solution; punching them on one side and later adding a design on the other side demonstrated that they had been so processed and guaranteed. Or perhaps the very earliest punched ingots were so marked because their gold content was guaranteed to conform to the average ca. 73 per cent of natural electrum; in that case the analyzed Lydian coins with their 54 per cent gold content would belong to a second phase of the coinage, even if this phase followed upon the first by only a short interval. As GLR observes, many more metallurgical analyses are needed, especially from those coins that appear to be earliest and from coins in the Ionian and several smaller Lydian series that have yet not been examined in the laboratory. Only when we have gold/silver ratios for

a much greater variety of the early electrum coinage will we fully be able to understand the metallurgical objectives at the very birth of coinage. For I believe that Wallace was correct to sense that the use of electrum bullion gave rise to a monetary crisis of some kind, such as had never occured with silver bullion, and that coinage was created as a solution. Even if we do not yet have sufficient data to define the metallurgical aspect of this solution, it seems clear that the solution proved to be a failure and was eventually abandoned in favor of the ideal expedient of issuing coins of pure metal.

But were the early electrum coins at the same time heavily overvalued? Wallace has plausibly proposed that they were not. As he has written, the Lydian coins of 54 per cent gold may very well have been valued not as natural electrum but close to their artifically low intrinsic value. And in the short essay he recently contributed to the new book edited by M. Balmuth,[6] he gives reasons for questioning the conventional assumption that the 10.7 g weight of the early Croesid gold staters (*and silver sigloi!)* was determined by the weight of gold in a *non-debased* 14.1 g Lydian electrum stater. Besides this, one may ask whether it is methodologically sound to employ the sophisticated and rigorously explotative monetary policy of early Hellenistic Egypt as a model for monetary thinking in 6th-century Lydia and Ionia at a time when money was still regarded in general as weighed metallic bullion of intrinsic, market value. And I would question finally whether profit was ever as influential an incentive in the production of ancient coinage generally as it is portrayed in this book.

As a kind of appendix, the concluding chapter (VII) of reviews the ancient evidence pertaining to the motivation of Greek states to coin. Bringing together and discussing crucial testimonia on Greek monetary practice that have received little attention outside of a narrow circle of specialists, it is one of the book's more valuable contributions, even if, in my view, it is weakest when making the case that «un profit fiscal a joué le rôle principal dans la création de la novelle monnaie et dans sa rapide adoption pas tous les États.» (p. 241)

One of the documents is the decree of late 2nd-century BC Sestos which honors Menas, son of Menas, for *inter alia* his role «when the people decided to use their own bronze coinage in order to give currency to the city's coin type and the people might obtain the profit that would accrue from this kind of revenue.» Doubtless, self-presentation and profit were common considerations in the decision of many ancient states to coin, but to suggest, as does GLR, that they were significantly relevant at the time coinage was invented in electrum is debatable. Most of the obverse types of the earliest electrum coinages, including possibly one in the Lydian series (two confronting boar's heads), could not have been state badges at all, but like the well-known *sema* of Phanes, were in all likelihood the pictorial signatures of individuals responsible for the minting. And whereas 4th- century and Hellenistic states unquestionably realized a substantial return from the issuance of token money in bronze, the profit from coining in precious metals may have been marginal and consequently of only secondary interest. Central to GLR's thinking,

[6] Above, note 2.

however, is his conviction that the profitabilty and overvaluation of coinage in precious metals was far from negligible, and for his main argument he turns in this chapter, as earlier in chapter II, to the circumstance that the Athenians maintained two weight systems, one of weights connected with coinage, the other of «commerical» or «trade» weights, which during the 5th and 4th centuries were 5 per cent heavier than the «coin» weights. His ratio, which is attested in the Aristotelian *AthPol* 10.2 and by two 4th-century Athenian bronze weights marked with their mass in both systems, was understood by O. Mørkholm as a mechanism for providing the silver coinage with a weight value that was 5 per cent greater than an equivalent weight of silver bullion.[7] The interpretation is seductive, and, like GLR, I once endorsed it in print myself. But on closer inspection it proves to be flawed. Surviving Athenian commercial weights of the 6th century, when Athenian coinage began, conform to a weight standard that was actually *lighter* than the Attic-Euboic standard of the coins, and fairly abundant epigraphical evidence makes it clear that what Mørkholm understood as a standard for silver coins was the standard used for gold and silver in all forms, including bullion.[8] Thus the theory that Athenian silver coins were routinely overvalued vis à vis bullion by a factor of 5 per cent must be discarded. The minting fee that can be restored in the text of the 5th-century Athenian Coinage Decree is either 5 or (as assumed by most editors) 3 per cent, but whichever was correct, when allowance is made for the unknown expense of minting (and probably the refining) of foreign silver, it is unclear whether much would have been left over in the state in profit. Although we can be sure that precious metal coinages locally circulated at a premium over bullion – the premium being the result of minting costs and forced acceptance of the local specie – we have, so far as I have been able to discover, no way of calculating the premium or knowing if it was substantial enough to have been a major incentive in coin production.

One ancient passage pertaining to the incentive to coin that does not appear in this chapter is Plato, *Republic* II. 371b, where Socrates observes that in founding the ideal city, it is necessary that an agora be provided and «coinage as a token for the purpose of exchange (*tês allagês heneka*).» This may be obvious and banal enough, but it serves to remind us of the primary purpose of money, a purpose that would have been no less paramount when coinage was new. GLR would object that the need for a suitable means of exchange was not then at issue since weighed silver bullion had successfully served this purpose for so long. But if we accept that in this one particular region in the ancient world and at this one particular time, it was not silver but electrum that had become the common exchange metal of choice, we may easily appreciate the urgency of state intervention to ensure its ready acceptablity. In these exceptional circumstances, coinage was invented as an expedient not for exchange generally but to preserve the transactional viability of a singular metal alloy. Once discovered, it was quickly recognized to be hugely

[7] O. MØRKHOLM, Some Reflections on the Productions and Use of Coinage in Ancient Greece, Historia 31, 1982, p. 290-305.

[8] For a short discussion, see my note in BALMUTH (note 2 above), p. 89.

more efficient and convenient than weighed bullion for the monetary exchange of pure silver and gold as well. Hence its rapid spread and its quick acceptance as a conventional responsiblity of the well-managed state. States had long assumed responsiblity for maintaining standard weights and measures; now coinage, which provided the standard of exchange value, came to be associated with them, as we see from the repetition of the weights-measures-coinage triad in the Athenian «Coinage» (or «Standards») Decree, in 4th-century reconstructions of the economic legislation of Pheidon and Solon, and in Plato, *Laws*, 746. I think this conjunction of standards deserves emphasis since, just as no one would want to claim that states maintained standard weights and measures for profit, so, even if some precious metal coinages returned some degree of profit, I find it difficult to believe that this profit was the prime factor behind state involvement in the provision of money.

Despite my taking issue with one of the author's main theses, I have not meant to conceal my great admiration for the achievement of this book. The abundance and range of questions raised and commented upon, the nearly exhaustive command of the specialist literature, the bold originality, the eloquence and energy of the argument... all of these will be familar to readers who know GLR's previous scholarship. Here between two covers he has written what is at once a fundamental contribution to at least four highly significant areas of numismatic study: money before coinage, the world of early electrum, the western coinages and eastern bullion economy of the Persian Empire, and principles of Greek monetary practice. He has so much to teach, and all of it makes for stimulating reading and thinking, even when one cannot always agree, or perhaps, I am tempted say, especially when one cannot not agree; for I think that is proof of the best and most influential scholarship: to advance knowledge by being provocative.

Prof. John H. Kroll
Department of Classics
The University of Texas at Austin

Wolfgang Fischer-Bossert

Chronologie der Didrachmenprägung von Tarent: 510–280 v.Chr.

AMuGS Band XIV (Berlin / New York 1999). XVII + 495 pp., 78 pls. + 6 suppl.
ISBN 3-11-016318-7

Ce livre monumental de Wolfgang Fischer-Bossert présente un corpus du monnayage des didrachmes en argent de Tarente – l'une des villes et des ateliers les plus importants de l'Italie du Sud avec celui de Métaponte dans l'antiquité – du début de la frappe vers la fin du 6e s. av.J.-C. jusqu'en 280 av.J.-C., date à laquelle l'atelier avec l'arrivée en Italie de Pyrrhus, changea d'étalon monétaire et adopta un système de poids réduit (le didrachme passe d'environ 7.9 g à 6.6 g).

L'auteur commence son grand ouvrage par un exposé du problème et une justification des limites choisies (p. 1-6: «Das Problem»): aujourd'hui les chronologies numismatiques doivent se fonder sur les méthodes sures de l'analyse des coins et de l'étude des trouvailles monétaires et non plus simplement sur l'analyse du style. D'une part à cause de la masse intimidante de la production de l'atelier de Tarente – que personne avant WFB n'a eu le courage d'attaquer –, d'autre part à cause du manque de repères historiques pour l'Italie du Sud (contrairement à la Sicile – difficulté bien connue de tous ceux qui ont entrepris d'étudier ces monnayages), il a fallu attendre plus d'un siècle pour que la chronologie des monnaies de Tarente, les plus nombreuses dans la plupart des trouvailles de la région avec celles de Métaponte, se libère de la classification en grande partie stylistique de Sir Arthur Evans et de M.P Vlasto.[1] Sans vouloir en aucun cas minimiser ces travaux, remarquables pour l'époque, surtout ceux du grand archéologue et fouilleur de Knossos, on comprendra d'emblée l'importance du travail de Sisyphe de Fischer-Bossert et la dette de reconnaisance qu'on lui doit.

Les volumes de la série AMuGS en général s'efforcent de présenter des études complètes des monnayages[2] mais pour Tarente il aurait été impossible pour une seule personne d'accomplir une telle tâche et WFB s'est limité aux didrachmes d'argent et au monnayage d'or de la même période, en laissant de côté l'importante production des numéraires plus réduits en argent – drachmes, dioboles et oboles – de même que les monnaies de bronze et les didrachmes postérieurs à 280 av. J.-C. (Périodes VI à X de Evans). La coupure chronologique est logique: les numismates s'accordent sur la date de la réduction du poids des didrachmes dans les ateliers de l'Italie du Sud et les monnaies frappées après Pyrrhus se comprennent mieux dans le cadre des monnaies romaines.

1 A.J. EVANS, The ‹Horsemen› of Tarentum, NC 1889, pp. 1-242. M.P. VLASTO, Les monnaies d'or de Tarente, JIAN 2, 1899, pp. 303-304; *Id.*, ΤΑΡΑΣ ΟΙΚΙΣΤΗΣ, ANSNNM 15 (New York 1922).

2 Voir par exemple parmi les plus récents: M. CACCAMO CALTABIANO, La monetazione di Messana, AMuGS XIII (Berlin 1993) ou D.O. KLOSE, Die Münzprägung von Smyrna in der römischen Kaiserzeit, AMuGS X (Berlin 1987).

La citation qui ouvre l'ouvrage mérite quelque précision: l'article de R.E. Mitchell, Hoard Evidence and Early Roman Coinage,[3] faisait allusion à la date de 280 av. J-C., considérée depuis longtemps comme un point fixe dans l'examen des trouvailles monétaires. Personne n'a jamais douté de la nécessité d'une étude scientifique des monnaies de Tarente et d'une nouvelle chronologie. WFB a donc construit cette nouvelle chronologie relative et absolue sur l'examen des coins et des trouvailles qu'il a personnellement re-examinées dans l'original, sauf dans les musées de Matera, Cosenza et Potenza.[4] Après «Das Problem» on aurait aimé: «Die Methode». Dans cette préface/introduction, WFB explique bien pourquoi il renonça à la division en «Periods» de Evans, (p. 6) «So erwiesen sich die Grenzen zwischen den Perioden I – IV als solchermassen fliessend, dass der Begriff der Periode seinen Zweck nicht länger erfüllen konnte.» Qu'en est-il des groupes? J'avoue rester perplexe devant un catalogue de 82 groupes (pp. 45-347), plus les monnayages en or (pp. 348-380), discutés en? – que doit-on dire faute de «période»? – sections? Une telle présentation manque de structure non seulement formelle mais interprétative: les groupes – ou «Periods» de Evans – rassemblaient des séries ou des émissions (ou «Reihen» de E. Boehringer[5]) et le but d'une telle classification est d'essayer d'insérer une multitude de documents dans un contexte logique. WFB a raison de se garder des événements historiques non-existants mais il aurait pu former des groupes iconographiques, stylistiques, ou de combinaisons de coins.

Nous reviendrons sur ce point dans la discussion du catalogue.

Les trouvailles

Avant d'attaquer l'étude des coins dans le catalogue, l'auteur présente 90 trouvailles monétaires comprenant des didrachmes de Tarente (pp. 7-38). Cette liste se base évidemment sur IGCH et sur les suppléments Coin Hoards I-VIII, de même que sur les travaux de S.P. Noe et de Ann Johnston,[6] mais dans bien des cas WFB a pu corriger les données et suggérer des modifications de datation pertinentes. Il n'est pas possible de discuter ces trouvailles dans le détail mais signalons que pour les trouvailles suivantes WFB a ajouté un nombre de pièces qu'il vaut la peine de noter: 100.

[3] RIN 75, 1973, p. 96.
[4] À ma connaissance l'auteur n'a pas eu l'occasion d'examiner les collections américaines.
[5] E. Boehringer, Die Münzen von Syrakus (Berlin/Leipzig 1929).
[6] Metapontum, Part 1 and 2 (New York, 1984) et Metapontum, Part 3, ANSNNM 164 (New York 1990).

p. 7, no. 1	IGCH 1874	Tarente 1911[7]
p. 9, no. 6		San Giovanni Ionico, Kraay/King, SNR 66, 1987, pp. 7-45
p. 11, no. 10	IGCH 1900	Tarente ca. 1948, «oeciste»
p. 13, no. 23	IGCH 1916	Côte de la Mer Ionienne 1908
p. 18, no. 31	1IGCH 1928	Carosino 1904
p. 22, no. 38	IGCH 1950	Monteparano 1905
p. 27, no. 47	CH 8, 89	Fiume Esaro/Crotone 1967
p. 30, no. 59	IGCH 1967	Italie du Sud 1969

Pourquoi commencer par une telle liste? Elle ne donne que le lieu et la date de la découverte, la référence à IGCH – sans mention de la date d'enfouissement – et des références supplémentaires, ce qui veut dire que le lecteur doit avoir IGCH à ses côtés pour suivre WFB. Il aurait été plus pratique pour le lecteur de décrire les trouvailles dans leur ensemble, avec une liste précise de leur contenu et surtout des monnaies de Tarente représentées avec références au catalogue, ainsi que de mentionner, sinon de discuter leur date. Ce genre de compilation savante – qui repose indéniablement sur un travail d'archiviste incroyable et sur une longue et laborieuse recherche – ne devrait pas être présentée seulement «pour les initiés» mais, au contraire, être écrite clairement et de façon exhaustive, «user friendly», pour les savants aussi bien que pour les numismates et collectionneurs. Il y a assez d'exemples dans la série AMuGS même, en particulier le grand modèle de G. K. Jenkins, The Coinage of Gela, AMuGS II (1970), pp. 142ss., ou même M. Caccamo Caltabiano, La Monetazione di Messana, AMuGS XIII (1993), p.155 ss., qui donne au moins les dates d'enfouissement et une liste des exemplaires représentés. Le mieux est de présenter les trouvailles dans un tableau synthétique qui permet d'emblée une vue d'ensemble des monnaies présentes dans les trouvailles et de leur cadre chronologique.[8]

7 Je m'abstiendrai ici de donner les dates d'enfouissement car WFB s'en passe dans ce chapitre quoique dans bien des cas son avis diffère. Pour cette trouvaille en particulier ill n'y a guère de mention de C. Arnold-Biucchi, L. Beer Tobey et N.M. Waggoner, A Greek Archaic Hoard from Selinus, ANSMN 33, 1988, pp. 33-35, où les auteurs reviennent à une date plus haute que celle proposé dans *Asyut*, plus proche de Babelon de 508 av.J.C.

8 Noe, Johnston, Metapontum, Part 1 and 2, pp. 38-39 et pp. 98-99; Johnston, Metapontum. 3, pp. 28-29. Arnold-Biucchi *et al.*, ci-dessus n. 7, pp. 30-31; C. Arnold-Biucchi, The Randazzo Hoard 1980 and Sicilian Chronology in the early fifth Century B.C., ANSNS 18 (New York 1990), pp. 42-43.

Le catalogue représente un véritable tour de force et mérite les éloges les plus insignes WFB a recueilli plus de 8000 monnaies. Il les a dans la mesure du possible examinées dans l'original, en a relevé tous les détails qu'il a décrits avec la plus grande précision. Les recherches sur les provenances sont exemplaires; il n'y a pas de catalogue de vente que l'auteur ait négligé.

La structure et l'organisation du catalogue toutefois laissent à désirer. On comprend que l'auteur ait voulu trancher avec l'ancienne classification (p. 2) qui insérait des groupes de monnaies dans un cadre historique sans qu'il y ait aucune attestation d'un rapport entre les deux. Je veux dire que les didrachmes ne portent aucune marque physique qui puisse les rattacher aux personnages historiques que nous connaissons par les sources littéraires, comme par exemple Archytas, le philosophe ami de Platon qui aurait été élu stratège sept fois à Tarente (p. 416 n. 61), ou même Cléonyme de Sparte (p. 330, 341). Les distinctions de groupes stylistiques ne sont pas idéales non plus. D'autre part il serait souhaitable de classifier ces 82 «groupes» qui s'échelonnent sur plus de deux siècles dans un certain développement global et parallèle aux autres monnayages de l'époque. L'étude des coins n'est qu'une méthode pour comprendre un monnayage; elle n'a aucun sens en elle-même comme art pour l'art.

L'étude est sérieuse et l'on peut faire confiance à l'auteur. Heureusement car la qualité des planches ne permetterait que très difficilement de contester l'attribution ou le classement d'une pièce illustrée. La chronologie relative dans l'ensemble est convaincante et on n'aura pas de difficulté à l'accepter dans les lignes générales. Dans le détail bien des groupes pourraient être classés différemment car la séquence des liaisons de coins n'est évidemment pas continue. Par exemple la séquence des groupes 5 à 12 pourrait sans doute être construite différemment: le groupe 7 faisant suite au groupe 5, c.à d., 106, V55 et R70 suivant 103, V 52 R 67, et le groupe 6 précédant le groupe 8 et 10, c.à d., 104–105, 118, 134-135, ou V53 R68, V 54 R69 précédant V63 R 80 etc.. et V70 R92. WFB a bien vu le problème (p. 78), la chronologie de ces groupes n'est pas compliquée mais plutôt facilitée si on suppose que ces émissions (terme qui semble bien préférable à celui de «groupe») ont été frappées parallèlement et non à la suite l'une de l'autre. On peut discuter sans fin sur la terminologie ici aussi car les sources sur l'organisation des ateliers grecs nous manquent: WFB suppose des «officinae» ou ateliers differents – deux ou trois peut-être – on pourrait aussi simplement supposer que dans les périodes de production plus intense, les ateliers monétaires employaient plusieurs groupes d'ouvriers qui frappaient monnaie à des tables ou enclumes différentes avec des paires de coins d'avers et de revers séparées. Le mot officine implique plutôt l'idée d'un bâtiment séparé ce qui ne semble guère nécessaire pour la frappe malgré tout assez limitée de Tarente (WFB a rassemblé 425 coins d'avers pour les didrachmes et 59 pour la frappe en or pour une période d'environ 230 ans. Cela ne fait que deux coins par an en moyenne). Bref, nous devons, je crois, concevoir la frappe dans le monde grec archaïque et classique comme un phénomène épisodique, intermittent et non comme une production continue. Les chronologies numismatiques donnent parfois l'impression que les émissions monétaires peu-

vent se répartir uniformément sur des périodes régulières mais en réalité on frappait monnaie quand on en avait besoin.[9]

De même on comprend difficilement l'existence du groupe 15, 204-206 (pl. 12), avec un seul avers V101 et trois revers R145-147. Ce même avers d'après WFB réapparaîtrait ensuite dans le groupe 18, 281 (pl. 16) avec un revers V215 qui le relie à 282, V101 et 283, V128 R215 et qui selon l'auteur est nettement de style plus récent.

La séquence du groupe 31 divisé en 3 sous-groupes a-b-c n'est pas convaincante: si on regarde le diagramme p.161, il semble plus logique d'inverser l'ordre de V203 et de la placer immédiatement après V199, ce qui donnerait deux sous-groupes simplement, «spiegelsymmetrisch» oui, mais pourquoi pas? Il m'est très difficile de juger la regravure du coin R355 en R355' d'après la photo. Les graphiques des pp. 160-161 auraient été plus clairs s'ils avaient été combinés en un seul, avec la numérotation des combinaisons de coins, des coins d'avers et de revers, ainsi que les marques et monogrammes clairement indiqués les uns à côté des autres. Nous reviendrons ci-dessous sur les problèmes de la présentation du volume en général.

Un dernier exemple des difficultés de la chronologie relative peut être fourni par le groupe 35 (pp. 178-179 et 193, pl. 31): on pourrait tout aussi bien suggérer une séquence 547, 548, 551, 550 549, 552. Les cassures de coins – qui forment la base du classement – sont décrites très sommairement dans le catalogue et dans le commentaire le plus souvent elles ne sont que mentionnées, p.193: «Der grosse Stempelbruch auf V218 lehrt, dass R404 die letzte Koppelung von V218 ist» et dans ce cas la cassure est très visible et l'illustration claire mais le plus souvent la qualité des photos n'est pas suffisante pour suivre le raisonnement de l'auteur.

Le groupe 54 (716-718, pl. 40) est formé d'un seul avers V267 et de trois revers R560-562 et on comprend mal ce qui le définit et l'isole. Malgré les différences stylistiques indiquées par WFB du «dichter Stil» et «monumentaler Stil», le groupe 53 peut être considéré comme une phase initiale du groupe 62 plutôt qu'un groupe séparé.

La chronologie absolue

Le titre de l'ouvrage, rappelons-le, est *Chronologie der Didrachmenprägung von Tarent* et WFB l'établit non pas sur le style comme Evans, Vlasto ou Ravel, mais sur l'analyse des trouvailles monétaires et l'interprétation des surfrappes.[10] Les sources littéraires, nous l'avons vu, ne fournissent guère de point fixe à l'exception peut-être des activités de Dionysos Ier en Italie du Sud au début du 4e siècle (prise de Rhe-

[9] Voir l'excellent chapitre 2 «Minting» de C. HOWGEGO, Ancient Coins from History (Routledge 1995), pp. 24-38.

[10] L. BRUNETTI, RIN 50, 1948, pp. 8-70 et RIN 62, 1960, pp. 5-132 avait proposé une révision basée sur l'interprétation des symboles et signatures, et H.A. CAHN, Early Tarentine Chronology, dans: C.M. KRAAY, G.K. JENKINS (eds.), Essays in Greek Coinage presented to Stanley Robinson (Oxford 1968), pp. 59-74, classa les groupes archaiques avec l'étude des

gion en 387/86 av.J.-C., p. 139-140) et de l'arrivée de Pyrrhus en 281 av.J.-C. (p. 338-339).

La chronologie est discutée dans 11 chapitres différents:

pp. 76-79	groupes 1-9	510 – 450 av.J.-C.
pp. 92-95	groupes 10-14	450 – 440 av.J.-C.
pp. 110-111	groupes 15-17	440 – 425 av.J.-C.
pp.136-139	groupes 19-26	415 – 390 av.J.-C.
pp. 162-166	groupes 27-31	390 – 380 av.J.-C.
pp. 194-200	groupes 32-42	380 – 355 av.J.-C.
pp. 219-226	groupes 43-49	355 – 340 av.J.-C.
pp. 250-263	groupes 50-62	340 – 325 av.J.-C.
pp. 332-347	groupes 63-82	325 – 281 av.J.-C.

et enfin pp. 374-380 le monnayage en or.

Il aurait été préférable d'avoir ces discussions réunies dans un seul chapitre faisant suite au catalogue proprement dit. Le lecteur aurait dans ce cas pu se faire une idée claire et cohérente du développement de la frappe monétaire à Tarente de l'époque archaïque jusqu'à la période hellénistique haute. On s'empresse alors d'ouvrir la p. 424: «Münzchronologie von Tarent» mais au lieu d'une synthèse finale des recherches de WFB, signalant ce qu'il apporte de nouveau, on y trouve une liste des groupes et une liste continue de leur dates (et on retombe donc dans le piège d'une frappe régulière répartie de façon homogène sur des périodes ininterrompues) *sans* les numéros des combinaisons de coins du catalogue, ni la moindre indication des types (par ex. hippocampe, oeciste, dauphinier, cavalier, etc...) ou des marques d'émissions. 9 trouvailles monétaires forment l'épine dorsale de ce tableau et de la chronologie. Il aurait été important de noter le nombre de coins utilisé et des liaisons relevées.

Dans les grandes lignes la chronologie est solide et convaincante. Les premières frappes incuses sont d'un diamètre d'environ 25 mm et appartiennent donc à la phase moyenne. La date de 510 av.J.-C. pour le début du monnayage suggérée par C.M. Kraay[11] a été confirmée de façon définitive par U. Westermark.[12] Cette dernière a en effet pu préciser la chronologie proposée par H.A. Cahn[13] grâce au didrachme 86i frappé sur un didrachme d'Akragas.

coins. C.M. Kraay, dans son fameux compte-rendu de S.P. Noe, The Coinage of Caulonia, ANSNS 9, (New York 1958), dans: NC 1960, pp. 53-82, Caulonia and South Italian Problems, utilisa les surfrappes pour réviser la chronologie mais le monnayage de Tarente n'était pas son objectif principal et n'y est discuté que sommairement.

11 Ci-dessus n. 10.

12 U. Westermark, Overstrikes of Taras on Didrachms of Akragas, dans: O. Mørkholm, N.M. Waggoner (eds.), Essays in Honor of Margaret Thompson (Wetteren 1979), pp. 287-293.

13 Ci-dessus n.10.

Le jalon suivant dans la *Münzchronologie* de WFB est placé autour de 450 av.J.-C. C'est le *terminus post quem* de la Trouvaille de S. Giovanni Ionico 1971 publiée par C.M. Kraay et C.E. King[14] (p. 9, no.6, p. 79, p. 93) qui ne contenait pas de monnaies postérieures au groupe 9, pas d'oecistes de Tarente ni de monnaies de Thourioi. De plus WFB discute la surfrappe sur Corinthe du didrachme d'Oxford 140a, de même que certains éléments stylistiques qui peuvent être associés à la période du grand sculpteur Myron. Les fameux ‹horsemen›, les cavaliers commencèrent donc à être frappés après 450 av.J.-C.

La Trouvaille de Tarente 1948, dite «de l'oeciste», IGCH 1900, (p. 11, no.10, 110ss., 117ss., 136) contenait quatre monnaies du groupe 18 (la dernière est 280c) mais aucune des groupes postérieurs et sa date d'enfouissement est donc importante pour la division de ces groupes. (Remarquons en passant que nous aurions tous profité d'une description de ce qui distingue ces groupes les uns des autres, à part leur «Zeitstil» général). Elle a été très discutée: elle contenait des pièces de divers ateliers de l'Italie méridionale, notamment parmi les plus récentes, des statères de Métaponte à double relief, jusqu'à Noe 398, des pièces de Caulonia des groupes G et I et un des premiers statères d'Héraclée, et Kraay dans sa publication proposait une date autour de 420 av.J.-C., suivi de A. Johnston avec une date légèrement plus haute.[15] S. Garraffo, qui essaya de rabaisser la chronologie de Tarente en général, optait pour une date autour de 390 av.J-C. en se basant principalement sur la seule monnaie d'Héraclée que Stazio datait à cette période.[16] WFB, après des comparaisons stylistiques avec d'autres ateliers tels Messana, rabaisse légèrement la date vers 415 av.J.-C.

Après un longue discussion WFB remonte la date proposée par Kraay pour la Trouvaille de la Côte Ionienne 1908 (IGCH 1916) (p. 13 no. 23, surtout pp. 63-166) qui contenait des didrachmes des groupes 27 à 31, de 375-370 av.J.-C. à 380 av.J.-C. principalement à cause des statères de Métaponte et des pégases. Je n'ai pas d'objections. À mon avis, des différences de 5 à 10 ans pour des monnayages grecs de la période archaïque et classique, sont au fond insignifiantes; les sources historiques et archéologiques ne permettent guère une telle précision.

Logiquement WFB rehausse également d'environ dix ans la date de la Trouvaille des Corti Vecchie 1916 (IGCH 1924) qui se termine par les groupes 40-41 (p. 18, no. 28, p. 197), c.à d. vers 355 av.J.-C.

D'après WFB les deux Trouvailles Paestum 1937 (IGCH 1925) (p. 18, no. 29, p. 220ss., p. 252) et Altamura 1960 (IGCH 1923) (p. 17, no. 27, p. 220ss., p. 252) dont les didrachmes de Tarente les plus récents appartenaient aux groupes 44 à 49, sont à peu près contemporaines et ont dû être enfouies vers 340 av.J-C.

[14] C.M. Kraay, C.E. King, A Mid-Fifth Century Hoard from South Italy, SNR 66, 1987, pp. 7-45.

[15] C.M. Kraay, Two Late Fifth Century B.C. Hoards from South Italy, SNR 49, 1970, pp. 47-72. A. Johnston dans la réimpression de Metapontum 1 et 2 (1984) p. 96 et 98.

[16] S. Garraffo, Per la cronologia dei 'Cavalieri' Tarantini dei Periodi I-IV di Evans, RIN 1982, pp. 101-128. F. van Keuren, The Coinage of Heraclea Lucaniae (Rome 1994), pp. 21-23.

Les groupes postérieurs à cette trouvaille, 50-61, sont classés dans deux phases stylistiques différentes: 50 – 54 appartiennent au «dichter Stil» et 55 – 61 au «monumentaler Stil». La Trouvaille de Carosino 1904 (IGCH 1928) (p. 18, no. 31, p. 251 ss., p. 259 ss.) contenait des exemples de didrachmes des groupes 57-61 et parmi les plus récents des cavaliers tarentins du groupe 62 (777c, 781c). Après un examen des surfrappes sur des statères de Corinthe (p. 253) WFB pense que les groupes 50-54 ne peuvent être postérieurs à 338 av.J.-C. Cela amène à une discussion sur les émissions tarentines qui depuis Sir Arthur Evans ont été associées avec Alexandre le Molosse en Italie (p. 254, 257ss., 332, 336ss.) et ici WFB propose des conclusions nouvelles importantes. Evans avait interprété l'aigle sur les revers du groupe 78 comme un symbole du conquérant car il est très semblable de celui qui apparaît sur les monnaies au nom du Molosse (Beilage 4.2 et 4.3). Cependant un aigle se rencontre aussi sur d'autres monnayages, comme par exemple à Syracuse sur les bronzes avec Zeus Eleutherios frappés entre 367 et 344 av.J.-C.[17] et WFB a parfaitement raison de le dissocier d'Alexandre le Molosse. Cela lui permet de dégager la chronologie des groupes 78-80 et de ceux qui précèdent. Les groupes 64 à 82 correspondent à la période V de Evans (p. 332 ss.) que celui-ci datait entre Alexandre le Molosse 334/33 av.J.-C. et Cléonyme de Sparte en 302 av.J.-C.[18] WFB propose de les étendre sur une période d'un peu plus de 40 ans entre 325 et 280 av.J.-C. Remarquons qu'ils sont représentés par les nos. 792 à 1141, de V310 R614 à V425 R883, c. à d. par 116 coins d'avers et 270 de revers. Ces dates reposent sur la Trouvaille de Tarente 1919 (IGCH 1933) (p. 21 no. 34, pp. 340 s., 343. 346) qui contenait des didrachmes des groupes 63-67. D'après WFB elle est difficile à dater mais correspond en gros au début de la période V de Evans que WFB place vers 320-315 av.J.-C. Il propose donc de rabaisser la chronologie de Johnston pour les classes B et C de Métaponte (p. 339-343, avec le tableau p. 342), en particulier la classe B entre 330 et 315 av.J-C.

Enfin WFB (p. 342ss.) discute les Trouvailles de Monteparano 1905 (IGCH 1950) (p. 22 no. 38), de Ruvo (IGCH 1981) et de Valesio 1935 (IGCH 1960), (p. 28 no. 50) qu'il date en gros entre 290 et 280 av.J.-C. et la Trouvaille de Bernalda (IGCH 1958) (p. 26 no. 42) qui contenait non seulement des didrachmes tarentins des derniers groupes étudiés par WFB mais aussi un très grand nombre de cavaliers de la période VI (332 didrachmes) qu'il aimerait dater entre 281/280 et 276 av.J.-C. Cette fois enfin WFB nous donne un tableau pour ces trouvailles (p. 342), sans dates et sans les monnaies des autres ateliers mais au moins nous avons une vue d'ensemble des monnaies des groupes 62 à 81 et des périodes V et VI des cavaliers de Evans![19]

[17] Et non pas sous Timoléon: p. 336, n. 36; voir S. GARRAFFO, Zeus Eleutherios – Zeus Olympios – Note di numismatica siracusana, AIIN 23-24, 1976-77, pp. 9-50, et aussi R. CALCIATI, Notes on the Chronology and Interpretation of the Symmachy Coinage, Associazione Numismatica Novarese (Castello d'Agogna 1985).

[18] EVANS, 'Horsemen' (ci-dessus n. 1), p. 80 ss.

[19] Voir A. JOHNSTON, Report of a Discussion on South Italian Chronology, 350-280 B.C., Coin Hoards VII, 1985, p. 45-53 pour des opinions différentes, et F. BERGER, W. HOLLSTEIN, Die Römische Republik, A Survey of Numismatic Research 1990-1995 (Berlin 1997), pp. 166-167 pour les premières frappes en argent romaines.

Pour la discussion de la «Mengenanalyse» (p. 344-45) dans la trouvaille de Bernalda, il faut préciser que la règle à vue de nez selon laquelle les monnaies les plus récentes dans une trouvaille sont en général les mieux représentées, s'applique seulement aux ateliers proches du lieu d'enfouissement.

On s'étonne quelque peu de voir que WFB, après avoir rejeté l'interprétation de l'aigle comme symbole d'Alexandre le Molosse, et aussi celle des monnaies d'or avec Poséidon et Taras (G 3-4, p. 413) qu'Evans reliait à Archidamos III de Sparte, ainsi que les «allégories historiques» en général, accepte l'interprétation des Dioscures sur les statères d'or G 15 et G 16 comme types spartiates faisant allusion à Cléonyme de Sparte. Le groupe 75 des didrachmes en argent porte les mêmes marques et monogrammes que cette série en or et selon WFB, ensemble ces émissions constituaient les subsides pour l'intervention de Cléonyme à Tarente en 302 av.J.-C. (p. 346-347).

En conclusion WFB propose les dates suivantes (p. 347):

groupes 63-66	325/20-315 av.J.-C.
groupe 67	315 av.J.-C. (Akrotatos)
groupes 68-74	315-302 av.J.-C.
groupe 75	302 av.J.-C. (Cléonyme)
groupes 76-77	302-290 av.J.-C.
groupes 78-82	290-281 av.J.-C.
période VI	281 et 276 av.J.-C.

Cette datation basse des trouvailles postérieures à Tarente 1919 (IGCH 1933) a évidemment des répercussions sur la chronologie d'autres monnayages de l'Italie du Sud et surtout sur celle du début du monnayage romain en argent que R.E. Mitchell et A. Burnett placent à la fin du 4e siècle av.J.-C.[20] Si WFB a raison dans son interprétation et sa datation plus tardive de la période VI de Evans pour Tarente (qu'il n'inclut pas dans son corpus mais qu'il discute p. 342, 347 ss.), la chronologie haute de l'argent romain s'écroule. Je laisse aux vrais spécialistes de cette période, A. Johnston, A. Burnett et K. Rutter, le soin de disséquer l'argumentation de WFB dans les détails. Je me limite à des conclusions d'ordre général.

Il n'est pas facile de faire une synthèse sommaire des raisonnements de WFB dispersés sur plus de 400 pages. Dans les grandes lignes, la chronologie relative et absolue avancée dans cet ouvrage se défendra. Les modifications apportées sur une dizaine d'années – vers le haut pour les groupes 27-31, représentés dans la Trouvaille de la Côte Ionienne (IGCH 1916) et pour les groupes 40-41 de la Trouvaille de Corti Vecchie (IGCH 1924) c.à d. en gros la période III de Evans, et vers le bas, comme nous venons de le voir pour les groupes 63-82 et les périodes V et VI de Evans, avec des conséquences plus importantes pour le monnayage de Métaponte et le début des émissions en argent romaines. WFB a également raison de vouloir

[20] R.E. Mitchell, ci-dessus n. 3; A. Burnett, The Coinages of Rome and Magna Graecia in the Late Fourth and Third Centuries B.C., SNR 56, 1977, pp. 92-121.

dissocier l'aigle du groupe 78 d'Alexandre le Molosse et donc de 333-331/30 av.J.-C.

On pourrait par contre différer avec son interprétation de l'organisation de l'atelier de Tarente et son «rythme de production». WFB discute à plusieurs reprises la possibilité d'une frappe dans des officines différentes (p. 78, 94, 110, 256, 337, 415) pour les groupes de l'oeciste et des cavaliers en particuler mais il ne va pas plus loin. La séquence des combinaisons de coins qui résulte du catalogue aurait pu être illustrée graphiquement[21] et un diagramme de cette ampleur dépasse le cadre de ce compte-rendu. Il montrerait que les émissions de didrachmes tarentins – et il faudrait de préférence y insérer les monnaies divisionnaires en argent – ont été frappées en groupes parallèles. Il n'y a pas nécessité de supposer des ateliers différents (ci-dessus p. 212), plusieurs enclumes auraient suffi pour le nombre de coins utilisés. Nous l'avons déjà remarqué, WFB a enregistré 425 coins d'avers et 883 de revers pour l'argent; 59 coins d'avers et 72 de revers pour l'or. Sur une période d'environ 230 ans, cela ne représente guère une très grande production. Ce système de frappe – que WFB appelle «Phänomen einer gespaltenen Prägung» (p. 415) – a été observé dans d'autres ateliers.[22] Que l'on pense simplement au monnayage d'Élis/Olympie avec l'atelier de Zeus et l'atelier d'Héra,[23] ou à celui de Syracuse,[24] sans compter les nombreux exemples dans le monnayage de la République romaine dont le plus spectaculaire est celui des deniers de C. Calpurnius Piso L.F. Frugi, brillament reconstruit par le regretté Charles Hersh.[25] À Tarente, déjà certaines des émissions incuses ont dû être émises parallèlement et ensuite les émissions de l'oeciste et celles de l'hippocampe. Les cavaliers, de même, doivent pouvoir se grouper de façon semblable. Cette conception des émissions a un impact sur la chronologie absolue. L'un des résultats les plus surprenants de l'étude de WFB est la constatation que la production monétaire de Tarente était somme toute assez modeste. En effet les cavaliers sont parmi les monnaies les mieux représentées dans les collections et leur taux de survie doit être un des plus élevés.[26] Cela donne l'impression d'un monnayage intense qui ne peut être entièrement subjective malgré le nombre relativement limité de coins employés. Le tableau de la *Münzchronologie von Tarent* des p. 424-425 suggère une répartition homogène des émissions monétaires entre 510 et 281 av.J.-C. sans interruption apparente. Cela donnerait à peine deux coins par an, nous l'avons vu. Il faudrait peut-êtres plutôt comprimer les groupes en émissions parallèles intenses, de brève durée, suivies de longues interruptions de la frappe: les émissions incuses et

[21] Il a essayé de le faire pour le groupe 31 sans grand succès, ci-dessus p. 212. L'auteur a le mérite d'avoir reconnu cette nécessité de même que celle d'un chapitre d'ensemble sur le monnayage de Tarente, lettre personelle de WFB du 14 septembre 1999.

[22] VLASTO, ΤΑΡΑΣ ΟΙΚΙΣΤΗΣ (ci-dessus n. 1), p. 11.

[23] C.T. SELTMAN, The Temple Coins of Olympia (Cambridge 1921).

[24] BOEHRINGER, ci-dessus n. 5. Voir C. ARNOLD-BIUCCHI, Randazzo (ci-dessus n. 8) p. 36 pour un diagramme de la *Massenprägung*.

[25] C.A. HERSH, A Study of the Coinage of the Moneyer C. Calpurnius L.F. Frugi, NC 1976, pp. 7-63.

[26] Je laisserai aux statisticiens de l'envergure de F. DE CALLATAŸ de calculer ce nombre.

archaïques entre 510 et 490 av.J.-C., ensuite une longue interruption jusqu'aux premières monnaies à l'oeciste autour de 470 av.J.-C., puis les premiers cavaliers autour de 450 av.J-C. et ainsi de suite. Mon schéma est évidemment théorique. WFB d'autre part ne s'est pas interrogé sur le but du monnayage de Tarente. À quel genre de paiement servaient donc les didrachmes? Pourquoi ont-ils été frappés dans une telle richesse de types et de style?

L'analyse du style

Si le style des monnaies ne peut servir de critère précis de datation, il est par contre un élément essentiel pour comprendre le développement artistique d'un atelier ou d'une région et peut aider à la classification relative des émissions. Tout au long des commentaires aux différents groupes, WFB observe et discute leur style. De nouveau on aurait préféré un chapitre d'ensemble séparé, réunissant les différentes comparaisons entre les représentations monétaires et la peinture des vases, la sculpture, etc... La longue série des cavaliers tarentins serait idéale pour un chapitre d'histoire de l'art monétaire en Italie méridionale. Les remarques de WFB se perdent dans un texte dense et elles ne sont pas toujours des plus heureuses. Par exemple le groupe 14 manque de point de repère chronologique et WFB compare le revers R127 avec le Poséidon assis de la frise est du Parthénon (p. 95) et en conclut qu'il ne peut guère être plus récent que 442-438 av.J.-C. et donc date le groupe entre 450 et 440 av.J.-C. L'illustration pl. 10, 178 ne rend pas la haute qualité de ce coin; d'un point de vue méthodologique il faut prendre en considération le style de toute une série de coins, et non celui d'un seul exemplaire, pour en tirer des conclusions valables. De même la discussion du déhanchement des figures de l'Acheloos debout à Métaponte et de celles des dieux-fleuves de Sélinonte est trop générale pour renforcer la date d'enfouissement de la Trouvaille de Montegranaro (IGCH 1895) (p. 96). Les comparaisons (p. 112) entre les revers progressifs R188 et R193 (pl. 14 et 15) et le cratère à cloche du peintre des «Jeunes Danseuses» à Tarente[27] d'une part, et l'hydrie de Bari et le cratère à cloche de St-Petersburg du peintre d'Amykos,[28] ne sont pas convaincantes car les personnages sur ces vases sont debout et présentent une draperie plus simple et moins mouvementée. La stèle béotienne du Metropolitan Museum de New York, MMA 08.258.42[29] n'est pas très bien conservée et sa datation est discutable; elle a été fortement retravaillée à l'époque romaine. Elle montre un drapé moins riche. Il vaudrait mieux comparer avec des reliefs architectoniques mieux datés que les stèles funéraires de provenance incertaine. De même la comparaison (p. 254) entre l'in-

[27] Inv. 61735, A.D. TRENDALL, A. CAMBITOGLOU, The Red-Figured Vases of Apulia (Oxford 1978) I, p. 6, pl. 2, 3-4.

[28] A.D. TRENDALL, The Red-Figured Vases of Lucania, Campania and Sicily, Suppl. I (Oxford 1970), p. 45, no. 221 et p. 40ss., no. 174.

[29] G.M. RICHTER, Catalogue of Greek Sculpture in the Metropolitan Museum of Art (New York 1954), p. 50 s., no.75.

clinaison de la tête du dauphinier des groupes 55-62 et le cratère de Derveni et le peintre de Baltimore demeure très vague.

Souvent WFB mentionne un changement de style comme critère de distinction entre certains groupes (par exemple p. 166 entre les groupes 19-26 et 27-31) et dans la plupart des cas on voit très bien ce qu'il veut dire. On souhaiterait néanmoins une analyse plus approfondie des différents graveurs qui permetterait de différencier clairement le style de l'époque de celui des artistes individuels. WFB semble douter que l'on puisse grouper et attribuer des monnaies non signées (p. 400). On renverra le lecteur aux études de Tudeer ou Scharmer pour Syracuse[30] ou encore aux brillants travaux de E.T. Newell sur les styles des différents ateliers d'Alexandre le Grand.

L'interprétation des signatures est particulièrement problématique à Tarente. Dans la plupart des cas elles représentent vraisemblablement des magistrats monétaires mais cela ne signifie pas que l'on ne puisse jamais reconnaître des signatures des graveurs. Les signatures K/KAΛ et A/API se rencontrent non seulement à Tarente mais aussi à Héraclée, Thourioi et Métaponte. Evans a discuté longuement le maître KAΛ qu'il considère comme un graveur.[31] Vlasto avait spéculé que les signatures des maîtres étaient parfois exécutées par des apprentis de l'atelier (p. 400).[32] WFB suit par contre Kraay, Jenkins et Johnston[33] et pense qu'il s'agit probablement de magistrats opérant dans plusieurs villes. Johnston avait signalé le coin de Métaponte regravé de KAΛ en API qui d'après elle était un argument contre une signature de graveur. Si l'hypothèse de Vlasto est possible, ce serait une erreur de graveurs. H.A. Cahn a bien montré l'homogénéité du style d'un groupe de coins signés KAΛ.[34]

Le livre se termine par des chapitres sur les signatures, la technique et l'interprétation des types monétaires. Cette dernière est approfondie et savante.[34] Elle n'éclaircit pas définitivement le problème Phalanthos/Taras mais une distinction claire entre le fondateur mythique de Tarente et son oeciste n'est peut-être pas possible.

La présentation du livre

La typographie du point de vue purement rédactionnel est impeccable: les coquilles sont rarissimes dans un ouvrage de cet ampleur et c'est grâce à l'auteur

[30] L.O.Th. Tudeer, Die Tetradrachmenprägung von Syrakus in der Periode der signierenden Künstler (Berlin 1913): H. Scharmer, Die Meister der spätarchaischen Arethusaköpfe, AntKunst 10, 1967, 94-100.

[31] 'Horsemen' (ci-dessus n. 1), pp. 29ss.

[32] NC 1926, p. 199, 224.

[33] Kraay, ACGC p. 191; G.K. Jenkins, A Tarentine Footnote, in: O. Mørkholm, N. Waggoner (eds.), Essays Thompson (Wetteren 1979), p. 111; A. Johnston, Metapontum 3, p. 53 (A.6, 7-8).

[34] Artiste ou magistrat? dans: M. Amandry, S. Hurter (éds.), Travaux en numismatique greque offerts à Georges Le Rider (Wetteren 1999), p. 103-107. Voir le comptre-rendu de W. Fischer-Bossert, SNR 79, 2000, p. 182.

et à son soin des détails. Je ne signalerai que quelques exceptions qui pourraient prêter à confusion: p., l.4: hoards au lieu de hoard's; p. 195, par. 3, l.2: Vecchie pour Veccie; p. 219, l. 6: V259 et non V257; p. 200 n. 67: pour IGCH 2130 *Pegoi* et non *Tetradrachmen*; p. 254 par. 6 l.2: Revers et non Avers; p. 337 n. 41: au lieu de A. Furtwängler, SNR 65, 1986, Th. Fischer, Zur Auswertung seleukidischer Münzen: Beizeichen, «Prägestätte», Prägegruppe und Zuweisung der namengleicher Herrscher.

La série AMuGS commença en 1969 et publia des volumes modèles comme celui déjà cité de G.K. Jenkins, *The Coinage of Gela* (1970) ou H.A. Cahn, *Knidos* (1970). Dans les dernières années les volumes ont pris du poids tout en devenant très difficiles à utiliser. Le but d'un livre est d'être lu (et si possible avec plaisir), et le but d'un corpus est avant tout la classification des monnaies d'un certain atelier. Que l'on essaie de cataloguer un didrachme de Tarente: le livre n'a qu'un seul index général (p. 481-489 *Sachindex*, suivi d'une liste des illustrations, p. 491-495 *Abbildungsnachweis*)[35] et encore faut-il savoir assez bien l'allemand pour chercher sous *Beizeichen* où les symboles sont énumérés à la suite l'un de l'autre. Les renvois sont aux pages au lieu des numéros de catalogue. On ne trouvera pas le fameux chat de 255-256, avec les symboles que déjà Imhoof-Blumer avait reconnu comme tel[36] car il est noté sous *Katze* dans l'index alphabetique. Les tables de concordance pp. 478-480 auraient profité de plus détails, et pourquoi pas inclure une concordance à Vlasto.[37]

Le livre s'ouvre comme nous l'avons dit avec une liste de 90 trouvailles. Dans les discussions de la chronologie qui suivent dans le texte toutefois, on ne trouvera aucun renvoi aux numéros de cette liste. Ces critiques ne s'adressent pas à WFB, car après tout son livre est issu d'une thèse de doctorat, et un jeune auteur ne peut avoir l'expérience nécessaire pour ce genre de travail, mais à ses maîtres et surtout aux rédacteurs de AMuGS.[38] À une époque où le livre imprimé doit rivaliser avec les publications électroniques, il semble irrésponsable de publier de si grands volumes sans une introduction historique génerale et des chapitres clairs sur le chronologie, les types, le style, et surtout des livres de numismatique qui n'adressent pas la question essentielle sur le but et la fonction des monnayages dans l'antiquité.

En refermant ce grand volume, je me suis demandée ce que j'avais appris sur la ville de Tarente[39] entre 510 et 280 av.J-C. Sans doute les fondations du «monu-

[35] Déjà EVANS, ‹Horsemen› (n. 1) avait trois indices simplement pour les symboles et attributs.

[36] F. IMHOOF-BLUMER, O. KELLER, Tier-und Pflanzenbilder auf Münzen und Gemmen (Leipzig 1889), pl. I, 26, p. 7.

[37] La liste est là avec les provenances (p. 449-450). La collection Vlasto cataloguée par O. Ravel fut ensuite vendue par ce marchand non pas en vente publique mais directement à des collectionneurs choisis tels que Gulbenkian et Gillet. Je remercie mon mentor H.A. Cahn pour ce renseignement.

[38] La plupart des remarques ci-dessus peuvent être appliquées au volume XIII de M. CACCAMO CALTABIANO.

[39] Qui a produit tant de belles terrecuites entre autre.

mentum aere perennis» ont été posées de façon magistrale par l'auteur. Je me permetterai d'exprimer le souhait que WFB nous a donné simplement le premier volume de son étude sur Tarente et qu'il va le faire suivre d'un second intitulé: *Tarent: Kunst, Religion und Geschichte im Lichte der Münzprägung 510-280 v. Chr.*

Carmen Arnold-Biucchi
Harvard University Art Museums
Cambridge, MA 02138, USA

Claudia Wallack Samuels, Paul Rynearson, Ya'akov Meshorer

The Numismatic Legacy of the Jews As Depicted by a Distinguished American Collection

With a foreword by Leo Mildenberg
Stack's Publications New York 2000, VIII + 212 S.,
11 Taf., rund 200 Abb. im Text,
4 Karten. Keine ISBN. $ 125.–

Wie P. Rynearson im Vorwort ausdrücklich feststellt, soll der vorliegende Band eine Einführung in die Numismatik des antiken Palästina sein. Als Grundlage dient eine Spezialsammlung, welche die bedeutendste in Privatbesitz nach der Sammlung Bromberg sein dürfte: Von den philistoarabischen Münzen bis zu den «Greek Imperials» versammelt sie nahezu alle antiken Prägeserien Palästinas. Ergänzend kommen noch einige reichsrömische Münzen hinzu, deren Thematik auf *Iudaea* und den *fiscus Iudaicus* Bezug nimmt.

Da die Münzen vorwiegend nach ästhetischen Gesichtspunkten ausgewählt wurden, liegt der Schwerpunkt naturgemäss auf den Prägungen des *bellum Iudaicum* und des Bar Kochba-Aufstandes. Diese sind in fast allen Varianten vertreten, während die Münzreihen der Hasmonäer, der Herodianer und der römischen Statthalter lückenhafter ausfallen. Um einen angemessenen Eindruck von dem Ensemble zu vermitteln, muss man aber die herausragenden Stücke aufzählen: Fünf unedierte Kleinmünzen der Philistoaraber (Nr. 5. 10. 16. 18. 21), ein Prototyp der Schekel des *bellum Iudaicum* (Nr. 79), drei Bronzen des Mattathias Antigonos mit der Darstellung des Schaubrottisches und der Menorah (Nr. 44-46), zwei Grossbronzen Agrippas I. mit der mutmasslichen Darstellung seines Vertragsabschlusses mit Claudius (Nr. 63. 66) und eine Bronze Agrippas II. aus Paneas mit Pan als type parlant (Nr. 77). Ausserdem findet man unter den Münzen Bar Kochbas reizvolle Überprägungen, auf denen noch die Züge Neros (Nr. 125), Nervas (Nr. 110) und Trajans (Nr. 128) erkennbar sind. Ferner sind die seltenen Porträtmünzen des Gabinius (Nr. 205), des Philippos (Nr. 53) und der Caesonia (Nr. 60) zu nennen sowie eine interessante Bronzemünze Agrippas II. mit der Aufschrift SC (Nr. 70). Es besteht kein Zweifel, dass die Autoren besseres Anschauungsmaterial für ihr Vorhaben anderswo schwerlich hätten finden können.

Der Katalogteil, für den P. Rynearson verantwortlich zeichnet, lässt kaum Wünsche offen. Alle Münzen sind eingehend und zugleich übersichtlich beschrieben.[1] Der mitunter komplizierte epigraphische Befund (Nr. 42!) ist mit Originallettern und in einer englischen Übersetzung wiedergegeben, die semitischen Legenden zusätzlich in (unvokalisierter) hebräischer Groteske und lateinischer Transkrip-

[1] Einziges Corrigendum: Nr. 36: Rv. «A» ausserhalb des Flans. – Addenda: a) Nr. 41 Verteilung von Av. und Rv. in der Literatur unterschiedlich beschrieben, vgl. Superior 5. Dez. 1991, 6; Superior 10. Dez. 1992, 322; Sternberg 34, 1998, 513. – b) Nr. 90 Prowe Collection = Brüder Egger, 28. Nov. 1904.

tion. Die Referenzen sind zahlreich, verzichten allerdings ganz auf die einschlägige Auktionsliteratur. So dürften mehrere der 17 als «unpublished» ausgewiesenen Münztypen bereits ediert sein.[2] Auch die wiederholt als Provenienz angeführten Sammlungen Heifetz, Bromberg und Maltiel-Gerstenfeld sind nicht näher ausgewertet. Dafür wird man bei problematischen Stücken mit einer kommentierten Bibliographie entschädigt. Das Arrangement der hasmonäischen Serien folgt den von D. Barag und Sh. Qedar vorgeschlagenen hohen Daten. Damit lassen sich die drei im Hebräischen nahezu gleichnamigen Herrscher Hyrkan I. (Yehohanan), Alexander Jannaeus (Yehonatan) und Hyrkan II. (Yonatan) einleuchtend unterscheiden.

Auf den Tafeln sind alle Exemplare 1:1 abgebildet, mehrere philistoarabische Kleinmünzen und hasmonäische Bronzen zusätzlich in Vergrösserung. Die Abbildungen im Textteil bieten ebenfalls Vergrösserungen, freilich nicht immer von beiden Münzseiten. Die Fotos sind von den Originalen abgenommen, was bei abgegriffenen Bronzen selten zu guten Ergebnissen führt. Ausserdem sind manche Bilder, insbesondere die Vergrösserungen, einfach nicht scharf (Taf. 1. 2 und v. a. im Text).

Den Einführungstext haben Y. Meshorer und C. Wallack Samuels verfasst. Meshorer hat die Perserzeit und die kaiserzeitliche Städteprägung übernommen, während Wallack Samuels das eigentliche Herzstück der Sammlung, die autonomen jüdischen Prägungen, bearbeitet. Die Autoren rechnen mit einem Publikum, dem die historischen Voraussetzungen höchstens in Umrissen bekannt sind, und geben ausführliche Erläuterungen zum politischen und religiösen Hintergrund. Darüber wird allerdings die numismatische Seite des Gegenstandes ein wenig vernachlässigt. Der Laie wird über die Fülle an Information gewiss dankbar sein, wie sie beispielsweise in den Exkursen zu den Festen Sukkoth (S. 10 f. 72 f.) und Chanukka (S. 16 f.) enthalten ist. Man fragt sich aber, ob zum Verständnis der hasmonäischen und herodianischen Bronzeprägung ein Ausblick auf die hellenistische Währungsgeschichte nicht ebenso wichtig gewesen wäre. So erörtert Wallack Samuels zwar das von dem Seleukiden Demetrios II. an die Makkabäer erteilte Prägerecht (S. 19), aber die sich in der folgenden Entwicklung aufdrängende Frage, wie umfassend das Münzregal war, stellt sie nicht. Dass sie zwar die geistesgeschichtlichen und ritualrechtlichen, nicht aber die numismatischen Probleme gründlich durchdacht hat, zeigen ihre widersprüchlichen Bemerkungen zur Münzprägung Herodes': Einerseits legt sie Wert auf die Feststellung, dass weder Hasmonäer noch Herodianer Silbergeld zu prägen wagten, so dass die in diesem Schritt vollzogene Proklamation staatlicher Souveränität den beiden jüdischen Aufstandsprägungen vorbehalten blieb. Andererseits hält sie beiläufig die Theorie Y. Meshorers aufrecht, dass Herodes 18/17 v. Chr. die Prägung der tyrischen Silberschekel an sich gezogen habe (S. 65 Anm. 42).[3]

Auch in den historischen Partien der Einführung fallen einige bedenkliche Unschärfen ins Auge: So meint Meshorer mit dem Ausdruck «Persian Judaea» (S. 2) eigentlich das philistäische Küstengebiet der persischen Satrapie Transeuphra-

[2] Zu Nr. 9 vgl. Leu 72, 1998, 365.
[3] Diese Theorie stösst zunehmend auf Skepsis, vgl. RPC I, S. 655 f.

tene, und an anderer Stelle zählt er die Philisterstadt Asdod gar zu «ancient Israel» (S. 5).[4] Zuvor erwähnt er ein «Israelite conquest» von Asdod, das vor dem Einmarsch der Assyrer stattgefunden haben soll (S. 5). Auch das ist nicht korrekt.[5] Schliesslich schreibt er die Y^e^hud-Münzen einer «Jewish mint» zu (S. 6). Präziser wäre es, von einer persischen Offizin in der Provinz Juda zu sprechen. Die Tendenz, antike Münzen, die innerhalb der Grenzen des modernen Israel entstanden sind, möglichst für jüdische Autoritäten zu vereinnahmen, ist unübersehbar.

Wallack Samuels berücksichtigt die historiographischen Quellen ungleich stärker, macht sich aber auch häufig deren parteiische Sicht der Dinge zu eigen, wo die moderne Forschung längst differenzierter urteilt. Dabei kann es zu inneren Widersprüchen kommen. So beurteilt Wallack Samuels die Herrscher einerseits danach, wie strikt sie die religiösen Gebote befolgten, andererseits danach, ob sie die Unabhängigkeit ihres Staates wahren konnten.[6] Das erste Kriterium ist aus der pharisäischen Literatur übernommen, während das zweite sadduzäisch bestimmt ist. Dass diese beiden Positionen eigentlich unvereinbar sind, tritt klar zutage, wenn Wallack Samuels behauptet, dass sich die Pharisäer einer Fremdherrschaft aus grundsätzlichen Erwägungen nicht widersetzt hätten (S. 36) – im übrigen eine Legende.[7]

Zum Schluss noch ein Wort zu den Karten. Neu gezeichnet scheint nur die Karte S. 122 zu sein. Die anderen sind offenbar älteren Vorlagen entnommen, ohne dass dies vermerkt wäre. Ärgerlich ist, dass bei der Karte S. 121 die erklärende Legende unterschlagen wurde: Dunkel gerastert sind die Zonen, die sich Herodes seit 37 v. Chr. untertan machte, gepunktet die Gebiete, die ihm Octavian 30 v. Chr. übertrug, grau gerastert die nordöstlichen Landesteile, die er 20 v. Chr. zugeteilt bekam, und schraffiert ist die ehemalige Tetrarchie des Zenodoros, mit der Herodes sein Reich abrundete. Das sollte man dem Leser schon mitteilen, denn allein durch den Buchtext wird er aus der Karte nicht schlau.

Dr. Wolfgang Fischer-Bossert
Nohlstr. 2
D-16548 Glienicke / Nordbahn

4 Asdod liegt zwar im heutigen Staatsgebiet Israels, hat aber mit dem antiken Nordreich nicht das Geringste zu tun.

5 Eine frühe Quelle (Jos. 15, 46-47) nimmt zwar Asdod für das Reich Juda in Anspruch, doch Berichte wie der vom Eisenmonopol der Philister (1. Sam. 13, 19-20) oder vom philistäischen Raub der Bundeslade (1. Sam. 5-6) zeigen, dass Juda den Philistern bis zur Zeit der Könige unterlegen war, vgl. allgemein dazu H. DONNER, Geschichte des Volkes Israel und seiner Nachbarn in Grundzügen (Göttingen 1987), S. 173 ff. Der Beutezug Usijas gegen Asdod (2. Chron. 26, 6) blieb offenbar Episode, denn Asdod unterstützte Sanherib bei seinem Angriff auf Jerusalem und blieb auch im Rahmen der persischen Suprematie von Juda unabhängig, bis die Makkabäer Stadt und Umland wiederholt verwüsteten (1. Makk. 5, 68; 10, 83-84; 16, 10) und schliesslich Alexander Jannaeus Asdod seinem Herrschaftsbereich einverleibte (Joseph. ant. Iud. XIII 395).

6 So werden die Herodianer mit dem Hinweis «though Jewish, [they] were puppets of the Roman government» abqualifiziert (S. 11).

7 A. SCHALIT, König Herodes (Berlin/New York 1969) S. 463 f.

Wilhelm Hollstein (Hg.)

Metallanalytische Untersuchungen an Münzen der Römischen Republik

(Berliner Numismatische Forschungen, NF Bd. 6)
Gebr. Mann Verlag, Berlin 2000. 190 S., 16 Taf., ISBN 3-7861-2249-0

In der Erforschung der Münzprägung der Römischen Republik hat das zweibändige Werk von Michael Crawford, Roman Republican Coinage,[1] einen immensen, nahezu schon Endgültigkeit erheischenden Fortschritt gebracht: Die ausgeprägten Münztypen wurden erfasst und genau beschrieben, genetisch Zusammengehörendes jetzt auch gemeinsam angeordnet und zumeist jahrgenau datiert. In jüngerer Zeit gab es zwar eine intensivere Diskussion zu den von Crawford ebenfalls angegebenen Prägemengen,[2] die von vielen lange überhaupt nicht wahrgenommenen wurden, doch die für die historische Auswertung wichtigere chronologische Ordnung wurde weitgehend akzeptiert. Detailverbesserungen und abweichende Vorschläge ergaben sich zwar noch durch die Auswertung neuer Horte[3] oder die Einzelinterpretation von Münzbildern,[4] doch vieles davon verliert sich in der nicht für jeden leicht erschliessbaren Aufsatzliteratur und diversen Anhängen. Für einen ersten Zugriff dominiert zunächst einmal immer noch die imposante Geschlossenheit des Werks von Crawford.

Vor allem Crawfords serielle Auswertung von Horten erschien als eine zeitgemässe Versachlichung bei der Herstellung einer zuverlässigen Chronologie. Mittlerweile ist jedoch auch schärfer zu erkennen, dass dieses mit einer Zurückdrängung in der Beobachtung typologischer Entwicklungen erkauft wurde. Auf dem Weg zur Gewinnung möglichst «objektiver» Daten für die chronologische und inhaltliche Anordnung von Münzen wurden, wie Crawford selbst resumierte,[5] allein Metallanalysen noch als eine konsequente und Erfolg versprechende Fortentwicklung gesehen. Scheint es mit ihrer Hilfe doch möglich zu sein, neben der Abgrenzung von Emissionen und Erschliessung ihrer Qualität auch die Herkunft von Metallen zu bestimmen, damit für politische wie wirtschaftsgeschichtliche Fragestellungen in völlig neue Dimensionen vorzustossen.

Die Ergebnisse einer ersten wirklich umfassenden metallanalytischen Untersuchung an Münzen der Römischen Republik werden in dem vorliegenden Band

1 RRC (Cambridge 1974).
2 Siehe zuletzt S.E. BUTTREY, T.V. BUTTREY, Calculating Ancient Coin Production: Again, AJN 9, 1997, S. 113-135.
3 Vgl. H.B. MATTINGLY, The Mesagne Hoard and the Coinage of the Late Republic, NC 155, 1995, S. 101-108; ders., Roman Republican Coinage c. 150-90 BC, in: Coins of Macedonia and Rome: Essays in Honour of Charles Hersh, eds. A. BURNETT, U. WARTENBERG, R. WITSCHONKE (London 1998), S. 151-164.
4 Insbes. W. HOLLSTEIN, Die stadtrömische Münzprägung der Jahre 78-50 v.Chr. zwischen politischer Aktualität und Familienthematik (München 1993).
5 NC 1990, S. 270.

vorgestellt: Mit Förderung der Volkswagenstiftung und insbesondere in Zusammenarbeit mit dem Institut für Mineralogie und mineralische Rohstoffe der TU Clausthal konnten in den Jahren 1993-1997 insgesamt 630 Münzen des Kestner-Museums Hannover, des Münzkabinetts der Staatlichen Museen zu Berlin – Preussischer Kulturbesitz – sowie des British Museum London untersucht werden. Der Ankauf einiger schlecht erhaltener Münzen aus dem Handel ermöglichte die für Kontrollzwecke wichtigen nicht-zerstörungsfreien Analysen.

Für die Untersuchung selbst wurden folgende Ziele formuliert:
(1.) Die Klärung des Zusammenhangs zwischen der frühesten römischen und der zeitgleichen griechischen Münzprägung in Italien, sowie die Frage der Münzstätte der ersten römischen Silbermünzen,
(2.) Feststellung von Grad und Ausmass der Abwertung der *quadrigati* des späten 3. Jahrhunderts v.Chr.,
(3.) die Klärung von Feingehalt und Spurenelementen der frühen *victoriati*,
(4.) Untersuchung der Silberprägung auf Sizilien im Zweiten Punischen Krieg sowie der frühen römischen Denarprägung,
(5.) Untersuchung der Silberprägung zur Zeit Sullas im Vergleich mit zeitgleichen Münzen aus Griechenland, Gallien und Spanien,
(6.) eine Analyse der kleinen Silbernominale zur Zeit Caesars.

Die metallanalytischen Untersuchungen erfolgten nicht gänzlich voraussetzungsfrei, sondern es gab auch für die Republik, insbesondere durch die Arbeiten Walkers, bereits umfangreiche Reihenuntersuchungen.[6] Allerdings fanden die erzielten, sich überdies allein auf die Bestimmung des Silbergehalts beziehenden Daten verstärkt Kritik: Grundproblem war, dass die für die Münzoberfläche festgestellten Werte offensichtlich nur unzureichende Auskunft über die Zusammensetzung des Kerns einer Münze geben können, der jedoch für die bei der Herstellung angestrebte Legierung massgeblich ist.[7] Da man von dem Postulat zerstörungsfreier Analysen schwerlich abkehren kann, war das Problem stets auch bei der Durchführung dieses Projekts präsent. So geht es neben den formulierten inhaltlichen Fragestellungen in mindestens gleichem Masse um Methodenentwicklung, und es werden in dem Band immer wieder Grenzen aufgezeigt.

Der «Vorstellung der Methoden und Vergleich der Ergebnisse» dient der erste Teil der Publikation. Ausführlich erörtert werden die Wellenlängendispersive Röntgenfluoreszenzanalyse als wichtigste Untersuchungsform, die Dichtemessung, die Atomemissions-Spektralanalyse mit dem induktiv gekoppelten Plasma sowie die Blei-Isotopie; weitere im Britischen Museum angewandte Verfahren werden nur kurz vorgestellt. Die manchmal etwas ausführlich erscheinende Methodenbeschreibung ist vor dem Hintergrund der weiteren Methodenentwicklung zu

6 D.R. Walker, The Silver Contents of the Roman Republican Coinage, in: Metallurgy in Numismatics I, eds. D.M. Metcalf, W.A. Oddy (London 1980), S. 55-72.
7 Vgl. H. Moesta, P.R. Franke, Antike Metallurgie und Münzprägung (Basel/Boston/Berlin 1995), S. 16ff.; 127.

sehen, vor allem da die derzeit erzielbaren Ergebnisse oft eher ernüchternd sind: Eine Grenze setzt für die zerstörungsfreien Verfahren immer wieder die wohl auf den Abkühlungsprozess des gegossenen Schrötlings zurückzuführende Oberflächenanreicherung, und so überrascht es nicht, dass etwa die Bestimmung des Silbergehalts einer Münze dort die besten Ergebnisse liefert, wo der Silbergehalt ohnehin hoch ist (24f.). Unterschiedliche Analysemethoden liefern für diesselben Münzen abweichende Ergebnisse – worauf bei der zusammenziehenden Auswertung in der Literatur veröffentlichter Ergebnisse in Zukunft noch stärker zu achten sein wird –, und erst ab ungefähr 70 % Silbergehalt nähern sich die Werte einander an (52f.). Besonders problematisch ist vor diesem Hintergrund die Bestimmung des Silberanteils der *victoriati*, deren Kerne deutlich niedrigere Werte als die Oberfläche bieten (108; vgl. 32f. zur Herstellungstechnik: Das hier rekonstruierte Verfahren mit einer mutmasslich mehrmaligen Wärmebehandlung erscheint für eine Serienfertigung sehr aufwendig und ist sicherlich noch eingehender zu überprüfen).

Der Versuch einer Bestimmung der jeweiligen Silberquelle stützt sich auf die Analyse von Spurenelementen, insbesondere Gold, dazu Wismut und Blei. Doch auch hier ergibt sich vor einer zu direkten Gleichsetzung von Bergwerksmetall und Münze das Problem, dass die Auswirkungen des Schmelz- und Raffinierungsprozesses auf den Anteil der Spurenelemente noch weitgehend unbekannt sind. Am verlässlichsten erscheint derzeit die Messung der Bleiisotopen, für die eine «quasizerstörungsfreie» (55ff.) Lasertechnik eigens entwickelt wurde. Mit ihrer Hilfe lassen sich für die Identifikation von Lagerstätten, deren Pb-Isotopensignaturen aus der Literatur in einer Übersicht zusammengetragen wurden, zumindest Wahrscheinlichkeiten erschließen. Doch werden weitergehende Überlegungen dadurch eingeschränkt, dass die Autoren schon für den Beginn des 3. Jahrhunderts v.Chr. mit der Verwendung sekundär eingeschmolzener Metalle rechnen. Folglich sprechen sie auch eher von einer «Metallcharge» als von einer – dann einem Bergwerk zuweisbaren – «Metallquelle» (29; 140).

Die Grenzen einer inhaltlichen Auswertung zeigen sich überdeutlich, wenn für zwei stempelidentische Stücke unterschiedliche Metalle analysiert wurden, die zu Recht vorsichtigen Autoren dieses aber eher auf das Messverfahren als auf den Herstellungsprozess zurückführen möchten (34f.). Und selbst die im Prinzip hochpräzise Dichtemessung erlaubt es nicht, auch nur Plattierungen mit hinreichender Sicherheit zu identifizieren (40f.).

Doch trotz der berechtigten Zurückhaltung und grossen Skepsis hat der Band auch wichtige positiv formulierbare Ergebnisse aufzuweisen: So kann die Zuweisung der ersten römischen Silbermünzen zu Neapel nun als gesichert gelten, und detailliert kann auch die erst steigende, dann – insbesondere während des 2. Punischen Krieges – immer drastischer sinkende Feingehaltsentwicklung der *quadrigati* nachgezeichnet werden. Für die mittel- und süditalische Didrachmenprägung, ebenso für die sikulo-punischen Münzen, weisen unterschiedliche Metallzusammensetzungen darauf hin, daß sie auch bei stilistischer Verwandtschaft nicht zentral, sondern in den jeweiligen Städten mit je eigenen Metallmengen ausgeprägt wurden. Überraschend und noch ungeklärt ist, dass auf Sizilien geprägte römische *victoriati* zu einem niedrigeren Standard geprägt wurden als zeitgleich in Rom her-

gestellte. Und gleiches gilt für die Feststellung, dass die sogenannten «restored issues» tatsächlich in der Metallzusammensetzung enge Übereinstimmungen zu den Münzen besitzen, die sie nachahmen. Auch in bezug auf die Herkunftsbestimmung lassen sich für einige Münzen etwa der sullanischen Zeit aufgrund vergleichender Analysen mit einheimischen Münzen südgallische, griechische oder kleinasiatische Prägestätten sehr wahrscheinlich machen: Bei diesen ausserhalb Roms geschlagenen Münzen wurden die jeweils vor Ort vorhandenen Metalle verwendet. Als ein ungleich leichter zu handhabendes Kriterium zur Bestimmung einer Prägestätte ausserhalb Roms erweist sich allerdings ein Blick auf die Stempelstellung, die im Gegensatz etwa zum griechischen Osten in Rom noch während der ganzen Republik regellos blieb (allerdings scheint eine regelhafte Stempelstellung bei den *quadrigati* ganz im Gegensatz dazu auf einen Prägeort Rom zu verweisen: 138. Hier sind sicherlich noch weitere Abklärungen erforderlich). Die von Wilhelm Hollstein schon auf dem 11. Internationalen Numismatischen Kongress in Berlin vorgestellten und jetzt im Berichtsband veröffentlichten Beobachtungen zur Stempelstellung werden dem Band in einem knappen Exkurs beigefügt (S. 133-136), dienen aber bei Herkunftsbestimmungen auch andernorts vielfach zur Überpüfung ausserrömischer Münzstättenzuweisungen.

Den Band beschliesst eine umfangreiche und detaillierte Zusammenstellung der verschiedenen Analysedaten: Gerade hierdurch öffnet er sich, etwa auch im Vergleich zu den Analysen Walkers, der weiteren Methodendiskussion. Alle künftigen Untersuchungen werden von diesen Vergleichswerten auszugehen haben.

Es liegt wohl an diesem, am ehesten als Arbeitsbericht zu beschreibenden Charakter, wenn der Band am Ende der Lektüre einen etwas zwiespältigen Eindruck hinterlässt: Der beträchtliche Aufwand, der betrieben wurde, hat oft nur unsere Grenzen gezeigt. Daraus den Schluss zu ziehen, daß Metallanalysen derzeit noch kein allzu effizientes Verfahren zur inhaltlichen Auswertung von Münzen sind, wäre jedoch verfehlt. Aber im Moment bedarf es bei den meisten Fragestellungen am ehesten noch einer konkreten Hypothese, die durch entsprechende Analysen verworfen oder bestätigt werden kann. Im letzteren Fall wird dann durch die Ergebnisse der metallurgischen Untersuchungen die Wahrscheinlichkeit einer Aussage signifikant erhöht.

Leider ist es noch nicht so, dass eine Münze nur in eine *Black box* gelegt zu werden braucht und ein entsprechendes Messgerät alle Bestandteile und Spurenelemente – zerstörungsfrei und kostengünstig – genauestens quantifiziert ausgibt, so dass man die Diagramme der verschiedenen Münzen bzw. Lagerstätten zum Abgleich nur noch übereinanderzulegen hat. Doch auf dem Weg dorthin – und unsere Fortschrittsgläubigkeit ist noch ungebrochen – markiert der übersichtliche und vorzüglich ausgestatte Band eine wichtige Etappe.

Prof. Dr. Reinhard Wolters
Eberhard Karls Universität
D-72070 Tübingen

W. Szaivert, C. Daburon

Sylloge Nummorum Graecorum Österreich. Sammlung Leypold, Wiener Neustadt. Kleinasiatische Münzen der Kaiserzeit Band I: Pontus – Lydien

Veröffentlichungen des Institutes für Numismatik und Geldgeschichte Band 7
Wien 2000. 115 S., 87 Taf. ISBN 3-9500530-4-2
ATS 550.– / Eur 40.–

Die Sammlung Franz Leypold gehört zu den umfangreichsten Privatsammlungen kaiserzeitlicher römischer Provinzialmünzen Kleinasiens im deutschsprachigen Raum. In jahrzehntelanger, unermüdlicher Tätigkeit erwarb F. Leypold vor allem durch Einkäufe auf Auktionen eine reiche Sammlung, die er jedem Interessierten zu Studienzwecken immer gerne zur Verfügung stellte, so auch dem Rez. bei seinem Besuch in Wiener Neustadt im März 1996.

Dankenswerterweise hat das Institut für Numismatik und Geldgeschichte in Wien jetzt Bearbeitung und Publikation der Leypoldschen Sammlung übernommen, die dadurch nun rasch breiteren Kreisen bekannt werden wird. Der vorgelegte erste Band der SNG Österreich, Sammlung Leypold enthält insgesamt 1343 Münzen der Landschaften Pontos, Paphlagonien, Bithynien, Mysien, Troas, Aeolis, Ionien, Ionische Inseln, Lesbos, Karien und Lydien. Die Stücke sind in der für die Sylloge-Reihe üblichen Weise beschrieben und mit Vergleichszitaten versehen. Neben Gewicht und Stempelstellung haben die Bearbeiter aber auch den Durchmesser der Münzen angegeben, der für die Bestimmung der Nominale oft wichtiger als das Gewicht der Münzen ist.[1] Die Münzen wurden im Original photographiert, nicht als Gipsabgüsse. Die Stücke wirken dadurch lebendiger als die immer etwas matten Gipse. Die Qualität der Tafeln ist gut. Am Ende des Bandes befinden sich diverse Indizes; ein Index der Göttertypen fehlt.

In der Sammlung Leypold sind zahlreiche agonistische Typen vertreten: 45 f.; 49-53; 57-59 (Neokaisareia); 179 f.; 194; 199; 204 (Nikaia); 248 f. (Nikomedeia); 263 (Prusa am Olymp); 272 (Prusias am Hypios); 363 (Kyzikos); 600 f. (Ephesos); 691 (Metropolis); 807 f. (Aphrodisias); 1052 (Magnesia am Sipylos); 1226; 1230 (Sardeis); 1260; 1301-1303 (Thyateira). Auch finden sich bemerkenswerte Tempeldarstellungen mit Kultbildern: 34f. (Komana; Nike auf Baitylos); 38 (Neokaisereia; Standarte), 137 (Kreteia-Flaviupolis; Zeus), 165 (Nikaia; Tyche), 402, 405, 409-413, 435 (Pergamon; Kaiserstatue), 535 (Myrina; Apollon), 561, 567 f., 607-609, 613 (Ephesos; Artemis Ephesia), 641 (Erythrai; Herakles), 698 (Milet; Apollon?), 702 (Neapolis; Artemis Ephesia), 708, 728 f. (Smyrna; Tyche, Kaiserstatue), 773, 779, 782 (Samos; Hera), 790; 795 (Antiocheia in Karien; Athena, Zeus), 802, 809 (Aphrodisias; Aphrodite), 838 (Mylasa; Zeus Labraundos), 889 (Apollonis; Dionysos), 988, 991, 993, 997, 1000, 1005 (Hypaipa; Artemis Anaitis), 1048 f. (Magnesia am Sipylos; Tyche), 1096 f. (Nakrasa; Artemis), 1132, 1137 (Philadel-

[1] Vgl. E. Schönert-Geiss, Gnomon 57, 1985, S. 483

phia; Artemis, Helios), 1168, 1170, 1177, 1178 (Saittai; Aphrodite). Häufig sind Münzen mit Flussgott-Darstellungen, mit Namensnennung in der Legende z. B. 476 (Skamandros: Ilion); 542, 959, 1152, 1249 ff. u. ö. (Hermos: Temnos; Hermokapeleia; Saittai; Tabala); 555 (Marnas: Ephesos); 560 (Kaystros: Ephesos); 971 (Glaukos: Hierokaisareia); 1153; 1173 (Hyllos: Saittai), dann der Kissos auf Münzen des lydischen Tomaris (1316) und der Maiandros auf Münzen von Tripolis (1333 f.; 1339). Schliesslich gibt es nicht wenige Reitergötter-Darstellungen, die von den Bearbeitern jedoch nicht immer richtig benannt wurden. So wird in Trapezunt sicher Mithras als Reiter abgebildet (64 f.); die Münzen von Maionia zeigen einen Reitergott, keine Amazone (1057); die Münzen von Mostene (1078 f; 1081; 1083-1087) stellen einen Reitergott, nicht Men oder Tyrimnos dar. Tyrimnos, nicht Men, ist auf den Münzen von Thyateira abgebildet (1289) und zwar nur auf Münzen dieser Stadt. Der Name dieses Gottes ist sehr wahrscheinlich indigenen Ursprungs,[2] vermutlich ein Toponym, und sowohl epigraphisch[3] als auch numismatisch[4] bezeugt. Bemerkenswert ist, dass der Gott im 2. Jh. n. Chr. mit Apollon verschmolzen ist. Die Inschriften nennen ihn jetzt Apollon Tyrimnos, und die Münzen stellen Apollon mit dem eigentlich für Reitergötter typischen Attribut der Doppelaxt dar (z. B. SNG Leypold 1296). Als «Men» sind ausschliesslich die Götter mit phrygischer Mütze und Halbmondsichel hinter der Schulter zu bezeichnen (146; 947; 949; 1099; 1157; 1169, 1192; 1225; 1234). Der zweite Band des Typenkatalogs von E.N. Lane, Corpus Monumentorum Religionis Dei Menis[5] sollte spätestens bei der Bearbeitung von Band II herangezogen werden. Bei Lane nicht verzeichnet sind Men-Typen für Nikaia. Bei dem Stück 146 befindet sich im Feld rechts ein Schlangenstab, auf den Men zu reitet. Dieses Attribut ist für den Gott äusserst selten und weist vermutlich auf Men in seiner Funktion als Heilgott hin wie möglicherweise der Hahn, der gelegentlich als Begleittier des Mondgottes nicht nur auf Münzen (etwa in Prostanna oder dem pisidischen Antiocheia) vorkommt.

Auf unpublizierte Stücke sollten die Bearbeiter also nach Möglichkeit hinweisen. Neu für Saittai ist z. B. das Motiv des Herakles, der den nemeischen Löwen mit der Keule erschlägt (1164). Nach H. Voegtli[6] war bisher für diese lydische Stadt nur das Bild des mit dem Löwen ringenden Herakles bekannt. Unpubliziert ist auch die Kleinbronze 375 von Miletupolis, die auf der Rückseite einen Stierschädel zeigt.[7] Auf der Tafel ist die Rückseitenabbildung um 90 Grad zu drehen. Verkehrt abgebildet (Vorder- oder Rückseite) sind auch 344; 354; 603; 714; 1152; 1176; 1248. – Bei den Münzen von Aphrodisias vermisst der Benützer Verweise auf das Corpus von D. Macdonald, The Coinage of Aphrodisias (London 1992).

2 L. Zgusta, Kleinasiatische Ortsnamen (Heidelberg 1984), S. 646
3 Vgl. BCH 11, 1887, S. 101 ff. Nr. 24; S. 463 ff. Nr. 29
4 Z. B. BMC Lydia S. 294, 15
5 (CMRDM), II. The Coins and Gems (Leiden 1975)
6 H. Voegtli, Bilder der Heldenepen in der kaiserzeitlichen griechischen Münzprägung (Aesch, BL 1977), S. 15, 2a
7 Vgl. die Auflistung bei E. Schwertheim (Hrsg.), Die Inschriften von Kyzikos und Umgebung. II: Miletupolis. Inschriften und Denkmäler (I. K. 26) (Bonn 1983), S. 77 ff.

Falsch beschrieben sind 1043 f. (Magnesia am Sipylos): «Apisstier» = Stier. 1072 (Maionia): «Kybele in Kentaurenbiga» = Dionysos in Kentaurenbiga. 1247 (Silandos) «Mänade auf Panther» = Dionysos auf Panther. Der Sohn des Tos und eponyme Gründerheros von Ilion heisst Ilos, nicht Ilios (481).

Gelegentlich fehlerhaft bzw. nicht durchgängig gut gelöst ist die Transkribierung der Beamtennamen. So heisst der Stratege auf der Münze 539 von Temnos natürlich nicht Ermeios, sondern Hermeios. Der Beamte von Sardes (1223 f.; 1227) heisst Mithros, nicht Mithres. Lateinische Namen sind Griechisch wiedergegeben: So etwa die Praenomina Kueintos (z. B. 1061; 1069; 1071) = Quintus (bzw. Quintos) oder Loukios (z. B. 764; 933) = Lucius (bzw. Lucios). Den Gentilnamen Phibios (z. B. 139) schreibt man besser Vibius (bzw. Vibios), und die Cognomina Rouphos (z. B. 1059 f.; 1221 f.; 1225; 1238 u. ö.) besser Rufus (bzw. Rufos), Oualerian bzw. Balerianos (z. B. 922) Valerianus (bzw. Valerianos), Loggeinos (z. B. 1051) Longinus (bzw. Longinos), Ouaros (z. B. 103; 142) Varus (bzw. Varos), Sylla (1177 f.) besser Sulla usw. Der römische Proconsul auf dem Stück 524 (Kyme) heisst mit vollem Namen Ti. Clodius M. F. Eprius Marcellus. Auf der Münze steht Eprio Mar[kello]; die Bearbeiter schreiben «Epri Markellos». Sinnvoller wäre es, die Beamtennamen möglichst vollständig auszuschreiben, statt lediglich die abgekürzte Form, wie sie auf den Münzen ja ohnehin steht, einfach nur zu übernehmen.

Auf Band II der SNG Österreich, Sammlung Leypold darf man gespannt sein, zumal dieser die Münzen historisch so interessanter Landschaften wie Phrygien, Pamphylien und Kilikien enthalten wird.

Dr. Kay Ehling
Gerhard-Mercator-Universität GH Duisburg
Fb 1 - Geschichte
D-47048 Duisburg

Olivier F. Dubuis, Suzanne Frey-Kupper, Gilles Perret (éds.)

Trouvailles monétaires de tombes. Actes du deuxième colloque international du Groupe suisse pour l'étude des trouvailles monétaires, Neuchâtel 3-4 mars 1995

(Études de numismatique et d'histoire monétaire, 2), Lausanne 1999. 286 S., 6 Tf., brosch. CHF 85.–

Die zweite Tagung der Schweizerischen Arbeitsgemeinschaft für Fundmünzen, veranstaltet vor fünf Jahren in Neuenburg/Neuchâtel, befasste sich mit einer besonders umstrittenen Gattung von archäologischen Objekten, den Fundmünzen aus Gräbern. Nicht zufällig wurden in den letzten Jahren zwei weitere Tagungen zu diesem Problemkreis veranstaltet, namentlich 1995 in Salerno über den sogenannten «Charonspfennig» und drei Jahre später in Rom über Grabriten in römischer Zeit. Letztlich geht es um die Frage, wie Münzen aus Gräbern interpretiert werden sollen: Repräsentieren sie den gerade aktuellen Münzumlauf zum Zeitpunkt der Bestattung, sind sie mithin von grosser Bedeutung für die Datierung und Interpretation von Begräbnis und Grabinventar, oder stellen die Münzen eine bewusste Auswahl dar, die mitunter wenig mit dem tatsächlichen Münzumlauf zu tun hat und kaum für die numismatische Rekonstruktion zu verwenden ist? Speziell der immer wieder angeführte Lohn für den Unterweltsfährmann Charon wurde in vielen Beiträgen diskutiert. Bisher gibt es noch keine abschliessenden Untersuchungen dieser Fragen, und das Phänomen scheint auch zu verbreitet und vielfältig, als dass es sich in *einer* Monographie abschließend behandeln liesse. Daher konnten auch in diesem Band nur eine Reihe von Beiträgen und Beobachtungen aus verschiedenen Zeiten und Regionen gesammelt werden, um den teils sehr heterogenen Forschungsstand zu präsentieren und zu vergleichen.

Tagung und Veröffentlichung waren in drei Abschnitte gegliedert. Die erste Gruppe widmet sich vorwiegend der Frage nach dem Charakter der Münzfunde in Gräbern, also der Frage nach Auswahl oder Repräsentation des damaligen Münzumlaufs. *Günther E. Thüry* unterstreicht in seiner Untersuchung der antiken Schriftzeugnisse die grosse Verbreitung des Charonsglauben nicht nur in der hellenistischen Zeit, sondern gerade auch in der römischen Kaiserzeit. Auch betont er, dass stets nur ein Kleinstbetrag dem Totenfährmann entrichtet wird und dass die Münze dem Toten in den Mund gelegt wird. *Suzanne Frey-Kupper* untersucht die Aussagefähigkeit der Fundmünzen der hellenistischen Nekropole von Lilibaeum/Marsala auf Sizilien und hebt dabei die Notwendigkeit des chronologischen Vergleichs zwischen den Münzen und dem übrigen Grabinventar hervor. Konkrete Beispiele einer bewussten Auswahl der Münzen aufgrund der Legenden und Münzbilder stellt *Claudia Perassi* vor. *Giovanni Gorini* wertet die Münzen von verschiedenen Ausgrabungen in kaiserzeitlichen Nekropolen Venetiens aus. Er stellt eine Konzentration dieses Grabbrauchs im 2. nachchristlichen Jahrhundert fest. Meist wurde nur eine einzelne Aes-Münze pro Grab gefunden.

Mit einem Sonderfall befasst sich *Andrea Saccocci,* der die Münzen in italienischen Heiligengräbern vorstellt. Auch hier handelt es sich stets um Kleingeld, doch meist um mehrere Münzen verschiedener Provenienz, die der Autor als eine Art Devotionsgabe oder Zehnt von den Spenden der Gläubigen deutet. In diesem Fall wäre zu fragen, ob die Münzen mehr den damaligen Münzumlauf vor Ort oder vielmehr die Herkunft der Pilger und ihrer Spenden repräsentieren. Zuletzt präsentiert *Christian Hesse* religiöse Medaillen aus Gräbern als ausgezeichnete Quelle für das Pilgerwesen und die frühneuzeitliche Mentalitätsgeschichte.

Der zweite Abschnitt enthält Beiträge, die vorwiegend die chronologischen Aspekte von Münzen in Gräbern beleuchten. *Bernhard Ziegaus* schliesst aus der Untersuchung der keltischen Gräber von Dobian und Hostomitz, dass der Beginn der keltischen Philipper-Goldprägung früher angesetzt werden sollte als bisher angenommen. *Simonetta Biaggio Simona* und *Novella Vismara* sowie *Anne-Francine Auberson* reflektieren die chronologischen Implikationen von römischen Grabfunden im Tessin bzw. den Grabfunden einer Kirche in Bellegarde/Jaun im Kanton Fribourg. In beiden Fällen erwies es sich als notwendig, die Grabinventare mit den Münzdatierungen sorgfältig zu vergleichen, um aufschlussreiche Ergebnisse zu erhalten.

Im letzten Abschnitt werden verschiedene, vorwiegend antike Nekropolen und Ausgrabungen aus ganz Europa vorgestellt. Dabei fällt auf, dass der Brauch des Charonspfennigs bzw. allgemein der Brauch einer kleinen Münzbeigabe insbesondere in hellenisierten oder romanisierten Regionen und Perioden auftritt, wenn auch ohne erkennbare Regelmässigkeit. Auch handelt es sich meist um Kleinstbeträge, in der Regel eine Münze unedlen Metalls. Daneben gibt es natürlich auch Münzschätze, die in Gräbern versteckt worden waren. Solche Beobachtungen machten sowohl *Anna Rita Parente* an Grabfunden der antiken Landschaft Lukanien in Süditalien und *Fabio Vicari* an den Gräbern Etruriens als auch *Anna Lina Morelli* und *Ermanno Arslan* in der Emilia Romagna und verschiedenen Nekropolen Norditaliens.

Die Grabmünzfunde des Wallis und von einem Gräberfeld beim antiken Vindonissa beschreiben *François Wiblé* und *Hugo W. Doppler,* während *Gabriele Rasbach* die Fundmünzen der Gräberfelder bei *Asciburgum* (Moers-Asberg an der Ruhrmündung) präsentiert und mit anderen Nekropolen vergleicht. *Thierry Dumez, Bénédicte Viroulet* und *Jean-Jacques Wolf* unterstreichen den Beitrag der Fundmünzen zur Kenntnis der römischen Siedlung Sierentz im Oberelsass. Zuletzt gibt *Guido Helmig* in seinem Aufsatz über münzführende Gräber im Kanton Basel-Stadt einen chronologisch umfassenden Überblick über das Phänomen der Münzen in Gräbern von der Antike bis in die Neuzeit, wenn auch der Schwerpunkt wieder in der römischen Kaiserzeit liegt.

Die Beiträge sind meist mit Tabellen und Fundverzeichnissen sowie zweisprachigen Zusammenfassungen grosszügig ausgestattet und werden damit zu einer wertvollen Quellenbasis für weitere Forschungen. Einige Lösungsansätze scheinen schon in den signifikanten Parallelen der vorgestellten Beispiele auf, so zum Bei-

spiel in der Häufigkeit des Phänomens in der hellenisierten bzw. romanisierten Welt, in dessen Konzentration im ersten und zweiten nachchristlichen Jahrhundert sowie in den geringen Beträgen der Grabbeigaben. Die vorwiegend mittelalterlichen Heiligengräber Italiens bilden hierzu einen klaren Gegensatz. Doch bieten die zahlreichen regionalen und chronologischen Disparitäten ausreichend Anlass für weitere Forschungen, die durch diese vorbildliche Publikation sicher angeregt werden.

Dr. Michael Matzke
Fitzwilliam Museum
Dept. of Coins and Medals
GB Cambridge CB2 1RB

REGISTER ZU BAND SNR 61, 1982 bis 80, 2001*

Silvia Mani Hurter

Redaktoren der Schweizerischen Numismatischen Rundschau

Band 61, 1982 bis 65, 1986	Prof. Herbert A. Cahn
Band 66, 1987 bis 70, 1991	Silvia Hurter, Prof. Martin Körner
Band 71, 1992 bis 73, 1994	Silvia Hurter
Band 74, 1995 bis 76, 1997	Silvia Hurter, Dr. Susanne von Hoerschelmann
Band 77, 1998 bis 80, 2001	Silvia Hurter, Dr. Markus Peter

Biographien und Nekrologe

1	GEIGER, Hans-Ulrich	Dietrich Schwarz zum Gedenken. 79, 2000, 4-6
2	HURTER, Silvia Mani	Zum Gedenken an Leo Mildenberg. 80, 2001, 4-6
3	KNOEPFLER, Denis	Louis Robert (1904-1985). 65, 1986, 265-271

Forschungsgeschichte

4	GIARD, Jean-Baptiste	L'évolution de la numismatique antique au XIXe siècle. 65, 1986, 167-174

Griechische Numismatik

5	BOTRÈ, Claudio	Roma ed il regno di Macedonia. I loro conflitti nello studio di alcune documentazioni numismatiche. 76, 1997, 65-72
6	CALTABIANO, Maria Caccamo	Trinakria Pelorias. 64, 1985, 5-33
7	DELRIEUX, Fabrice	La statue d'Artémis sans bras sur les alexandres et le monnaies séleucides de Carie. 77, 1998, 41-53
8	EHLING, Kay	Eine seleukidische Münstätte in Areia (Artakonda/Alexandreia). Zu E.T. Newell ESM Nr. 727-745. 76, 1997, 29-38
9	FISCHER, Thomas	Zur Auswertung seleukidischer Münzen: Beizeichen, «Prägestätte», Prägegruppe und Zuweisung an namensgleiche Herrscher. 65, 1986, 65-72
10	FISCHER (†), Thomas	Ein delphisches Rätsel? Pythisches, Pythagoreisches und Seleukidisches zu Bronzemünzen des Demetrios I. Soter, 163-150 v.Chr. 74, 1995, 25-46
11	FISCHER-BOSSERT, Wolfgang	Nachahmungen und Umbildungen in der sizilischen Münzprägung. 77, 1998, 25-34
12	FURTWÄNGLER, Andreas	Griechische Vieltypenprägung und Münzbeamte. 61, 1982, 5-25
13	FURTWÄNGLER, Andreas	Neue Beobachtungen zur frühesten Münzprägung. 65, 1986, 153-165
14	GERIN, Dominique	Les statères de la ligue arcadienne. 65, 1986, 13-31
15	GITLER, Haim	New Aspects concerning the Dionysiac Cult in Nysa-Scythopolis. 70, 1991, 23-29

* Das vorliegende Register folgt im Aufbau weitgehend demjenigen von Franz E. Koenig, Bd. 60, 1981, das seinerseits auf F. Burckhardt, Bd. 41, 1960, beruht.

16	GRIGOROVA, Valentina	Les représentations des monuments sur les monnaies d'Argos. 78, 1999, 81-99
17	HANS, Linda-Marie	Die Göttin mit der Tiara. 66, 1987, 47-58
18	HOLLSTEIN, Wilhelm	Taxiles' Prägung für Alexander den Grossen. 68, 1989, 5-17
19	HOLLSTEIN, Wilhelm	Münzen des Ptolemaios Keraunos. 74, 1995, 13-24
20	HOOVER, Oliver D.	Quasi-Municipal Coinage in Seleucid Apamea: Countermarks and Counterrevolution. 80, 2001, 21-38
21	HOUGHTON, Arthur	The Double Portrait Coins of Antiochus XI and Philip I: A Seleucid Mint at Beroea? 66, 1987, 79-84
22	HOUGHTON, Arthur	The Double Portrait Coins of Alexander I Balas and Cleopatra Thea. 67, 1988, 85-93
23	HOUGHTON, Arthur	The Revolt of Tryphon and the Accession of Antiochus VI at Apamea. 71, 1992, 119-141.
24	HOUGHTON, Arthur	The Reigns of Antiochus VIII and Antiochus IX at Antioch and Tarsus. 72, 1993, 87-106
25	HOUGHTON, Arthur	The Struggle for the Seleucid Succession, 94-92. A New Tetradrachm of Antiochus XI and Philip I of Antioch. 77, 1998, 65-70
26	HOUGHTON, Arthur et RIDER, Georges	Le deuxième fils d'Antiochos IV à Ptolémaïs. 64, LE 1985, 73-85
27	HOUGHTON, Arthur and STEWART, Andrew	The Equestrian Portrait of Alexander the Great on a New Tetradrachm of Seleucus I. 78, 1999, 27-35
28	HUTH, Martin	An Important Hoard of Early South Arabian Coins from the Kingdom of Qataban. 78, 1999, 37-51
29	KAISER, Wilhelm Bernhard	Alexanders Goldmünzen. 65, 1986, 41-57
30	KAISER-RAISS, Maria Regina	Philipp II. und Kyzikos. 63, 1984, 27-43
31	KASTNER, Wolfgang	«Phanes» oder «Phano»? 65, 1986, 5-10
32	KNOEPFLER, Denis	La chronologie du monnayage de Syracuse sous les Deinoménides. 71, 1992, 5-40
33	KOSMETATOU, Elizabeth	The Hero Solymos on the Coinage of Termessos Major. 76, 1997, 41-56
34	KRAUSKOPF, Ingrid	Zum Datum der Gorgoneia von Populonia. 64, 1985, 61-69
35	KUSHNIR-STEIN, Alla	Gaza Coinage Dated LIC – a Reappraisal. 74, 1995, 49-55
36	LORBER, Catharine C.	The Lotus of Aphrodite on Ptolemaic Bronzes. 80, 2001, 39-58
37	MANGANARO, Giacomo	Il *metoikismos* dei Danklaioi a Mylai. 80, 2001, 7-20
38	MASSON, Olivier	Quelques légendes monétaire grecques. 74, 1995, 5-11
39	MATTINGLY, Harold	Methodology and History in Third Century Sicilian Numismatics. 79, 2000, 35-52
40	MATTINGLY, Harold B.	A New Light on the Early Silver Coinage of Teos. 73, 1994, 5-10
41	MILDENBERG, Leo	Sikulo-Punische Münzlegenden. 72, 1993, 5-21
42	MOUSTAKA, Aliki	Weissagung in Thessalien. Ikonographische Bemerkungen zur Münzprägung Pelinnas. 77, 1998, 57-63
43	MÜLLER, Jörg W.	The Chronology of Ephesos revisited. 77, 1998, 73-80
44	NOLLÉ, Johannes	Themistokles in Magnesia. Über die Anfänge der Mentalität, das eigene Porträt auf Münzen zu setzen. 75, 1996, 5-26
45	PAPAEVANGELOU, Cleopatra E.	The Coinage of Phakion. 75, 1996, 33-45

46	REQUIER, Pierre	Le monnyage d'Épidaure à la lumière d'un nouveau trésor. 72, 1993, 29-46
47	REQUIER, Pierre	Les premiers tétradrachmes hellénistiques de Cos. 75, 1996, 53-64
48	SCHULTZ, Sabine	Die Staterprägung von Pheneos. 71, 1992, 47-74
49	SIMONETTA, Bono	Osservazioni sulla monetazione partica in bronzo da Mithradates I a Phraates IV. 61, 1982, 43-57
50	SIMONETTA, Bono	Note di numismatica partica: la monetazione di Tiridates. 66, 1987, 87-96
51	VECCHI, Italo	The Coinage of the *Rasna*, a Study in Etruscan Numismatics. Part I: 67, 1988, 43-73; part II: 69,1 990, 5-25; part III: 71, 1992, 91-110; part IV: 72, 1993, 63-73; part V: 78, 1999, 5-25
52	VISONÀ, Paolo	Due monete etrusche inedite e rare in collezioni italiane. 79, 2000, 27-34
53	VISONÀ, Paolo and FREY-KUPPER, Susanne	The Romanization of the *ager Bruttius* and the Evidence of Coin Finds. Part I: 75, 1996, 77-100; Part II: 77, 1998, 81-98
54	VON MOSCH, Hans-Christoph	Das Kultbild des Zeus von Aizanoi. 79, 2000, 113-123
55	VON MOSCH, Hans-Christoph	Antinoos als Hermes-Kyllenios auf den Medaillons von Bithynion-Klaudiopolis. 80, 2001, 109-132
56	WALBURG, Reinhold	Lydisch oder persisch? Ein Goldobjekt aus der Frühzeit der Münzprägung. 70, 1991, 5-17
57	WEISS, Arnold-Peter C., and HURTER, Silvia	The Silver Staters of Ialysos. 77, 1998, 5-15
58	XELLA, Paolo	À propos de *sys* dans les légendes monétaires puniques de Sicile. 72, 1994, 13-18
	siehe auch 129-149	

Keltische Numismatik

59	GEISER, Anne	Un monnayage celtique en Valais: les monnaies des Véragres. 63, 1984, 55-107
60	KELLER, Daniel	Gedanken zur Datierung und Verwendung der Statere Philipps II. und ihrer keltischen Imitationen. 75, 1996, 101-117
	siehe auch 141	

Römische und byzantinische Numismatik

61	AMANDRY, Michel	Le monnayage en bronze de Bibulus, Atratinus et Capito. I: 65, 1986, 73-85; II: 66, 1987, 101-112; III: 69, 1990, 65-96
62	BOTRÈ, Claudio und HURTER, Silvia Mani	The Earliest Roman Counterfeit by Means of Gold/Mercury Amalgam. 79, 2000, 107-111
63	DAMSKY, Ben L.	Vergil's Siren on the Coins of 19 BC. 76, 1997, 75-97
64	DAMSKY, Ben L.	The Throne and Curule Chair Types of Titus and Domitian. 74, 1995, 59-70
65	DEPEYROT, Georges	Les solidi gaulois de Valentinian III. 65, 1986, 111-121
66	DEPEYROT, Georges	Problèmes arlésiens du IVe siècle (313-348). 62, 1983, 47-62
67	DESNIER, Jean-Luc	Ob Cives Servatos. 72, 1993, 113-131

68	FREY-KUPPER, Susanne	Zur frühen Münzprägung Siziliens unter römischer Herrschaft: der Hort von Campobello di Licata. 71, 1992, 149-178
69	FÜEG, Franz	Die Solidus-Ausgaben 717-803 in Konstantinopel. 70, 1991, 35-54
70	FÜEG, Franz	Vom Umgang mit Zufall und Wahrscheinlichkeit in der numismatischen Forschung. 76, 1997, 135-162
71	GEISER, Anne	Un faussaire à Lausanne Vidy? 78. 1999, 53-79
72	GITLER, Haim, PETER, Markus and PONTING, Matthew	A Group of False Roman Coin Dies. 78, 1999, 101-115
73	GRICOURT, Daniel	Les émissions *Victoriae Dd Auggq Nn* de Trèves, séquence et chronologie. 77, 1998, 127-138
74	HAHN, Wolfgang	Dar Römerreich der Byzantiner aus numismatischer Sicht. 65, 1986, 175-186
75	HIESTAND, Rudolf	Asketen und Münzbilder, oder vom Nutzen der Kirchengeschichte für die Numismatik. 67, 1988, 97-110
76	KLEIN, Sabine und VON KAENEL, Hans-Markus	The Early Roman Imperial *aes* Coinage: Metal Analysis and Numismatic Studies. 79, 2000, 53-106
77	KLEINER, Fred S.	A Vespasianic Monument to the Senate and the Roman People. 68, 1989, 85-91
78	MARTIN, Thomas R.	Sulla *Imperator Iterum*, the Samnites and Roman Republican Coin Propaganda. 68, 1989, 19-44
79	MITTAG, Peter Franz	Kaiser oder Philosoph? Zur Münzprägung Marc Aurels. 73, 1994, 61-74
80	OLBRICH, Konstantin	Die Mainzer Prägungen des Jahres 388 n.Chr. im Zuge der Eroberung Galliens durch Theodosius den Grossen: Das Zeugnis 73, 1994, 97-108
81	RHEINHEIMER, Martin	Tankred und das Siegel Boemunds. 70, 1991, 75-92
82	SAVIO, Adriano	Note sui bronzi alessandrini di Otone. 79, 2000, 131-143
83	SUTHERLAND, C.H.V. (†)	Roman Imperial Type-Selection: the Degree of Immediacy. 65, 1986, 105-109
84	VERMEULE, Cornelius	Alexander the Great, the Emperor Severus Alexander and the Aboukir Medallions. 61, 1982, 61-72
85	VON KAENEL, Hans-Markus	Britannicus, Agrippina Minor und Nero in Thrakien. 63, 1984, 127-150
86	VON KAENEL, Hans-Markus	Die Organisation der Münzprägung Caligulas. 66, 1987, 135-156
87	WEDER, Marcus R.	Mint Forgeries of Siscia and some 'Dates' of Gallienus. 73, 1994, 77-91
88	WEDER, Marcus R.	Münzen und Münzstätten der gallo-römischen Kaiser. Zu H.-J. Schulzki, Die Antoninianprägung der Gallischen Kaiser, Teil I: 76, 1997, 103-133; Teil II: 77, 1998, 99-126
89	WEISER, Wolfram	Philippus iunior als «Ehrenbürgermeister» von Sagalassos und Prostanna. 64, 1985, 91-102
90	WEISER, Wolfram	Felicium temporum reparatio. 66, 1987, 161-174
91	WEISER, Wolfram	Römische Stadtmünzen aus Bithynia et Pontus. 68, 1989, 47-73

siehe auch 8, 140, 142, 144-147

Orientalische Numismatik

92	BATES, Michael L.	History, Geography and Numismatics in the first Century of Islamic Coinage. 65, 1986, 231-261
93	BERNARDI, Giulio	Il dinar di 'Abd al-Malik coniato nell'anno 77H. 80, 2001, 133-140
94	CRIBB, Joe	Nezumikin - a group of Japanese coin imitations. 66, 1987, 205-216
95	MOSIG-WALBURG, Karin	Sapur I, «König von Iran» - Faktum oder Irrtum? 69, 1990, 103-126

Numismatik des Mittelalters und der Neuzeit

96	BELLESIA, Lorenzo	Il tallero tipo Emden per il Levante battuto a Modena. 74, 1995, 91-100
97	BELLESIA, Lorenzo	Monete italiane nell'«ordonnantie ende placcaet» di Anversa del 1622. 76, 1997, 195-229
98	BELLESIA, Lorenzo	Note su alcuni testoni di Francesco II Marchese di Mantova. 78, 1999, 117-139
99	BERNAREGGI, Ernesto (†)	Rapporti monetari tra cantoni svizzeri e ducato di Milano in età sforzesca. 63, 1984, 259-263
100	DARNIS, Jean-Marie	La politique monétaire sous le ministère de Colbert. 64, 1985, 157-169
101	DEVAUX, Patrick	Commentaire sur les notes de Lafaurie-Prieur relatives au teston et au franc ainsi qu'à leurs divisions pour le règne d'Henri III. 69, 1990, 163-185
102	KLEIN, Ulrich	Die deutsche Münzprägung gegen Ende des 12. Jahrhunderts und der «Barbarossa-Fund». 65, 1986, 205-218
103	KLEIN, Ulrich	Heinrich III./IV. in Konstanz. Einige seltene «Schwäbische» Münzen des 11. Jahrhunderts. 71, 1992, 187-194
104	KLEIN, Ulrich	Frühe zähringische Münzen in Ostsee- und Heimatfunden. 74, 1995, 75-84
105	MATZKE, Michael	Vom Ottolinus zum Grossus: Münzprägung in der Toskana vom 10. bis zum 13. Jahrhundert. 72, 1993, 135-192
106	NAU, Elisabeth	Die Strassburger Monogramme und Dbg. 1271. 69, 1990, 129-142

Schweizer Numismatik

107	DE ROUGEMONT, Denise	Les fausses pistoles d'Uri à Neuchâtel. 62, 1983, 87-97
108	FROIDEVAUX, Charles	La crise monétaire et les batz de Neuchâtel sous les Orléans-Longueville aux XVIe et XVIIe siècles. 75, 1996,177-
109	FROIDEVAUX, Charles	Neuchâtel. Faux batz à la fin du 18e siècle.76, 1997, 231-261
110	JAGGI,Werner-Konrad	Beobachtungen zum Thema «Wallfahrtspfennige der Schweiz». 62, 1983, 99-103
111	KLEIN, Ulrich	Die Churer Münzprägung vom 8. bis zum Ende des 13. Jahrhunderts. 73, 1995, 111-156
112	KOENIG, Franz E.	Stempelkatalog der Sechzehnerpfennige im Münzkabinett des Bernischen Historischen Museums. 68, 1989, 151-160

113 LAVANCHY, Charles — Imitations ou contrefaçons de monnaies suisses (avec une note de lecture de Colin Martin). 63, 1984, 267-287

114 MARTIN, Colin — Nouvel imprimé inédit, reproduisant des monnaies suisses. 61, 1982, 117-121

115 MARTIN, Colin — Des monnaies en usages en Gruyère (1100-1400). 62, 1983, 77-85

116 PLANCHEREL, Jean-Pierre et SPOERRI, Marguerite — Deniers et bractéates des comtes de Neuchâtel au XIVe siècle. 76, 1997, 163-189

117 ROESLE, Alfons E. — Die Sechzehnerpfennige der Stadt und Republik Bern. 68, 1989, 97-135

118 STEIGER, Hans — Die Verdienstmedaille der Schweizerischen Mobiliar Versicherungsgesellschaft. 66, 1987, 221-229

119 VAUPEL, Elisabeth — Zur Entstehungsgeschichte der Graebe-Plakette vor Hans Frei. 64, 1985, 183-194.

120 VAUPEL, Elisabeth — Ein unbekannter Entwurf für die Graebe-Plakette von Hans Frei. 66, 1987, 237-239

121 ZÄCH, Benedikt — Die Angster und Haller der Stadt Luzern. 67, 1988, 311-355

siehe auch 99, 123, 125, 148-152, 155

Medaillen

122 BIERI, Werner — Die Medaillen von Johann Melchior (1706-1761) und Johann Kaspar (1733-1803) Mörikofer. 75, 1996, 121-153

123 BOLTSHAUSER, Hans — Hundertfünfzig Jahre Johann Wolfgang von Goethe auf Medaillen und Plaketten. 61, 1982, 123-143

124 EISLER, William — Louis Levade et la création de la médaille de la fête des vignerons, Vevey (1797-1819). 78, 1999, 141-161

siehe auch 110, 118-120

Papiergeld

125 HENKE, Klaus — Wilhelm von Rubruck: er brachte die erste Nachricht vom Papiergeld Chinas. 64, 1985, 173-182

126 HENKE, Klaus — Funde als Quellen der Papiergeldgeschichte. 67, 1988, 113-118

127 HENKE, Klaus — Die Verbreitung des Papiergeldes in China 1275-1292: Polo-Texte, schriftliche Quellen und archäologische Befunde. 69, 1990, 149-161

Münzfunde: griechisch

128 BECKER, Felix — Ein Fund von 75 milesischen Obolen. 67, 1988, 5-33

129 BOEHRINGER, Christof — Dokumentation des Schatzfundes von Pachino 1960 (IGCH 2090). 64, 1985, 43-48

130 BOEHRINGER, Christof — Konkordanz und Nachtrag zum Münzfund von Selinunte 1923 (IGCH 2084). 75, 1997, 5-19

131 BURNETT, Andrew — The Enna Hoard and the Silver Coinage of the Syracusan Democracy. 62, 1983, 5-26

132 DE CALLATAŸ, François et DOYEN, Jean-Marie — Un lot de petites fractions en argent de Selge en Pisidie. 66, 1987, 63-71

133 KRAAY, Colin M. (†), KING, Cathy E. (ed.) — A mid-fifth Century Hoard from South Italy. 66, 1987, 7-32

134 LORBER, Catharine C. — A Hoard of Facing Head Larissa Drachms. 79, 2000, 7-26

135 METCALF, William E. — A Late Second-Century Hoard of Posthumous Alexanders. 73, 1994, 19-53

136 STUCKY, Rolf A. — Zum Münzschatz von Ras Shamra-Ugarit-Leukos Limen (Syrien). 63, 1984, 5-16

137 VOEGTLI, Hans — Zwei Münzfunde aus Pergamon. 69, 1990, 41-50

138 WEISER, Wolfram — Ein Schatzfund pamphylisch-pisidischer Bronzemünzen. 61, 1982, 31-40

siehe auch 30, 47

–: keltisch

139 AUBERSON, Anne-Francine et GEISER, Anne — Les trouvailles monétaires et le coin de l'oppidum du Mont-Vully. 80, 2001, 59-108

–: römisch

140 ARCE, Javier — A Solidus Hoard from the Vicinity of Karanis. 66, 1987, 181-187

141 DÜRR, Nicolas (†) et BASTIEN, Pierre — Trésor de solidi (353-388). 63, 1984, 205-240

142 GRICOURT, Daniel — Étude sur un nouveau fragment du trésor constantinien de Luxeuil-les-Bains. 63, 1984, 167-198. Nachtrag: 64, 1985, 201

143 OVERBECK, Bernhard — Zwei neue Münzschätze aus dem «Haus des Mercurius» im römischen Chur-Welschdörfli. 61, 1982, 81-100

siehe auch 71

–: byzantinisch und frühmittelalterlich

144 FISCHER, Josef F. — Die frühmittelalterlichen Münzen aus dem Gräberfeld Hüfingen, Gewann «Auf Hohen», Kr. Schwarzwald-Baar. 77, 1998, 141-153

145 GEIGER, Hans-Ulrich und WYPRÄCHTIGER, Kurt — Der merowingische Münzfund aus dem Gräberfeld von Schleitheim-Hebsack SH. 79, 2000, 147-165

146 MEIER, Hans-Rudolf — Münzhorte des 5. und 6. Jahrhunderts. 65, 1986, 133-143

147 O'HARA, Michael Dennis — A Find of Byzantine Silver from the Mint of Rome for the Period AD 641-752. 64, 1985, 105-140

– : mittelalterlich und neuzeitlich

148 DETTWILER-BRAUN, Daniela — Mittelalterliche und neuzeitliche Münzen aus der Stiftskirche St. Verena in Zurzach. 67, 1988, 135-156

149 DOSWALD, Stephen — Mittelalterliche und neuzeitliche Münzen aus der Pfarrkirche St. Martin in Schwyz. 67, 1988, 163-221

150 GEIGER, Hans-Ulrich — Zürcher Münzen des Hochmittelalters: Neufunde. 62, 1983, 65-72

151 GEIGER, Hans-Ulrich — Fundmünzen der Schweiz: Bericht über das Pilotprojekt. Arbeit und Methode. 67, 1988, 121-134

152	KLEIN, Ulrich	Die nichtdeutschen Münzen des «Barbarossa-Funds». 66, 1987, 193-199
153	KLEIN, Ulrich	Ein schwäbisch-alemannischer Münzschatz aus der Zeit um 1050. 80, 2001, 141-200
154	MALMER, Brita	Die Bearbeitung der Wikingerzeitlichen Münzfunde aus Schweden. 65, 1986, 191-203
155	VON ROTEN, Hortensia	Der Schatzfund von Ried bei Brig. 67, 1988, 241-277
	siehe auch 102, 111	

Rezensionen

156	AMANDRY, Michel	Le monnayage des duovirs de Corinthe (*D. Knoepfler*). 70, 1991, 95-97
157	AMANDRY, Michel et RÉMY, Bernard	Pontica II. Les monnaies de l'atelier de Sebastopolis du Pont (*A. Walker*). 78, 1999, 217-218
158	AMANDRY, Michel et HURTER, Silvia (éds.)	Travaux de numismatique grecque offerts à Georges Le Rider (*W. Fischer-Bossert*). 79, 2000, 179-192
159	ARCHIBALD, M.M. and COWELL, Michael R. (eds)	Metallurgy in Numismatics. Vol. III (*A. Burkhardt*). 73, 1994, 183-188
160	ARNOLD-BIUCCHI, Carmen	The Randazzo Hoard (*Chr. Boehringer*). 71, 1992, 203-209
161	ASHTON, Richard (ed.)	Studies in Ancient Coinage from Turkey (*A. Walker*). 75, 1996, 237-244
162	ASHTON, Richard and HURTER, Silvia (eds.)	Studies in Greek Numismatics in memory of Martin Jessop Price (*W. Fischer-Bossert*). 77, 1998, 157-173
163	ATTIANESE, Pasquale	Kroton, ex Nummis Historia (*C. Arnold-Biucchi*). 74, 1995, 105-109
164	BAKHOUM, Soheir	SNG France 4, Cabinet des médailles: Alexandrie I, Auguste-Trajan (*G. Staffieri*). 78, 1999, 211-215
165	BASTIEN, Pierre	Le buste monétaire des empereurs romains, I-III (*D. Gricourt*). 77, 1998, 203-208
166	BÜHL, Gudrun	Constantinopolis und Roma, Stadtpersonifikationen der Spätantike (*C. Vermeule*). 76, 1997, 291-295
167	BURKHARDT, Andreas, STERN, Willem B. und HELMIG, Guido	Keltische Münzen aus Basel. Numismatische und metallanalytische Untersuchungen (*A. Geiser, J.-N. Barrandon*). 75, 1996, 253-262
168	BURNETT, Andrew, AMANDRY Michel, and RIPPOLÈS, P. Pau	Roman Provincial Coinage, vol. I (*H.-M. von Kaenel*). 73, 1994, 209-216
169	BURNETT, Andrew, AMANDRY, Michel, and RIPPOLÈS, P. Pau	Roman Provincial Coinage. Supplement I. Roman Provincial Coinage, vol. II (*K. Butcher*). 79, 2000, 199-204
170	CADELL, Hélène et LE RIDER, Georges	Prix du blé dans l'Ëgypte Lagide de 305-173 (*R. Bagnall*). 78, 1999, 197-203
171	CALTABIANO, Maria Caccamo	La monetazione di Messana. Con le emissioni di Rhegion dell'Età della Tirannide (*Chr. Boehringer*). 78, 1999, 171-195
172	CARSON, Robert A.G.	Coins of the Roman Empiren (*W.E. Metcalf*). 70, 1991, 102-106
173	DAVESNE, Alain et LE RIDER, Georges	Le trésor de Meydancikkale (*U. Westermark*). 70, 1991, 97-101
174	DE CALLATAŸ, François	Les tétradrachmes d'Orodes II et de Phraate IV (*A. Walker*). 74. 1995, 111-116
175	DE CALLATAŸ, François	L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies (*R. Bauslaugh*). 77, 1998, 191-194

176	DUBIUS, Oliver F., FREY-KUPPER, Suzanne, PERRET, Gilles	Trouvailles monétaires de tombes. Actes du deuxième colloque international. Neuchâtel, mars 1995 (*M. Matzke*). 80, 2001, 235-238
177	DUNCAN, G.I.	Coin Circulation in the Danubian and Balkan Provinces of the Roman Empire AD 294-578 (*M. Peter*). 75, 1996, 263-269
178	DUNCAN-JONES, Richard	Money and Government in the Roman Empire (*W.E. Metcalf*). 74, 1995, 145-159
179	FISCHER-BOSSERT, Wolfgang	Chronologie der Didrachmenprägung von Tarent 520-280 (*C. Arnold-Biucchi*). 80, 2001, 209-222
180	GIARD, Jean-Baptiste	Catalogue des monnaies de l'Empire romain III. Du soulèvement de 68 après J.-C. à Nerva (*W.E. Metcalf*). 79, 2000, 205-209
181	GÖBL, Robert	Die Münzprägung des Kaisers Aurelianus (*W. Kellner*). 72, 1993, 245-252
182	GRIERSON, Philip and TRAVAINI, Lucia	Medieval European Coinage 14, Italy (III), South Italy, Sicily, Sardinia (*A. Saccocci*). 79, 2000, 211-219
183	HOLLOWAY, Ross R.	Catalogue of the Classical Collection. Museum of Art, Rhode Island School of Design. Ancient Greek Coins (*A. Walker*). 77, 1998, 175-178
184	HOLLSTEIN, Wilhelm (Hg.)	Metallanalytische Untersuchungen an Münzen der römischen Republik (*R. Wolters*). 80, 2001, 227-230
185	IŞIK, Erdogăn	Elektronstatere aus Klazomenai. Der Schatzfund von 1989 (*S. Hurter*). 72, 1993, 201-207
186	KAMPMANN, Ursula M.	Die Homonoia-Prägungen von Pergamon (*W.E. Metcalf*). 76, 1997, 281-284
187	KAPOSSY, Balázs, mit VON HOERSCHELMANN, Susanne	SNG Schweiz II: Münzen der Antike. Sammlung J.-P. Righetti im Bernischen Historischen Museum (*R. Ziegler*). 75, 1996, 245-246
188	KARWIESE, Stefan	Die Münzprägung von Ephesos I. Die Anfänge (*U. Wartenberg*). 76, 1997, 263-267
189	KELLNER, Hans-Jörg, mit HARTMANN, A., OVERBECK, B. und ZWICKER, U.	Die Münzfunde von Manching und die keltischen Fundmünzen aus Südbayern (*A. Burkhardt*). 74, 1995, 117-138
190	KENT, John P.C.	RIC vol. X: The Divided Empire and the Fall of the Western Parts, 395-491 (*R. Delmaire*). 75, 1996, 275-279
191	LACAM, Guy	La main de Dieu (*W. Kellner*). 74, 1995, 161-169
192	LE RIDER, Georges	Monnayage et finances de Philippe II: Un état de la question (*C. Lorber*).78, 1999, 205-209
193	LE RIDER, Georges	La naissance de la monnaie (*J.H. Kroll*). 80, 2001, 201-208
194	LE RIDER, G., JENKINS, K. WAGGONER, N. and WESTERMARK, U. (eds)	Kraay-Mørkholm Essays. Numismatic Studies in Memory of C.M. Kraay and O. Mørkholm (*S. Hurter*). 73, 1994, 189-195
195	LESCHHORN, Wolfgang, MIRON, Auguste V.B. und MIRON, Andrei	Hellas und der griechische Osten. Festschrift für Peter Robert Franke (*P.F. Mittag*). 78, 1999, 163-168
196	LEVANTE, Edoardo, avec WEISS, P.	SNG France 3: Cabinet des médailles. Pamphylie, Pisidie, Lycaonie, Galatie (*W. Leschhorn*). 74, 1995, 139-143
197	LORBER, Catharine C.	Amphipolis. The civic coinage in silver and gold (*D. Gerin*). 71, 1992, 210-213
198	LUKANC, Ivo	Les imitations des monnaies d'Alexandre le Grand et de Thasos (*B. Overbeck*). 76, 1997, 277-279

199	MACDONALD, David	The Coinage of Aphrodisias (*J.-P. Righetti*). 72, 1993, 219-227
200	MARTINI, Rodolfo e VISMARA, Novella	Monetazione provinciale romana II, Collezione Winsemann Falghera. Glaux 8 (*A.S. Walker*). 72, 1993, 229-235
201	MARTINI, Rodolfo	La monetazione provinciale romana III, Glaux 9; la monetazione provinciale romana IV, Glaux 10 (*A.S. Walker*). 72, 1993, 235-243
202	METCALF, W.E. (ed.)	Mnemata. Papers in Memory of Nancy M. Waggoner (*S. Hurter*). 72, 1993, 215-217
203	METCALF, W.E.	The Silver Coinage of Caesarea in Cappadocia, Vespasian-Commodus (*K. Butcher*). 76, 1997, 285-290
204	MILDENBERG, Leo	Vestigia Leonis. Studien zur antiken Numismatik Israels, Palästinas und der östlichen Mittelmeerwelt (hgg. von U. HÜBNER und E.A. KNAUF) (*W. Fischer-Bossert*). 78, 1999, 169-170
205	MOESTA, Hasso und FRANKE, Peter Robert	Antike Metallurgie und Münzprägung. Ein Beitrag zur Technikgeschichte (*W.B. Stern, S. Hurter*). 75, 1996, 247-252
206	PANVINI ROSATI, Francesco (a cura di)	La moneta greca e romana. Storia della moneta, I (*S. Hurter*). 79, 2000, 193-197
207	PETER, Ulrike	Die Münzen der thrakischen Dynasten (5.-3. Jh. V.Chr.). Hintergründe ihrer Prägung (*W. Fischer-Bossert*). 77, 1998, 195-202
208	PETER, Ulrike (Hg.)	Stephanos numismatikos – Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag (*W. Hollstein*). 79, 2000, 169-178
209	PRICE, Martin J.	The Coinage in the Name of Alexander the Great and Philip Arrhidaeus (*G. Le Rider*). 71, 1992, 214-225
210	PRICE, Martin, BURNETT, Andrew and BLAND, Roger (eds.)	Essays in Honor of Robert Carson and Kenneth Jenkins (*S. Hurter*). 73,1994, 197-204
211	RUTTER, N. Keith	Greek Coinage of Southern Italy and Sicily (*W. Fischer-Bossert*). 76, 1997, 269-270
212	SCHMIDT-DICK, Franziska	Die römischen Münzen des Medagliere im Castelvecchio zu Verona. TNRB Bd. 9 (*A. Walker*). 75, 1996, 271-274
213	SZAIVERT, Wolfgang, und DABURON, Claude	SNG Österreich. Sammlung Leypold, Wiener Neustadt, Kleinasiatische Münzen der Kaiserzeit Band I. Pontus-Lydien (*K. Ehling*). 80, 2001, 231-234
214	TROXELL, Hyla A.	Studies in the Macedonian Coinage of Alexander the Great (*G. Le Rider*). 77, 1998, 179-190
215	TURNER, Paula J.	Roman Coins from India (*P. Berghaus*). 71, 1992, 226-247
216	VAN KEUREN, Frances	The Coinage of Heraclea Lucaniae (*W. Fischer-Bossert*). 76, 1997, 271-276
217	VOLLENWEIDER, Marie-Louise	Camées et intailles, Tome 1. Les portraits grecs du Cabinet des médailles, BnF (*J. Spier*). 75, 1996, 281-284
218	WILLIAMS, Rodney T.	The Silver Coinage of Velia (*A. Burnett*). 73, 1994, 205-207

REGISTER AUTOREN BAND SNR 61, 1982 BIS 80, 2001

Amandry, M. 61
Arce, J. 140
Arnold-Biucchi, C. 163, 179
Auberson, A.-F., 139
Bagnall, R. 170
Barrandon, J.-N. 167
Bastien, P. 141
Bates, M.L. 92
Bauslaugh, R. 175
Becker, F. 128
Bellesia, L. 96, 97, 98
Berghaus, P. 215
Bernardi, G. 93
Bernareggi, E. 99
Bieri, W. 122
Boehringer, Chr. 129, 130, 160, 171
Boltshauser, H. 123
Botrè, C. 5, 62
Burkhardt, A. 159, 189
Burnett, A. 131, 218
Butcher, K. 169, 203
Caltabiano, Maria Caccamo 6
Cribb, J. 94
Damsky, B.L. 63, 64
Darnis, J-M. 100
de Callataÿ, F., 132
de Rougemont, D. 107
Delmaire, M. 190
Delrieux, F. 7
Depeyrot, G. 65, 66
Desnier, J.-L. 67
Dettwiler-Braun, D. 148
Devaux, P. 101
Doswald, St. 149
Doyen, J.-M. 132
Dürr, N., 141
Ehling, K. 8, 213
Eisler, W. 124
Fischer, J.F. 144
Fischer, Th. 9, 10
Fischer-Bossert, W. 11, 158, 162, 204, 207, 211, 216
Frey-Kupper, S. 53, 68, 142
Froidevaux, Ch. 108, 109
Füeg, F. 69, 70
Furtwängler, A. 12, 13
Geiger, H.-U. 1, 145, 150, 151
Geiser, A. 59, 71, 139, 167
Gerin, D. 14, 197
Giard, J.-B. 4
Gitler, H. 15, 72
Gricourt, D. 73, 142, 165
Grigorova, V. 16
Hahn, W. 74
Hans, L.-M. 17
Henke, K. 125, 126, 127
Hiestand, R. 75
Hollstein, W. 18, 19, 208
Hoover, O.D. 20,
Houghton, A. 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27
Hurter, S. 2, 57, 62, 185, 194, 202, 205, 206, 210
Huth, M. 28
Jaggi, W.-K. 110
Kaiser, W.B. 29
Kaiser-Raiss, M.R. 30
Kastner, W. 31
Keller, D. 60
Kellner, W. 181, 191
King, C.E. 133
Klein, S., 76
Klein, U. 102, 103, 104, 111, 152, 153
Kleiner, F.S. 77
Knoepfler, D. 3, 32, 156
Koenig, F.E. 112
Kosmetatou, E. 33
Kraay, C.M., 133
Krauskopf, I. 34
Kroll, J.H. 193
Kushir-Stein, A. 35
Lavanchy, Ch. 113
Le Rider, G., 26, 209, 214
Leschhorn, W. 196
Lorber, C.C. 36, 134, 192
Malmer, B. 154
Manganaro, G. 37
Martin, C. 114, 115
Martin, Th.R. 78
Masson, O. 38
Mattingly, H.B. 39, 40
Matzke, M. 105, 176
Meier, H.-R. 146
Metcalf, W.E. 135, 172, 178, 180, 186
Mildenberg, L. 41
Mittag, P.F. 79, 195
Mosig-Walburg, K. 95
Moustaka, A. 42
Müller, J.W. 43
Nau, E. 106
Nollé, J. 44
O'Hara, M.D. 147
Olbrich, K. 80
Overbeck, B. 143, 198
Papaevangelou, C.E. 45

Peter, M. 72, 177
Plancherel, J.-M., 116
Ponting, M. 72
Requier, P. 46, 47
Rheinheimer, M. 81
Righetti, J.-P. 199
Roesle, A.E. 117
Saccocci, A. 182
Savio, A. 82
Schultz, S. 48
Simonetta, B. 49, 50
Spier, J. 217
Spoerri, M. 116
Staffieri, G. 164
Steiger, H. 118
Stern, W.B., 205
Stewart, A. 27
Stucky, R.A. 136
Sutherland, C.H.V. 83
Vaupel, E. 119, 120
Vecchi, I. 51
Vermeule, C. 84, 166
Visonà, P. 52, 53
Voegtli, H. 137
von Kaenel, H.-M. 76, 85, 86, 168
von Mosch, H.-Chr. 54, 55
von Roten, H. 155
Walburg, R. 56
Walker, A.S. 157, 161, 174, 183, 200, 201, 212
Wartenberg, U. 188
Weder, M.R. 87, 88
Weiser, W. 89, 90, 91, 138
Weiss, A.-P.C., 57
Westermark, U. 173
Wolters, R. 184
Wyprächtiger, K. 145
Xella, P. 58
Zäch, B. 121
Ziegler, R. 187