

**Zeitschrift:** Schweizerische numismatische Rundschau = Revue suisse de numismatique = Rivista svizzera di numismatica  
**Herausgeber:** Schweizerische Numismatische Gesellschaft  
**Band:** 48 (1969)  
  
**Artikel:** Die Münzen des Schatzfundes von Corcelles-près-Payerne  
**Autor:** Cahn, Erich B.  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-173918>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 07.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# DIE MÜNZEN DES SCHATZFUNDES VON CORCELLES-PRÈS-PAYERNE

## ÜBERSICHT

I. Fundkatalog .....	111
II. Kommentare zum Fundkatalog .....	159
III. Die Aussagen des Fundes .....	201
Karte: Fundbestand .....	202
Tabellen .....	203
Allgemeines .....	208
Metrologische Aspekte .....	209
Das Gesamtgewicht des Schatzes .....	216
Stempelvergleiche .....	217
Die Darstellungen auf den Münzen des Fundes .....	218
Die Vergrabungszeit des Fundes .....	219
Der Geldumlauf und die allgemeine Bedeutung des Fundes .....	222

### *Einleitung*

On est fondé à dire que la chronologie de l'an mil  
et l'an mil lui-même sont un grand moment de  
l'histoire humaine. Henri Focillon

Als im Spätsommer des Jahres 1965 die Masse des Münzfundes von Corcelles-près-Payerne dem Bearbeiter vorgelegt wurde<sup>1</sup>, war ihm sofort bewußt, an einem ungewöhnlichen Ereignis in den Annalen der schweizerischen Numismatik als Augenzeuge teilnehmen zu dürfen. Weniger durch die nicht unbeträchtliche Quantität – über 1000 Münzen konnten sofort ausgezählt werden – als durch die zeitliche und örtliche Zusammensetzung des Inhalts erschien der Fund als etwas noch nie Dagewesenes. Dieser Eindruck wurde in vollem Ausmaß bestätigt, als wenige Wochen später in Münster/Westfalen unter der Mitarbeit von Herrn Prof. Dr. P. Berghaus und Herrn Dr. G. Hatz eine erste Generalbestimmung der Münzen vorgenommen wurde<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Der Tatkraft meines Kollegen Dr. H. R. Sennhauser (Zurzach), der 1965 in Corcelles Kirchengrabungen durchführte, ist es zu verdanken, daß der Fundbestand sofort und wohl einigermaßen vollzählig sichergestellt werden konnte.

<sup>2</sup> Beiden Herren sei an dieser Stelle mein herzlichster Dank nicht nur für diese so wertvolle Mitarbeit, sondern auch für ihre tatkräftige Hilfe bei jeder sich ergebenden Schwierigkeit von Bestimmungen ausgesprochen. Beider Kompetenz auf dem Gebiete der hochmittelalterlichen Numismatik ist so bekannt, daß sie eigentlich nicht erwähnt werden müßte; ihre Erfahrung ist infolge der regelmäßigen Bearbeitung der schwedischen Münzfunde unübertroffen.



Mehr als zweihundert Jahre müssen wir bei der Vergrabungszeit zurückgehen, um auf Schweizer Boden einen Münzschatz von gleicher Bedeutung für die europäische Münzgeschichte zu finden: es ist der Fund karolingischer und spätlombardischer Münzen von Ilanz im Vorderrheintal. Von solch sensationellem Rang – ich gebrauche dieses Wort absichtlich und ohne Übertreibung – ist der Fund von Corcelles-près-Payerne für den zeitlichen Wendepunkt, den man grosso modo mit dem Jahre Tausend bezeichnen mag. Der Fund ist aus Produkten von nicht weniger als 26 gesicherten Münzstätten zusammengesetzt, die sich über den Norden, den Westen und den Süden des damaligen deutschen Reiches verteilen.

Wie wir in der historischen Abteilung gesehen haben, war das transjurassische Burgund zur Zeit der Vergrabung des Fundes, die wir mit allem Vorbehalt auf das Jahr 1033/1034 ansetzen wollen, gerade dem deutschen Reiche einverleibt worden. Ein Inlandfund also, das heißt ein Schatzfund *innerhalb* der Grenzen des Reiches, jedoch: ein Münzschatz aus der Epoche um das Jahr 1000 von gleichem Umfange ist bisher dort nirgendwo zutage getreten, mit Ausnahme der in Friesland gelegenen Funde von Klein-Rischarde (700 Exemplare)<sup>3</sup> und Dietrichsfeld (429 Exemplare)<sup>4</sup>, Leerze, Kreis Salzwedel (201 Exemplare)<sup>5</sup>, Bonn 1890 (2250 Exemplare)<sup>6</sup> und Thionville-Moselle (etwa 2000 Exemplare)<sup>7</sup>, Köln (200 Exemplare)<sup>8</sup>. Alle diese Münzfunde – Bestände unter 200 Exemplaren sind hier nicht berücksichtigt – unterscheiden sich in ihrem Inhalt insofern von Corcelles, als sie zum größten Teil nur Münzen ihres Lokalgebietes enthalten. Münzen des näheren und fernerer Lokalgebietes des Fundorts (Lausanne, Saint-Maurice, Genf, Lyon, Besançon) enthält Corcelles nicht. Auch der von Jean Lafaurie in der «Revue Numismatique» 1952 S. 85 publizierte Fund von Le Puy kann hier ebenso wenig zum Vergleich hinzugezogen werden (sein Umfang ist gering, sein Inhalt meist französische Münzen) wie die aus Pilgergaben stammenden, bei Grabungen unter der Peterskirche in Rom gehobenen Münzen.

Damit wäre unser Fund geeignet, die bis jetzt viel vertretene Theorie der Münzgeschichte in Frage zu stellen, wonach gemünztes Geld im zehnten und elften Jahrhundert fast ausnahmslos dem Fernhandel gedient haben soll. Denn den wenigen Lokalfunden – wir glauben mit der obigen kleinen Reihe die inländischen Schatzfunde mit annähernd gleicher Vergrabungszeit einigermaßen lückenlos aufgezählt zu haben – steht die bekannte Unmenge von Funden gegenüber, die bis weit nach Rußland, Schweden und Finnland überall östlich und nördlich der Elbe gehoben wurden

<sup>3</sup> Publ.: ZFN 14/1889 S. 253 f., 15/1887 S. 281 ff., 16/1888 S. 15 ff.

<sup>4</sup> Zuletzt publ. Hamburger Beiträge 4/1950 S. 9 ff.

<sup>5</sup> Publ. Berliner Münzblätter 1893 Spalte 1522 f.

<sup>6</sup> P. Joseph in Bonner Jahrbücher 1890 und J. Dannenberg ZFN 18/1892 S. 188 f.

<sup>7</sup> Darüber J. Lafaurie, Revue Numismatique 1952 S. 114.

<sup>8</sup> P. Berghaus, Hamburger Beiträge 1955 S. 23 ff.

und stets aufs neue geborgen werden<sup>9</sup>. Oft sind diese Funde in ihrer Zusammensetzung dem unsern auf den ersten Blick ähnlich, indes unterscheiden sie sich durch mehrere Merkmale: Einmal ist die Streuung der Münzstätten eines solchen «Vikingerfundes» viel weiter, sie umfaßt das ganze Reich und in den meisten Fällen mehr als das, auch Münzen aus dem sonstigen Kontinentaleuropa, Großbritannien und Arabien, dann ist der Erhaltungszustand der Pfennige bei unserem ein viel frischerer; denn die Münzen, die im Norden und Osten Europas zutage treten, weisen meist starke Gebrauchsspuren, Probierereinbiege und andere Erhaltungsmängel auf. Allein schon vom Erhaltungszustand her gesehen ist man geneigt anzunehmen, daß die Bestände unseres Münzfundes anderen Zwecken zugeordnet waren als die im Norden und Osten Europas gefördert.

Und dennoch: zusammengetragenes Geld aus vielen Teilen und Münzstätten des Reiches. Wozu hat es gedient? Das ist die Frage, um deren Lösung wir uns am Schluß dieser Arbeit unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Fundumstände und der historischen Ausgangslage, wie sie am Anfang der Publikation analysiert wurde, sowie derjenigen Einzeluntersuchungen des Fundumstandes, die in den Kommentaren zum eigentlichen Katalog folgen werden, bemühen wollen. Sehr zur Klärung der Fragen hat ein Kolloquium beigetragen, das am 31. Oktober 1968 stattfand und an dem maßgebende Kenner der Materie und Zeit aus ganz Deutschland zusammenkamen<sup>10</sup>. Es soll, soweit als möglich, dieser Gedankenaustausch am Schluß mitverwertet werden.

Ganz erhebliche Schwierigkeiten haben sich für den Verfasser daraus ergeben, daß geschlossene Publikationen größerer Münzfunde aus dieser Zeit bis heute fast gänzlich fehlen. Erwähnt sei hingegen die 1934 erschienene wertvolle Veröffentlichung von R. Gaetgens über den Münzfund von Ludowiszcz in Polen. Diese Arbeit kann indes nicht in allen Punkten als Beispiel dienen, da nicht jedes Exemplar einzeln aufgeführt ist, und die Kommentare einer logischen Beweisführung ermangeln; auch nicht die soeben erschienene<sup>11</sup> Publikation des Fundes von Näs in Schweden, die eine wertvolle Rekonstruktion eines Fundes enthält, der im Jahre 1704 gefördert wurde. Das Datum allein sagt genügend darüber aus, daß auch diese Publikation nicht für uns in allen Punkten beispielhaft sein kann. Die sehr wichtigen Arbeiten von N. Bauer über die russischen Funde abendländischer Münzen des 11. und 12. Jahrhunderts, die von 1929–1935 in der Zeitschrift für Numismatik erschienen sind, sowie diejenigen von H. Salmo über die deutschen Münzen in den Funden Finnlands (1948) geben nur statistisches Material oder – wie bei Salmo – eine kommentarlose, wenn auch genaue Aufzählung. Es blieb daher nichts anderes übrig, als hier den Versuch zu unternehmen, eine Art Muster für Publikationen von größeren Münzfunden der sächsischen

<sup>9</sup> Ein sehr eindrucksvolles Bild davon ergeben die Aufstellungen von V. Jammer und G. Albrecht in ihren Dissertationen über das Münzwesen in Niederlothringen, Friesland und Sachsen (siehe Katalog-Kommentar).

<sup>10</sup> In der Universität Gießen.

<sup>11</sup> Commentationes II S. 280–372.

und fränkischen Kaiserzeit zu schaffen. Nachdem oben von berufener Seite die Fundumstände und die lokalhistorische Bedeutung des Schatzes behandelt wurden ebenso wie die unbedingt notwendige Schilderung der allgemeinen Reichsgeschichte zur Zeit der Fundvergrabung, hielt der Bearbeiter der Münzen es für methodisch angezeigt, einen sehr genauen beschreibenden Fundkatalog aufzustellen, jedes Exemplar zu wiegen und abzubilden, dann in den Kommentaren das auszusagen, was sich durch die Erforschung der Materie bei jedem einzelnen Münztypus ergibt. Es wurde auch für richtig befunden, eine kurze Darstellung der Geschichte der einzelnen Münzstätten bis zum Augenblick der im Fund erhaltenen Prägungen voranzustellen, damit auch dem diesem schwierigen Gebiet der Numismatik Fernstehenden die Materie etwas näher gebracht werde. Dieser Abteilung sollen einige der Metrologie dienende Frequenztabellen, das notwendige Kartenmaterial und einige knappe statistische Angaben folgen. Die Ergebnisse aller Abteilungen sollen dann im Schlußkapitel ausgewertet werden.

Der Verfasser ist sich darüber klar, daß diese Veröffentlichung weit davon entfernt ist, ideal zu sein, oder daß sie auch nur eine der gültigen Formen einer solchen Publikation erreicht hat. Besonders bedauerlich ist die Tatsache, daß den Verfasser etliche Gründe verwehrt haben, nach Schweden zu reisen, um im Vergleich mit dem dortigen reichen Material an ähnlichen Münzen Schlüsse zu ziehen, die vielleicht das Bild der Arbeit in einigen Punkten modifiziert hätten. Retouchen, Ergänzungen und Verbesserungen zu dieser Arbeit werden notwendig sein, und der Verfasser ist für jeden Hinweis, jede Korrektur dankbar, damit gegebenenfalls in einem späteren Jahrgang dieser Zeitschrift ein Ergänzungsteil erscheinen kann. Ist mit unserer Publikation eine Grundlage geschaffen, auf der spätere Generationen etwas aufbauen können, wie wir es noch immer mit dem Werk von Hermann Dannenberg tun, so hat diese Veröffentlichung weitgehend ihren Zweck erfüllt.

Zum Schluß sei Maître Colin Martin herzlich gedankt für alle nur erdenkliche Unterstützung bei dieser Arbeit, vor allem für die Zurverfügungstellung eines ungestörten Arbeitsplatzes im Münzkabinett in Lausanne, und dies während zweier Jahre für viele Wochen.



I.

FUNDKATALOG

*Hermann Dannenberg*, Die deutschen Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit. Text- und Tafelband. Berlin 1876. Zweiter Band (erster Nachtrag) 1894. Dritter Band (zweiter Nachtrag) 1898. Vierter Band (dritter Nachtrag) 1905. Seit 1967 als Nachdruck erhältlich.

*Richard Gaetgens*, Der Fund von Ludwiscze, ein Schatz deutscher und skandinavischer Denare des XI. Jahrhunderts. Halle/Saale 1934.

*Helmer Salmo*, Deutsche Münzen in vorgeschichtlichen Funden Finnlands. Helsinki 1948.

*Karl F. Morrison – Henry Grunthal*, Carolingian Coinage. New York 1967 (für den Kommentar-Teil.).

*A. de Belfort*, Monnaies mérovingiennes. Paris 1892–1895 (für den Kommentarteil).

Für die Spezialwerke siehe Kommentar.

### *Einige Hinweise zur Beschreibung und Benützung des Katalogs*

Als Avers, Vorderseite (Vs.), ist stets diejenige Seite der Münze beschrieben, die den Namen des prägenden *Herren* (König – Kaiser, Erzbischof – Bischof, Herzog usw.) trägt, – als Revers, Rückseite (Rs.), hingegen stets die den *Prägeort* aufweisende Seite. So ist der ganze Katalog nach einem logischen System angelegt, ohne daß der Anspruch erhoben wird, es sei allgemein gültig.

Die Numerierung des Fundbestandes erfolgt fortlaufend, die Ordnung in der üblichen geographischen Form nach Stammesherzogtümern. Die Unterteilung wurde nach *Typen* vorgenommen, die separat numeriert wurden. Der Begriff «Typus» ist so eng gefaßt, daß es für allgemeine Katalogwerke und sonstige nicht zu spezialisierte Arbeiten genügt, die Typen-Nummer zu zitieren. Die Beschreibung oben beim Typus ist für den ganzen Abschnitt verbindlich, wobei die komplette Umschrift verzeichnet wird. Bei jeder Katalognummer soll ersichtlich sein, welche Buchstaben der Umschrift lesbar sind; die fehlenden sind in der genauen Reihenfolge als Punkte angegeben. Bei jeder Münze ist ihr genaues Gewicht bis zwei Stellen hinter dem Komma aufgeführt. Der Katalog selbst enthält keine weiteren Angaben außer den Literaturzitaten. Alles übrige ist aus dem Kommentar zu ersehen, der dem Katalog beigegeben ist.

# Oberlothringen

## METZ

### Typus 1

#### Königliche und bischöfliche Münzstätte

Heinrich II. Kaiser 1014–1024 und Bischof Theoderich II. 1005–1047

#### Denar

Vs. + HEINRICVS REX IRT Viersäuliger Tempel auf Vierschlag, im Giebel ein Dreieck. Vierschlag.

Rs. + DEODERICVS PRESVL Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Perlreif innen und außen.

	Vs.	Rs.	g
1	HE.....T	VH.....V	1,21

Lit.: Zu Dannenberg 19 (ergänzt Band II, S. 548) und Salmo 4, 3.

### Typus 2

#### Bischöfliche Münzstätte

Theoderich II. von Luxemburg 1005–1047

#### Denar

Vs. DEODERICVS EPS Barhäuptiger, oft roh gezeichneter Kopf l., die Haare manchmal eingefast, manchmal in offenen Strähnen gezeichnet. Perlreif außen. Vierschlag.

Rs. + METTIS CIVITAS Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Perlreif innen und außen. Vierschlag.

	Vs.		Rs.		
2	+ DEODERICVS	IS	METTI	CIAT..	1,22
3	DEODERICVS	IS	M..TI	CIAT..	1,20
4	DEODERICVS	EPS	+ METTI	CI..TAS	1,03
5	+ ....ERICVS	..S	METTIS	CIVITAS	0,92
6	DEODERICV	EPS	+ .ET...	CIVIT..	1,16
7	+ DEO....CVS	...	....IS	....TA.	1,20
8	DE....HDV	E..	.ETTIS	.....	1,12
9	+ DEO....V	...	METTIS	CIVITA.	1,29
10	DEO....DV	...	+ METTIS	CI....S	1,25
11	D..D...CVS	...	+ M..T..	.....S	1,20
12	+ DEO....DEX	...	...T..	CEA Γ...	1,13
13	.....ICVS	E..	M..TIS	....VA Γ.	1,00
14	DEO...CVS	...	+ METTI	....V	1,01

Vs.			Rs.		
15	.....CVS	...	ME....	.....	1,00
16	.EOD....VS	EP.	METTIS	.....	1,25
17	DEO..RICVS	E..	METTI∞	CIVI...	1,02
18	+ DEODER..VS	EIS	METTI∞	CIVITAS (retrograd)	1,14
19	+ DEODERICVS	EIS	+ METTI∞	CIVITA∞	1,16
20	+ DEOD.....S	EI	..TTI∞	CIVIT..	1,10
21	+ DEOD.....∞	EIS	..TTIIS	CIAI...	1,11
22	.EODE.....	...	.....	.AI....	1,09
23	+ OE.....	..S	.....	..AIT..	1,00
24	DEOD...DV.	...	.....	C....I.	1,10
25	OE.....S	...	+ .....	.....VS	0,97
26	OEOD.....S	.EX	+ ME (verprägt)		1,10
27	+ DEODERICVS	...	+ METTIS	CIVITAS	1,12
28	+ DEOD-ID-CIC	CO	MOETHISTES ..TAS		0,98
29	+ DEOD....VS	...	..TTI∞	CIV....	0,93
30	+ DEOD.....	...	....IS	CIVI...	0,90
31	.....R..VS	...	+ .....	.....IV	1,01
32	+ H.O.....VS	E..	+ MET...	....V...	0,81
33	.NVDIC..DV	...	.H.ID...DE.....		0,74
34	+ DEODE.....S	...	M....S	CIVIT..	0,95
35	+ DEO.....	..S	METTIS	C.....	1,16
36	+ DEO.....	EIS	+ METTIS	.....S	0,95
37	.EO.CECI..	...	...T..	..VITA.	0,85
38	+ DE...RIC..	...	+ METT..	....AS	0,75
39	+ ...DERICVS	...	MET...	.....S	0,95
40	DE.....S	E..	ME....	..V....	1,02
41	.....S	EPI	.....	CIVIT..	1,00
42	+ DEODITI...	...	.....	COH....	0,80
43	+ DEODERICVS	...	METTIS	CIV....	0,90
44	+ DEVTOREC..	...	+ ME....	CIVIT..	0,90
45	DE....ICVS	...	.....	....AS	1,00
46	.EO....IV∞	...	IE.TIS	C.....	1,19
47	.EODE...VS	...	+ ME..IS	CIVITAS	1,09
48	+ DEOD.....S	...	.....	CI.....	1,02
49	D..DERICVS	E..	+ ME.T..	CIVITA∞	1,02
50	+ .....CVS	EPS	...TIS	CIVITA.	1,00
51	D.....	EPS	.....	.IVITA.	1,18
52	.....CVS	...	.ETTI-	....TAS	1,18
53	+ D....RICVS	...	....CS	CIP....	1,29
54	..OCIF..V.	...	+ METTIS	C...TAS	1,10
55	+ D.OD....I.	...	MDIS..	C.....	0,77
56	.....ICVS	...	.....	....IDA	1,00
57	..OD...CVS	...	+ M.....	.....S	1,00
58	.EODERIC..	...	.....	..VITAS	0,95
59	.....CVS	EPI	.....	CIVI...	0,89
60	.E...R..V.	...	HD....	CI.....	1,00
61	.....VS	...	M.....	.....	0,90
62	+ DEODE..CVS	E..	.....	..VIT..	0,87
63	+ D....ICVS	E..	+ M..TIS	.....	0,85
64	DE.....CVS	E..	.E....	...I...	1,00



	Vs.		Rs.		g
65	DEOD .....	...	.. TT ..	..... A.	0,89
66	.... ERICVS	E..	MET ...	..... S	1,00
67	+ .E .....	E..	M .... S	CIV ....	0,90
68	..... ID ..	.. S	+ METT ..	... ITAS	0,90
69	..... ICV .	...	+ ME ....	..... S	0,90
70	.E .....	...	+ ME ....	.....	1,18
71	D .....	...	... T ..	.IVI ...	0,89
72	... D .... VS	...	.... I .	C .....	0,80
73	D .. D .....	...	ME ....	C .....	0,80
74	D .... I .. S	...	ME .. IS	.. V .. AS	0,97
75	DEOD .....	...	+ = RI ...	..... RI	0,92
76	DEODE .....	...	METTIS	CIVI ...	1,28
77	..... S	...	M .....	.IA ....	1,03
78	..... RICVS	EPS	METTI .	CI .....	0,87
79	+ D .. DERICVS	EP .	.. TTIS	CIVITIO	0,88
80	DEODERIC ..	...	METTIS	C .....	0,89
81	..... VS	...	M .....	C .....	0,92
82	D .. DER .....	... (?)	.ETTI .	.....	1,18
83	EO .....	EI	+ ME ....	.... VIA	1,09
84	+ DEO .....	..	.....	C .....	1,04
85	.IO .....	...	.....	.. VITA .	0,90
86	... DERI ...	...	.....	CIVIT ..	0,90
87	..... ICVS	E..	.....	CIVITCE	1,09
88	..... RIC ..	...	M .....	..... (?)	0,92
89	DEVTERICVS	EP .	+ METTIS	CIVITA .	0,80
90	D .... RIC ..	...	+ METTIS	.....	1,20
91	.... ERI ...	...	+ METT ..	..... S	1,11
92	.... F€ .....	...	M .....	.... AS	0,75
93	..... ICV .	...	.....	.....	0,89
94	+ DEODER ... S	...	.....	.....	1,15
95	DEODERI ...	...	MET ...	CI .....	1,25
96	+ D .....	E..	.....	.....	1,12
97	+ DEO .....	...	.....	.....	1,10
98	.CVE .....	...	.....	.....	0,75
99	+ I .....	S. ...	.....	.....	0,75
100	+ DEO .. RI . VS	EPS	.....	.....	0,91
101	... DERI ...	...	.....	.....	0,88
102	+ DEO .....	...	.....	..IVI ..	0,88
103	..... RICV .	...	.ET ...	.....	1,10
104	..... CVS	...	ME ....	.....	0,88
105	..... CV ∞	I..	VCR ...	.....	0,80
106	.EO .....	...	.....	.....	1,09
107	+ ..... RICVS	E..	METTIS	..... (ausgeb.)	0,79
108	.....	...	M .. T ..	.....	1,14

Totalbestand des Typus: 107 Stück. Durchschnittsgewicht: 1,00 g

Lit.: Dannenberg 24 a-c; Cat. Robert 424-428; Salmo 4, 6-10.

### Typus 3

Denar

Wie vorher. Rs. Kreuz, in drei Winkeln drei Kugeln, im vierten Winkel *ein Kreuz*.  
(Inschriften wie vorher.)

	Vs.		Rs.		g
109	....ERICVS	E..	..TTIS	CIVITAS	1,10
110	....ERICVS	E..	.....S	C.....	1,01
111	+ DE.....	..S	.....S	..VITA S	1,23
112	DEOD..ICVS	...	+ .....	.....	0,90
113	+ DE.....	...	..TTI S	C...TA.	1,15

Totalbestand des Typus: 5 Stück; Durchschnittsgewicht: 1,08 g

*Lit.: Bisher unpubliziert.*

### Typus 4

Obol

Beschreibung und Umschriften wie Typus 2.

	Vs.		Rs.		g
114	DEODERICVS		+ METT..	CIAT..	0,58

*Lit.: Dannenberg –; Cat. Robert –; Salmo 4, 11 (dort unzutreffendes Dannenberg-Zitat).*

## MARSAL

### Typus 5

*Münzstätte des Bistums Metz*

Theoderich II. 1005–1047

Denar

Vs. DEODERICVS EPS Kreuz, im ersten und dritten Winkel eine Kugel. Perlreif außen, Kugelreif innen.

Rs. In zwei Zeilen: MAR/ ../SAL

	Vs.		Rs.		g
115	DEODERI... ..		MAR../SAL		1,11

*Lit.: Bisher unpubliziert. Ähnlicher Typus mit vier Kugeln in den Winkeln des Kreuzes: Dannenberg 29 und Cat. Robert 435, 436.*

## TOUL

### Typus 6

*Königliche und bischöfliche Münzstätte*

Heinrich II. König 1002–1014 und Bischof Berthold 995–1018.

Denar

Vs. + HEINRICVS REX in Vierschlag gekrönter Kopf r.

Rs. + BERTOLDVS Krukenkreuz, in den Winkeln vier Kugeln.

	Vs.	Rs.	g
116	HEINRICVS ..X	.. RTOLDVS	1,18

*Lit.: Dannenberg 957 («Villingen», rektifiziert Bd. II S. 550); Cat. Robert –; Salmo 2, 2. Erwähnt bei J. Yvon, un denier de la fin du Xe siècle, Bulletin de la Société française de numismatique 1966, No 6, S. 64.*

## VERDUN

### Typus 7

*Königliche und bischöfliche Münzstätte*

Konrad II. Kaiser 1027–1039 und Bischof Rambert (oder Raimbert) 1024–1039.

Denar

Vs. + CONRADVS oder CONRAD' IMP AVG Gekröntes, bärtiges Brustbild l. Innerer und äußerer Fadenreif.

Rs. R–AB PRSL VRDVNI' Kreuz. Fadenreif innen und außen.

	Vs.	Rs.	g
117	+ CONRAD' IMP AVG	R–AB PRSL VRDVNI'	1,09
118	+ CONRADVS IMP AVG	+ RVVV PRIVOL VNI	0,80

Totalbestand des Typus: 2 Stück; Durchschnittsgewicht: 0,945 g

*Lit.: Robert, Verdun 11 var.; Dannenberg 102; Cat. Robert 1067 var.; Salmo 3, 10–11.*

# TRIER

## Typus 8

*Königliche und erzbischöfliche Münzstätte*

Heinrich II. König 1002–1014 und Erzbischof Poppo 1016–1047

Denar

Vs. + HENRICVS REX Kreuz, in den Winkeln vier V. Kugelreif innen und außen.

Rs. POPPO TREVIR im Felde ein *kurzes, gedrungenes* A ohne weitere Zeichen. Kugelreif innen und außen.

	Vs.	Rs.	g
119	+ HENRICVS REX	..... TREVIR	1,18
120	HE..... ∞ REX	PO...O TREVIR	1,24
121	+ HE....V. REX	PO... ...VIR	1,06

Totalbestand des Typus: 3 Stück. Durchschnittsgewicht: 1,16 g

*Lit.: Dannenberg 466; Fd. Ludwisczke 2; Salmo 7, 9.*

## Typus 9

Denar

Darstellung und Umschrift wie vorher, jedoch *langes und schmales* A im Rs.-Feld.

	Vs.	Rs.	g
122	HENRICVS REX	POPPO TREVIR	0,92
123	H..... REX	POP... ....IR	1,09
124	..... RE.	..... .REVIR	1,11
125	HE...C.. ...	.OP... ...VI.	0,99
126	..NRI.VS ...	P.... ....IR	1,28
127	.ENRI... ...	.OPPO .....	1,18
128	...RIC.. ...	..... ...VI.	1,20
129	HEN..... ...	PO... .REVI.	1,39
130	HEIDR.IO ...	POP... .REVIR	1,38
131	.ENR.... R..	P.... .RI...	1,11
132	H..... ∞ REX	POPPO .....	1,09
133	HE..... ∞ R.X	.O... ..EVIR	1,13
134	HE...IC.. ...	.OPPO .....	1,20
135	.....V ∞ ...	POPP. ....	0,98

Totalbestand des Typus: 14 Stück; Durchschnittsgewicht: 1,15 g

*Lit.: Zu Dannenberg 466 und Salmo 7, 9.*

## Typus 10

Denar

Darstellung und Umschrift wie vorher, jedoch unter dem schmalen A (zwischen den unteren Balken) *eine kleine Kugel*.

	Vs.		Rs.		g
136	HEN.....	...	POPP.	.....	0,70
137	.ENR.....	...	..PPO	.....	1,12
138	HE..I...	...	.....	T...I.	0,91
139	HENRI...	...	..P..	.....	1,05
140	....I[VS	...	...PO	TR....	0,85
141	....[VS	...	...PO	T.....	0,70
142	..NRICV $\infty$	REX	.....	..EVIR	1,19
143	...I. V.	...	..PPO	.....	1,00
144	HE...CV.	...	POP..	.....R	1,09
145	HENRI...	...	PO...	...VI.	0,99
146	HENRIC..	REX	.OPPO	TREV..	1,29
147	.....VS	...	..PPO	.....	0,95
148	H.....	..X	.OPPO	.....	1,06
149	HE.....	...	..PPO	.....	0,98
150	+ H.....	ORE.	.....	.REV.. (3 Bruchstücke) zus.	1,17

Totalbestand des Typus: 15 Stück; Durchschnittsgewicht: 1,00 g

Lit.: Salmo 7, 10–17.

## Typus 11

Denar

Darstellung und Umschrift wie vorher, jedoch beim Rv. im Feld ein *kurzes, gedrun- genes A*, zwischen den unteren Schenkeln eine *große Kugel*.

	Vs.		Rs.		g
151	H..... $\infty$	REX	....O	TREV..	1,05

Lit.: Zu Salmo 7, 10.

## Typus 12

Kaiser Konrad II. 1027–1039 und Erzbischof Poppo 1016–1047

Denar (Münzstätte Koblenz ?)

Vs. + CHVONRADVS IMP Bärtiger Kopf des Kaisers von vorne mit Bügel-krone. Strichelreif innen und außen.

Rs. POPPO ARCHIEPS Kreuz, im inneren Winkel vier Kreise mit Punkten, im äußeren Winkel P–A–X–S. Strichelreif innen und außen.

	Vs.		Rs.		g
152	+ CHVO.....	.MP	.OPPO	ARCHIE..	1,20

Lit.: Dannenberg 467; (Salmo 7, 28–30 sind Nachmünzen dieses Typus).

# ANDERNACH

## Typus 13

*Königliche Münzstätte*

König Otto III. 983–996 (Kaiser bis 1002)

Denar

Vs. + OTTO REX Kreuz. Perlreif innen und außen.

Rs. + ANDERNAKA Hohe Stadtmauer mit den Zinnen, darin ein Dreiband (die «Andernacher Schleife»). Perlreif innen und außen.

	Vs.	Rs.	g
153	+ OTTO REX	+ ANDERNAKA	1,30
154	... TO REX	..... N. K. (Halbstück)	0,73

Totalbestand des Typus: 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Stück

*Lit.: Dannenberg 433; Fd. Ludwisczce 136 var.; Salmo 38, 12.*

## Typus 14

Denar

Vs. + O Schleife TTO R Schleife X Wie vorher. Innerer und äußerer Perlreif.

Rs. ANDERNKA Emporfliegender Adler. Perlreif innen und außen.

	Vs.	Rs.	g
155	+ O-TTO R-X	ANDERNAK.	1,32

*Lit.: Dannenberg 434.*

## Typus 15

*Königliche und erzbischöflich-kölnische Münzstätte*

Konrad II. 1024–1039 und Erzbischof Pilgrim 1021–1036

Denar

Vs. + CHVONRADVS In einem aus vier Bogen gebildeten Kreuz kreuzförmig angeordnet der Name des Erzbischofs: PILIGR–IMVS. Perlreif innen und außen.

Rs. AND (r. von oben nach unten) RNA (l. von unten nach oben). Tempelfront mit zwei Säulen und rundem Bogen auf zwei Stufen. Unter diesen ein Kreuz. Perlreif außen.

		Rs.	g
156	+ CHVONDRADVS	AND–RNA	1,27
157	.. VON.. D..	AND–RNA	1,15
158	+ .. VONRAD. S	AND–RNA	1,05

Totalbestand des Typus: 3 Exemplare; Durchschnittsgewicht: 1,16 g

*Lit.: Dannenberg 446 a; Hävernich 710 a; Salmo 38, 27–31.*

# Niederlothringen und Friesland

## TIEL

### Typus 16

*Königliche Münzstätte*

Konrad II. 1024–1039

Denar

Vs. CVONRADVS Gekrönter Königskopf von vorne. Perlreif innen und außen.

Rs. In drei Zeilen BO/XTIEL/NA Perlreif.

	Vs.	Rs.	g
159	+ TI.....V	BO/XTIEL/..	1,39
160	..NR.......	BO/XTIEL/NA	1,24
161	....A.......	BO/XTIE./N.	1,20
162	C.NRAD... (retrograd)	BO/XTIEIE/NA	1,28
163	CVONRA....	BO/XTIELE/NA	1,41
164	CVONRA....	BO/XTIE../N.	1,44
165	.....DVS...	BO/X.IEL/N.	1,19
166	+ CVONRADVS	BO/XTIEII/N.	1,45
167	CVON....S (retrograd)	BO/XTIEI/NA	1,41
168	..OVHA....	BO/XTIEIE/NA	1,42
169	COP.....S	BO/XTELL/HΛ	1,29
170	.VONRADVS (retrograd)	B./XTIELI/HΛ	1,35
171	CVONRAD..	BO/XTIEIE/..	1,48
172	CV...X	B./XTIELI/N.	1,35
173	....RAD..	BO/.IEIE/NA	1,41
174	CVONR....	BO/.TIEI/NA	1,33

Totalbestand des Typus: 16 Stück; Durchschnittsgewicht: 1,29 g

*Lit.: Van der Chijs Taf. 17, 10–13; Dannenberg 579 und 584; Fd. Ludwiscze 34; Salmo 25, 73–76. G. Hatz, Commentationes II S. 152 Nr. 37, eventuell S. 146 Nr. 29.*

Nachtrag beachten!

## DEVENTER

### Typus 17

*Königliche Münzstätte*

Heinrich II. Kaiser 1014–1024

Denar

Vs. HENRICVS IMP Stilisierter unbärtiger Kopf mit langen Haaren l., Perlreif innen und außen.

Rs. DAVENTRI (oft retrograd). Kreuz, an dessen Enden B–O–N–A. Perlreif innen und außen.

	Vs.		Rs.	g
175	.....	IMP	....NTHA	1,15
176	.....	....	D.....RIA	1,10
177	.....	IMP	DAΛEN...	1,09
178	..NRICVS	...	ΛVAR..	1,18
179	HENRICVS	IMP TO	DA..N...A	1,11
180	.....	IMP	..VAN...	1,14
181	HE.....	...	..V.....	1,10
182	H..RI...	IMPA	..ΛVA...	1,18
183	..N.....	IMP	...NΛ....	1,15
184	.....	...	DAVEN.... (BONΛ retrograd)	1,05
185	..CXA...	...	.....	1,15

Totalbestand des Typus: 11 Stück; Durchschnittsgewicht: 1,13 g

*Lit.: Van der Chijs Taf. 16, 9 und 16, 11; Dannenberg 564; Salmo 29, 42–53.*

## FRIESLAND

### Typus 18

*Unbestimmte königliche Münzstätte*

Konrad II. Kaiser 1027–1039

Denar

Vs. + COHRAD IMPET Gekrönter bärtiger Kopf von vorne. Kugelreif innen und außen.

Rs. + FRESONIA Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Kugelreif innen und außen.

	Vs.		Rs.	g
186	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,89
187	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,91
188	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,90
189	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,85
190	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,84
191	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,72
192	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,70
193	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,89
194	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,80
195	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,80
196	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,79
197	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,78
198	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,88
199	+ COHRAD	IMPET	+ FRESONIA	0,78

Totalbestand des Typus: 14 Stück; Durchschnittsgewicht: 0,82 g

*Lit.: Van der Chijs Taf. 16, 1; Dannenberg 495; Salmo 23, 1–2; Albrecht S. 121–122.*



# KÖLN

## Typus 19

Königliche Münzstätte

Otto III. König 983–996

Denar

Vs. + ODDO REX Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Perlreif innen und außen.

Rs. In drei Zeilen:  $\widehat{\text{S}}$ I/COLONII/A

	Vs.		Rs.	g
200	ODDO ...		$\widehat{\text{S}}$ I/ COLO/ .	1,30

Lit.: Dannenberg 335; Hävernicks 67; Salmo 35, 184 ff.

## Typus 20

Heinrich II. König 1002–1014

Denar

Vs. + HEINRICVS REX Wie vorher.

Rs. Wie vorher.

	Vs.		Rs.	g
201	HE..II... REX		SI/COLON/ASI	1,54

Lit.: Dannenberg 345; Hävernicks 137 (vgl. 137 g); Salmo 35, 366 ff.

## Typus 21

Heinrich II. Kaiser 1014–1024

Denar

Vs. HEINRICVS IMR Wie vorher.

Rs. –/SCA/ COLO/NIA

	Vs.		Rs.	g
202	..... V IIR		./SCA/COLO/NIA	1,35
203	. NEIRIC... ..		./SCA/COLO/NIA	1,59
204	. NEIRICV. ...		–/∞ CA/COLO/NIA	1,19
205	NEIHEIRICV ..		–/∞ CA/COLO/NIA	1,03
206	. IIHII... ..		–/∞ .. /COL . /NI .	1,50
207	... NRICV∞ ...		–/.. Λ / . OLO/NIA	1,30
208	+ HENRI... ..R		–/∞ C . /COLO/NI .	1,26
209	+ HEIRHIC∞ ...		–/∞ CA/COLO/NIA	1,46

	Vs.		Rs.	g
210	+ IHIRICVS ...		-/∞ CA/COLO/NIA	1,00
211	HIRICIS EIR		-/SC./COLO/NIA	1,29
212	HINRICV. ...		-/∞ CA/COLO/HIA	1,05
213	+ IIEIHIRICV		./∞C./COLO/HIA	1,48
214	NEIRIHICV∞ ..		-/. CA/COLO/HIA	1,29
215	+ HEINRICV		-/SCA/COLO/NIA	1,50
216	..... IIA ...		-/∞ CA/COLO/N..	1,12

Totalbestand des Typus: 15 Stück; Durchschnittsgewicht: 1,29 g

*Lit.: Dannenberg 350, 350 a, 350 b; Fd. Ludwiscze 126; Hävernicks 189; Salmo 35, 390 ff.*

### Typus 22

Denar

Wie vorher, jedoch im Rs.-Feld ein Kreuz.

	Vs.		Rs.	g
217	HEN.....		./.../COLO/NIA+	1,51

*Lit.: Hävernicks 192; Salmo 35, 413-415.*

### Typus 23

*Königliche und erzbischöfliche Münzstätte*

Konrad II. 1024-1039 und Erzbischof Pilgrim 1021-1036

Denar

Vs. + CHVONRADVS IMP Kreuz (an dessen Ende bisweilen kleine Kugeln), in den Winkeln PI-LI/GR-IM. Perlreif innen und außen.

Rs. SANCTA COLONIA Kirchentempelfront mit fünf Säulen, am doppelten Giebel ein Kreuz. Perlreif außen.

	Vs.		Rs.	g
218	+ CHVONRADVS IMP		SANCTA COLONIA	1,30
219	CHVONRADVS IM.		SANCTA COLONIA	1,29
220	+ CHVONRADVS IMP		SANCTA COLONIA	1,20

Totalbestand des Typus: 3 Stück; Durchschnittsgewicht: 1,26 g

*Lit.: Dannenberg 381; Fd. Ludwiscze 128; Hävernicks 222; Salmo 35, 430 ff.*

### Typus 24

Sede Vacante: August bis Dezember 1036 (?) Kaiser Konrad II. allein

Denar

Vs. CHVONRADVS IMP Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Perlkreis innen und außen.

Rs. Gleicher Typus wie vorher.

	Vs.	Rs.	g
221	CHVONRA. ...	SANCTA COLONIA	1,06
222	....NRAD. ...	SANCT. .... (ausgebrochen)	0,42

Totalbestand des Typus: 2 Stück

*Lit.: Dannenberg 359; Hävernich 248 («nicht in Köln selbst geprägt»); Salmo 35, 482–488.*

## DUISBURG

### Typus 25

*Königliche Münzstätte*

Konrad II. Kaiser 1027–1039

Denar

Vs. CHVONRADVS IMP Gekröntes Brustbild von vorne.

Rs. Aus doppelten Halbbogen gebildetes Kreuz, darin kreuzförmig angordnet  
+ DIVS/BV–RG.

	Vs.	Rs.	g
223	CHONR... ..	.. VS/BV–R .	1,03

*Lit.: Dannenberg 311; Fd. Ludwiszcze 121; Salmo 34, 1 ff.*

# Sachsen

## SOEST

### Typus 26

#### Königliche Münzstätte

Otto III. 983–1002 und spätere Zeit

Denar (nach Kölner Typus)

Vs. + ODDO + IMP-AVG Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln; die letzte Kugel jedoch mit einer Art Schweif versehen, dem «Soester Zeichen». Perltreif innen und außen.

Rs. SI/COLONII/A in drei Zeilen. Perltreif außen.

	Vs.		Rs.	g
224	+ ODDO	IMP-AVG	SI/.oLoHII/A	1,50
225	+ ODDO	VIDVI...	SI/OLOHII/A	1,52
226	ODDO	IMP...	SI/OLO/HII/A	1,45
227	+ ODDO +	IIVID	SI .OLOHII/A	1,19

Totalbestand des Typus: 4 Stück; Durchschnittsgewicht: 1,415 g

*Lit.: Dannenberg 342 k; Fd. Ludwiscze 144; Hävernicks 849.*

### Typus 27

Denar

Wie vorher, jedoch hier wieder vier normale Kugeln in den Winkeln des Kreuzes.

	Vs.		Rs.	g
228	OTTOIVIR-PI		SI/.oLoHII/A	1,45
229	. DOIMO-AVG		SI/.OLOHI/A	1,32
230	+ IVIO-H... VO		SI/.oLoHI./A	1,39

Totalbestand des Typus: 3 Stück; Durchschnittsgewicht: 1,385 g

*Lit.: Zu Hävernicks 862.*

## LÜNEBURG

### *Typus 28*

*Herzoglich sächsische Münzstätte*

Bernhard II. Billung 1011–1059

Denar

Vs. BERNHARDVS Über einem Kreuz eine rechte offene Hand. Fadenreif innen und außen.

Rs. LVINIBVRHC Kreuz mit vier Kugeln in den Winkeln. Kugelreif innen.

	Vs.	Rs.	g
231	...NHARDVS	LVN...VRHC	0,74

*Lit.: Dannenberg 590; Salmo 63, 55 ff.*

## HILDESHEIM

### *Typus 29*

*Bischöfliche Münzstätte*

Godehard 1022–1038

Denar

Vs. GODEHARDVS EPS Kopf l. Perltreif innen, Fadenreif außen.

Rs. HILDENESHEIM (retrograd). Mauern mit drei spitzen Türmen. Im Felde sechs Kugeln. Wulstreif innen.

	Vs.	Rs.	g
232	..DEHARDVS	HI...NESHEIM	1,32

*Lit.: Dannenberg 712 a var.; Salmo 53, 9 var. Schieferdecker 3.*

## MERSEBURG

### *Typus 30*

*Königliche und bischöfliche Münzstätte*

Konrad II. Kaiser 1027–1039 und Bischof Bruno 1020–1036

Denar

Vs. CONRADVS ROMANORVM IMPERATOR Gekröntes Brustbild r. Perltreif innen.

Rs. BRVNO usw. (ungeklärt) Dreitürmige Kirchenfassade, darin rundbogiges Portal.

	Vs.	Rs.	g
233	..RO.....A...	..OBI...VN	1,20

*Lit.: Dannenberg 603–605 var.; Salmo 52, 1–2 var.*

## Franken

### FRITZLAR

#### *Typus 31*

Stift unter dem Erzbistum Mainz.

Anonymer Denar nach Kölner Typus.

Vs. + FRIDESLAR Kreuz, vier Kugeln in den Winkeln. Kugelreif innen und außen.

Rs. ST/COLONI/A

	Vs.	Rs.	g
234	FR....IAR	ST/COLON../A	1,32

*Lit.: Dannenberg 870 var.; Hävernich 113–114 var.*

### UNBEKANNTE MÜNZSTÄTTE

(Hessen oder Westfalen)

#### *Typus 32*

Denar nach Kölner Typus.

Vs. SWOBACHII? Krukenkreuz, zwei Kugeln in den Winkeln. Perlkreis innen.

Rs. ST/LOK../AC

	Vs.	Rs.	g
235	...OBA ...	ST/LOK../AC	1,02

*Lit.: Dannenberg 875; Hävernich 116 (beide «Schwabach»).*

### WÜRZBURG

#### *Typus 33*

*Königliche Münzstätte*

Otto III. Kaiser 996–1002

Denar

Vs. OTTO IMPE Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Perlreif innen und außen.

Rs. S. KILIANV Kopf des heiligen Kilian r., der dreieckige Halssaum mit Perlen besetzt.

	Vs.	Rs.	g
236	OTTO IMPE	~ KILIAN	1,02
237	OT... MPE	~ .KILIAN	1,00
238	OT... MP.	S. KILI..	0,91
239	....	~ .KILI..	0,95
240	O... M. E	~ KILIAN	1,00
241	..TO I...	...ILIAN	1,05
242	..TO I...	.....	0,99
243	.TTO I...		1,05

Totalbestand des Typus: 8 Exemplare; Durchschnittsgewicht: 0,99 g

Lit.: Dannenberg 856 und var.; Salmo 77, 4 ff.

### Typus 34

Anonyme Prägung

Denar

Vs. + VVIRZEBURG Einfache Tempelfront, darin Ringel, im Giebel kleine Kugel, Fadenreif innen und außen.

Rs. + SCS KILIANVS Kopf des Heiligen r., glatter Halssaum mit Perlen.

	Vs.	Rs.	g
244	.....BVRG	...K...AN..	1,19

Lit.: Dannenberg 859 var.; Fd. Ludowiszczce 204; Fd. Kilsheim 1-7; Salmo 74, 24 ff.

## MAINZ

### Typus 35

Königliche Münzstätte

Otto III. Kaiser 996-1002

Denar

Vs. + OTTO IMP AVG Kreuz, vier Kugeln in den Winkeln. Perlreif innen und außen.

Rs. + MONCHTIAC Einfache Tempelfront («Holzkirchentypus»), im Inneren fünf Kugeln, im Giebel zwei kurze, im spitzen Winkel gefügte Balken. Unter dem Tempel eine Stufe. Perlreif innen und außen.

	Vs.	Rs.	g
245	ODDO IM. ...	MONCH....	0,98
246	.T... ..	....TIAC	0,90
247	+ V... OT....	MIA...AI (retrograd)	0,82
248	...O TM....	.OHI IAT...	0,97
249	OT... ..	....CIA....	0,78
250	OTTO IM. ...	....VAVOMA.	1,02
251	+ VAO ... ..	MO... CIA..	0,82

Totalbestand des Typus: 7 Stück; Durchschnittsgewicht 0,89 g

Lit.: Dannenberg -; Salmo 75, 66-83; Vera Hatz Abb. 2-3.

### Typus 36

Obol

Typus wie der vorige Denar, jedoch im Tempel statt der Kugeln ein *Kreuz*. Umschrift wie vorher.

	Vs.	Rs.	g
252	OT...LCIV	.....	0,39
253	O.....IV	.....	0,43

*Lit.: Dannenberg 780.*

### Typus 37

Heinrich II. König 1002–1014

Denar

Vs. + HEINRICVS REX Wie vorher.

Rs. + MOCVNIA CIVITAS Wie vorher (im Tempel ein Kreuz).

	Vs.	Rs.	g
254	+ HEINRI... .EX	MO...SI. CI.....	0,98
255	+ HEI.....	MOCV.CI. ....	0,95
256	+ HCVM..... .X	.....- ICCO...	0,95
257	+ H..... OIX	..... .IVTI..	0,84
258	+ HENRI.... .IX	.....IA CIVT...	1,05
259	+ HE..... .IX	MON.....	0,92
260	.....CHCVH...	.....NC CIVIT..	1,18
261	+ ...N..... .EX	M..... CCVI...	0,95
262	+ HE.....	.....CE	0,90
263	+ HEN..... .X	MOION...	0,90
264	H..... .X	.....C .CICV..	0,84
265	+ HEN..... OHX	MOCI.... .CICVN.	1,01
266	+ H..... OAX	MON..... .S (?)	0,88
267	+ HEH..CV. .IX	+ ..... .IENOV	1,07

Totalbestand des Typus: 14 Stück; Durchschnittsgewicht 0,96 g

*Lit.: Dannenberg 785; Salmo 75, 85 ff.*

### Typus 38

Obol

Typus wie vorher. Gleiche Umschrift.

	Vs.	Rs.	g
268	+ HEI..... .X	.....	0,38

*Lit.: Dannenberg 786; Salmo 75, 131 ff.*



# Typus 39

Konrad II. König 1024–1027

Denar

Vs. + CHVONRADVS REX Wie vorher.

Rs. Typus und Umschrift wie vorher.

	Vs.		Rs.		g
269	+ CHVON.....	REX	MOIO.....	CIVIT..	1,03
270	CHΛO.....	...	.....	.....	0,90
271	+ CHVONRAD..	.. X	MOCO.....	CIVIT..	0,89
272	.....ARDV	...	MOIOCO....	.....	0,92
273	CHΛRO.....	...	M.....	....TC	1,00
274	CHAR.....V	...	MOC.....	....T..	1,01
275	+ C. VNRA....	.. X	+ E.....	....V	0,98
276	CHVN.....	...	M.....	....VT	0,89
277	CHAR.....	...	.....	...IVIT (?)	0,89
278	CVHARV....	...	MOIOI.....	....VIT	1,01
279	+ CHVONRADVS	.. X	MOIOHE....	.....	0,89
280	CHVR.....	.. X	+ M....N...	....IT	1,02
281	+ CHV.....	.. X	+ .....	....CIV	1,07

Totalbestand des Typus: 13 Stück; Durchschnittsgewicht 0,96 g

Lit.: Dannenberg 789; Salmo 75, 156 ff.

Nachtrag beachten!

## Typus 39 A (– 37 oder 39)

Unbestimmt, ob Heinrich II. oder Konrad II. (1002–1027)

Denar

Typus 37 oder 39.

	Vs.		Rs.		g
282	.....	. VX	NON.....	.....	0,91
283	.....CV	IZX	H'OIO.....	....IT	1,01
284	+ ...H.....	...	+ .....	....CIV	0,91
285	.....H	REX	+ .....	...ICIV	0,97
286	.....N	REX	.....H	. CIVIT	0,88
287	.....OMR..	...	NOIO.....	.....	0,89
288	.....VCH.	...	MOHCI.....	.....	1,00
289	H...N...O (?)	...	+ NO.....	.....	1,02
290	.....VS	REX	.ONO.....	....IVA	1,09
291	CH..... (?)	...	.....	.....	0,87
292	.....	...	M.....	.....	0,85
293	.....Λ	REX	.....	.....	1,07
294	.....HVS	R..	.....	. CIVT.	1,00
295	+ .....HAV	ICX	.....	...IVIT	0,94
296	.....HΛ.	...	.....A	CICC...	1,05
297	+ .EHC.....	...	.....DIC	CIV....	1,08
298	.H.....	.. X (?)	.O.....	.....	0,99

	Vs.		Rs.		g
299	....V....	...	.....	.....	0,80
300	....ΛHO..	...	.O.....	.....	0,80
301	HRI.....	... (?)	.....VO	.....	0,79
302	.....	...	.....	.....	0,97
303	....IN..	... (?)	.OIE.....	.....	1,04
304	.....I	OIX	+ M.....	....VIT	1,00
305	+ HE.....	... (?)	...NOIL...	..... (?)	0,83
306	.I.....I	ΛI.	.....	...IVI.	0,93
307	....RAD	.OX	Vs. durchgeschlagen		0,90
308	..AVLH..	... (?)	MOIOIV.....	.....	1,00
309	.OMNA...	...	...MCOI.....	.....	1,00
310	.....	REX	MOHO.....	.....	1,01
311	.H..Λ..V	...	.....C	CIVITA.	0,89
312	...OΛ...	...	MOHOI.....	.....	0,91
313	.ΛIOI...	...	.....	...CHVT	0,85
314	...RC...	... (?)	.....	...VIT	0,90
315	.H.....	VC.	.....	..CIVIT	1,09
316	.....Λ	.I.	.....	.....	0,99
317	+ .....ΛR.	..X	.....	....V..	0,81
318	+ .....	OIX	.....CIC	CI.....	0,98
319	+ .....	.EX	.....	..V.....	1,03
320	...HVC..	...	.....	CIVIT...	0,91
321	.....	.I.	.....	..VI...	0,89
322	+ CVN.....	..X	MOHO.....	..... (?)	0,79
323	.....	... (ausgebrochen)	.....	CIVIT..	0,78

Totalbestand: 42 Stück; Durchschnittsgewicht: 0,92 g

Lit.: Dannenberg 785 oder 789; Salmo 75, 85 ff. oder 156 ff.

### Typus 40

Konrad II. König 1024–1027

Denar

Vs. + CHVONRADVS REX Gekröntes Brustbild von vorne. Fadenreif innen und außen.

Rs. MOCONCIACVM Tempelgebäude mit rundem Giebel, darin Kreuz. Fadenreif innen und außen.

	Vs.		Rs.		g
324	+ CHVON.....	.EX	..HCIECV		1,35

Lit.: Dannenberg 792.

# WORMS

## Typus 41

### Königliche Münzstätte

Heinrich II. 1002–1024

### Denar

Vs. + HEINRICVS, *oben rechts beginnend*. Kreuz, in dem einen Winkel links oben die Wormser Mondsichel mit dem Keil, in den drei anderen je eine Kugel. Strichelfeig innen.

Rs. + VVORMACIA, *oben rechts beginnend*. Holzkirchen-Tempel, in dessen Mitte eine Kugel, im Giebel ein senkrechter Balken. Unter dem Tempel eine Stufe. Strichelfeig innen.

	Vs.	Rs.	g
325	.....R	+ V.....IA	1,00
326	+ H..R....S	.....	0,89
327	HEIN.....	.VORM....	1,10
328	+ HE.....	....MA...	1,03
329	+ HICI.....	....M...A	0,95
330	.....IC..	....RMA.IA	1,00
331	+ H.....	VVO.....	0,99
332	+ H.....S	+ VVO.....	0,88
333	IOIOP.....	+ VVO....IA	0,95
334	..INRICVS	+ VVO....IA	0,90
335	+ H.....S	.....IA (?)	1,07
336	+ HE.....S	+ VV....CIA	0,95
337	+ HE...IC..	.VO.M.C..	1,02
338	.....CVS	V.....A	0,88
339	.CVV.....	....A...	1,08
340	+ HIC.....	VI.....V	1,00
341	+ H...RICVS	....A...	1,01
342	..INR.... (?)	V....CIA	0,90
343	HEIR.....	V.....	1,00
344	.....S	..O..ACIA	1,00
345	HEIN....S (?)	....MACIA	0,99
346	+ HEI.....	+ ....ACIA	1,00
347	+ HEIR.....	...O..AC..	0,85
348	.....	....ACIA	0,99
349	....ICV.	VVO.....	0,98
350	+ H.....	....AC.A	1,10
351	....RICV.	....ACIA	1,11
352	.....V.	..O.....	1,00
353	+ ....ICVS	VVORM.....	1,05
354	+ H....CV?	+ VVO....A	0,99
355	.....	..OR....	0,92
356	H.....?	...RVN...	0,85
357	H.IN.....	..OR.....	1,00
358	..IN.....	+ VV....IA	1,02
359	....R.... (?)	+ V...MACIA	1,01
360	.....	....RM....	0,95
361	HEIN.....	.....IA	1,05
362	HEIN.....	VVOR.....	1,02
363	HEIN.....	+ ....ACIA	0,90

Totalbestand des Typus: 39 Stück; Durchschnittsgewicht 0,98 g

Lit.: Dannenberg 845; Joseph 23; Salmo 76, 47 ff.

## Typus 42

### Denar

Wie vorher, jedoch im Giebel *kein* Balken. Die Umschriften: Avers von rechts nach links, Revers (retrograd) *von links nach rechts*.

	Vs.	Rs.	g
364	...NRI...	.....CIA	0,95
365	+ HE.....	.....A	0,89
366	....RI...	..ORMA...	1,00
367	+ H.....?	.....IA	0,82
368	+ H.....?	..OR.....	1,00
369	...VIL...	.VORM...A	1,01
370	+ H.....S	V.....	0,93
371	...RICV.	..RM.....	1,00
372	+ H.....S	V.R.....	0,99
373	.....	+ VVO.....	1,10
374	.....	+ VVOR.....	1,01
375	+ HE.....	...RMA...	1,00
376	.....	+ VVOR...A	1,00
377	....R..VS	VVOR.....	1,01
378	+ .....S	+ .....CIA	0,92
379	+ HEI.....	.....ACIA	0,98
380	....N.....	....MA...	1,08
381	+ F.....VS	....MOCI.	1,00
382	.ENRI....	+ .....IA	0,85
383	...H.....(?)	+ V.....A	0,90
384	.ENRIC..	...RMA...	0,90
385	+ H.....S	.....	1,02
386	+ HEN....S	.....CIA	0,91

Totalbestand des Typus: 23 Stück; Durchschnittsgewicht: 0,97 g

*Lit.: Dannenberg fehlt; Joseph 20.*

## Typus 43

### Denar

Wie vorher. Hier beginnt beiderseits die Umschrift *links oben*.

	Vs.	Rs.	g
387	+ .....?	...RMA...	1,00
388	+ HEIN.....	+ VV.....A	1,05
389	+ HE.....	.....CIA	1,07
390	+ HEINR...S	.....IA	1,00
391	.....CV.	VV.....	0,85
392	+ H.....S	..OR.....	0,95

Totalbestand des Typus: 6 Exemplare; Durchschnittsgewicht 0,985 g

*Lit.: Cf. Joseph 15 ff.*

# Typus 44

## Denar

Wie vorher. Hier beginnt die Avers-Umschrift *oben links*, die Revers-Umschrift *oben rechts*.

	Vs.	Rs.	g
393	+ HE.....	VVOR.....	0,97
394	+ H.....	...R... IA	0,90
395	..... V.	...RMA...	0,98
396	...NRI...	....ACIA	1,02
397	.EN.....	...RMA...	0,95
398	+ HE.....	+ VVO.....	0,93
399	+ HEI.....	+ ....ACIA	1,05
400	+ HE.....	.....A...	1,01
401	+ .....VS	+ VVO.....	0,93
402	HO.....	VVORMACI.	0,88
403	H.....	...RM....	1,10
404	+ H̄EI.....	..ORM....	1,00
405	...R....	..O.....	1,05
406	+ .....O	.....A	0,80
407	...RIC..	.VORM....	0,97
408	.....	+ .....A	1,08
409	+ .E.....	..VOR....	0,91
410	H.....	+ .....Λ	0,85
411	H̄EN.....	+ V.....A	0,90
412	H.....V.	.VOR..... (von unten l.)	0,96
413	+ H.....S	+ V...A...	0,98
414	H.....	+ V.....	1,02
415	.....	...RMAC..	1,00
416	+ H.....	...RMA...	0,99
417	..INR....	.VORMA...	0,99
418	+ HE.....	VVOR..... (von unten l.)	0,96
419	+ H.....?	...MAC..	1,00
420	+ M.....	..ORMA...	1,00
421	.....	+ V.....A	1,09
422	.....	...ΛAM..	0,92
423	+ .....∞	+ VV.....	0,92
424	+ ....M..V∞	+ VORM....	0,85
425	H...R....	VVOR.....	0,90
426	...N.....	..OR.....	0,91
427	H.....	VVOR.....	0,92
428	..IN.....	+ V.....A	0,95
429	+ HEINR....	.....A	0,95
430	.....	.....CIA	1,04
431	.ENR....	...MAC..	1,00
432	..NR....	.....CIA	0,89
433	.....ICVS	.....CIA	1,05
434	+ .....∞	.....VA	0,90
435	...R....	+ VVO.....	0,91
436	...R....	+ VV.....A	0,90
437	...N.....	.VOR.....	1,00
438	H.....	.....CIA	1,00
439	+ .....VS	V.....	0,82
440	HI.....	+ VV.....A	1,05
441	+ .....V?	..ORM.C..	1,00
442	H̄I.....	+ V.....	0,80
443	+ .....V?	...MAC..	1,05
444	+ H.....	...MACI..	1,00

	Vs.	Rs.	g
445	.....IC..	+ V.....	1,02
446	+ H.....?	VVOICE...	1,00
447	.....CV?	.....IA	1,00

Totalbestand des Typus: 55 Stück; Durchschnittsgewicht 0,95 g

Lit.: Joseph 21.

### Typus 45

Denar

Hier verläuft beidseitig die Umschrift *von rechts oben nach links*.

	Vs.	Rs.	g
448	HEN.....	.....A.I.	1,10
449	+ H.....	+ V.....A	0,99
450	HEIN.....	+ VV.....A	1,00
451	..INR....	.VOR.....	0,99
452	+ H.....?	+ V.....A	1,11
453	HE.....	+ .....A	1,01
454	H..NR....	....M.CIA	0,90
455	...NRI...	.....AC.A	0,89
456	+ HEI.....	V.....IA	1,10
457	...NV....	+ VVORMACIA	1,00
458	...NRIC..	....MAC..	1,00
459	+ H.....?	+ V.....	1,09
460	H.....NS	..ORMA...	0,98
461	+ HE.....	.VO.....	1,03
462	+ HE.N....	..O...AC..	0,80
463	..INRI...	.....ACIA	1,07
464	.....ICVS	..OAHI...	1,09
465	.....CV?	+ .....IA	0,80
466	+ H.....	+ .....IA	0,85
467	.....?	VVO..MA..	0,91
468	....RI...	+ VV.....	0,99
469	...NRI...	.....CIA (ausgebrochen)	0,61
470	.....ICVS	.....AI	1,02

Totalbestand des Typus: 23 Stück; Durchschnittsgewicht 0,98 g (ohne Nr. 469)

Lit.: Joseph 22.

### Typus 45 A (unbestimmt, zu den Typen 42–45)

Denar

Wie vorher. Der Richtungsverlauf der Umschriften ist nicht oder kaum identifizierbar.

	Vs.	Rs.	g
471	.....	.....	1,00
472	..I.....	.....	0,98
473	H.....	..O...C..	0,99
474	.....	+ .....IA	1,02
475	+ H.....	+ .....IA	0,89
476	..I.....	....M....	0,91

	Vs.	Rs.	g
477	+ .....	.V.....	0,99
478	.....	.....A	0,90
479	..I.....	.V.....	0,95
480	H.....	..OR.....	0,99
481	.....	.V.....	1,15
482	...NR....	.....	0,87
483	.....	.....	1,00
484	.....V?	.....	1,00
485	+ HO..... (?)	.V-II....	0,99
486	.....	.....	0,98
487	.....	.....	0,90
488	.....	.....	0,90
489	.....	...R.....	0,80
490	.....	..V.....	0,72
491	..N.....	.....	0,82
492	.....	.....	0,92
493	+ .....	..IVI....	0,87
494	...I.....	+ .....CIA	0,95
495	.....	.V.....A	1,19
496	.....	.....	1,00
497	.....	.....EI..	1,00
498	H.....	.....I..	1,00
499	.....	.....	1,10
500	F.....VI	.....CIAH	1,00
501	...R.....	.....IA	1,03
502	.....	.....	0,85
503	.....V.	...I...A	1,05
504	.....	.....A...	0,90
505	...N.....	.....A...	0,98
506	.....	...R.A...	0,95
507	.....I..	...M...A	1,01
508	.....	.....I.	1,00
509	H..... (?)	...M....	0,96
510	.....	VV.....	0,97
511	.....	.....	1,02
512	.....	.....	0,90
513	H.....	.....IA	0,85
514	.....	.....	0,88
515	.....	.....	0,90
516	.....	+ .....A	1,03
517	H.....	...Λ....	0,83
518	.....	.....	1,01
519	.....CV. (?)	+ .....A	0,90
520	.....	.....A	1,00
521	.....	.....	1,00
522	H.....S	V.O.....	0,91
523	H.I.....	.....IA	0,90
524	..I.....	...RM....	0,90
525	.....	.....CIA	0,88
526	H.I.....	+ .....A	0,99
527	..I.....	...M....	0,90
528	HEI.....	VV.....	1,01
529	.....	.....CI.	1,02
530	.....CV.	.....A...	1,02
531	.....CV. (?)	V...A...	0,98
532	H..... (?)	.....	0,80
533	H.....	..OR.....	1,00
534	.....	.....A...	0,90
535	.....	.....	0,91
536	+ H.....	.....A...	0,81
537	.....	.....	0,90
538	.....	.....	0,89
539	.....	.....	1,00

	Vs.	Rs.	g
540	..O.....	.....	1,10
541	+ I.....I	VVO.....A	0,81
542	.....	.....A..A	1,06
543	.....	.....A	1,00
544	+ H.....	...RMA...	1,02
545	H.....	..I..... (?)	1,05
546	+ H.....S	.....	0,85
547	+ .....S (?)	.....	0,99
548	.....	...M...A	0,85
549	.....V.	+ .....A	1,01
550	+ HEIN....S	.....IA	1,00
551	.....VS	...RM....	0,95
552	.....	...M...V	1,15
553	...NRI... (?)	.VORM....	0,98
554	+ .....	+ .....	1,04
555	.....	..V.....	0,91
556	HEI..... (?)	.V..M..C..	1,03
557	.....	..OC.....	0,85
558	...NR..V?	...M..IA (?)	1,03
559	.....	..O.....	0,85
560	HI..... (?) (Worms?)	.....	0,89
561	.EI..... (?)	+ V.....A	1,00
562	.....	.....	0,87
563	...N.....	.....	0,96
564	..I..... (?)	+ .....	1,02
565	.....	...MAC..	1,01
566	.....	.VOR.....	1,00
567	.....	.V..M.... (?)	1,00
568	.....	.....	0,90
569	.....V.	...MV...	1,00
570	.....	.....	1,02
571	+ O..... (Otto III.?)	.....	0,88
572	+ .....N (?)	.V.....	1,00
573	H.....	..O.....	1,08
574	+ H..... (?)	+ .....	1,09
575	+ ..I.....	...MACI. (?)	0,77
576	.....M. (?)	.....A	0,79
577	..I.....	.....IA	0,90
578	+ H.....	+ .....	0,92
579	H.....	.....	0,95
580	.....	.....	0,80
581	+ H.....	.....	0,98
582	.....	.....	0,95
583	.....	V.....	0,80
584	..IN.....	+ M.....	0,90
585	...N.....	V....A... (?)	0,98
586	+ .....	.....	0,94
587	.....	.....	0,98
588	....ICVS	.....	1,01
589	.....	+ .....	0,95
590	.....CV.	..O....I.	0,92
591	.....	.....I..	0,72
592	....ICV.	...RMA...	1,06
593	....CVS	...AV...	0,85
594	.....	.....	1,00
595	.....	.....	0,84
596	+ .....	.N..M....	0,70
597	.....	...M.... (?)	1,00
598	...NV...O (?)	+ VVO.....	0,85
599	.....?	...RMA...	1,02
600	.....	.....	0,91



	Vs.	Rs.	g
601	.....	+ VV.....	1,05
602	.....	....M....	1,10
603	..R..M..C (?)	VVO..A...	1,10
604	.....	+ V.....	1,10
605	H.....	....M.C.A (?)	0,85
606	+ H.....S	+ .....A	0,90
607	.....	.....	0,90
608	.....	.VO.....	1,00
609	..... (Worms?)	.OV.....	1,02
610	.....	+ .....A	0,91
611	...M.....	.VO.....	0,89
612	...O.....	.....	1,00
613	.....	V.....	0,76
614	.....	.....	1,01
615	+ .....C..	....I....	0,99
616	.....C..	.....	1,02
617	.....C..	..O.....	0,79
618	.....	..OR.....	0,94
619	..I.....	.VO....I.	0,78
620	.....	.....	1,09
621	.....	....IA	1,00
622	....I...	..ORM....	0,90
623	..... (Worms?)	.....	0,94
624	..VO.....	.....	1,03
625	....CV.	.VO.....	1,07
626	+ .....N.....	.....	0,92
627	.....	...RMA...	0,76
628	.....	...RM....	0,86
629	+ ...N..C..	+ ..O.....	0,96
630	.....V.	+ .....A	1,05
631	+ H.....	.....	0,73
632	.....	.....	0,91
633	+ H.....	..ORM....	0,88
634	....I...	.....	0,94
635	.....	.....	1,10
636	.....	.....	0,82
637	.....	.....	0,95
638	+ H.....	V.O.....	0,98
639	.....	..OR.....	0,98
640	.....	....AC..	0,97
641	H.....V?	.....	0,99
642	.....	.....	1,07
643	.....	.....	1,02
644	.....	.....	0,93
645	.....	.....	0,93
646	H.....V.	....A.IA	1,02
647	.....	.....	1,00
648	+ .....RM....	.....	0,91
649	.....	.....	0,95
650	.....	.....	0,94
651	.....	.....A	1,07
652	.....	....MAC..	0,92
653	.....	....ACI.	0,95
654	+ H.....	.....	1,03
655	....CV.	+ .....IA	1,00
656	H.....	.....	0,92
657	+ .....I	.VO.....	0,97
658	+ .....A...	.....	0,90
659	+ HE.....	VV..M...A	1,09
660	H.....	.....	0,89
661	.....	+ .....A	1,09

	Vs.	Rs.	g
662	....R-...	.....	0,95
663	H.I..... (?)	..O..A...	1,00
664	.....	.....	0,92
665	.....	V.....A	1,00
666	.....	.....	0,95
667	+ .....	.....IA	0,80
668	...I.....	.....	0,79
669	.....	+ V.....	0,75
670	.....	+ VO.....	0,77
671	+ .....	.....	1,22
672	+ H.....	..RM.....	0,95
673	..I..... (?)	.....	1,00
674	..I.....	.....	0,78
675	HE.....	....ACI.	1,00
676	.....	...MARC..	1,01
677	H..... (?)	...RM....	1,11
678	.....IV.	.....	0,95
679	.....	+ .....	0,90
680	H.....	.....AA	1,00
681	.E.....	.....CIA	1,02
682	H.....	.....	0,79
683	+ .....	.....	0,88
684	.....	.....	1,00
685	.....	.....ACI.	0,85
686	.....	.....A	0,99
687	.....	.....	1,03
688	....R....	.....	0,96

Totalbestand: 218 Stück; Durchschnittsgewicht 0,95 g

Lit.: Für die Typen 41-45 A: Dannenberg 845; Joseph 20-23; Fd. Ludwisczke 222, 223; Salmo 76, 45 ff.

Nachtrag beachten!

## SPEYER

### Typus 46

#### Anonyme Münzstätte

##### Denar

Vs. + SPIRA CIVITAS Holzkirchen-Tempel, im Innern fünf Kugeln, im Giebel Balken mit Winkeln. Eine Stufe unter der Kirche. Perlreif innen und außen.

Rs. ● SCA MARIA Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Außen zwischen den Kreuzenden und den großen Kugeln je zwei kleine Perlen (also insgesamt acht Perlen auf der Münze). Perlreif innen und außen.

	Vs.	Rs.	g
689	+ SPIRA .I.....	● ..A ..R.A	0,92
690	+ SPIR. ....	SCA MARIA	0,91
691	..IRA .....S	..A M. RIA	0,93
692	SPIRA CIVITA.	... .ARIA	0,95
693	..IRA CIV....	..A MA...	0,90

	Vs.		Rs.	g
694	+ SPIRA .....		.. A M....	1,11
695	.... A .....		... .....	0,90
696	+ .... A C.....		... .ARIA	0,90
697	.PIRA C.....		SC. .... A	0,91
698	+ SPI.. ...ITAS		S.. .ARI.	0,95
699	..IRA C.....		... .ARIA	1,00
700	.....		... .....	1,01
701	..I.. ..VITA.		.CA .....	1,00
702	+ SP... CIVI...		.CA M. RI.	0,98
703	..IRA CI.....		... MARI.	0,91
704	+ SPIRA C.....S		SCA .. RI.	0,92
705	..IRA CI.....		... ..IA	0,92
706	...RA C.....		... .....	1,00
707	...RA CIVIT..	●	... MARIA	1,03
708	..... CIVITA.		SC. .... A	0,93
709	.....		... .....	0,98
710	+ SPIRA .... A.		.CA MA...	0,89
711	.....		... .AR.. (ausgebrochen)	0,75
712	.PIRA .....		... .....	0,92
713	...RA C..IT..		... .ARIA	0,91
714	.... .IVITAS		... MARIA	1,00
715	...R. ....AS	●	SC. .... A	0,95
716	..IRA C.....		.C. .. R. A	0,93
717	+ S.IRA .....		.C. ....	1,00
718	..... CIVITAS	●	SCA .... A	0,99
719	SPIRA ....TA.	●	SC. .ARIA	1,00
720	+ SP... ..VITAS		... MARIA	1,01
721	+ SPIRA ....TAS		... MARI.	1,05
722	+ SP... .....S		... ..IA	1,00
723	...RA CIVIT..		... MARIA	1,10
724	...RA .....		... ..IA	0,99
725	+ SP... CI.....		SCA M... A	1,03
726	SP... .....		... .A. IA	1,09
727	SPIRA C.....		.. A .....	1,00
728	.... A C.....	●	... .... A	1,20
729	.... A C.....	●	SC. .ARIA	1,00
730	..... CIV....	●	... .... A	0,90

Totalbestand des Typus: 42 Stück; Durchschnittsgewicht 0,95 g (ohne Nr. 711)

Lit.: Dannenberg 836; Fd. Ludowiszcz 229; Salmo 77, 15 ff.

### Typus 47

#### Königliche Münzstätte

Otto III. Kaiser 996–1002 (oder Mainz, Otto III. Kaiser ?)

#### Denar

Vs. + OTTO IMPERATOR Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Perlreif innen und außen.

Rs. + SCA MARIA oder SPIRA CIVITAS (?) Holzkirchentempel wie vorher, jedoch im Inneren ein Kreuz. Perlreif innen und außen.

	Vs.		Rs.		g
731	+ A...	.....O	.AC	.....	0,85
732	OT..	.....	...	..IR.	0,80
733	....	.....	...	CIV..	0,65
734	+ OT..	.....	...	CRI..	0,80
735	....	....A...	...	...T.	0,80
736	OT..	.....(?)	...	CVT..	0,83
737	....	.....	...	.....	0,80
738	OT..	.....	..C	..I..	0,78
739	CI..	.....	..C	.....	0,86
740	CA..	.....	...	...I..	0,80
741	+ O...	.....V	...	.I.I..	0,80
742	..TO	.....	..PI	.A.V..	0,79
743	....	....VA	..A	.....	0,76
744	..TO	.....	..PI	A.....	0,80
745	..TO	.....V.	...	.....	0,72
746	..CI	...I....(?)	...	...RV.	0,82
747	OT..	II.....	...	.....	0,85
748	OTTO	.....	...	...RI.	0,72
749	..V..	...V....(?)	...	...HI.	0,77
750	..V..	.....(?)	.A.	.I....	0,80
751	....	.....	.T.	.R....(?)	0,80
752	....	.....	...	.....	0,81
753	.T..	.....	...	IM.....	0,85
754	....	.....	...	.....	0,72
755	OTTO	.....	...	IR.....	0,80
756	....	.....	...	.....	0,82
757	OTT(?)	.....	...	ACI....	0,81
758	....	.....	...	.....	0,72
759	OTTO + I.....	.....	...	....A...	0,78
760	....	.....	...	ACI.....	0,73
761	OT..	.....	...	.....	0,81
762	.TTO +	.....	...	.....	0,75
763	+ .....	....AV	..CA	.....	0,86
764	....	.VOL..	+ ..	...RIA (?)	0,71
765	....	I...A..	+ ...	...IA	0,75
766	....	.....	...	..RIA	0,75
767	....	XC....(?)	...	SP...A	1,05
768	OT..	.....	+ IC	.....	0,70
769	..TO +	.....	S...	C.....	0,70
770	.TT.	.....	...	.....	0,82
771	O...	.....	...	.....	0,82
772	+ O...	.....	...	.....	0,89
773	OT.O	.....(?)	...	.....	0,85
774	OTTO +	.....	SCA (?)	.....	0,73
775	....	.....	...	.....	0,84
776	OTTO	.....	+ ...	C....X (?)	0,81
777	.D...	I.....(?)	...	.....	0,78
778	....	.....	...	.....	0,80
779	+ O...	.....	+ S..(?)	.....	0,77
780	....	....AV..(?)	...	..RAC	0,89
781	....	I.....	+ S..	.....	0,81
782	....	.CI....	...	...AC	0,70
783	....	.....	...	.....	0,82
784	+ .....	.....	...	.....	0,75
785	....	.....	...	.....	0,80
786	....	.....	...	.....	0,89
787	....	.....	...	.....	0,75
788	O...	.....	.V.	.I.....	0,81
789	....	.....	...	.....	0,80
790	....	.....	...	.C...	0,80
791	....	.....	...	.....	0,78

	Vs.		Rs.	g
792	OTT.	.....	... .R...	0,69
793	O.T.	.....	... ..	0,80
794	+ ....	..... VA	SPI (?)	0,72
795	....	.....	... .RA...	0,90
796	....	IM.....	S.. ..A	0,92
797	....	E..I... (?)	SP.	0,91
798	....	.....	... ..A	0,70
799	+ ....	..... R	... RA (?) .	0,90
800	OT..	.....	... ..	0,87
801	+ ....	..... R	... ..	0,80
802	....	.....	... ..	0,65
803	+ O...	.....	SC.	0,71
804	O...	.....	... ..	0,80
805	VTTO	.....	SPIRA	0,70
806	....	.....	+ ... ..A	0,71
807	VTTO	.....	..IRA C....	0,89
808	..TO	.....	... .VO.. (?)	0,70
809	+ OTTO	.....	SPI (?)	0,94
810	+ ....	.... VX	... ..	0,91

Totalbestand des Typus: 80 Stück; Durchschnittsgewicht 0,795 g

*Lit.: Zu Dannenberg 826/827; Salmo 77, 11-14; Vera Hatz S. 150, Anm. 22, Abb. 12.*

# Schwaben

## ULM

### Typus 48

*Königliche Münzstätte*

frühes 11. Jahrhundert

Denar

Schrift unerkennbar. Tempelfront mit drei Feldern, im rechten eine Kugel. Wulstreif innen.

Rs. Kreuz. Wulstreif innen.

	Vs.	Rs.	g
811	.N.....(?)	.N.....	0,70
812	.....	.A....N..	0,75
813	.I.....(?)	.N.....	0,74
814	.NH....(?)	.NA.....(?)	0,75

Totalbestand des Typus: 4 Exemplare; Durchschnittsgewicht 0,735 g

*Lit.: Fd. Ludwisczke 255–256 var.; Nau «Tübingen» Tf. 13, 1–12.*

## ESSLINGEN

### Typus 49


*Königliche Münzstätte*

Heinrich II. 1002–1024

Denar

Vs. + HEINRICVS Kopf r. mit Zackenkrone, deren drei Zacken in je einem drei-blättrigen Kleeblatt enden. Perlreif innen und außen.

Rs. S VITALIS (verschieden geteilt) Aus einem Bogen (dem Himmelsbogen) kommende ausgestreckte Hand, den Daumen nach rechts. Beizeichenartige Ornamente, die auf ein Kreuz zurückgehen, auf welchem die Hand ruhte. Perlreif innen und außen.

Beizeichen: im Felde l.  r. ::

	Vs.	Rs.	g
815	+ HEINRICV∞ .	∞V+ - + + V∞	0,92
816	I..HR....	.IT-T..	1,10
817	HFHRNV.....	VIT.....	1,20

Totalbestand des Typus: 3 Exemplare; Durchschnittsgewicht 1,07 g

*Lit.: Dannenberg 951 var.; Salmo 80, 1 ff. var.; Nau Tf. 4, 5 var.*

# Typus 50

Denar

Wie vorher.

Beizeichen:

im Felde l.  r. 

	Vs.	Rs.	g
818	+ HEINRICVS	~VI-TΛΛI~ (von l. n. r. retrograd)	1,05
819	+ H.....CV~	~VI-T.... (von l. n. r. retrograd)	1,03
820	+ H.....VS	~VI-T....	0,90
821	.....RECV~	~VIT-ΛΛI~ (retrograd)	0,91
822	HIN.....V~	IIVT..... (retrograd)	1,00
823	...NR....V~	~VIT-TI~	1,02
824	H..H.....	....V...	1,03
825	+ H.....V~	~...T-T...~ (retrograd)	1,22
826	..IRICV~	~VIT-T...~ (retrograd)	0,90
827	.....V.	..... (retrograd)	1,12
828	.....CV~	VIT.... (retrograd)	1,05
829	...NRICV~	~VT..... (retrograd)	0,92
830	+ ...N..V~	V.V.....	1,10
831	+ ..I.....	~.....	1,20
832	+ HEINRICV~	~VT-ΛΛ~ (retrograd)	0,85
833	HEINRICV~	~AT-TA~ (retrograd)	1,22
834	HEI.....	~AT ... (retrograd)	0,95

Totalbestand des Typus: 17 Stück; Durchschnittsgewicht 1,03 g

Lit.: Dannenberg 951 var.; Salmo 80, 4 ff.; Nau Tf. 4, 5.

# Typus 51

Wie vorher.

Denar

Beizeichen:

Im Felde l.  r. +

	Vs.	Rs.	g
835	+ H.NIRCV~	~.VT-...	1,22
836	+ .....~	~.....~	1,12
837	+ HE.....	~.....~	1,05
838	+ H.....	.....A~	1,07
839	....NCV~	...T-T...~	1,00
840	+ HEN.....	..IT-T...	1,27

Totalbestand des Typus: 6 Stück; Durchschnittsgewicht 1,12 g

Lit.: -.

## Typus 52

Denar

Beizeichen:

Im Felde l.  r. leer

	Vs.	Rs.	g
841	+ HEINRNCV~	~VI-TA~ (retrograd)	1,05
842	+ HEINR....	~...TAA~	1,03

Totalbestand: 2 Exemplare.

*Lit.: Nau Tf. 4, 4-5 var.*

## Typus 53

Denar

Beizeichen:

Im Felde l.  r. ::

	Vs.	Rs.	g
843	+ H.....	~VI-.... (retrograd)	1,00
844	H+EINRICV~	~VT-TA~ (retrograd)	1,01
845	+ HEINRICV~	~VI-TA~	1,10
846	.HEINRICV~	..-TA~	1,00
847	.H.....	~VT...~	0,91
848	H..NRICV~	~VIT-A.I~	1,01

Totalbestand des Typus: 6 Exemplare; Durchschnittsgewicht 1,00 g

*Lit.: Dannenberg 951 var.; Salmo 80, 4 ff.; Nau Tf. 4, 4 var.*

## Typus 54

Denar

Beizeichen:

Im Felde l. .: r. leer

	Vs.	Rs.	g
849	I+....CV~	~...-TA~	1,02
850	+ H...NC.~	~.T-TV~	1,10

Totalbestand: 2 Exemplare

*Lit.: Nau Tf. 4, 4.*



## Typus 55

Denar

Beizeichen:

Im Felde l. keines                      r. ☼

	Vs.	Rs.	g
851	...NRICV~	~VIT-...~ (retrograd)	1,10
852	+ .....ICV~	...T-T...	1,10
853	.....	~VIT-...~	1,10
854	...N.ICV~	~VIT-...~	0,95


Totalbestand des Typus: 4 Exemplare; Durchschnittsgewicht 1,06 g

*Lit.*: —.

## Typus 56

Denar

Beizeichen:

Im Felde l.                       r. ☼

	Vs.	Rs.	g
855	+ HEIN ....~	....-TA...~	1,15
856	+ HE.....~	~...T.T...~	1,08

Totalbestand des Typus: 2 Exemplare

*Lit.*: Salmo 80, 2 ? (*Abbildung mangelhaft*).

## Typus 57

Denar

Beizeichen:

Im Felde l. Kreuz auf Stab    r. ☼

	Vs.	Rs.	g
857	+ ....RICV~	~..T-TA~	1,07

*Lit.*: —.

## Typus 58

Denar

Vs. Umschrift (?) Kopf wie vorher, Perltreif innen.

Rs. Zwei Zeilen korrumpierte Schrift, oben und unten zwei Ringel.

	Vs.	Rs.	g
858	.H... (?)	o/HCT . /HCT-∞/o	1,22

*Lit.: Nau Tf. IV: Avers 6, Revers 8 (Schrift genau übereinstimmend), vgl. auch Dannenberg 1272; Salmo 93, 152 und ferner Nau, Blätter für Münzfreunde 1955 Tf. 16, 10.*

## STRASSBURG

### Typus 59

*Königliche Münzstätte*

Konrad II. Kaiser 1027–1039

Denar

Vs. CHVONRADV' oder CHöNRADV' IPER Brustbild mit Bügelkrone l. Perltreif innen und außen.

Rs. A  
R  
TIGNA  
E  
N

in Kreuzform. In den Winkeln dieses Schriftkreuzes oben zwei Lilien, unten zwei Kirchengiebel. Perltreif außen.

	Vs.	Rs.	g
859	CHVONRAD . IPER	ARGEN/TI/NA	1,09
860	CH . O . . . . . PER	ARGE . /TI/NA	0,95
861	... VNRA . . . PER	ARGEN/TI/NA	1,25
862	.... NR . . . . .	ARGE . /TI/..	1,07
863	.... NRA . V' IPE .	ARGEN/TI/N .	0,95
864	..... IP . .	ARGEN/TI/NA	1,11
865	..... IP . R	ARGE . /.. /NA	1,02
866	..... . PR	ARG . . /TI/..	1,05
867	..... ADV IPR	ARGEN/TI/NA	1,28
868	CHVONIAD . ...	ARGEN/TI/NA	1,10
869	..... ADV' IPR	ARGEN/TI/NA	1,06
870	.... NRADV' IPR	ARGEN/TI/NA	1,22
871	CH . . . . . V IPR	ARGEN/TI/ . A	1,15
872	.. OVNRA . . . .	.. GEN/TI/..	1,13
873	CHöNRA . . . .	ARGEN/TI/NA	1,11

	Vs.		Rs.	g
874	CHV.....	IPR	ARGE./TI/NA	1,25
875	..VONRADV	IPER	ARGEN/TI/NA	1,20
876	....NRA..	IPR	ARGEN/TI/NA	1,28
877	.....	...	.....	1,00
878	.....	...	ARGEN/TI/N.	1,30
879	CH <sup>o</sup> NRA..	...	ARG../TI/NA	1,20
880	CH <sup>o</sup> NR...	...	ARGEN/TI/NA	1,14
881	CH <sup>o</sup> NRA..	...	AR.EN/./NA	1,20
882	.....RA..	IPR	ARGEN/TI/NA	1,03
883	CHV.....	.PR	ARGEN/TI/NA	1,22
884	CH <sup>o</sup> NR...	...	ARGEN/TI/NA	1,16
885	.....	...	AR.././NA	0,98
886	CH....ADV	IP.	ARGEN/TI/NA	1,03
887	.....	IPER	ARGEN/TI/NA	1,02
888	.....RA..	...	ARGEN/TI/NA	1,32
889	CH <sup>o</sup> .....	.PER	ARGEN/TI/NA	1,33
890	CHVO.....	....	ARGEN/.I/N.	0,92
891	....NRADV	....	ARGEN/TI/NA	1,01
892	...NRAD.	....	ARGEN/.I/NA	1,09
893	..V.....	I...	.RGEN/TI/N.	1,18
894	.....	...	ARGEN/TI/N.	1,27
895	CHVON....	....	.R../.I/NA	1,15
896	....RAD.	....	ARGE./.I/N.	1,28
897	CH..NR...	....	ARGEN/TI/NA	1,22
898	.....	....	.RGEN/TI/NA	0,90
899	.....	....	.RGEN/.I/N.	1,19
900	C...NR...	...	ARGEN/TI/NA	1,13
901	....R...	....	ARGE./TI/N.	1,15
902	C.....	...R	ARGEN/TI/NA	1,18
903	.....	.PR	ARGEN/TI/NA	1,00
904	CH <sup>o</sup> N....	....	ARGEN/TI/NA	1,07
905	CH..NR...	....	ARGEN/TI/NA	1,30
906	....NRADV'	PRI.	ARGEN/TI/NA	1,26
907	CH <sup>o</sup> NRADV	IPER	ARGEN/TI/NA	1,27
908	.....ADV	IPR	ARGEN/TI/NA	1,12
909	.....	...	ARG../.I/N.	1,20
910	.....	IPR	.RGE../.I/NA	1,30
911	.....	.PR	ARGE../.I/NA	1,30
912	.....AD.	IPR	ARGEN/TI/NA	0,99
913	CHV.....	...	ARG../.I/NA	1,21
914	....NRADV	...	ARG../TI/N.	1,18
915	.....ADV	IP.	ARGEN/.I/NA	1,24
916	CHVO.....	...	.RGE.././NA	1,15
917	CH.ONRADV'	IPER	ARGEN/TI/NA	1,25
918	CH....DV	IPR	ARGE./TI/NA	1,10
919	C...NR...	...	ARGEN/TI/NA	1,20
920	....NRA..	IPR	ARGEN/TI/NA	1,25
921	CH <sup>o</sup> NRADV	...	ARGEN/.I/NA	1,18
922	CHVONR...	...	ARGEN/TI/NA	1,27
923	.. <sup>o</sup> NRADV	...	ARGEN/TI/N.	1,15
924	...ONRADV	IPR	ARGEN/.I/N.	1,35

Totalbestand des Typus: 66 Stück; Durchschnittsgewicht 1,15 g

Lit.: Dannenberg 921; Engel et Lehr 139-141; Salmo 78, 37-44.

Nachtrag beachten!

## Typus 60

Obol

Gleiche Typen, gleiche Umschriften.

	Vs.	Rs.	g
925	C..... .PR	AR/GEN/TI/NA	0,50
926	.... RAD .PR	AR/GE./TI/NA	0,48

Totalbestand des Typus: 2 Exemplare.

*Lit.: Dannenberg 1376; Engel et Lehr 142.*

## Typus 61

Denar

Vs. Gleiche Umschriften wie vorher. Gekröntes Brustbild von vorne. Perlreif innen und außen.

Rs. Ins Kreuz gestellter Stadtname wie vorher. In den beiden oberen Winkeln zwei eintürmige Kirchengebäude, deren Schiffe nach außen gerichtet sind. Am unteren Ende der Umschrift eine doppeltürmige, durch eine doppelbogige Vorhalle verbundene Basilika. Meist sind nur die Kirchtürme, und diese auch nicht immer alle, sichtbar. Soweit aber diese zu sehen sind, sind sie, im Uhrzeigersinn (rechts oben beginnend) angegeben (1, 2, 3, 4). Perlreif außen.

	Vs.	Rs.	Kirchtürme sichtbar	g
927	CHVONRAD . ...	ARGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,20
928	C...NR... IPR	ARGE./I/NA	1 2 3 .	1,19
929	C.....D. IPR	...../T./..	. . 3 4	1,13
930	.....	ARGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,17
931	CH..... IPR	ARGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,20
932	.HVO.....	ARGEN/TI/NA	1 2 . 4	1,17
933	CHöNRADV IPR	ARGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,29
934	.....DV ...	. RGEN/TI/N .	. . 3 4	1,48
935	CHVONR... ..	ARGEN/TI/NA	1 2 3 .	1,10
936	.HVONRAD . ...	. RGEN/TI/N .	. 2 3 4	1,25
937	..... IPR	.. GEN/.. /N .	. . 3 4	1,39
938	C. VO.... V IPR	ARGEN/. I/NA	1 2 3 .	1,36
939	.....R... I..	ARGEN/. I/NA	1 2 . 4	1,20
940	....N.... ..R	ARGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,14
941	C..... I..	ARGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,20
942	..öNRAD . ...	. RGEN/TI/N .	. 2 3 .	1,15
943	C...N....	. RGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,00
944	CHöNR... ..	. RGEN/TI/N .	. 2 3 .	1,01
945	.....D. N.. (?)	. RGEN/TI/N .	. . 3 4	1,30
946	C..... ..R	ARGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,21
947	..... IPR	. RG.././..	. . . .	1,19
948	.....	ARGEN/TI/N .	1 . 3 4	1,22
949	..... IPR	... EN/TI/N .	. 2 3 .	1,38
950	C....RAD . ...	ARGEN/TI/NA	1 2 . 4	1,32

	Vs.		Rs.	Kirchtürme sichtbar	g
951	..... V	I..	ARGEN/TI/NA	I 2 3 4	1,50
952	.....	IP.	ARGEN/. I/N.	. . 3 4	1,29
953	.....	IPR	ARGEN/TI/NA	. . 3 .	1,30
954	....NR...	...	. RGEN/TI/N.	. . 3 .	1,05
955	.....	.. R	. RGEN/. I/N.	. . . 4	1,35
956	C.....	...	. RGEN/TI/..	. . . .	1,12
957	CHVONRADV'	IPR	. RGEN/.. /NA	. 2 3 4	1,40
958	.....	IPR	ARGEN/. I/NA	I 2 3 .	1,23
959	.....	...	. RGEN/TI/NA	. 2 3 4	1,34
960	C..N..A..	IPR	ARGEN/TI/N.	. 2 3 4	1,28
961	C.....	I..	ARGEN/TI/NA	. 2 3 4	1,10
962	....RAD.	...	. RGEN/TI/N.	. 2 3 .	1,15
963	.....	...	ARGEN/TI/NA	. 2 . 4	1,13
964	C.....	IP.	ARGEN/TI/NA	I . 3 4	1,09
965	CHo...D.	...	ARGEN/. I/NA	I 2 3 4	1,20
966	.....	...	ARGEN/TI/NA	I 2 3 4	1,20
967	.....	...	ARGE./.. I/NA	I . . .	1,18
968	.....	...	ARGE./TI/NA	I 2 . 4	0,99
969	..... V	IP. (?)	ARGEN/TI/NA	I 2 3 4	1,20
970	...IN....	... (?)	ARGEN/TI/N.	. . . 4	1,23
971	.V.....	...	ARGEN/TI/NA	I . 3 .	1,18
972	C...N....	...	. RGEN/. I/NA	. 2 3 .	1,30
973	....ADV	I..	AR.../TI/..	I . . 4	1,12
974	CHVO.....	...	A (verprägt)	. . 3 4	1,25
975	.....	...	ARGEN/. I/N.	. 2 . .	0,97
976	CHo <sup>y</sup> NRADV	. PR	.. GEN/TI/NA	I 2 3 4	1,50
977	CON.....	...	ARGEN/TI/N.	I . 3 4	1,30
978	CHV.....	...	ARGEN/TI/NA	I 2 3 4	1,41
979	CHo <sup>y</sup> NRADV	...	ARGEN/TI/NA	I 2 3 4	1,35
980	CHo <sup>y</sup> NRADV	IPR	ARGEN/TI/NA	I 2 3 4	1,37
981	CHVONRA..	...	. RGEN/TI/NA	I 2 3 4	1,35
982	CH.....	...	ARGEN/TI/NA	. . . .	1,10
983	.....	...	.. G.../TI/N.	. . . .	1,10
984	CHONRA...	...	.. GEN/TI/N.	. 2 3 4	1,10
985	CHO.....	...	.....	. . . .	1,09
986	C.....	...	.. GEN/.. /NA	. 2 . .	1,07
987	...NNADV	...	. RG.../.../..	I . . 4	1,21
988	CHo <sup>y</sup> NRADV	...	ARGEN/TI/NA	I 2 3 4	1,20
989	CHo <sup>y</sup> NR...	...	ARGEN/TI/NA	I 2 3 4	1,17
990	CHONR...	...	. RGEN/TI/N.	. 2 3 4	1,22
991	.....	...	.. G.../TI/N.	. 2 3 .	1,20
992	.....	...	.. G.../TI/..	. . . .	1,31
993	.....	...	. RG.../TI/..	. . . 4	1,20
994	CHVON..A..	...	ARGEN/TI/NA	I 2 . 4	1,20
995	....NRAD.	...	ARGE./TI/NA	I 2 3 4	1,40
996	.....A..	IP.	ARGE./TI/NA	I 2 3 4	1,31
997	C.....	IPR	ARG.../TI/N.	I . 3 4	1,20
998	CON.....	...	ARG.../. I/N.	I . 3 4	1,35
999	CONR.....	...	ARG.../TI/N.	I . 3 .	1,28
1000	..... V	IPR	. RGEN/.. /NA	I 2 3 .	1,21
1001	C.....DV'	IP.	ARGEN/TI/N.	I 2 3 4	1,25
1002	..VNRADV	...	ARGEN/.../..	. 2 . 4	1,35
1003	verwildert	...	. RGEN/TI/N.	. 2 3 4	1,20
1004	CHVNRAD..	. PR	ARGEN/TI/NA	I 2 3 4	1,28
1005	.....	. PR	ARGEN/TI/N.	I . 3 4	1,20
1006	CHV.....	.. R	ARGEN/TI/..	I . 3 4	1,29
1007	.HVNRE....	...	. RGE.../I/N.	I 2 3 .	1,21
1008	....N..D.	...	.. GEN/.../..	. . 3 .	1,15
1009	...O..RADV	IPR	. RGEN/.. /NA	I 2 . 4	1,18

	Vs.		Rs.	Kirchtürme sichtbar	g
1010	.....R....	IPR	.. GEN/TI/..	. 2 3 .	1,23
1011	CHON.....	...	. RGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,18
1012	.....	...	.. GEN/TI/N.	1 2 3 .	1,25
1013	... ONN...	...	ARGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,41
1014	CIöNN...	...	ARGEN/TI/NA (verpr.)	1 2 3 4	1,30
1015	CIöN....	...	. RGEN/TI/NA	1 2 3 4	1,40
1016	.....DV	...	. RGE../I/NA	1 2 3 4	1,25
1017	.....RAD.	...	.. GE../TI/..	. . 3 .	1,00
1018	C.....V	IPR	ARGEN/TI/NA	. 2 3 .	1,23
1019	.. V....AD	...	ARGEN/TI/..	1 . 3 4	1,29
1020	C.....	IPR	...../.../NA	. 2 3 4	1,05
1021	CoN.....	...	. RG../.../NA	. 2 3 .	1,30
1022	.....	...	AR.../TI/..	. . 3 4	1,15
1023	.....AD.	...	. RGEN/.I/N.	. 2 3 .	1,29
1024	. VON...D.	...	.. G../TI/NA	. 2 3 .	1,20
1025	CON.....	...	ARG../TI/..	. . . 4	1,50
1026	. O....NAD	...	AR.../.../NA	1 2 3 .	1,41
1027	....V...	IP. (?)	. RGEN/.I/..	. . 3 4	1,29
1028	C.V.....	..R	. RG../.I/..	. . . .	1,32
1029	CVON....	...	ARGEN/TI/N.	1 . 3 4	1,29
1030	C.....	...	.. GEN/.../..	. 2 3 .	1,20
1031	CH.....	...	.. GE../TI/..	. 2 3 4	1,13
1032	.....	... (beschädigt)	. RG../TI/..	. . . .	0,75

Totalbestand des Typus: 106 Stück; Durchschnittsgewicht (ohne 1032) 1,23 g

Lit.: Dannenberg 922; Engel et Lehr 143–145; Fd. Ludwisczce 245; Salmo 78, 45–50.

### Typus 62

Obol

Typen und Schrift wie vorher.

	Vs.		Rs.	Kirchtürme sichtbar	g
1033	CHΛ.D..AD.	...	ARG../.../..	1 . . .	0,75
1034	C.....	IP (?)	.. GEN/TI/NA	. 2 3 .	0,61
1035	. VON.....	...	. RGEN/.../N.	1 2 3 .	0,59
1036	CoN.....	...	verprägt	. . . .	0,52
1037	CHöN.....	...	?	. . . .	0,66

Totalbestand des Typus: 5 Stück; Durchschnittsgewicht 0,604 g

Lit.: G. Hatz, *Hamburger Beiträge* 18/19 (1964/1965) S. 32, Nr. 4.

# KONSTANZ

## Typus 63

### Königliche und bischöfliche Münzstätte

Konrad II. Kaiser 1027–1039 und Bischof Warmann Graf von Kyburg-Dillingen 1026–1034

### Denar

Vs. CHVONRADVS IMP Roh gezeichneter Kopf mit einzelnen Haarsträhnen l. Perleif innen und außen.

Rs. + WARMANNVS EPS Kreuz, in den Winkeln zwei liegende und zwei stehende S. Perleif innen und außen.

	Vs.		Rs.		g
1038	CHVONRA... IMP		VVARMANNVS	€PS	0,70
1039	...NNAD (roh)		+ ...I.....	... (?)	0,70
1040	...MNRV...		..A...ANN..	...	0,68
1041	..N.RADIA. I:.		.....NN..	€P.	0,75
1042	..NRASV? IMP		.....NN..	.P.	0,58
1043	CON..... .M. (?)		VVARM.....	...	0,70
1044	CONRA..VVA ... (retrograd)		...ANNVS	EPS (verprägt)	0,70
1045	.VOHSVNNM. ...		.OSME....	...	0,70
1046	VVOO.....		VV.....NV.	EPO (?)	0,70
1047	CON....DVS IM.		...ANNVS	EPO	0,70
1048	CO....DVVS IM.		WARM..NVS	EVS (retrograd)	0,61
1049	..VVOH.VVV ...		VARM....?	...	0,70
1050	.....ADVS (?)		.....	€?	0,75
1051	.....VS		.....	...	0,70
1052	CO...AD...		VORM....	...	0,71
1053	...RADVS		.oVHI...	...	0,75
1054	.OR.....		+ ...M.....	...	0,70
1055	CHVONR.... .P		...MANNVS	EP.	0,65
1056	CH....AD..		..RMANN..	...	0,62
1057	...EVECHT		VO...MAN	EVP (retrograd)	0,59
1058	CON.....		.....VS	EP.	0,69
1059	CONR.DV..		VV.....?	DE?	0,69
1060	.OVHOMDVS IMP (?)		WA.M.....	... (?)	0,65
1061	.SVON....		V...VH...	...	0,66
1062	CH..... IP. (?)		WA:N.....	...	0,75
1063	.....S M..		.....	POS	0,70
1064	...NRADVS ...		W.....VS	EPS	0,71

Totalbestand des Typus: 27 Stück; Durchschnittsgewicht 0,69 g

Lit.: Dannenberg 1684; J.Cahn 16; Salmo 85, 9–13 (alle schreiben diese Stücke irrtümlich dem Bischof Ruthard zu).

# ZÜRICH

## Typus 64

Königliche Münzstätte

Konrad II. Kaiser 1027–1039

Denar

Vs. + CHVONRADVS IMPE Kirchenfassade mit drei Portalen. Perlreif innen und außen.

Rs. + TVRECVM CIVITAS Zackenkrone. Perlreif innen und außen.

	Vs.		Rs.	g
1065	..... ∞ .. PE		+ TV . E ... .. VI	0,59
1066	... N .... IM ..		.. RE ... .... TA	0,58
1067	. H ..... .... (?) Bruchstück		.....	0,31

Totalbestand des Typus: 3 Exemplare. Durchschnittsgewicht (1065 und 1066) 0,585 g

Lit.: Dannenberg 1263; derselbe *Revue Suisse de Numismatique* vol. 11 S. 365, 4; Salmo 85, 1–4; Hürlimann 21.

# CHUR

## Typus 65

Bischöfliche Münzstätte

Hartmann I. von Plantair 1026–1030

Denar

Vs. + HARTMANNVS Monogramm aus SP. Strichelfreif innen und außen.

Rs. + CVRIA CIVITAS Kreuz, 4 Kugeln in den Winkeln. Strichelfreif innen und außen.

	Vs.	Rs.	g
1068	+ AR . MANNV	CV .... E . S	0,85

Lit.: Dannenberg 987 und RSN XI S. 392, 6 (ungenau beschrieben).

## Typus 66

Anonymer Denar (um 1030)

Vs. CVRIA CIVITAS Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Strichelfreif innen und außen.

Rs. A (Abschnittslinie) /X P C/Ω Perlreif (?) außen.

	Vs.	Rs.	g
1069	CVRIA CIVITAS	A/X P+ C/Ω	0,85
1070	CVRIA CI .....	A/X P+ C/Ω	0,86
1071	.. RIA CIVIT ..	./X P+ C/Ω	0,85
1072	.. RIA CIVITA .	A/X P+ C/. (retrograd)	0,84
1073	CVRI. .... S	A/. P+ C/. (retrograd)	0,81

Totalbestand des Typus: 5 Exemplare; Durchschnittsgewicht 0,842 g

Lit.: Trachsel 8–10; Dannenberg 988 und 1380; RSN Bd. 11 S. 393, 7.



# Königreich England

## *Typus 67*

König Knut 1016–1035

Münzstätte York. Münzmeister Ucede.

Penny

Vs. + CNVT-REX : . Diademiertes und drapiertes Brustbild l., davor Kreuzstab.  
Perlreif außen.

Rs. + VCEDE MONE ONEO FER Doppelfadenkreuz. Wulstreif innen, Wulst-  
und Perlreif außen.

	Vs.	Rs.	g
1074	+ CNVT REX : .	+ VCEDE MONE ONEO FER	1,08

*Lit.: Hildebrand 818; BMC Typus XVI; Fitzwilliam Museum Catalogue 794 (gleicher Münzmeister, verschiedener Stempel).*

# Bisher unzugeteilte Münztypen

## Typus 68

Oberlothringische Fabrik (?)

Denar

Vs. Buchstabe E, l. im Feld oft ein Ringel. Kugelreif innen, Perlreif außen. Bisweilen Umschrift innen und außen.

Rs. Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Die Umschriften sind nicht auflösbar. Breiter Flan, oft Vierschlag.

	Vs.	Rs.	g
1075	+ OIV . . . . OIV	O . . . INDIID . .	1,15
1076	. LANIINO	. R . . . O . . . .	1,35
1077	. HAIC (innen)	+ + IIC . . . . IIC	1,50
1078	.....	OIV . . . . VIO	0,90
1079	IV . . IO . . . .	+ O . . . . IIID	1,22
1080	O . . . O . . . .	..... III .	1,12
1081	NOIRICVSIH	S . . T . . . O	1,35
1082	IO . . . R . . .	DVIOI . . . .	1,30
1083	IO . . . ID . . .	IR . . . . .	1,45
1084	..... OS .	VIO . . . . .	1,40
1085	IOI . . . . .	OVIOV . . . . .	1,30
1086	OTH . . . O . . .	HOVITOT . . . .	1,50
1087	ICI . . . A . . .	CVU . . . IOI . .	1,35
1088	C/TI . . . . .	PRIVO . . . . .	1,52
1089	.. ARGI . . . .	+ O . . . . IVC	0,95
1090	O/O . . . . .	.....	1,60
1091	CLC . . . . . (?)	.... IL . . . .	1,40
1092	HS . . . . . (?)	.... IV . . . .	1,45
1093	NO . . . V . . .	.... O . . . .	1,40
1094	HO . . IC . . .	+ . . I . . . .	1,38
1095	IO . . T . . . O	+ OI . . H . . . IO	1,42
1096	IOV . . . . .	IOV . . . . .	1,35
1097	IOI . . . /IVT	IAIIICIA (retrograd)	1,35
1098	IO . . . . .	.....	1,39
1099	.....	.....	1,44
1100	IV . . . O . . I	II . . O . . . .	1,50
1101	?	IPI . . IVH . . 9	1,24
1102	+ IOS . . IOA .	+ OT . . . IC . .	1,30
1103	OT . . /AO . .	+ OT . . . VC . .	1,40
1104	IO . . IO . . .	.....	1,51
1105	IO/VIVIT . .	?	1,30

Totalbestand des Typus: 31 Stück; Durchschnittsgewicht 1,35 g

Lit.: —.

## Typus 69

### Unbestimmte Münzen nach Kölner Vorbild

#### Denar

	Vs.	Rs.	g
1106	-/SCA/COL . . . . .	undefinierbar	1,30

*Lit.*: —.

## Typus 70

#### Denar

Vs. Fünfsäulige Tempelfront, darunter zwei Stufen. Wulstrand außen.

Rs. Kreuz mit verprägten Beizeichen. Wulstrand innen und außen.

	Vs.	Rs.	g
1007	ICID + ID — . OVVAI	N ∞ AIOΛHO	1,30

*Lit.*: —.

## Typus 71

#### Denar

Vs. Sechssäulige Tempelfront, darunter eine Stufe. Ohne Rand.

Rs. Kreuz, in den Winkeln vier Kugeln. Strichelrand innen.

	Vs.	Rs.	g
1108	∞ IC . . . ONI . I	H . . . . RCV ∞	1,20

*Lit.*: —.

## Typus 72

#### Denar

Colonia-Imitationen mit schwach erhaltenen Schriftzeichen.

	Vs.	Rs.	g
1109	RIS . . .	.....	1,31
1110	.. C . . .	.....	1,41
1111	COIO/A	.....	1,40
1112	.....	.....	1,40

*Lit.*: —.

*Typus 73*

Unbestimmter Obol  
Konrad II.

Vs. Gekrönter Königskopf von vorne. Perlreif innen und außen.

Rs. CHVO... Darstellung unbestimmt.

	Vs.	Rs.	g
1113	.....	CHVO...	0,48
<i>Lit.: -.</i>			

## NACHTRAG

(März 1969 hinzuerworbene Fundstücke)

Nr.	Zu Nr.	Typus	Münzstätte	Inschriften	g
1114	174	16	Tiel	CAON..DVS/BO-XTIELE-N	1,35
1115	281	39	Mainz	CHONRA.../.....CIV +	1,08
1116	688	45 A	Worms	+ VVO.../.....S	0,98
1117	924	59	Straßburg	CH.../ARGE-TI-NA	1,10
1118	924	59	Straßburg	...ΛDVIPE/. RGEN-TI.....	1,21



1114



1115



1116



1117



1118



## II. KOMMENTARE ZUM FUNDKATALOG

### Oberlothringen

#### METZ

Lit.: Description de la collection de M. P. Robert, Rollin et Feuardent, Paris 1886.

Gewiß schon Zentrum der Prägetätigkeit des keltischen Stammes der Mediomatrici, wird Metz mit den Münzen des Königs Theudebert 534–557<sup>1</sup> bereits eine der hauptsächlichen Prägestätten im merowingischen Austrasien. Ununterbrochen wird die Münzung unter den Karolingern fortgesetzt<sup>2</sup>. Heinrich I. prägt als letzter König allein<sup>3</sup>, während bischöfliche Münzen gemeinsam mit dem König schon sehr früh unter Adalbero I. 929–964 beginnen<sup>4</sup>.

Ausschließliche Bischofsmünzen finden wir unter Adalbero II. 984–1005<sup>5</sup>. Die Exemplare unseres Fundes stammen von dessen Nachfolger Theoderich II. aus dem Hause Luxemburg. Die dramatische und wechselvolle Geschichte dieses Usurpators auf dem Bischofsstuhl soll erwähnt werden, eine Rebellion zusammen mit seinem Bruder, dem Herzog von Bayern, gegen König Heinrich II., die jahrelange vergebliche Belagerung der Stadt durch diesen König und schließlich beider Versöhnung. Die lange Regierungszeit des Bischofs (1005–1046) verhindert eine genauere zeitliche Abgrenzung der Prägezeit dieser Münzen.

#### *Typus 1*

##### Bischof Theoderich II., Denar

In einem einzigen Exemplar sehen wir den von Heinrich II. gemeinsam mit Theoderich geschlagenen Denar im Funde. Er ist gekennzeichnet durch den landläufigen Typus Tempel/Kreuz mit vier Kugeln. Die gemeinsame Prägung läßt darauf schließen, daß diese Denare<sup>6</sup> nach der Versöhnung mit Heinrich II. 1012 und vor dessen Kaiserkrönung 1014 geprägt wurden.

#### *Typus 2*

Mit der sehr stattlichen Zahl von 107 Exemplaren befindet sich im Fundbestand der bekannte Denar, der auf der Vorderseite einen Kopf zeigt: die Inschrift lautet DEODERICVS; auf der Rückseite sehen wir das übliche Kreuz mit den vier Kugeln

<sup>1</sup> Belfort 2895 ff.

<sup>2</sup> Morrison-Grunthal 117 ff.

<sup>3</sup> Dannenberg 10 = Robert 401.

<sup>4</sup> Dannenberg 11 = Robert 407.

<sup>5</sup> Dannenberg 15 = Robert 419.

<sup>6</sup> Dannenberg 19 und (Band 2) 548.

und die Umschrift *METTIS CIVITAS*<sup>7</sup>. Dreierlei kann auf der Münzreihe gut beobachtet werden: erstens der für die oberlothringischen Münzen dieser und späterer Zeit typische «Vierschlag», d. h. ein viereckiger besonderer Schlag auf dem Schrötling der Münze, dann zweitens eine stilistisch bemerkenswerte Vielseitigkeit in der Darstellung des Kopfes. Wir sehen auf unserer Reihe Abwandlungen von einer relativ deutlichen Zeichnung der Kopfdarstellung bis zur ornamentalen Auflösung. Nicht ohne Reiz ist es, gerade bei diesen Münzen von Metz zu Beginn des 11. Jahrhunderts festzustellen, wie sich hier das gallische Bedürfnis zur ornamentalen Auflösung ausdrückt, ein Phänomen, das in Frankreichs Kunst von den Galliern bis zur Moderne immer wieder zum Durchbruch kommt. Eine Nebeneinanderstellung verschiedener Exemplare macht das hier genügend deutlich:



Das dritte Charakteristikum dieser Metzser Serie besteht in der Tatsache, daß eine ganze Anzahl Stempelgleichheiten festgestellt werden konnte, nämlich bei Nr. 2 und 3 sowohl die Vorder- als auch die Rückseiten, bei Nr. 4, 5, 9 und 10 die Vorderseiten, ebenso bei Nr. 13, 14 und 15, wiederum bei 16 und 17, während bei Nr. 19 und 20 die Rückseiten aus identischen Stempeln geschlagen wurden.

Erst unlängst hat P. Berghaus<sup>8</sup> darauf hingewiesen, daß die Methoden der Stempelvergleichung, sofern sie möglich ist, nicht nur bei Münzen der Antike, wo sie schon lange mit Erfolg verwandt wird, sondern auch bei den Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit wichtige Ergebnisse zeitigen könnten, und er hat dies unter Anführung einiger Beispiele bewiesen. Uns interessiert bei der Bearbeitung des Fundes von Corcelles weniger seine erste Frage nach dem «Stilabfall», weil sich unser Fund dazu nicht anbietet, sondern seine zweite über die aus der Stempelzahl vielleicht herauszulesenden Tatsachen über die Art und Stärke der Emissionen. Hier in Metz haben wir bei einer Anzahl von 107 Exemplaren<sup>9</sup> elf sichere Stempelgleichheiten feststellen können, d. h. rund 10 Prozent des Bestandes. Das ist schon in Anbetracht dessen nicht wenig, daß die Erhaltung oder auch die unsorgfältige Prägung einen genauen Vergleich unmöglich macht. Etwas reimt sich hier mit der angeschnittenen Frage von Berghaus nicht zusammen, ob eine geringe Stempelzahl

<sup>7</sup> Dannenberg 24 ff. = Robert 424 ff.

<sup>8</sup> Numismatiska studier tillnågade Willy Schwabacher, Stockholm 1967, S. 29 ff.

<sup>9</sup> Gäbe es nicht den Lokalfund von Thionville (Einleitung S. 107), der über 1000 Exemplare unseres Typus enthielt, so hätten wir in Corcelles einen Maximalbestand dieser Pfennige – in ganz Schweden lt. Mitteilung von G. Hatz 79 Exemplare gefunden, in Finnland lt. Salmo 5 Stück.

auf eine unbedeutende, zeitlich beschränkte Emission schließen ließe, was bei späteren Beispielen, wie wir sehen werden, durchaus der Fall sein kann. Die Metzer Denare vom Typus 2 gehören ohne Zweifel einer bedeutenden Emission an, die sich – entsprechend der langen Regierung Theoderichs – auf einen relativ langen Zeitraum erstreckt haben wird. Könnte es nicht sein, daß die spezielle oberlothringische Technik mit dem Vierschlag es erlaubt hat, mehr Exemplare als sonst um diese Zeit aus einem Stempel zu schlagen? Ein Vergleich unserer Exemplare mit skandinavischen Fundbeständen würde uns der Lösung dieser wichtigen Frage näher bringen.

Zum Schluß noch die metrologischen Probleme: ein Durchschnittsgewicht von genau einem Gramm wurde errechnet bei sehr krassen Unterschieden der einzelnen Gewichte. Konsultieren wir die Frequenztafel der Metzer Pfennige (S. 205), so kommen wir zu einem ähnlichen Ergebnis. Wir sehen die größten Frequenzen zwischen 0,90 und 1,04 g (44 Stück zusammen), eine auffällig starke Vertretung also, dazu kommen noch einmal 14 Exemplare bei der Kategorie 1,10–1,14 g. Es ist anzunehmen, daß diese letzteren schweren Denare einer anderen Prägeperiode angehören als das Gros des Typus.

### *Typus 3*

Das erste Ineditum unseres Fundes ist in nicht weniger als 5 Exemplaren vertreten. Bei gleicher Grundgestaltung der Münze und gleicher Umschrift wie beim Typus 2 ist auf der Rückseite statt der vierten Kugel ein Kreuz zu sehen. Ist dieser bisher nirgends bekannte Typus vielleicht eine Nachmünze? Analogien wie Köln-Soest<sup>10</sup> oder Mainz-Worms<sup>11</sup> legen diesen Schluß nahe.

### *Typus 4*

#### Obol

Der in einem Exemplar auftretende Obol zum Typus 2 ist bisher nur einmal bekannt geworden<sup>12</sup>. Im weiteren Verlauf der Fundkommentare wird sich zeigen, daß das Verhältnis Denar/Obol für die geringe Ausprägung des letzteren spricht. Es schwankt zwischen 100 : 5 und 100 : 1.

### *Typus 5*

#### Unedierter Denar von Marsal

In einem einzigen Exemplar ist ein Denar der von Theoderich II. errichteten Münzstätte Marsal des Bistums Metz im Funde vertreten. Auch dieser ist ein eigentliches Ineditum; denn er hat bei der Vorderseite mit der Umschrift TEODERICVS

<sup>10</sup> Typus 26–27 unseres Fundes.

<sup>11</sup> S. Typus 41 unseres Fundes.

<sup>12</sup> Salmo 4, 11: Fund von Paimio, Finnland.

anstatt des sonst mit vier Kugeln versehenen Kreuzes nur ein solches mit zwei Kugeln<sup>13</sup>. Nach altem karolingischem Vorbild ist auf der Rückseite der Name der Münzstätte in zwei Zeilen geschrieben. Theoderich hat außer in Marsal noch in Epinal und Remiremont Münzstätten im Bistum Metz errichtet. Alle haben in der Folgezeit weitergeprägt.

## TOUL

Lit.: –.

Obwohl eine stattliche Anzahl von Prägungen seit der frühen Merowingerzeit bekannt sind<sup>14</sup>, erscheint Toul als Münzstätte erst wieder unter dem letzten östlichen Karolinger, Ludwig dem Kind, 898–923<sup>15</sup>; ferner sind wenige ottonische Münzen bekannt<sup>16</sup>. Die Bischöfe beginnen unter Gerhard dem Heiligen 963–994<sup>17</sup> – einzeln oder mit dem König – Münzen zu schlagen.

### *Typus 6*

#### Bischof Berthold, Denar

In einem einzigen Stück kommt ein Denar vor, der früher zu einer Kontroverse in der Zuteilung Anlaß gab. Vorderseite Kopf König Heinrichs II. Rs. BERTHOLDVS, ein Krukenkreuz mit vier Kugeln. Die Frage bestand darin, ob dieser Denar nach Villingen, das dokumentarisch Münzrecht besaß und von Berthold von Zähringen damals regiert wurde, oder Toul zu legen sei. Schon Dannenberg konnte in seinem Nachtrag<sup>18</sup>, gestützt auf Lokalfunde, die Zuweisung zu Toul eindeutig klarstellen. Neuerdings wurde von J. Yvon auf dieses Stück hingewiesen<sup>19</sup>.

## VERDUN

Lit.: Charles Robert, *Monnaies et jetons des évêques de Verdun*. Mâcon 1886. – Catalogue de sa collection, loc. cit.

Münzstätte des Keltenstammes der Viroduni, dann merowingische<sup>20</sup> und karolingische Münzen<sup>21</sup>. Fortsetzung der Münztätigkeit unter König Heinrich I.<sup>22</sup>. Seit

<sup>13</sup> Der bisher bekannte Typ Robert 435 und 436.

<sup>14</sup> Belfort 4479 ff.

<sup>15</sup> Morrison-Grunthal 1364.

<sup>16</sup> Dannenberg 84.

<sup>17</sup> Dannenberg 86.

<sup>18</sup> Dannenberg 957.

<sup>19</sup> S. unsere Katalog-Nr. 116.

<sup>20</sup> Belfort 4733 ff.

<sup>21</sup> Morrison-Grunthal 8 ff.

<sup>22</sup> Kat. Robert 1051 ff.



Bischof Haimo 988–1022 sowohl königlich-bischöfliche als auch allein bischöfliche Gepräge <sup>23</sup>.

### *Typus 7*

#### Bischof Raimbert, Denar

Wir haben hier auf der Vorderseite eine Münze mit dem kaiserlichen Brustbild Konrads II. vor uns, die zu den stilistisch feinsten Schöpfungen gehört. Die Umschrift CONRADVS IMP AVG verweist die beiden Denare (seit 1027) auf die spätere Münzgruppe in unserem Funde. Die Rückseite zeigt ein einfaches Kreuz mit der Umschrift R-AB' PRSL VRDVNI bei dem gut lesbaren Exemplar. Sie ist etwas verschieden von den bei Robert <sup>24</sup>, Dannenberg <sup>25</sup> und Salmo <sup>26</sup> aufgeführten Denaren. Der zweite Pfennig Nr. 118 hat eine korrumpierte Umschrift. Es scheint überhaupt, daß diese Umschriften bei jeder der nirgends häufig vorkommenden Münzen verschieden sind. Soweit unsere Kenntnis nach Bodenfunden ausreicht, handelt es sich in der Tat um eine eher bescheidene Emission. Hervorzuheben ist, daß anstatt dem sonst üblichen «Episcopus» hier «Presul» zu lesen ist, eine Titulatur, die auch in Metz vorkommt <sup>27</sup>. Die große Seltenheit der Denare Bischof Raimberts geht aus dem Vergleich mit den schwedischen Fundexemplaren hervor: G. Hatz konnte hier noch je ein Exemplar von den Fundorten Stora Sojdeby, Bosarve, Lilla Klintgård, Katlunds, Etebols, Hallfoser und Österby melden (sämtliche Orte liegen auf der Insel Gotland).

#### TRIER

Lit.: —.

Vermutlich keltische Münzstätte (Stamm der Treviri), seit dem Ende des 3. Jahrhunderts römische Münzstätte, die weiterhin während der Merowingerzeit <sup>28</sup> und den frühen Karolingern <sup>29</sup> praktisch lückenlos tätig blieb. Wiederum königliche Münzstätte unter den Ottonen <sup>30</sup>. Als erster Erzbischof ist auf Trierer Münzen Poppo <sup>31</sup> mit den unten folgenden Münzen gesichert (Regierungszeit 1016–1047).

<sup>23</sup> Robert, Verdun, 1 ff.

<sup>24</sup> Robert, Verdun 11 und Cat. Robert 1067.

<sup>25</sup> Nr. 102.

<sup>26</sup> Nr. 3, 10–11.

<sup>27</sup> Dannenberg 15 ff.

<sup>28</sup> Belfort 4401 ff.

<sup>29</sup> Morrison-Grunthal 115.

<sup>30</sup> Dannenberg 459.

<sup>31</sup> Dannenberg bezeichnet Poppo als «Markgraf von Österreich», und so wird er danach fast immer in unserer Lit. geschrieben. Daß das nicht exakt ist, darauf hat mich H.-D. Kahl aufmerksam gemacht. Er teilte mir dazu mit: «Daß Eb. Poppo auch Markgraf von Österreich gewesen sei, habe ich nicht ermitteln können, lediglich seine Abstammung vom babenbergischen Hause. Gegen Ende des

## *Typus 8-11*

### Erzbischof Poppo, Denar

In 33 Exemplaren befindet sich der auch sonst nicht selten vorkommende Denar<sup>32</sup> im Funde, dessen zeitliche Festsetzung deswegen nicht einfach ist, weil Heinrich als König darauf figuriert, obwohl er schon 1014 Kaiser wurde. Indes erfolgte erst 1016 die Wahl Poppo zum Erzbischof von Trier. Es mutet rätselhaft an, daß hier ein solcher Gegensatz besteht; denn im allgemeinen pflegte der Herrscher des Reiches stets mit seinem genauen Titel, sei es «Rex», sei es «Imperator», auf den Münzen zu stehen. Möglicherweise gehört unser Münztypus ganz an den Anfang der Regierungszeit Poppo. Beschriftung und Form der Münze sind denkbar einfach: HEINRICVS REX um ein Kreuz, dessen vier Winkel mit vier Buchstaben V oder mit offenen spitzwinkligen Ornamenten gefüllt sind. Die Umschrift der Rückseite POPPO TREVIR wird im Felde mit einem großen A beendet. Wir haben uns veranlaßt gesehen, den Generaltypus danach zu unterteilen, wie dieser Buchstabe A geformt ist, also Typus 8 ein kurzer, gedrungener Buchstabe ohne Beizeichen<sup>33</sup>, der gleiche Buchstabe (ohne Beizeichen wiederum) lang und schmal bezeichnet den Typus 9, während bei Nr. 10 unter einem ähnlich gezeichneten A eine kleine Kugel angebracht ist<sup>34</sup>. Wir können zu diesen schon – mehr oder weniger genau – bisher von der Literatur erfaßten Typen als neuen die Nr. 11 bringen: mit einem kurzen A und einer sehr dicken Kugel. Bei den Rückseiten von 136 und 137 wurde Stempelgleichheit festgestellt. Aus diesem Einzelfall kann aber nichts geschlossen werden. Außerordentlich verschieden sind die Einzelgewichte dieser Münzen, weshalb mit der Frequenz-tabelle hier wenig auszurichten ist. Stellen wir auf das Durchschnittsgewicht ab, so figuriert der Trierer in der Nähe des Metzger Pfennigs.

## *Typus 12*

Dies ist eine sehr viel spätere Münze, unter Konrad II. als Kaiser geschlagen. Der sehr fein gezeichnete Kopf von vorne wäre vielleicht das stilistisch schönste Stück im ganzen Fundbestand. Wir können es bloß ahnen, denn die Prägung ist auf einem Teil der Münze bis zur Unkenntlichkeit verwischt, die Rückseite trägt den Stadtnamen in der Umschrift und die Buchstaben P-A-X-S um ein mit Kreisen verziertes Kreuz.

Jh. tritt in den Marken des heutigen Österreich ein anderer Poppo aus anderer Familie auf, der im Register zu Mathilde Uhlirz' Handbuch der Geschichte Österreich-Ungarns mit dem Eb. der Zeit Konrads II. konfutiert ist. Poppo von Trier war damit ein Bruder Herzog Ernsts I. und ein Onkel Ernsts II. von Schwaben, Schwager der Gisela aus ihrer babenbergischen Ehe. Markgrafen in Österreich aber waren seine Brüder und Neffen.»

<sup>32</sup> Dieser Typus ist auch in Schweden häufig. G. Hatz hat mir von dort 136 Exemplare gemeldet, Salmo referiert weitere 9 für Finnland.

<sup>33</sup> Dannenberg 466.

<sup>34</sup> Salmo 7, 10 ff.

Schon Dannenberg<sup>35</sup> fiel die typenmäßige und stilistische Verschiedenheit im Vergleich mit den gleichzeitigen Münzen von Trier auf, und er mag keineswegs fehlgegangen sein, dieses Stück der Münzstätte *Koblenz* zuzuweisen. Koblenz gelangte 1018 an das Erzbistum. Die Art der Kopfdarstellung, die Buchstaben usw. legen diese Münze doch sehr rheinabwärts. Man denke an Andernach und Duisburg, deren Denare verwandt wirken. Von diesem seltenen Pfennig sind bisher vier weitere Stücke in Schweden eruiert worden (die drei Exemplare bei Salmo sind Nachmünzen).

## ANDERNACH

Lit.: Hävernicks (s. Köln) u. a. 162.

Diese dicht an der Grenze des oberlothringischen Gebietes gelegene Stadt hat als königliche Münzstätte unter Otto III. zu prägen begonnen. Nach 1020 wird das Münzrecht (wir haben darüber indessen keine Urkunden), bezeugt durch die Münzen, an den Erzbischof von Köln delegiert. Zuvor sind in Andernach ebenfalls Prägungen der Herzöge von Oberlothringen bekannt<sup>36</sup>. Laut Hävernicks war Andernach noch bis ins 13. Jahrhundert aktive Prägestätte.

### *Typus 13*

#### Otto III., Denar

In einem ganzen und einem halbierten Stück befindet sich die älteste bekannte Münze von Andernach in unserem Funde<sup>37</sup>. Unter Otto III. als König 983–996 geschlagen, sind diese beiden Gepräge mit den Kölner Denaren der gleichen Zeit die frühesten Stücke im Funde. Während die Vorderseite das übliche Kreuz mit den Kugeln zeigt, lesen wir auf der Rückseite zunächst den Stadtnamen ANDERNAKA mit aller Deutlichkeit. Dargestellt ist die große Stadtmauer, darin das Andernacher Zeichen, der Dreispitz als Symbol der Trinität, wie er richtig von Gaettens<sup>38</sup> und Hävernicks<sup>39</sup> interpretiert wurde.

Die Tatsache verblüfft, daß beide Rückseiten dieser zwei Exemplare aus gleichen Stempeln geschlagen wurden. Soweit man nach dem schlecht erhaltenen Exemplar beurteilen kann, ebenso die Vorderseite des auf Salmo's Tafel 29 abgebildeten Exemplars 39, 122: anscheinend eine sehr geringe Emission. Die regere Tätigkeit dieser nicht unbedeutenden Münzstätte hat erst nach diesem Typ eingesetzt.

<sup>35</sup> Dannenberg 467.

<sup>36</sup> Dannenberg 436 ff.

<sup>37</sup> Dannenberg 433.

<sup>38</sup> Fund von Ludwiscze S. 59–60.

<sup>39</sup> S. 162.

### *Typus 14*

Der folgende, nicht sehr seltene Typus König Ottos <sup>40</sup>, auf dem das Andernacher Zeichen in der Vs.-Umschrift zweimal angebracht ist und der fliegende Kaiseradler erscheint, ist hier nur einmal vertreten.

### *Typus 15*

#### Erzbischof Pilgrim von Köln, Denar

Während im Fund die zwischenzeitlichen, herzoglichen Münzen von Andernach fehlen, ebenso die Prägungen von Konrad II. allein, liegen in drei Exemplaren die Denare Konrads II. zusammen mit Erzbischof Pilgrim vor. Der Typ der Andernacher Münzen ist von dem der Kölner aus der gleichen Zeit durchaus verschieden <sup>41</sup>. Der Name des Erzbischofs PILIGRIMVS ist, ähnlich wie auf den Duisburger Münzen der Stadtname, auf einem aus Bogen gebildeten Kreuz angeordnet, während der Kaisername die Umschrift bildet. Wir sehen auf der Rückseite die übliche Tempelfront, der Stadtname AND-RNA ist sehr deutlich lesbar. Es soll hier auf dieses für die komplizierte Geschichte der Stadt Andernach bedeutungsvolle Münzdokument noch speziell hingewiesen werden. Nach ihrem Gewicht gehören die Andernacher Pfennige eindeutig dem Kölner Währungsgebiet an.

## Friesland

### TIEL

Lit.: G. Hatz, Tieler Denare des 11. Jahrhunderts in den Schwedischen Münzfunden <sup>42</sup>, *Commentationes* II/1968 S. 97 ff., Tf. XIII–XX.

Als Warenumschlagplatz an der Waal, dem größten Mündungsarm des Rheins, hat Tiel das in der merowingischen und karolingischen Zeit führende, benachbarte Dorestad abgelöst. Es ist daher nicht verwunderlich, wenn hier die Münzprägung erst spät, unter Otto III., mit zunächst meist Nachahmungen des Kölner Typus <sup>43</sup> einsetzte.

<sup>40</sup> Dannenberg 434.

<sup>41</sup> Vgl. Nr. 218–220 unseres Fundes.

<sup>42</sup> Dieser besonders in ihrer Methodik sehr wertvollen Arbeit, die bei Abschluß des Manuskriptes erschien, konnten alle wichtigen Tiel betreffenden Angaben entnommen, und ferner ihre Ergebnisse noch im allgemeinen Teil verwendet werden. Unser Fund ist in dieser Monographie auf S. 105 erwähnt.

<sup>43</sup> Hatz 2–8.

Seine Bedeutung als damals größter Handelsplatz auf dem Gebiet des heutigen Holland erlangte Tiel zu Beginn des 11. Jahrhunderts, in der Zeit also, aus der unser Typus mit 17 Exemplaren stammt. Tiel ist die am weitesten rheinabwärts gelegene Münzstätte unseres Fundes. Ein Blick auf die Landkarte um das Jahr 1000 zeigt, daß weiter flußabwärts kein Ort von Belang mehr existierte<sup>44</sup>. So läßt sich Tiel etwa mit dem heutigen Rotterdam vergleichen. Hatz hat ausdrücklich auf die immense Bedeutung dieser in der Ursulalegende als Etappe der Route nach und von England genannten Stadt für den Verkehr und Münzverkehr Englands und der Niederlande hingewiesen. Daher erstaunt es nicht, daß die Tieler Pfennige die stärkste Gruppe der damaligen friesischen Gepräge im Funde bilden. Alle Tieler Münzen gehören hier dem gleichen Typus an<sup>45</sup>. Er zeigt den gekrönten Königskopf mit dem Namen CONRADVS und auf der Rückseite die übliche, von Köln inspirierte dreizeilige Inschrift, deren oberste und unterste Zeile BO-NA sagen wollen. In der Mitte steht TIELE, davor das ornamentale X. «Bona (moneta)» liest man ja nicht nur auf den Münzen von Tiel, sondern auch auf denen des nächstfolgenden Typus von Deventer. Hatz kennt immerhin 44 Exemplare unseres Typs, auf verschiedene Fundorte in Schweden verteilt. Er ist auch in Privatsammlungen und Auktionskatalogen immer wieder anzutreffen. Wir haben ein Durchschnittsgewicht von 1,35 g für die 17 Exemplare errechnet, ein durch die Frequenztabellen bei Hatz vollauf bestätigtes Resultat<sup>46</sup>. Er schrieb auch mit Recht, daß die Tieler den Kölner Denaren im Gewicht nicht nachstehen. Wir werden sie deshalb ohne Bedenken dem Kölner Währungsgebiet einordnen. Hatz hat auch Untersuchungen über die Prägeintensität in Tiel durchgeführt und dabei festgestellt, daß während der in Frage kommenden Periode die Prägetätigkeit dieser Münzstätte auf dem höchsten Punkt stand<sup>47</sup>. Schon vorher hatte Albrecht<sup>48</sup> die relative Prägestärke Tiels in Friesland als die höchste bezeichnet, dicht hinter Köln. Den allgemeinen Fundanteil für Skandinavien hat Hatz mit 2–5 Prozent der Bestände ausgerechnet. In Corcelles mit 1,5 Prozent kommen wir nicht ganz soweit. Hier mag doch die Entfernung schon allein vom Mittelrheingebiet, wo mutmaßlich der Fundkomplex zusammengebracht wurde, eine Rolle spielen. Zum Schluß muß noch erwähnt werden, daß zwei Vorderseiten, nämlich 163 und 164, sich als stempelgleich herausstellten.

<sup>44</sup> Siehe u. a. G. Droysen, Historischer Handatlas (1886) Tafel 22–23.

<sup>45</sup> Hatz 37: nicht ganz ausgeschlossen werden kann auch Hatz 29 für das eine oder andere Exemplar. Wir haben von der Aufteilung deswegen Abstand genommen, weil wir bei keinem einzigen Stück den für die Nr. 29 notwendigen Titel «REX» haben eindeutig identifizieren können.

<sup>46</sup> S. 121, dort 1,34–1,38 g.

<sup>47</sup> Auf S. 125.

<sup>48</sup> Niederlothringen S. 124.



Lit.: P. O. van der Chijs, *De munten der frankischen duitsch-nederlandsche vorsten*, Haarlem 1866.  
– G. Albrecht, *Das Münzwesen im niederlothringischen und friesischen Raum vom 10. bis zum beginnenden 12. Jahrhundert*, Hamburg 1959 (S. 107 ff.).

Als königliche Münzstätte seit Otto III. (als König), also ungefähr seit 985 in Tätigkeit<sup>49</sup>. Die Prägung bleibt zunächst rein königlich. In dieser Stadt arbeitet, erst nach der Vergrabungszeit unseres Fundes, eine Münzstätte der Bischöfe von Utrecht seit 1046 weiter<sup>50</sup>.

*Typus 17*

Kaiser Heinrich II., Denar

Albrecht hat sich nicht weiter mit dem Typus dieses Fundes<sup>51</sup> befaßt. Die Vs. «HEINRICVS IMP» legt diesen Münztypus auf die kaiserliche Zeit Heinrichs II. fest (1014–1024). Die Form des eher roh gezeichneten Kopfes mit strähnigem Haar kommt auch sonst im Westen und Süden des Reiches vor, wie hier zum Beispiel beim Typus 63: Konstanz. Die Inschrift «BONA DAVENTRIA» der Rs. lehnt sich an das Muster von Tiel an. Wir können auch hier auf G. Hatz verweisen, ohne dazu Stellung zu nehmen, welcher von den beiden verhältnismäßig nah gelegenen Orten diese Art von Inschrift zuerst verwandt haben mag. Das Kreuz auf der Rückseite ist ziemlich klein, die Buchstaben, oft retrograd geschrieben, stehen am Ende der Kreuzarme und sind durch Ringel getrennt. Dieser in Funden, aber auch in Sammlungen nicht allzu selten vorkommende Typus ist in Corcelles mit 11 Exemplaren vertreten. Davon konnten zwei Vorderseiten, die der Nr. 181 und 182, als stempelgleich festgestellt werden.

Wenn, wie wir es stets bei dieser Fundbearbeitung tun, wir der These von P. Berg-haus am meisten Gewicht geben, daß eine hohe Stempelzahl auf eine große und lang-andauernde, eine kleine auf eine unbedeutende Emission schließen läßt, so ergibt sich aus dem obigen Befund, daß unter Kaiser Heinrich wohl eine gewisse Anzahl Stempel angefertigt wurde, der Ausstoß indessen nicht groß sein kann. Hier wie andernorts käme es nur dann zu ausbaufähigeren Resultaten, wenn die Stempel, die im Bestand des Fundes von Corcelles verwandt wurden, mit denen von Exemplaren anderer Funde konfrontiert werden könnten.

Die Karte 23 bei Albrecht zeigt zwei Fundstellen in der Nähe von Deventer; sonst stellt man nur häufiges Vorkommen dieser Münzen im Osten und Norden fest.

<sup>49</sup> Dannenberg 560–561.

<sup>50</sup> Albrecht S. 108.

<sup>51</sup> Dannenberg 564.

Lit.: van der Chijs., loc. cit. Tf. 16, 1. Albrecht loc. cit. S. 122, Tabelle 21.

Vereinzelte Prägung nur dieses Typus unter Kaiser Konrad II. Der in der ausgedehnten Grafschaft Friesland gelegene Prägeort bleibt unbekannt. Schon eine Generation später münzen die Grafen von Friesland in mehreren Prägestätten <sup>52</sup>.

### *Typus 18*

#### Kaiser Konrad II., Denar

Die Vorderseite zeigt den «friesischen» Kaiserkopftypus, von vorne, bärtig, gekrönt, mit der Umschrift CONRAD IMPET, die Rückseite das übliche Kreuz mit den Kugeln, Umschrift FRESONIA.

Dieser unbestimmte friesische Denar <sup>53</sup>, der bisher (und diesmal, wie wir sehen, mit Recht) als sehr selten gilt, kommt immerhin in vierzehn Exemplaren in unserem Funde vor, ein quantitativer Rekord, kennt doch Albrecht nur 26 Exemplare insgesamt, verstreut auf 19 Funde im Oder-Weichsel-Raum, Skandinavien und Finnland. Es kann angenommen werden, daß sich seit 1959, dem Jahr der Publikation von Albrecht, die Menge, wenn überhaupt, nur unwesentlich vergrößert hat. Tiel, Deventer und Friesland mit je zwischen zehn und zwanzig Exemplaren ergeben einen auf drei Münzstätten ungefähr gleich verteilten niederländischen Anteil am Fundmaterial. Zusammen mit den Kölner und den wenigen sächsischen Münzen mögen sie den Rhein aufwärts nach dem Mittelrheingebiet gewandert sein, wo sich das Gros der Fundmenge formiert haben mag.

In einer Hinsicht ist unser Friesland-Pfennig der bemerkenswerteste im ganzen Fund von Corcelles: sämtliche Vorderseiten der vierzehn Exemplare sind aus gleichem Stempel geschlagen, ebenso dreizehn der vierzehn Rückseiten. Leider erlauben die kaum erkennbaren Abbildungen der beiden Exemplare bei Salmo <sup>54</sup> keinen Stempelvergleich, während die im königlichen Münzkabinett im Haag aufbewahrten Exemplare, wie wir unten sehen werden, sich für die Untersuchung nicht anbieten. Auch wenn wir von diesen Stücken absehen müssen, so können wir dennoch, gestützt auf die These von P. Berghaus, sagen: Hier ist eine quantitativ wenig bedeutende Emission festzustellen, die sich nur über einen kurzen Zeitraum erstreckt hat. Diesen nehmen wir zeitlich nicht weit von der Vergrabungszeit des Fundes an – etwa um 1030 –, da sich sämtliche Exemplare durch einen Zustand besonderer Frische auszeichnen: sie weisen praktisch keine Gebrauchsspuren auf. Korrekte Schrift, scharfe Prägung und relativ feiner Stil charakterisieren diese Münzen, womit sie im nieder-rheinisch-friesischen Gebiet nicht allein stehen.

<sup>52</sup> Albrecht S. 113 ff.

<sup>53</sup> Dannenberg 495.

<sup>54</sup> Salmo 23, 1–2 = Tafel 10.

Das niedrige Durchschnittsgewicht dieses friesischen Pfennigs (0,82 g) reiht ihn in ein Währungsgebiet ein, das mit dem der beiden vorhergehenden Münzstätten nichts zu tun hat. In der Tat ist er Bestandteil, wenn nicht Zentrum einer andern Gruppe, eben der ostfriesischen, ein leichter Pfennig, fast analog dem noch leichteren im Konstanz-Zürcher Währungsgebiet (s. dort). Die sonst so gründlichen und alle Aspekte beleuchtenden Arbeiten von G. Albrecht und V. Jammer haben die Gewichtsfragen unberücksichtigt gelassen. Unser Fund ist andererseits bei vielen Prägestätten nicht umfassend genug, um die Gewichtsfragen und Währungsgebiete überall mit Sicherheit zu erforschen. Immerhin, ein Blick in das wertvolle Werk von Salmo, in dem alle Gewichte der Finnlandfunde angegeben sind, belehrt uns, daß ähnliche Durchschnittsgewichte bei den Münzen von Elten, Emden, Jever und Hamaland <sup>55</sup> zu suchen sind, also ein Währungsgebiet, das vom östlichen Niederrhein bis zur Nordsee zu beiden Seiten der unteren Ems reicht (berücksichtigt sind hier nur ungefähr gleichzeitige Münzen dieser Münzstätten). Gestützt darauf müssen wir den Prägeort der FRESONIA-Pfennige, vom Standpunkt der heutigen Niederlande aus gesehen, ganz im Nordosten suchen, wenn er nicht gar auf dem jenseitigen, heute deutschen Ufer der Ems anzusetzen ist. Es muß schließlich noch einmal mit Nachdruck auf die ungewöhnlich hohe Zahl von 14 Exemplaren bei dieser geringen Emission (wie die Stempelgleichheit beweist) hingewiesen werden. Laut Auskunft von E. van Gelder besitzt das königliche Münzkabinett zu den Haag nur drei Exemplare, die übrigens nicht aus den gleichen Stempeln wie die von Corcelles stammen. Sie kommen schon deswegen aus einer anderen Emission, weil sie 20 statt 17 mm Durchmesser haben. G. Hatz hat nur sieben Exemplare in allen schwedischen Funden festgestellt, Salmo in Finnland zwei.

#### KÖLN

Lit.: Walter Hävernich, Die Münzen von Köln, vom Beginn der Prägung bis 1304. Köln 1935.

Bedeutende römische Münzstätte im 3. Jahrhundert, dann seit der Merowingerzeit fast ununterbrochen in Tätigkeit. Seit Kaiser Otto I. die größte und zentralste Münzstätte im Westen des Reichs und Währungszentrum. Als erster Erzbischof erscheint Bruno I. (953–965), der Bruder Kaiser Ottos des Großen, auf Kölner Münzen, möglicherweise jedoch in seiner Eigenschaft als Herzog von Lothringen. Erst mit Erzbischof Pilgrim (1021–1036) kommt wieder ein erzbischöflicher Name neben dem königlichen auf einem Kölner Pfennig vor – dieser ist in unserem Funde vertreten.

<sup>55</sup> Salmo, S. 126–133.



### Typus 19–23

#### Denare Ottos III., Heinrichs II., Konrads und Pilgrims

Was über diese bekannten Kölner Denare zu sagen ist, hat W. Hävernicks in gültiger Form niedergelegt. Neuere Forschungen wurden auf diesem Gebiet unseres Wissens nicht durchgeführt. Auch vermag unser Fund über den Umlauf dieser Gepräge nichts Neues auszusagen; denn ebenso wie bei den Funden im Norden und Osten handelt es sich bei den Münzen von Corcelles um zusammengetragenes Gut ohne direkte handelspolitische Bedeutung, sehen wir von der Rheinlinie ab, die im allgemeinen Teil behandelt wird. Bedeutungsvoll für unseren Fund ist der erste Denar Ottos III. als König (Typus 19 = Nr. 200), geprägt zwischen 983 und 996. Damit ist dieser Pfennig die früheste Münze des ganzen Fundes, *dessen Prägungsumfang zeitlich auf höchstens 50 Jahre, ungefähr 985–1035, zu begrenzen ist.*

Der nächste Typus ist viel später unter Heinrich II. als König (1002–1014) geschlagen (Typus 20 = Nr. 201), und erst dessen kaiserliche «Colonia»-Pfennige (1014–1026) bringen eine größere Reihe (Typus 21 = Nr. 202–216). Alle diese hier besprochenen Münzen gehören der bekannten Art der SCA/COLO/NIA-Prägungen an, die ja weithin Verbreitung fanden. Nur in drei Exemplaren ist der nicht weniger bekannte Typus Konrad/Pilgrim vertreten (Typus 23 = Nr. 218–220). Durch die Regierungszeit beider Herrscher werden deren Prägungen auf eine relativ kurze Periode begrenzt, 1027–1036: solche Jahreszahlen müssen immer wieder zur Feststellung der Vergrabungszeit unseres Fundes herangezogen werden. Halten wir schließlich fest, daß auch in unserem Fundbestand die Kölner Pfennige die schwersten sind (Einzelstücke bis zu 1,54 g, Durchschnittsgewicht etwa 1,30 g). Dies bestätigt die Evidenz anderer Funde. Man war also in Köln lange Zeit und mit größerem Erfolg als anderswo bemüht, den alten karolingischen Gewichtsstandard des Denars aufrecht zu erhalten. Die Gesamtmenge der Kölner Pfennige im Funde, 23 Stück, ist nicht besonders bedeutend.

### Typus 24

#### Konrad II. Kaiser (allein), Denar

Dieser Typus ist in einem ganzen Exemplar (Nr. 221) und einem halbierten Stück (Nr. 222) vertreten. Von allen Kölner Münzen im Funde verdient dieser Denar am meisten unsere Aufmerksamkeit. Er ist vom Kaiser Konrad II. allein geprägt worden. Diese Münze wird von Hävernicks auf S. 63–64 in die Sedisvakanzzeit des Erzstuhls von Köln, d. h. August bis Dezember 1036, gewiesen, ferner in eine Neben- oder «Hecken»-Münzstätte im Gebiet des Erzstiftes. Stimmt die Theorie Hävernicks, so hätten wir das unzweideutige Endstück des Fundes, den «Terminus ante» und – immer dieser Theorie folgend – müßte der Fund von Corcelles im Spätjahr 1036 oder Frühjahr 1037 in die Erde gekommen sein.

Befassen wir uns zunächst mit der ersten These Hävernicks, es handle sich bei unserem Typus nicht um eine in Köln selbst geprägte Münze, und zwar werde mit ihm ein von der gleichen Münzstätte, eben einer «Heckenmünze», unter Heinrich II. geprägter Münztypus fortgesetzt. Etwas könnte diese Theorie tatsächlich stützen: das auffällig leichte Gewicht unserer Nr. 221, nämlich 1,06 g. Auch das bei Hävernick angegebene Durchschnittsgewicht ist relativ leicht (der Köln selbst zugewiesene Typus von Konrad II. = Häv. 247 hat ein Durchschnittsgewicht von 1,40 g). Die Erhaltung unserer ganzen Münze sowie des Bruchstückes Nr. 222 zeigt erhebliche Gebrauchsspuren: die Münzen von Konrad und Pilgrim gemeinsam, Nr. 218–220, sind wesentlich besser erhalten. Wenn schon Seiten- oder Heckenmünze (ein wirklich schlüssiger Beweis scheint dafür doch nicht erbracht), dann müssen wir auch zum Schluß gelangen, daß man dort einfach statt des Kaisernamens von Heinrich II. den Konrads II. gesetzt hat, ohne den Erzbischof Pilgrim zu berücksichtigen. Und damit wäre die Prägezeit als unbestimmt innerhalb der Regierungszeit Konrads II. zu bezeichnen. Nun zur Theorie einer Sedisvakanz-Münzprägung. Sie ist gewiß sehr bestechend, aber eindeutig bewiesen werden kann sie nicht. Es erscheint uns vor allen Dingen, daß hier ein neuzeitlicher Begriff, der einer Sedisvakanz-Münzprägung durch das Domkapitel eines Stifts, ins Hochmittelalter verlegt worden ist, wohin er weder ins geschichtliche noch ins numismatische Bild paßt. Im einzelnen geht dann Hävernick davon aus, daß das Münzbild seiner Nr. 247 sich bei Pilgrims Nachfolger, Erzbischof Herrmann, wiederholt und vorher nicht vorkam. Das mag richtig sein, aber genau so richtig kann es auch sein, daß diese Münzen – gedacht ist hier an die eindeutig der Kölner Münzstätte zugewiesene Nr. Hävernick 247 – bereits vorher vom Kaiser geschlagen wurden. Einzel-Königsmünzen neben bischöflichen oder gemischt bischöflich/kaiserlichen oder königlichen gibt es in dieser Zeit außer in Köln auch in anderen Münzstätten. Auch hierüber muß im Schlußkapitel gesprochen werden. – Damit wollen wir keineswegs die Theorie Hävernicks in Bausch und Bogen ablehnen, aber es sei doch gestattet, ein Fragezeichen zu setzen. Mit diesem Fragezeichen aber kommt unser schöner «terminus ante» wieder ins Schwanken. Darüber auch Weiteres am Schluß.

## DUISBURG

Lit.: H. Albrecht, S. 97 (Tabelle 14, T. 17)

Mit Kaiser Konrad II. beginnt Duisburg als königliche Münzstätte zu arbeiten, bekommt aber erst unter seinen Nachfolgern größere Bedeutung.

### *Typus 25*

#### Kaiser Konrad II., Denar

Unser schlecht erhaltener, nur mit Mühe identifizierbarer Pfennig (Dannenberg 311) ist als Einzelstück im Funde zugleich die früheste Prägung dieser Stadt. Sie zeigt

den bärtigen gekrönten Kaiserkopf von vorne und – in Anlehnung an angelsächsische Vorbilder – den Stadtnamen auf einem doppelbogigen Kreuz angeordnet. Die starke Abnützung der Münze, die zudem noch ein sehr niedriges Gewicht (1,03 g) aufweist, deutet darauf hin, daß sie an den Anfang der Regierungszeit Konrads als Kaiser (1027) zu setzen wäre.

## Sachsen

### SOEST

Lit.: W. Hävernicks, loc. cit. (Die Münzen von Köln); V. Jammer, Die Anfänge der Münzprägung im Herzogtum Sachsen (10. und 11. Jahrhundert). Hamburg 1952, S. 101/102 (Tabelle 6).

Von Anfang an Nebenmünzstätte des Erzbistums Köln, s. die dortigen Bemerkungen.

### *Typus 26 und 27*

#### Denar

Die Soester Pfennige zeigen in unserem Funde die für ihre Periode typischen Merkmale. Im allgemeinen sind sie von den Kölner Geprägten nur durch das sogenannte Soester Zeichen unterschieden; die letzte der vier auf der Rückseite in den Kreuzwinkeln angebrachten Kugeln ist zu einer Art Gerstenkorn, dem sogenannten Soester Zeichen, umgeformt. Die Vorderseite zeigt eine gegenüber Köln nur gering veränderte Schrift SI/OLONII/A; dies beim ersten unter Kaiser Otto III. um 1000 oder wenig später geprägten Typus. Hävernicks und Jammer vermuten, daß diese Münzen sogar bis 1030 geschlagen wurden. Dies bestätigt unser Fund: die Exemplare sind scharf geprägt und frisch erhalten (Typus 26: Hävernicks 849). Mit stärkeren Zweifeln aber ist Soest der zweite Typus, Nr. 27, zuzuweisen (Hävernicks 862); denn ihm fehlt das Soester Zeichen, jedoch ist die Umschrift auf beiden Seiten stärker korrumpiert. Obgleich Jammer diesen Typus nicht aufführt, möchten wir ihn dennoch hier einordnen: der Stil der Schrift zeigt eine deutliche Verwandtschaft mit Typus 26. Ein Fragezeichen muß auf alle Fälle bestehen bleiben.

### LÜNEBURG

Lit.: W. Jesse, Der wendische Münzverein. Lübeck 1928, Neuauflage 1967; V. Jammer, loc. cit. S. 77 ff. (Tabelle 3).

Bereits weltliche Münzstätte unter dem zweiten Billungerherzog Bernhard I. 973–1011<sup>56</sup>. Zunächst Prägungen unter Nachahmung angelsächsischer Typen. Die unten beschriebene Münze ist die erste mit dem Stadtnamen.

<sup>56</sup> Dannenberg 1164.

## *Typus 28*

### Herzog Bernhard II., Denar

BERNARDVS Hand über Kreuz. Rs. LVINBVHRC Kreuz mit den Kugeln. Ähnlich wie später bei Eßlingen<sup>57</sup> finden wir hier die wohl von England übernommene Darstellung der auf dem Kreuz liegenden, aus dem Himmel ragenden Hand Gottes<sup>58</sup>. Die von Jammer<sup>59</sup> vorgenommene Datierung nach 1025 bestätigt unser Fund, dessen einzige weltliche Münze nördlich des Mains dieses Stück ist. In der Tat ist es im Norden gerade das Herzogtum Sachsen, in dem schon recht früh weltliche Herren das Münzrecht ausüben. Das Gewicht ist mit 0,74 g ungewöhnlich niedrig: die bei Salmo angegebenen 10 Exemplare weisen durchwegs höhere Gewichte auf.

## HILDESHEIM

Lit.: V. Jammer, loc. cit. S. 83, Tabelle 4. K. Schieferdecker, Von Bernward bis Magnus, ein Streifzug durch die mittelalterlichen Gepräge des Bistums Hildesheim. Alt-Hildesheim Heft 27/Nov. 1956, S. 1–2.

Bischöfliche Münzstätte, zunächst Ende des 10. Jahrhunderts anonym nach Otto-Adelheid-Typus prägend<sup>60</sup>, worauf Münzen mit Bischofsnamen von Bernward<sup>61</sup> 993–1022 und seinen Nachfolgern bis zum Ende des 11. Jahrhunderts folgten.

## *Typus 29*

### Bischof Godehard, Denar

Die vorliegende Münze<sup>62</sup>, die einzige von Hildesheim im Funde, stellt einen Sondertypus im ganzen niedersächsischen Gebiet dar. Der Name des Bischofs Godehard ist deutlich ausgeschrieben, auf unserem Exemplar teilweise lesbar. Dargestellt ist ein roh gezeichneter Kopf. Schwer erklärbar ist die Rückseite (mit dem deutlichen Stadtnamen HILDENESHEIM): sie sieht auf den ersten Anblick aus wie die Spitze eines Dreizacks, wird aber im allgemeinen, auch zuletzt bei Schieferdecker, als eine Mauer mit drei Türmen gedeutet<sup>63</sup>.

Diese Deutung der Rückseitendarstellung vermag nicht restlos zu überzeugen und sollte neu überdacht werden. Zuletzt darf nicht unerwähnt bleiben, daß der Name Bischof Godehards als des Erbauers der großartigen, heute noch erhaltenen Basilika in Hildesheim als unsterblich in die Kunstgeschichte eingegangen ist.

<sup>57</sup> Siehe unsere Typen 49–56.

<sup>58</sup> Dannenberg 590, Jesse 16, Salmo 63, 55 ff.

<sup>59</sup> Tabelle 3.

<sup>60</sup> Dannenberg 706.

<sup>61</sup> Dannenberg 710, Schieferdecker 1–2.

<sup>62</sup> Dannenberg 712, Schieferdecker 3.

<sup>63</sup> Gestützt auf Dannenberg und Jammer, die auf Tabelle 4 unseren Denar noch vor 1025 einreicht.

## MERSEBURG

Lit.: V. Jammer, loc. cit. Seite 73, Tabelle 2.

Münzrecht durch Otto II. seit 970. Früheste gesicherte Prägung ist der unten beschriebene Pfennig.

### *Typus 30*

#### Bischof Bruno, Denar

Mit der einzigen Münze aus dem Bistum Merseburg sind wir am östlichsten Punkt auf der Fund-Landkarte angelangt. Die Inschrift der Vorderseite kann als CHVON-RADVVS ROMANORVM IMPERATOR gelesen werden. Sie zeigt den Kopf des Kaisers unter einer – hier kaum sichtbaren – Bügelkrone<sup>64</sup>. Von der Rs.-Umschrift, die als der Bischofsname Brunos zu identifizieren ist, sind auf unserem Stück kaum erkennbare Reste vorhanden. Das mehrstöckige, reich ausgestattete Gebäude auf unserem Pfennig ist von dem Gebilde auf den mir zugänglichen Abbildungen<sup>65</sup> beträchtlich verschieden. Die Regierungsdaten der beiden Fürsten reihen diese Münze unter die späten Gepräge im Funde ein.

## Franken

### FRITZLAR

Lit.: W. Hävernich, Köln, loc. cit. 113–114.

Von Bonifatius 732 angelegtes Stift, das später in den Besitz des Mainzer Erzsitzes übergeht. Das folgende Stück ist die älteste Prägung dieser Münzstätte.

### *Typus 31*

#### Denar

Der vorliegende, auch in Nord- und Ostfunden sehr selten vorkommende Denar ist eines der wenigen hessischen Gepräge nach dem bekannten Kölner Muster; jedoch wird die Vs. durch den Ortsnamen FRIDESLAR – von dem auf unserem Stück der Anfang und das Ende gut zu lesen ist – deutlich kenntlich gemacht. Es ist daneben noch eine stark abweichende Variante zu den bei Hävernich unter Nr. 113 und 114 aufgeführten Exemplaren. Sein schweres Gewicht, 1,32 g (die bei Hävernich aufgeführten Exemplare sind sogar noch schwerer), schließt es in das große Kölner Währungsgebiet ein.

<sup>64</sup> Von P. Berghaus als die heute in Wien aufbewahrte deutsche Kaiserkrone gedeutet; jedoch soll dessen speziellen Untersuchungen über die Merseburger Münzen, die demnächst erscheinen werden, nicht vorgegriffen werden.

<sup>65</sup> Dannenberg 603–604 und Salmo 52, 1–2.



*Typus 32*

Pfennig

Hävernicks beschrieb unter Köln 116 diese Münze und glaubte, ähnlich wie Dannenberg<sup>66</sup>, auf der Rückseite (die Vs. zeigt stets ein Kreuz mit vier Kugeln) einen Ortsnamen zu erkennen: SVOBACHIA, Schwabach in Mittelfranken. Freilich schreibt er sofort – und das unserer Meinung nach mit vollem Recht: «Die Deutung auf Schwabach ist nicht ganz gesichert, und wenn auch der Ort so früh mehrfach genannt wird<sup>67</sup>, so kennen wir aus dieser Gegend sonst keine andere gesicherte Prägung unter rheinischem Einfluß<sup>68</sup>.»

Wir finden, damit seien alle Bedenken prägnant ausgedrückt. Das Kölner Münzbild hat gewiß sehr weit gewirkt, so zum Beispiel bis nach Regensburg. Hingegen kennen wir vom ausgesprochenen Colonia-Typus, bei dem noch Reste der Colonia-Inschrift gut zu lesen sind – wie es hier, wenn auch in etwas entstellter Form, der Fall ist – keine Prägungen, die sich jenseits des westfälisch-hessischen Raumes lokalisieren ließen. Hätte in diesem kleinen Dorf, das Schwabach damals noch war, wirklich eine Prägetätigkeit stattgefunden, so wäre eine Beeinflussung von Würzburg, noch eher aber vom nahen Eichstätt oder Regensburg anzunehmen. Die Auflösung «Schwabach» erscheint uns bei unserem sowie bei dem bei Hävernicks abgebildeten Exemplar als unwahrscheinlich. Es ist eher ein Ort zu suchen, der mit BOK beginnt. Wenn wir uns dennoch entschlossen haben, diesen Pfennig hier – statt bei den unbestimmten Geprägen am Schluß – einzureihen, so deshalb, weil er in die hier beschriebene Reihe der Colonia-Typen hineinpaßt und sonst in der Literatur auch an dieser Stelle einge-reiht wird. Das niedrige Gewicht, 1,02 g, bei Hävernicks sogar nur 0,95 g, läßt an eine Heckenmünze denken.

WÜRZBURG

Lit. 69.

Prägungsbeginn unter dem letzten Karolinger, Ludwig dem Kind<sup>70</sup>, 899–908, Fortführung königlicher Gepräge unter Otto I. und II., bisher in geringer Anzahl bekannt. Die umfangreiche Münzung in Würzburg beginnt erst mit Otto III., Beispiele sind in unserem Funde vorhanden. Es ist merkwürdig, daß der in der Reichsgeschichte um die

<sup>66</sup> Dannenberg 875.

<sup>67</sup> Als Besitz der Abtei Fulda. Früheste Urkunde um 1000. Siehe Historisch-Geographisches Handbuch von Bayern II (1898) S. 456.

<sup>68</sup> E. Nau hat die Deutung «Schwabach» ohne die Bedenken Hävernicks in ihrem weiter unten besprochenen Artikel über die Münzen von Tübingen (S. 149) übernommen.

<sup>69</sup> Ich verdanke hier einige wichtige Angaben H. J. Kellner, dessen Werk über die mittelalterlichen Münzen Würzburgs in Vorbereitung ist.

<sup>70</sup> Morrison-Grunthal 1549.

Jahrtausendwende an hervorragender Stelle beteiligte Bischof Heinrich I. (996–1018) nicht mit eigenem Namen geprägt hat.

### *Typus 33*

#### Kaiser Otto III., Denar

Die Vorderseite dieser in sieben Exemplaren im Funde vorkommenden Münze<sup>71</sup> zeigt das übliche Kreuz mit den Kugeln und dem Titel Ottos III. als Kaiser, auf der Rückseite einen recht roh gezeichneten Kopf, dessen Umschrift S KILIAN den Patron des Hochstiftes nennt und diese Münze eindeutig nach Würzburg weist. Das Gewicht der Würzburger Pfennige von rund einem Gramm bringt sie mindestens in Verwandtschaft mit der mittelhheinischen Gruppe Mainz-Speyer-Worms, wenn sie nicht überhaupt diesem Währungsgebiet hinzuzurechnen sind.

### *Typus 34*

#### Anonymer Denar

Mit einem Exemplar ist der bekannte anonyme Kilianspfennig im Funde vertreten<sup>72</sup>: er hat auf der Vorderseite den Stadtnamen und den Holzkirchentypus mit einem Ringel in der Mitte, auf der Rückseite ähnlich wie vorher den Kilianskopf. Auffallend ist bei diesem Stück indessen die viel feinere Zeichnung des Kopfes. Das Datum dieser Münzprägung ist nicht leicht zu präzisieren. Unser Fund sagt immerhin aus, daß die Münzen vor 1035 geschlagen sein müssen. Hier käme uns auch für einmal ein Lokalfund zu Hilfe, Kilsheim im Taubertal<sup>73</sup>, der sieben Exemplare dieses Typus enthielt und dessen Vergrabungszeit jedoch wenigstens auf zehn Jahre später als Corcelles anzusetzen ist.

## MAINZ

Lit.: V. Hatz-Jammer: Zur Unterscheidung der ottonischen Prägungen in Mainz, Speyer und Worms, *Commentationes de nummis saeculorum IX–XI in Suecia repertis, pars prima*, S. 147 ff., Tf. auf S. 152.

Seit gesicherten Prägungen König Theodeberts I., 534–548<sup>74</sup>, ununterbrochen als Münzstätte in Tätigkeit. Neben den königlichen Geprägen seit 975 auch schon erzbischöfliche Münzen (Willigis)<sup>75</sup>, die jedoch in unserem Funde nicht vorkommen.

<sup>71</sup> Dannenberg 856.

<sup>72</sup> Dannenberg 859.

<sup>73</sup> F. Wielandt, Fund von Kilsheim, *Deutsche Münzblätter* 1938, S. 60 und 67 ff., Tf. 181.

<sup>74</sup> Belfort 2996 ff.

<sup>75</sup> Dannenberg 801–803.

### *Typus 35/36*

#### Otto III., Denar

Hiermit beginnt die Typenfolge, welche die Hauptmasse in unserm Funde ausmacht: die Denare von Mainz, Worms und Speyer, mit 659 Exemplaren annähernd 60 Prozent des Gesamtinhaltes. Die Grunddarstellung ist allen gemeinsam: auf der Vorderseite Kreuz mit vier Kugeln, auf der Rückseite eine einfache Tempelfront, die seit Dannenberg als «Holzkirchentypus» bezeichnet wird. Im Inneren der Front befindet sich meist ein Kreuz. Zusammen mit den hier nicht vertretenen Goslarer «Otto-Adelheid»-Pfennigen und den Regensburger Denaren haben wir hier den meistverbreiteten deutschen Pfennigtypus vom Ende des 10. Jahrhunderts vor uns. Dieser zeichnet sich durch die Primitivität seiner Zeichnung vom künstlerischen Standpunkt gesehen eher negativ aus. Auch in den Nord- und Ostfunden ist diese Gruppe mit beachtlichen Beständen vertreten.

Wenn wir uns mit diesen mittelhheinischen Pfennigen aber näher befassen, so macht ihre genaue Bestimmung oft Schwierigkeiten, sehen wir von den Wormser Münzen ab, die ja, wie gleich gezeigt wird, besonders gekennzeichnet sind. Nicht nur ihre Darstellung, sondern vor allem ihre Beschriftung ist oft primitiv ausgeführt und oft nicht mehr oder kaum identifizierbar.

V. Hatz-Jammer hat im oben erwähnten Artikel versucht, besondere Indizien herauszuarbeiten, die solche Münzen der einen oder anderen der drei in Frage kommenden Prägestätten zuweisen. Aber auch dieser wertvolle Systematisierungsversuch reicht nicht in allen Fällen unseres Fundes für eine Klärung aus. Vielmehr müssen achtzig Pfennige unter «Typus 47» am Ende der ganzen Reihe separat als nicht genau klassifizierbar zusammengefaßt werden, d. h. wir wissen nicht sicher, ob sie von Mainz oder Speyer stammen. Das hat die unangenehme Folge, daß die statistischen Angaben für Mainz und Speyer in unserem Funde der wünschenswerten Genauigkeiten entbehren müssen.

Der erste vorliegende Typus enthält nur eindeutig und genau bestimmbare Exemplare mit OTTO (III) IMPERATOR auf der Vorderseite und MOCVNCIACVM auf der Rückseite<sup>76</sup>. Sämtliche Stücke zeigen den kurzen Zwickel im Giebel, den V. Hatz<sup>77</sup> als charakteristisch für Mainz erkannt hat. Dazu gehört ein immerhin in zwei Exemplaren vertretener seltener Obol<sup>78</sup>.

### *Typus 37–39 A*

#### Heinrich II. – Konrad II., Denar

In diesen Typen sind die Münzen der Nachfolger Ottos III., Heinrichs II. und Konrads II. zusammengefaßt: Typus 37 in 14 eindeutig identifizierbaren Exemplaren,

<sup>76</sup> Fehlt bei Dannenberg, Salmo 75, 66 ff.

<sup>77</sup> Auf S. 148.

<sup>78</sup> Dannenberg 780.



nämlich derjenige von Heinrich II. als König<sup>79</sup>, dazu vom gleichen König ein sehr seltener Obol als Typus 38<sup>80</sup>. Der Typus 39 besteht aus vierzehn Denaren König Konrads II. mit klar lesbaren Umschriften<sup>81</sup>, während unter 39 A diejenigen Pfennige aufgeführt sind, bei denen ich nicht eindeutig «Heinrich» oder «Konrad» lesen konnte (bei der Mehrzahl sind indes Teile des Stadtnamens gut entzifferbar). Ein sehr sorgfältiges Studium mit stark vergrößernder Lupe mag immerhin das eine oder andere Exemplar noch der Gruppe 37 oder 39 einreihen.

#### *Typus 40*

#### König Konrad II., Denar

Eine Sonderprägung mit feiner gezeichnetem Tempelgebäude und dem Königsbrustbild von vorne<sup>82</sup>, ist leider aus stark verbrauchtem Stempel geschlagen, so daß der Gegensatz zu den primitiven «Holzkirchen»-Münzen nicht deutlich zutage tritt. Dieser sehr seltene vor 1027 geprägte Pfennig schließt die Mainzer Reihe zeitlich ab.

#### WORMS

Lit.: P. Joseph, Die Münzen von Worms, Darmstadt 1906.

Die Münzprägung beginnt erst sehr spät, wohl unter Otto III.<sup>83</sup>. Merkwürdigerweise haben sich – im Gegensatz zu Mainz und Speyer – trotz der gewaltigen Anzahl Wormser Gepräge keine ottonischen Denare im Funde feststellen lassen: alle Fundstücke sind von Heinrich II. geschlagen.

#### *Typus 42–45 A*

#### Heinrich II., Denar

Die größte Gruppe von Münzen unseres Schatzes, die eindeutig einer einzigen Münzstätte angehören, sind in Worms geprägt worden. Auf den ersten Blick wenig von den Pfennigen von Mainz und Speyer unterschieden (Kreuz mit Kugeln/Holzkirche, im Inneren ein Kreuz), haben sie dennoch ein typisches Merkmal, an dem sämtliche Stücke auch dann zu erkennen sind, wenn von den Umschriften kaum etwas oder nichts zu lesen ist: aus der vierten Kugel (oben links) ist das «Wormser Zeichen» geworden, das heißt ein Keil, um den eine Art Mondsichel gelegt ist<sup>84</sup>. Die Umschrift der Vorderseite lautet ausnahmslos bei den Stücken unseres Fundes «HEIN-

<sup>79</sup> Dannenberg 785.

<sup>80</sup> Dannenberg 786.

<sup>81</sup> Dannenberg 789.

<sup>82</sup> Dannenberg 792.

<sup>83</sup> Joseph weist Nr. 1–4 seines Kataloges an Otto II.; seine Argumente sind indes nicht stichhaltig.

<sup>84</sup> Siehe Joseph S. 89 ff.

RICVS», d. h. ohne die Titelbezeichnung «Rex» oder «Imperator», die der Rückseite «VVORMACIA». Im Funde sind keine Exemplare festgestellt worden, die den ursprünglichen Bischofsstab zeigen, der sich zum «Wormser Zeichen» umgestaltet hat<sup>85</sup>. Es sind auch keine Wormser Pfennige mit dem Namen Konrads II. bekannt, erst wieder solche von Heinrich III. Ich glaube daher, gerade die riesige Menge unseres Fundes berechtigt zur Annahme, daß die den Namen «Heinricus» tragenden Pfennige unter Konrad II. weitergeschlagen wurden, wofür gerade auch die Umgestaltung des Bischofsstabes zum Wormser Zeichen ein Indiz ist. Auf alle Fälle sind zum mindesten unsere Münzen der späten Regierungszeit Heinrichs II. zugehörig. Ähnlich wie bei Joseph, aber mit dem Versuch, dies möglichst in logisch eindeutiger Reihenfolge zu tun, sind die Typen nach dem Richtungsverlauf der Umschrift eingeteilt, wobei dazu noch die Typennummer 41<sup>86</sup> als Charakteristikum einen im Giebel sichtbaren senkrechten Balken aufweist.

Bei Typ Nr. 42 beginnt die Umschrift auf der Vorderseite rechts oben, auf der Rückseite links oben, bei 43 beiderseits links oben<sup>87</sup>. Bei 44 beginnt die Vs.-Umschrift oben links, die Rs.-Umschrift oben rechts<sup>88</sup>, während bei 45 der Schriftbeginn beiderseits oben rechts zu suchen ist<sup>89</sup>. Leider waren bei der Mehrzahl der Denare nur so wenige Buchstaben zu erkennen, daß der Schriftverlauf nicht eindeutig festzustellen ist: Die größte Gruppe mußte im Typus 45 A zusammengefaßt werden. Mehrere Stempelgleichheiten konnten beobachtet werden: bei Nr. 358 und 359 die Rückseite, 362 sowie 363, 367 und 368, 373, 374 und 377 jeweils die Vorderseite, während bei 373 und 374 sogar auch die Rückseiten stempelgleich sind. Diese stempelgleichen Rückseiten haben auch 388 und 389. Aus den Stempelgleichheiten Schlüsse zu ziehen, scheint bei der Menge der Wormser Münzen vorläufig noch unmöglich (die Methode der Stempelvergleichung müßte bei Münzen dieser Zeit weiter fortgeschritten sein).

Ein reichliches Drittel des Fundbestandes von Corcelles, nämlich 365 Stück, stammen aus Worms. In der Tat: diese enorme Quantität vom gleichen Grundtypus übertrifft bei weitem alles, was je an Bodenfunden zutage kam. Schätzungsweise 70–75 Exemplare aus einer mittelhheinischen Münzstätte ist die höchste Anzahl, die laut Auskunft von G. Hatz, in Nord- und Ostfunden anzutreffen ist. Dabei ist festzustellen, daß dort im Gegensatz zu unserem Funde die Wormser Prägungen schwächer vertreten sind als die von Mainz und Speyer. Am Schluß auf S. 213 ff. wird noch auf die besondere Bedeutung des Wormser Komplexes im Fund von Corcelles hingewiesen werden.

Auf die allgemeine Bedeutung von Worms weisen im übrigen etwas spätere Quellen hin, die darauf schließen lassen, daß sich diese Stadt bereits seit langem

<sup>85</sup> Joseph 23.

<sup>86</sup> Joseph 20.

<sup>87</sup> Joseph ungenau.

<sup>88</sup> Joseph 21.

<sup>89</sup> Joseph 22.

schon zu einem mächtigen wirtschaftlichen, politischen und kulturellen Zentrum entwickelt haben muß: etwa vierzig Jahre nach der Fundvergrabung, 1073, waren die Bürger der Stadt allein imstande, Heinrich IV. gegen eine Reichsrevolte zu schützen, schon allein materiell eine gewaltige Leistung<sup>90</sup>. So glaube ich, daß unser Fund den materiellen Wohlstand widerspiegelt, der in Worms schon zu Beginn des 11. Jahrhunderts geherrscht haben muß.

#### SPEYER

Lit.: V. Hatz-Jammer, *Commentationes* I., loc. cit.

Königliche Münzstätte seit Otto I.<sup>91</sup>, daneben seit dem frühen 11. Jahrhundert anonyme Münzen, die zu den erst um 1050 beginnenden Bischofsmünzen überleiten.

#### *Typus 46*

##### Anonymer Denar

Nur dieser Typus kann eindeutig in unserem Fundbestande der Stadt Speyer zugewiesen werden<sup>92</sup>. Gaettens<sup>93</sup> weist nach, daß ähnliche Pfennige in einem Funde von Immaküll, der 1012 vergraben wurde, vorkamen. Damit sind diese Münzen auf den Anfang des 11. Jahrhunderts anzusetzen. Wohl zeigen sie den üblichen «Holzkirchen»-Typus, doch mit erheblichen Abweichungen: an Stelle des Kreuzes befinden sich im Kircheninnern fünf Kugeln. Der Stadtname SPIRA CIVITAS als Umschrift verweist unserer Meinung nach die Kirche auf die Vorderseite, den Kreuz-Kugel-Typus mit SCA MARIA auf die Rückseite. Der Pfennig kommt in der stattlichen Anzahl von 42 Exemplaren im Fund vor. Doch auch in Schweden – wohl zusammen mit dem Typus 47 – konnten immerhin 259 Exemplare festgestellt werden.

#### *Typus 47*

##### Unbestimmter Denar

Hier wurden die Münzen eingereiht, die entweder Speyer oder Mainz zuzuteilen sind, es sei denn die Rückseitenlegende sagt deutlich: SPIRA wie bei Nr. 805, 807 oder 809. Auf diese Gruppe wurde schon bei der Besprechung von Mainz<sup>94</sup> hingewiesen: sie umfaßt 80 Stück und ergibt mithin eine statistische Unsicherheit bei der Er-

<sup>90</sup> Lampert von Hersfeld, *Annales* 169 (in Übersetzung): «die Stadt ist sehr volkreich, uneroberbar durch die Stärke ihrer Mauern, und sehr reich durch die Fruchtbarkeit der Umgebung» und vorher: «So gewann der König diese feste Stadt und sie war für ihn von nun an der Waffenplatz des Krieges, die Burg des Reiches, und wie auch die Dinge ausfielen, der sicherste Zufluchtsort», ferner «ein jeder Bürger verpflichtete sich, aus seinen Einkünften den Anteil der Kriegskosten zu tragen».

<sup>91</sup> Dannenberg 825.

<sup>92</sup> Dannenberg 836.

<sup>93</sup> Fund von Ludwiscze, S. 83.

<sup>94</sup> Siehe unseren Typus 33.

fassung der beiden erwähnten Münzstätten im Funde. Die sehr interessante Unterscheidung, die V. Hatz nach der Zeichnung im Giebel bei den ottonischen Münzen für Mainz und Speyer vorschlägt, und die sicher im allgemeinen richtig ist, kann aber beispielsweise für unsere Nr. 805, die nach V. Hatz den «kurzen Mainzer Balken» im Giebel zeigt, nicht in Frage kommen, weil die Umschrift SPIRA lautet. Ich vermute, man wird bei den schlecht beschrifteten Denaren Ottos III. nie eindeutig eine Münzstätte finden können. Darum figuriert bei uns dieser Typus ganz am Ende der mittelhheinischen Reihe. Wir dürfen Speyer nicht verlassen, ohne daran zu denken, welche Rolle dieser Platz und seine Umgebung im Leben Kaiser Konrads II. gespielt hat, dessen mächtige Gestalt hinter unserem Funde steht. Im Jahre 1030 legte er den Grundstein zum Mariendom zu Speyer, schon 1025 in der Umgebung den zur Klosterkirche Limburg in der Pfalz. Schließlich möchten wir noch auf die metrologischen Fragen der mittelhheinischen Pfennige hinweisen, die wir weiter unten auf S. 213 ff. behandeln werden, und in deren Mittelpunkt Speyer durch die Marbacher Marktordnung besonders hervorgehoben wird.

#### ULM

(Zuteilung bisher: Tübingen)

Lit.: E. Nau, Tübinger Pfennige, Blätter für Münzfreunde (1954) Nr. 10, S. 145 ff.

#### Königliche Münzstätte

##### *Typus 48*

##### Anonymer Denar

E. Nau glaubte, gestützt auf einen recht bedeutenden Heimatfund (Metzingen), nachweisen zu können, daß nur Tübingen, und zwar als Münzstätte der dortigen Pfalzgrafen, für diesen Typus in Frage käme. Ihre Argumentation erschien als so schlüssig, daß sie von der Wissenschaft ohne Widerspruch angenommen wurde, und bisher galten die unten beschriebenen vier Pfennige eben eindeutig als nach Tübingen gehörig.

Der Verfasser hatte gestützt darauf eine ganze Theorie ganz besonders in bezug auf die Währung in dieser Gegend aufgebaut, als ihn – zum Glück bevor das Manuskript ausgedruckt war – von E. Nau die wahrhaft sensationelle Nachricht erreichte, daß sie ihre eigene Theorie umstoßen müsse, und diese Pfennige eindeutig nach *Ulm* zu verweisen seien. Sie schreibt:

«Im Hinblick auf Ihre bevorstehende Veröffentlichung des Fundes von Corcelles möchte ich Ihnen mitteilen, daß die von mir vor 15 Jahren in den Blättern für Münzfreunde und Münzforschung anlässlich des Fundes von Metzingen vorgenommene Bestimmung der anonymen Konstanzer Beischläge des 11. Jahrhunderts nach Tübingen nicht mehr länger aufrecht erhalten werden kann. Bei einer Neubearbeitung der Ulmer Münz- und Geldgeschichte für die neue Kreisbeschreibung konnte ich mich

der besseren Einsicht nicht länger verschließen, daß es sich um Ulmer Pfennige handeln muß. Die Hauptargumente sind folgende: 1. Urkundliche Nennungen 1058 bis 1078 in der bekannten Weißenburger Urkunde, 1089 in einer von Crusius überlieferten Notiz, die sich auf ein Tauschgeschäft in Derendingen bei Tübingen bezieht, 1091–1105 Nennung von Ulmer Münze für einen Acker in Ditzingen Kreis Leonberg. 2. Die hervorragende politische Bedeutung Ulms im 11. Jahrhundert, das nach Schlesingers einleuchtender Argumentation 1027 bereits Stadt war, während Tübingen 1078/79 erstmals und nur als «castrum» genannt wird. 3. Der kleine Schatzfund dieser Denare in der Gerbergasse Ulm, kurz erwähnt in *Dona Numismatica* S. 265. 4. Die durch die Nachricht von 1089 belegte Tatsache, daß Ulmer Münzen Zahlungsmittel auch bei Tübingen waren. Offenbar beginnt die Tübinger Münzprägung erst mit der Zäsur in Ulm, als die Stadt 1128 gewaltsam in die Hand der Welfen und Zähringer geriet und 1134 von Konrad III. zerstört wurde. Damals avancierten auch die Grafen von Tübingen unter staufischer Patronage zu Pfalzgrafen von Schwaben und die erste Nennung Tübinger Pfennige fällt – sicher nicht zufällig – in die Mitte des 12. Jahrhunderts (ZwLd XII, 1953 S. 192).»

Diese Argumentation erscheint unwiderlegbar. J. Cahn hat die oben erwähnte hochwertige Urkunde im Wortlaut zitiert, und sie soll darum hier auch wiedergegeben werden: «Das reiche Benediktinerkloster Weißenburg im Elsaß hatte in Schwaben Beziehungen, und zwar besonders im Heistergau (nördlich von Ravensburg mit dem Hauptort Waldsee) und im Rammichgau (im Dreieck zwischen Donau und Iller). Den ihnen aus diesen Gütern zustehenden Zehnten pflegten die Äbte gegen festen Zins an Eigenleite des Klosters als «beneficium» zu vergeben. In einem solchen Vertrag, der mit Abt Samuel (1060–1090) abgeschlossen ist<sup>95</sup>, verpflichtet sich nun ein Höriger des Namens Cuno, daß er die Überlassung der Zehnten ... die Summe von einem Pfunde Pfennigen in *Konstanzer oder Ulmer Münze* an den Abt abliefern wolle<sup>96</sup>.»

Mit andern Worten: fünfundzwanzig Jahre nach der Vergrabungszeit unseres Fundes wird von «Ulmer Münze» gesprochen, und in der Tat, es kann sich dabei nur um den Münztypus gehandelt haben, den wir nun beschreiben: ein primitives Kirchengebäude, in zwei Achsen geteilt und mit einem steilen Dach bedeckt. Die Rückseite zeigt ein Kreuz im Wulstreif. Von der Umschrift ist wenig oder nichts zu erkennen. Der Kirchentypus ist eng angelehnt an die Typen von Konstanz, die unter Cahn 10–14 abgebildet sind. Und nicht nur im Typus, sondern auch im Gewicht. Durchschnittsgewicht der vier Ulmer Denare im Funde: 0,753 g, das des Konstanzer Typus 63 des Fundes (aber nicht ähnlicher Darstellungstypus) 0,69 g. Die andern bei J. Cahn aufgeführten Gewichte entsprechen diesen Ziffern. Mithin: das Währungsgebiet Konstanz–Ulm, das dann zu Ende des zwölften Jahrhunderts eine so große Rolle spielen sollte, bestand von Anfang an, und die oben zitierte Urkunde beweist dies ja

<sup>95</sup> J. Cahn, Münz- und Geldgeschichte von Konstanz und des Bodenseegebietes S. 57–58.

<sup>96</sup> «scilicet ut singulis annis in domenica palmarum libram unum duarum monetarum Constantiensis et Ulmensis persolvat».



eindeutig genug. Wie wir später sehen werden, waren vermutlich diesem Währungsgebiet auch die ostschweizerischen Münzstätten angeschlossen. – Die bekannten Urkunden hätten vielleicht schon seit langem die Wissenschaft danach fragen lassen sollen, wo denn eventuell diese Ulmer Münzen zu suchen seien; denn sie mußten ja existiert haben. Eine sehr deutliche Verlagerung von starken Lokalfunden gegen den Neckar ließen aber den Prägeort zunächst an diesem Flusse suchen. Unbestritten wurde von Cahn<sup>97</sup> und Haerberle<sup>98</sup> der Beginn der Ulmer Münzprägungen erst um 1180 angesetzt. Um fast zweihundert Jahre früher wird man nun den Prägebeginn dieses so wichtigen wirtschaftlichen und kulturellen Zentrums, also auf den Beginn des 11. Jahrhunderts, vorverlegen müssen. Man besitzt mit diesen unscheinbaren Münzen möglicherweise eines der ältesten Zeugnisse dieser Stadt. Und darin liegt die Bedeutung der Neuentdeckung.

In diesem Zusammenhang ist es von Belang, auch historische Begebenheiten Ulms um diese Zeit festzuhalten, und hier konnte in der Eile folgendes festgestellt werden<sup>99</sup>:

Ulm ist seit 854 als kaiserliche Pfalz bezeugt<sup>100</sup>; unter den salischen Königen wurde Ulm einer der Hauptorte des Königreichs Schwaben. Hier fand im Jahre 1027<sup>101</sup> eine Reichsversammlung statt, um über die Rebellion des Herzogs Ernst von Schwaben Recht zu sprechen, der selbst in diese Stadt zitiert wurde und dort erschien. Wipo nennt Ulm «oppidum»<sup>102</sup>. Eine weitere Anwesenheit Kaiser Konrads II. in Ulm ist für das Jahr 1036 bezeugt<sup>103</sup>. Halten wir ferner fest, daß später im frühen 12. Jahrhundert Ulm einer der Hauptstützpunkte der Staufer war, später eine kaiserliche, schließlich eine freie Reichsstadt. Bereits zur Zeit unseres Fundes war Ulm im östlichen Schwaben neben Konstanz und Augsburg der vielleicht wichtigste Platz. In der Tat wäre es merkwürdig gewesen, wenn diese Stadt nicht auch ein Truppenkontingent beim Burgunderzug gestellt hätte, und wenn sie in unserem Funde nicht vertreten gewesen wäre: nun haben wir, wenn auch im bescheidenen Maße von vier Exemplaren, das gewünschte Münzdokument vor uns. An der Donau ist ferner Ulm

<sup>97</sup> Nr. 217.

<sup>98</sup> A. Häberle, *Ulmer Münz- und Geldgeschichte* (Ulm 1935) S. 17 und Nr. 2: dieser Autor hat das seit langem bekannte Weißenburger Dokument also geflissentlich übersehen.

<sup>99</sup> Für Hinweise auf Quellenmaterial sei an dieser Stelle besonders meinem Kollegen H.-D. Kahl der Dank ausgesprochen.

<sup>100</sup> Das «württembergische Städtebuch» (Stuttgart 1962, Verfasser M. Huber und A. Rieber) gibt auf S. 260 ff. wertvolle Angaben, ebenso das «Handbuch der historischen Stätten Deutschlands» Band VI (Stuttgart 1965, ed. Max Hiller) S. 685 ff. Die Behauptung im erstzitierten Werk, daß in Ulm bereits unter den Karolingern Münzen geschlagen worden seien, kann durch nichts belegt werden. Hingegen stimmt nun die Annahme, wie wir sehen, daß in dieser königlichen Pfalz im 11. Jahrhundert geprägt wurde.

<sup>101</sup> Harry Bresslau, *Jahrbücher des deutschen Reichs unter Konrad II.*, Leipzig 1879 und 1884, Band I S. 217 ff.

<sup>102</sup> Wipo (loc. cit) Kapitel 20: «(imperator) ad oppidum quod Ulma vocatur veniens ...»

<sup>103</sup> Bresslau Bd. II S. 259.

die einzige gesicherte Münzstätte im Funde, der für den Südosten des Reiches so maßgebende Münzkreis Regensburg–Augsburg fehlt bekanntlich völlig.

Es sei zum Schluß wiederholt, daß die enge münzgeschichtliche Verflechtung von Ulm mit dem Bodenseegebiet durch unseren Fund das erste Mal, aber in sehr deutlicher Form manifestiert wird. Ulm war königliche Pfalz, und nur vom König können die Münzen dort geschlagen worden sein. Leider erlaubt die flüchtige und rohe Prägung dieser Münzen bis jetzt nicht, einen Königsnamen eindeutig darauf zu identifizieren.

#### ESSLINGEN AM NECKAR

Lit.: E. Nau, Esslinger Münzen, Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte XI (1961) S. 53 ff.

Eröffnung der Münze der «Cella S. Vitalis» (?), vielleicht frühestens im späten 10. Jahrhundert, nachgewiesenermaßen unter König Heinrich II., dessen Regierungszeit allein für Eßlinger Münzen in der ganzen Münzgeschichte zu belegen ist.

#### *Typus 49–57*

#### Heinrich II., Denar

E. Nau hat in dem oben erwähnten Artikel ausführlich das Eßlinger Münzwesen unter Heinrich II. behandelt. Unser Fund vermag jedoch wertvolle Ergänzungen zu bringen: es besteht zunächst kein Zweifel darüber, daß dieser Fund mit 43 Exemplaren dieses Grundtyps der reichhaltigste an Eßlinger Münzen überhaupt ist. Ganze 45 Exemplare wurden bis 1961 in allen schwedischen Funden festgestellt. (Andererseits: der Eßlinger Pfennig kann nicht als allzu selten betrachtet werden, taucht er doch im Handel hin und wieder auf und ebenso in einigen Privatsammlungen.) Nau führt sorgfältig alle bekannten nordischen und östlichen Münzfunde auf und kommt nie über fünf Exemplare pro Fund. Es sei ausdrücklich auf dieses wertvolle Verzeichnis (S. 66–70) hingewiesen, ebenso wie auf die dem Artikel beigefügte instruktive Karte, die wir hier mit der Erlaubnis der Autorin wegen der speziellen Bedeutung auch für unseren Fund reproduzieren.

Wir stellen dann fest, daß bisher überhaupt keine Eßlinger Münzen in der Nähe dieser Stadt gefunden wurden, sondern daß mit einer Distanz von etwa 250 km Luftlinie Corcelles der nächste bei Eßlingen gelegene Fundort ist.

Zwei Exemplare des Grundtypus sind bei Nau abgebildet (gekrönter Königskopf/Hand aus dem Himmel), und zwar auf T. IV, 4 und 5. Wir wollen zunächst unsere Aufmerksamkeit der Rückseite der Münze widmen: Ihre Inschrift, auf die wir zurückkommen werden, lautet: S VITALIS (an verschiedenen Stellen getrennt). Dargestellt ist die aus dem Himmelsbogen herabragende Hand Gottes, die «dextera domini», die «auf einem Kreuz» liegt, wie Nau beschreibt. Unser Fund gibt Veranlassung, diese Beschreibung ein wenig zu korrigieren, vor allem aber zu ergänzen.

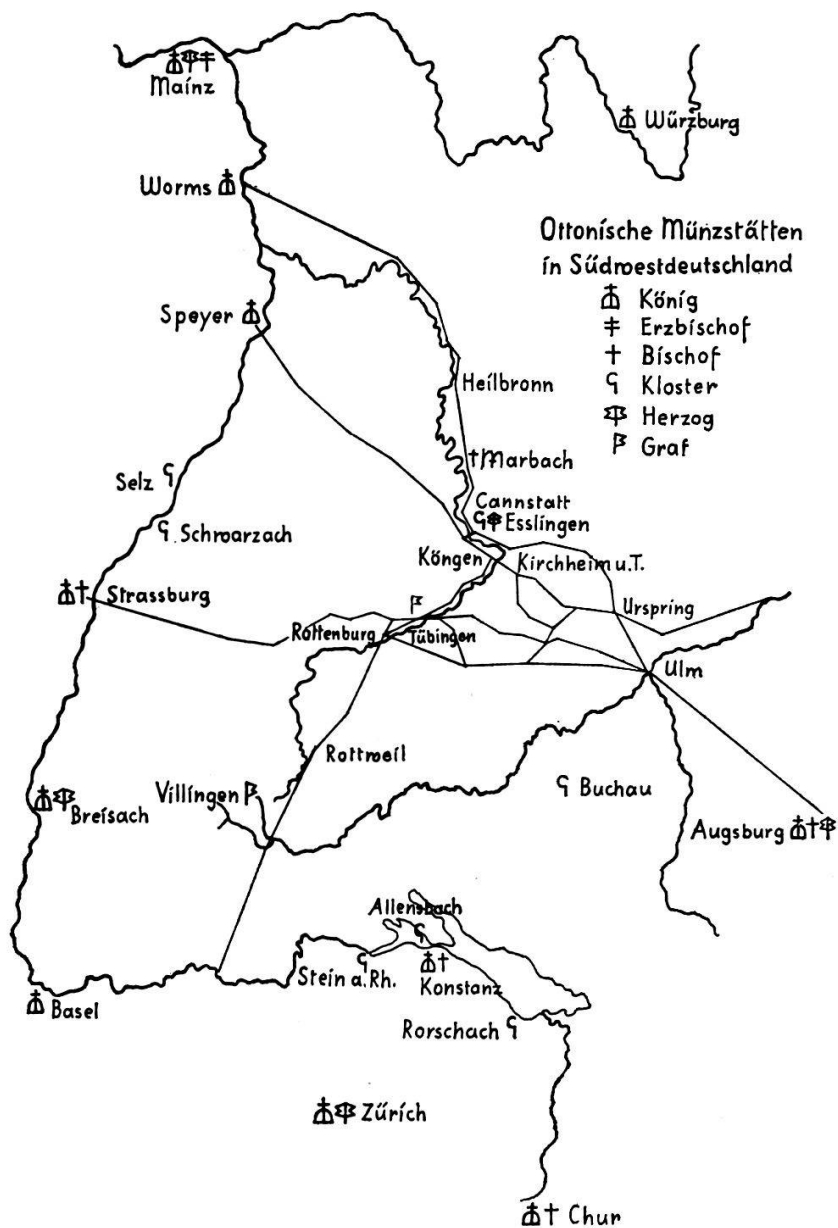


Abb. 9

Es steht ohne jeden Zweifel fest, daß der Gedanke der Darstellung ein Kreuz gewesen ist, auf dem die Hand Gottes liegen muß; jedoch haben die Stempelschneider das Kreuz nicht nur ornamental aufgelöst. Die Art, wie diese Ornamente und wie viele auf der Münze angebracht sind, sowie ihre Zahl, ist nichts anderes als eine Bezeichnung von Emissionen. Daher können wir den Bestand unseres Fundes nach den Zeichen, in die das Kreuz aufgelöst wurde, in Untertypen einteilen: zum Beispiel der Rest eines Kreuzarmes links mit drei, zwei oder einem Nagel, rechts vier Punkte, ein Kreuz oder gar nichts, oder in umgekehrter Anordnung. Ganz sicherlich bedeuten die Kombinationen dieser Ornamentreste Münzzeichen und bestimmen eine Emission. Damit ergibt sich eine, wenn auch willkürliche, Einteilung der Typen.

Betrachten wir beispielsweise den Typus 50, mit 17 Exemplaren der häufigste, so ist sein Charakteristikum ein Ringel über dem Kreuzarmrest mit zwei Nägeln



im Felde links, vier Punkten im Felde rechts. Hierbei erscheint uns weniger wichtig, wie oft die von ungeübten Stempelschneidern produzierte Inschrift in SAT-TAS aufgelöst ist, oder ob man hier noch SVIT-TAS lesen kann. Diese Auflösung kann auch bei anderen Typen beobachtet werden, zum Beispiel bei 54 und 57. Der Typus 55 (Feld links leer) hat ausschließlich SVIT-TAS. Über die Vs.-Darstellung des Königkopfes ist dem bei Nau Gesagten nichts nachzutragen, auch nicht über den breiten Typus nach Straßburger Vorbild; auf die engen Zusammenhänge dieser beiden Münzstätten hat ja Nau mit Recht sehr ausdrücklich hingewiesen. Ergänzend möchten wir nur hinzufügen, daß die Eßlinger Pfennige mit den Straßburger Denaren nicht nur in der äußeren Machart (breit und flach) sehr verwandt sind, sondern daß das sehr ähnliche Durchschnittsgewicht (bei Straßburg etwa 1,15 g, bei Eßlingen 1,10 g) sogar einen gleichen Währungsbereich andeutet, der sich schon mit seinem schweren Gewicht sowohl von den mittelhheinischen Münzstätten als auch von den später zu behandelnden oberschwäbischen deutlich abhebt.

War nun Eßlingen wirklich eine «geistliche» Münzstätte, hatte die «Cella Sancti Vitalis» wirklich das Münzrecht? Aus dem Artikel von Nau geht hervor, daß hierüber Urkunden nicht vorliegen. Wegen des um 1000 noch sehr wenig deutlich ausgeprägten Münzrechtsbegriffs haben wir in ähnlichen Fällen solche Gepräge stets als «königliche» bezeichnet, wie etwa bei Würzburg, Deventer, Speyer usw., sehr wohl im Bewußtsein, daß damit weder etwas Endgültiges noch etwas Präzises ausgesagt sei. Wir kommen auch mit der Feststellung nicht weiter, daß Würzburg und Eßlingen nicht als «civitates» bezeichnet werden, während dies bei den Bischofssitzen Metz und Chur beispielsweise der Fall ist.

Hier darf nicht vergessen werden, auf einen vielleicht gleichzeitig geprägten Münztypus von Eßlingen hinzuweisen, der jedoch in unserem Funde fehlt: es ist der Pfennig des Münzmeisters Anshalm<sup>104</sup>. Dessen auffallend niedriges Gewicht – dieser Typus ist laut Nau nur in einem einzigen Exemplar bisher aufgetaucht<sup>105</sup> – von 0,76 g würde ihn in eine andere Zeit verweisen als die Pfennige unseres Fundes, auf der anderen Seite ist der Fundbestand von Rychonow, in dem der Anshalm-Pfennig auftrat, nicht viel später als Corcelles, nämlich um 1042 vergraben worden.

Schließlich wäre noch zu beachten, ob nicht diese Eßlinger Königskopf-Hand-Pfennige noch unter Konrad II., aber mit dem Titel Heinrichs II. weitergeprägt wurden. Die Exemplare unseres Fundes sind alle recht frisch erhalten, oft besser als die Straßburger Denare, die sämtlich den Kopf Kaiser Konrads tragen. Auf alle Fälle sind die Eßlinger bei Vergrabungszeiten bis ins 12. Jahrhundert im Osten und Norden belegt.

<sup>104</sup> Nau Tf. IV, 9.

<sup>105</sup> Dannenberg 953.

## Typus 58

### Denar

Mit dieser in unserem Funde nur in einem Einzelexemplar vorkommenden Münze hat sich E. Nau schon vorher<sup>106</sup> beschäftigt. Unser Stück ist eine Kombination der Typen: Vs.: Nau Tf. IV, 6 und Rs. Nau Tf. IV, 8, wo die korrumpierte Legende genau gleich wiedergegeben ist, wenn sich auch keine Stempelgleichheit beider Exemplare nachweisen läßt. Wir stimmen wohl damit überein, daß bei der zweizeiligen unlesbaren Schrift einmal der Name «Otto» zu Gevatter gestanden haben mag. Aber jetzt vermögen wir auf diesem Exemplar keine «Otto»-Elemente in der Schrift mehr zu erkennen, was nicht bedeutet, daß Naus Annahme, es handle sich hier um die Ableitung eines Denars, der vom Straßburger Bischof Uto (950–965) geprägt wurde, nicht stimmen sollte. Diese zweizeilige Schrift ist tatsächlich ein Charakteristikum der Straßburger Münzen des 10. Jahrhunderts und geht letzten Endes auf die Denare Ludwigs des Frommen zurück. Aus allen diesen Gründen ist es nicht von der Hand zu weisen, den Typus 58 früh, d. h. vor die anderen Eßlinger Denare, anzusetzen.

Nau schreibt, daß, nach den nordischen Funden berechnet, Eßlingen nur eine Münzstätte «mittleren» Formats gewesen sei, etwa mit Konstanz vergleichbar. Unser Fund bestätigt diese Annahme durchaus, aber präzisieren wir: eine mittlere Münzstätte mit dennoch nicht unbeachtlichem Ausstoß. Immerhin finden sich in unserem Funde doppelt so viel Eßlinger wie die erwähnten Konstanzer Gepräge.

### STRASSBURG

Lit.: Engel, A. et Lehr, E., *Numismatique de l'Alsace*, Paris 1887. – J. Cahn, *Münz- und Geldgeschichte der Stadt Straßburg im Mittelalter* (Einleitung), Straßburg 1895.

Bereits sehr aktive Münzstätte zur Merowingerzeit<sup>107</sup> wird Straßburg unter den Karolingern seit den frühen Typen Karls des Großen<sup>108</sup> die wichtigste, zeitweilig einzige Münzstätte am Oberrhein. Die Münzen tragen die lateinische Bezeichnung «Argentoratum» oder «Argentina Civitas» sowie die deutsche «Stratburc». Bischofsnamen neben Königsnamen treten seit Bischof Uto (950–965) bis zu Ende der Regierungszeit Ottos III., also bis gegen 1000, auf den Münzen ebenso gemeinsam auf wie bischöfliche und königliche allein. Auf die Tatsache, daß danach, d. h. mit den Königen Heinrich II. und Konrad II., keine Bischöfe mit den Königen zusammen mehr prägen, sondern nur die Könige allein, und daß nach Konrad II. die Straßburger Münzprägung überhaupt bis zum späten 12. Jahrhundert entweder ganz aussetzt

<sup>106</sup> Blätter für Münzfreunde 1955 S. 225 ff.

<sup>107</sup> Belfort 301–309 u. a.

<sup>108</sup> Morrison-Grunthal 96, 97.

oder frühestens bis zum Ende des Jahrhunderts nicht genau nachweisbar ist, wurde noch nie aufmerksam gemacht <sup>109</sup>.

### *Typus 59*

#### Konrad II. als Kaiser, Denar, 1. Typus

Gekröntes Brustbild 1. Rs. ARGENTINA in Kreuzform, in dessen Winkeln oben zwei Lilien, unten zwei Kirchengiebel – «pignons» (wie bei Engel et Lehr steht).

Dieser unser Typus ist ebenso wie der nächstfolgende von den Straßburger Pfennigen Heinrichs II. übernommen worden <sup>110</sup>, genauso die etwas flüchtige Kopfzeichnung und die rein ornamentale Rückseitengestaltung, wobei die kreuzförmig angeordneten Stadtnamen ja auch andernorts, beispielsweise in Duisburg <sup>111</sup> auftreten. Von Heinrich II. wird gleichfalls der breite Schrötling übernommen. Hingegen ist das Gewicht seit dem letzteren Kaiser verringert, dort im Durchschnitt 1,4 g, hier 1,15 g Durchschnittsgewicht: Unsere Frequenztafel verweist das Zentrum der Gewichte doch etwas höher, nämlich zwischen 1,20 und 1,30 g.

Ebenso wie auf den Denaren Heinrichs II. ist hier eine sehr korrekte Schreibweise festzustellen, so daß bei den klar ausgeprägten Exemplaren stets alles deutlich lesbar ist. Hier wie bei den folgenden Stücken wird gerne CH<sup>o</sup>VNRADVS geschrieben.

Mit Heinrich II. hatte in Straßburg eine wahre Massenprägung eingesetzt, die der des Mittelrheingebietes (Mainz, Worms, Speyer) kaum nachstand: die Straßburger Pfennige Heinrichs II. sind heute noch, nicht nur im Norden, sondern auch in mittel- und westeuropäischen Auktionskatalogen und Sammlungen häufig anzutreffen. Die Denare Konrads wären schon etwas seltener <sup>112</sup>. Dies sollte man zumindest bis jetzt meinen, würde nicht unser Fund das Gegenteil beweisen. Bereits der erste Typus ist in 68 Exemplaren vertreten, eine Zahl, die in nordeuropäischen Funden bei weitem nicht erreicht wird (Salmo kennt zusammen nur 8 Exemplare in Finnland; aus Schweden gemeldete Stücke: aus allen Funden zusammen 89). Die sehr flüchtige Prägweise läßt leider hier wie bei den nächsten Typen irgendwelche Stempelvergleiche nicht zu. Das Währungsgebiet der Straßburger Pfennige hat sich, wie wir bereits beim vorigen Kapitel sahen, hauptsächlich nach Osten ausgebreitet <sup>113</sup>.

<sup>109</sup> Es gehört dies zu den Fragen, die dieser Fund aufwirft und die einmal von berufener Seite genau untersucht werden sollten.

<sup>110</sup> Engel et Lehr 121 ff. «assez commun».

<sup>111</sup> Siehe Fundtypus 25.

<sup>112</sup> Die bisher größte auf den Markt gekommene Sammlung von Elsässer Münzen, E. Schneider-Colmar, Auktion Hamburger, 10. September 1917, zählte (Nr. 606 ff.) von diesem Typus Heinrichs II. sechs, von Konrad II. zwei Exemplare.

<sup>113</sup> Siehe Eßlinger Fundtypen 49–58.

### *Typus 60*

#### Obol vom gleichen Typus

Zwei Exemplare gegenüber 66 Denaren entspricht dem üblichen Verhältnis. Diese Obole sind in der Tat sehr selten <sup>114</sup>.

### *Typus 61*

#### Konrad II., Denar, 2. Typus

Der zweite Straßburger Typ Konrads II. geht auf den zweiten Typus von Heinrich II. zurück <sup>115</sup>. Jetzt ist der Kopf von vorne gezeichnet, und um den kreuzförmigen Stadtnamen, den wir vom ersten Typ bereits kennen, sehen wir oben zwei Kirchen, deren Schiffe nach außen weisen, unten hingegen die Fassade einer doppeltürmigen Basilika, zwischen beiden Türmen eine doppelbogige Vorhalle. Indes sieht man im allgemeinen nur ein bis vier Kirchtürme, je nach Art der Prägestärke, das veranlaßte häufig falsche oder ungenaue Beschreibungen <sup>116</sup>. Unsere Aufmerksamkeit soll zunächst dieser Rückseitendarstellung zugewandt sein und ihre eventuelle Deutung versucht werden: Gedacht ist unserer Meinung nach eine Darstellung der Stadt, bestehend aus dem Münster unten und zwei weiteren Kirchengebäuden oben. (Die hier gezeigte Vergrößerung der Fund-Nr. 1004, dem bestgeprägten Exemplar der Serie, zeigt die Rs.-Darstellung einigermaßen deutlich.)



Nr. 1004

Zweifache Vergrößerung

Bei der Betrachtung der Baugeschichte des Straßburger Münsters fällt in unserem Zusammenhange zunächst auf, daß Bischof Werner von Habsburg 1015 mit dem Neubau des Münsters begonnen hat. Grabungen haben in unserem Jahrhundert Teile

<sup>114</sup> Engel et Lehr 142.

<sup>115</sup> Engel et Lehr, 128 ff.

<sup>116</sup> So falsch oder nicht exakt beschrieben bei Engel et Lehr, Dannenberg und Salmo.

dieses zweiten Straßburger Münsterbaues zutage gefördert und auch dessen Grundriß in großen Zügen rekonstruieren lassen. Dabei besteht über die Gestaltung und das Aussehen der damaligen Fassade unter den Kunsthistorikern, die den Münsterbau studierten, eine Kontroverse, die bis zum heutigen Tage nicht beigelegt ist. H. Reinhart verfocht 1932<sup>117</sup> die Ansicht, es handle sich bei der Fassade um eine mit einem massiven Mittelturm überdeckte Bogenhalle, so wie sie in späteren Beispielen im Elsaß aus dem 12. und 13. Jahrhundert häufig anzutreffen ist. Dessen These wurde jedoch von anderen Forschern häufig angefochten<sup>118</sup>. Diese plädieren für einen Typus, welcher merkwürdigerweise der Darstellung auf unserer Münze, genau gesagt auf dem unteren Teil der Rückseite, exakt entspricht, nämlich für eine von zwei Türmen flankierte mehrbogige Vorhalle<sup>119</sup>.

Die neueste Gesamtpublikation über das Münster von Straßburg<sup>120</sup> führt beide Ansichten auf, ohne sich für die eine oder andere zu entscheiden. An sich ist es klar, daß wir dieser weisen Zurückhaltung folgen müssen – eine numismatische Publikation ist denn auch nicht der Ort, schwierige Probleme der Architektur, insbesondere von Grund- und Aufrissen zu lösen. Trotzdem: unser Pfennig könnte doch einen wichtigen Hinweis dafür erbringen, wo die Lösung zu suchen sei. Die Darstellung der unteren Kirche ist ungewöhnlich und sonst auf Münzen dieser Zeit nirgends zu sehen. Ich glaube daher nicht, daß es sich um eine Phantasiekirche oder um eine reine Idealkirche handelt, und dies trotzdem die Darstellung individueller Personen oder Dinge im 11. Jahrhundert ungewöhnlich, ja schwer denkbar ist. Dennoch könnte demjenigen, der den Typus dieses merkwürdigen Münzbildes entworfen hat, das werdende zweite Straßburger Münster vorgeschwebt haben. Dafür spricht gerade die zeitliche Koinzidenz des Baubeginns der Werner-Kathedrale mit der ersten Ausgabe eben jenes Münztypus.

Bei künftigen Bemühungen um die Lösung der Frage, wie die Fassade des zweiten Straßburger Kirchenbaues ausgesehen haben mag, sollte wenigstens die Quelle, die unser Pfennig darstellt, nicht außer acht gelassen und mit in die Diskussion gezogen werden.

Während beim Typus 61 die Vorderseite, der gekrönte Königskopf von vorne, meist schwach ausgeprägt und flüchtig ausgeführt ist, sind wie bei der Rückseite des ersten Typus die Buchstaben oft sehr klar und deutlich zu erkennen, während selten, wie bei dem oben vergrößerten Exemplar alle Kirchengebäude, vor allem die Türme halbwegs genau zu sehen sind. Es ist im Katalog genau aufgeführt, was von der Inschrift und von den Türmen zu erkennen ist.

<sup>117</sup> Bulletin de la société des amis de la cathédrale de Strasbourg 1932 p. II.

<sup>118</sup> Zusammengefaßt bei S. Hotz, Handbuch der Kunstdenkmäler in Elsaß und Lothringen 1965, S. 219.

<sup>119</sup> Besonders deutlich steht dem Verfasser die Fassade der um 1075 erbauten Kirche von Lautenbach bei Guebwiller vor Augen, darüber auch bei S. Hotz, loc. cit. S. 93: auch sie ein zweitürmiger mit einer Bogenhalle verbundener Bau.

<sup>120</sup> La cathédrale de Strasbourg, par H. Haug et collaborateurs, Strasbourg 1957, p. 36–37.



Obol des zweiten Typs

Erst unlängst konnte G. Hatz in einem neuen Fund in Schweden (Johannishus) einen solchen Obol, der bis dahin gänzlich unbekannt war, entdecken (dieses einzige Exemplar außerhalb des Fundes von Corcelles ist im Historischen Museum von Stockholm aufbewahrt) und im 18. Band der «Hamburger Beiträge» (1964) auf S. 32 publizieren. In unserem Funde befinden sich immerhin fünf Exemplare dieses Obols, entsprechend dem allgemeinen ungefähren Verhältnis von Denaren und Obolen in diesem Fund, also 100:5.

Allgemeines zur Straßburger Gruppe im Funde

Mit 181 Münzen ergeben die Straßburger Gepräge die zweitstärkste Gruppe des Fundes von Corcelles. Wie wir oben ausgeführt haben, sind Straßburger Münzen Konrads II. in einer solchen Menge weder im Norden (in Schweden in sämtlichen Funden zusammen die Typen 60 und 62: 169 Exemplare) noch im Osten zutage getreten, und das obgleich dort die Münzen von Straßburg eher häufig vorkommen: Straßburg hat seit seiner Silbermünzprägung unter Karl dem Großen stets zu den bedeutenden Prägestätten am Rhein gezählt, durchaus entsprechend dem wirtschaftlichen Rang, den die Stadt im Früh- und Hochmittelalter einnahm. Die das anderswo bekannte Fundverhältnis bei weitem übersteigende Anzahl der Straßburger Münzen – nicht weniger als fünfzehn Prozent des totalen Fundbestandes – stützt unsere Ansicht, auf die wir weiter unten noch einmal zurückkommen werden, es handle sich bei dem Funde von Corcelles um eine kleine Kriegskasse oder sonstwie um Geld, das mit dem Kriegsgeschehen bei der Eroberung des transjurassischen Burgund im Zusammenhang steht und das in Straßburg, dem Versammlungsort zu diesem Kriegszug, zum größten Teil zusammenkam. Der Versammlungsort Straßburg steht fest, ebenso die Zeit der dort erfolgten Vereinigung des deutschen Heeres zum Kriegszug <sup>121</sup>.

KONSTANZ

Lit.: J. Cahn, Münz- und Geldgeschichte von Konstanz und des Bodenseegebietes im Mittelalter. Heidelberg 1911.

Münzstätte der Karolinger, vermutlich bereits unter Ludwig dem Frommen <sup>122</sup>, erste gesicherte Prägung ohne Königsnamen in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts <sup>123</sup>. Bischöfliches Münzrecht und erste bischöflich-königliche Münze unter Bischof

<sup>121</sup> Bei Wipo: «anno domini 1033 imperator Chuonradus com Filio Heinricho natalem Domini in Argentina civitate celebravit. Inde collecto exercitu per Solodurum Burgundiam intravit» (Übers.: Kaiser Konrad feierte mit seinem Sohne Heinrich das Weihnachtsfest im Jahre 1033 in der Stadt Straßburg. Dort wurde das Heer besammelt, worauf er über Solothurn in Burgund einmarschierte). Oben S. 67.

<sup>122</sup> Cahn 3 und S. 36 ff.      <sup>123</sup> Cahn 4.

Salomo III.<sup>124</sup> 892–911. Unter dem sächsischen Kaiserhaus wiederum nur allein königliche Münzstätte, Prägungen von Otto I. bis Heinrich II.<sup>125</sup>, welcher letzterer das Münzrecht an die Bischöfe von neuem bestätigt. Nur bischöfliche Münzen seit Ruthard 1018–1022<sup>126</sup> und Haimo 1022–1026<sup>127</sup>.

### *Typus 63*

Bischof Warmann, Graf von Kyburg-Dillingen, und Konrad II. als Kaiser, Denar

Der in unserem Funde in der noch nie dagewesenen Anzahl von 27 Stück vorkommende Pfennig = Cahn 16, Dannenberg 1684 und Salmo 85, 9–13 wurde von allen erwähnten Autoren und sonstigen Katalogverfassern stets dem Vorgänger Ruthard zugewiesen, auch wurde oftmals nicht erkannt, daß die Vorderseite Kopf und Inschrift Konrads II. als Kaiser trägt. Für Warmann war bisher nur der Typus Cahn 21–22 = Dannenberg 1016 nachgewiesen, mit Kirchengiebel auf der Vs., Kreuz auf der Rs., wobei es sich vermutlich um ein älteres Gepräge Warmanns handelt. Unsere Münzen sind nun eindeutig klassierbar. Unsere Fundnummer 1038 gibt nämlich beide Umschriften komplett wieder: «CHUONRADVS IMPERATOR» und «WARMANNVS EPS». Auf anderen Exemplaren sind die Legenden unkomplett, aber deutlich und leicht zu ergänzen, wiederum andere haben kaum erkennbare Schriftzeichen<sup>128</sup>. Diese Münzen sind die letzten mittelalterlichen in Konstanz, die einen deutschen Kaiser- oder Königsnamen tragen. Die Regierungszeiten Warmanns und Konrads ergeben, daß sie zwischen 1027 und 1034 geschlagen sein müssen: sie gehören also zur späten Gruppe des Fundbestandes. Naheliegender wäre, an eine längere Anwesenheit des Kaisers in Konstanz zu denken – wie beispielsweise in Zürich –, aber es fehlen dafür jegliche urkundlichen Belege<sup>129</sup>. In diesem Zusammenhang sei auf die große Rolle

<sup>124</sup> Cahn 5.

<sup>125</sup> Cahn 6–13.

<sup>126</sup> Cahn 14–15, eventuell auch 17, 17a und 18.

<sup>127</sup> Cahn 19, 20.

<sup>128</sup> G. Hatz hat mir zu diesem Typus noch folgende interessante Einzelheiten aus den schwedischen Funden mitgeteilt: vor allem konnte er ein Exemplar des gleichen Darstellungstypus eindeutig als dem Bischof Ruthard zugehörig identifizieren (Fd. Bosvare, Gotland); bei zwei anderen hatte auch er Bischof Warmann lesen können (Fd. Santorp, Närke und Stale, Gotland). Sonst fand auch er nur unbestimmte Stücke, und zwar je ein Exemplar aus den gotländischen Funden von Stale, Stora Sojdeby, Smiss, Garde Grausne, vier weitere aus dem Fund von Österby und schließlich noch ein Exemplar mit unbestimmtem Fundort. Da auch bei uns eine Anzahl Exemplare mit unbestimmter Lesart vorliegen, so dürfen wir unter Berücksichtigung dieser neuesten Ergebnisse der Lesart nicht von der Hand weisen, daß auch einige Exemplare unseres Typus 63 unter Ruthard geschlagen sein können, ich denke da etwa an Nr. 1045 und 1053. – Wenn wir noch die Exemplare dazu nehmen, von denen N. Bauer berichtet (Zeitschrift für Numismatik 43/1935 S. 169 = Fund von Karlucha, ein weiteres mit unbestimmtem Fundort auf S. 177), so haben wir hier alle bekannten Stücke dieses seltenen Typus aufgeführt.

<sup>129</sup> Letzte urkundlich nachweisbare Anwesenheit Konrads II. war im Jahre 1025, also noch zu seiner Königszeit, s. H. Bresslau, Jahrbücher des deutschen Reiches unter Konrad II., Band 1 S. 65.

hingewiesen, die Warmann bei der Liquidierung des Aufstandes des Herzogs Ernst von Schwaben im Jahre 1030 spielte. Warmann war ein treuer Anhänger des Kaisers. Da Ernst jedoch ein Stiefsohn des Kaisers war, wurde er von seinem Besieger Warmann mit allen Ehren in der Marienkirche in Konstanz bestattet. Immerhin zeigen unsere Pfennige einen sehr nahen Zusammenhang zwischen Kaiser und Bischof.

Die Konstanzer Münzen unseres Fundes führen uns zur Erörterung einer weiteren Auffälligkeit, der des Gewichtes. Das Durchschnittsgewicht von 0,69 g ist außerordentlich niedrig, etwa 60 Prozent der Straßburger Pfennige, deren Frequenz zwischen 1,15 und 1,30 g die größte Häufigkeit zeigt. Dieses Gewicht des Konstanzer Denars ist fast so niedrig wie das der Pfennige von Zürich (= 0,58 g), etwas geringer als das von Chur (= 0,84 g). Demnach müssen wir hier am Bodensee und in der Ostschweiz, besser gesagt in Südostschwaben, eine Sonderwährung vor uns haben, auf die noch von keiner Seite hingewiesen wurde; auch J. Cahn, der bei allen anderen Konstanzer Prägungen dieser Zeit ähnliche Gewichte aufführt, hat diese auffällig leichten Stücke nicht mit den gleichzeitigen anderen deutschen Denaren verglichen. Es ist ihm freilich aufgefallen, daß die Pfennige gegen die Mitte des 11. Jahrhunderts leichter wurden, er schrieb dies aber den Beschädigungen und schlechten Erhaltungen der Münzen aus den Nord- und Ostfunden zu<sup>130</sup>. Ein Vergleich der Gewichte der Konstanzer Denare bei Cahn (= Nr. 3–22) und Salmo (= 85, 1 ff.) im 10. und 11. Jahrhundert läßt eine Zäsur erkennen: bis und mit Otto III., d. h. ungefähr bis zum Jahr 1000, sind die Gewichte zwar leicht, aber noch dem üblichen allgemeingültigen Standard angeglichen. Seit Heinrich II. (= Cahn 11–13, Gewichte 0,80–0,85 g) hat eine ganz erhebliche Gewichtsverminderung stattgefunden. Die Konstanzer Pfennige, und mit ihnen, wie schon erwähnt, die von Zürich, Chur und Ulm müssen ein eigenes Währungsgebiet gebildet haben, und zwar das des leichtesten Pfennigs des Reichsgebietes im frühen 11. Jahrhundert. Vorläufig bleibt es aber im Dunkeln, wieso man hiezulande es für geraten hielt, eine so auffällig leichte Münze zu schlagen und ein separates Währungsgebiet zu errichten. Diese Frage verwirrt uns sogar noch mehr, wenn wir entsprechend der bisher im allgemeinen gültigen Theorie nicht vergessen, daß diese Münzen weniger den Lokalbedürfnissen als dem Fernhandel gedient haben. Aber gerade das Phänomen des leichten südostschwäbischen Pfennigs bringt uns wie so viele andere Beobachtungen dieses Fundes dazu, von nun an daran zu denken, die «Fernhandelstheorie» seit der Jahrtausendwende nicht mehr wie bisher allzu starr anzuwenden. Der leichte Pfennig hat gewiß seinen mehr lokalbedingten wirtschaftspolitischen Grund. Wie gesagt, wir wissen noch nicht genau, welchen. Darüber aber mögen, wie wir hoffen, einmal zukünftige Lokalfunde eine bessere Auskunft erteilen.

Stil und Schrift dieser Pfennige gehören, wie für diese Gegend zu Beginn des 11. Jahrhunderts typisch, nicht zu den am besten gelungenen Schöpfungen. Der Kopf des Kaisers ist roh gezeichnet, die Stempelschneider waren oft der Schrift nicht mäch-

<sup>130</sup> Cahn S. 51.



tig. Daher kommt es auch, daß man bis jetzt mangels wirklich gut erhaltener Exemplare diese Pfennige unrichtig klassiert hat. Exemplare mit klarer Schrift wie unsere Nummer 1038 sind eine Ausnahme.

## ZÜRICH

Lit.: D. W. H. Schwarz, Zürichs Münz- und Geldgeschichte im Mittelalter, Zürich 1940. H. Hürlimann, Zürcher Münzgeschichte, Zürich 1966.

Merowingische Münzstätte des 7. Jahrhunderts<sup>131</sup> (?), gesicherte spätkarolingische<sup>132</sup>, dann hochburgundische Prägestätte<sup>133</sup>, schließlich im 10. Jahrhundert neben Breisach Münzstätte der schwäbischen Herzöge, deren Münzrecht wahrscheinlich mit Ernst II. erlischt (1030)<sup>134</sup> und seit Konrad II. wieder an den König zurückgeht.

### *Typus 64*

#### Konrad II., Pfennig

Von den drei Exemplaren im Funde läßt uns nunmehr eines, die Nr. 1065, eine bisher nicht abgeklärte Frage endgültig bereinigen: mit den deutlich lesbaren Buchstaben TV und E, wie die untenstehende Vergrößerung zeigt, muß «TVRECVM» ergänzt werden, d. h. dieser Typus ist wirklich in Zürich geschlagen.



1065: Zweifache Vergrößerung

Der bisher bestehende Widerspruch spiegelt sich deutlich im unlängst erschienenen Corpus der Zürcher Münzen von Hürlimann wider. Es heißt da auf S. 26, daß Konrad II. in Zürich nicht gemünzt habe, während unser Pfennigtypus bei Nr. 21 des Katalogverzeichnisses ausdrücklich als Konrad II. aufgeführt wird. Wie verlautet, konnte die-

<sup>131</sup> Hürlimann 1 = Belfort 2081.

<sup>132</sup> Hürlimann 2.

<sup>133</sup> Hürlimann 3.

<sup>134</sup> Hürlimann S. 26.

ses Stück erst zuguterletzt einbezogen und im Druck des Textteils die entsprechende Stelle nicht rektifiziert werden. Wie dem auch sei, bereits Schwarz hat es immerhin für möglich gehalten, daß unser Typus, der schon von Dannenberg (= 1263) und später auch von Salmo (= 85, 1–4) an Zürich gewiesen wurde, dorthin gehöre, aber mangels Lesbarkeit nicht genau identifiziert werden könne.

In Zürich hat sich Konrad II. nicht nur nachweislich mehrfach aufgehalten <sup>135</sup>, unser Denar könnte sogar eine durchaus wichtige historische Dokumentation beibringen: Konrad war ja der Stiefvater des sich gegen ihn auflehrenden Herzogs Ernst II., dessen Rebellion er zusammen mit Bischof Warmann von Konstanz, wie wir oben bereits bemerkten, im Jahre 1030 liquidierte und dessen Herzogtum er sich einbehielt. Aus dieser Tatsache könnte sich der Wiederbeginn der königlichen Gepräge in Zürich erklären, die im 11. Jahrhundert vorläufig weiter anhalten <sup>136</sup>. Das Jahr 1030 als ungefähres Prägedatum dieser Zürcher Denare dürfte gut zum Fundbestand passen. Es sind von diesem Pfennig vereinzelte Exemplare bekannt, eines im Landesmuseum in Zürich, eines im Münzkabinett in Berlin sowie vier weitere Stücke aus finnischen Funden in Helsinki, übrigens dort ebenfalls ein halbierter Pfennig wie unsere Nr. 1067.

Das extrem niedrige Gewicht dieser Zürcher Pfennige entspricht denen von Konstanz, wie bereits bemerkt (0,58 g), etwas schwerer sind die in Finnland gefundenen Exemplare (0,61–0,64 g), so daß wir auf ein etwaiges Gewicht von 0,6 g für unseren Zürcher Denar kämen. Ähnlich wie in Konstanz fand übrigens auch in Zürich zu Beginn des 11. Jahrhunderts eine auffällige Gewichtsminderung statt. Wogen die Zürcher Denare noch unter Herzog Konrad von Schwaben, 982–997 <sup>137</sup>, 1,08–1,09 g, so gingen sie unter den Herzögen Ernst I./II., nach 1012, bereits auf 0,70 g zurück. Wiederum ein Beweis dafür, daß Zürich und Konstanz einem besonderen Währungsgebiet angehört haben müssen <sup>138</sup>: erst unser Fund kann dies bei beiden Orten durch die Gegenüberstellung der Gewichtseinheiten zu den anderen Münzstätten deutlich machen.

Typisch für die Zürcher Gepräge ist das Kirchengebäude, welches in ähnlicher oder verwandelter Form vorher und später auf den Zürcher Münzen anzutreffen ist, während die Krone auf der Vs. sonst unseres Wissens nicht vorkommt. Kurios mutet übrigens an, daß der Stadtname bei der Krone, der Kaisername hingegen bei der Kirche steht. Soll die Krone bedeuten, daß Zürich wieder königliches Gut geworden ist?

<sup>135</sup> So gerade nach dem Sieg im Burgunderkrieg 1034, Wipo Kap. 30. Auch *Kahl*, S. 68 ff. dieses Bandes.

<sup>136</sup> Hürlimann 22 b/23.

<sup>137</sup> Hürlimann 17/17a.

<sup>138</sup> Siehe die Bemerkungen bei Konstanz, Typus 63.

Lit.: C. F. Trachsel, Die Münzen Graubündens. Berlin 1866. Ferner: J. Dannenberg RSN Bd. 11, S. 385 ff.

In diesem uralten Bistum, dessen Bedeutung in handelspolitischer Hinsicht seinerzeit der Fund von Ilanz schlagend vor Augen führte<sup>139</sup>, beginnen die Prägungen unter Ludwig dem Frommen<sup>140</sup>. Nach einer bis jetzt durch keine nachgewiesene Münzung unterbrochenen, mehr als hundertjährigen Pause werden sie erst wieder unter Otto I. (936–973) fortgesetzt. Die frühesten bischöflichen Münzen wurden unter Ulrich von Lenzburg (1002–1026) geschlagen.

### *Typus 65*

#### Hartmann von Plantair (1026–1030), Pfennig

Es ist also der zweite münzende Bischof Churs, dessen Pfennig – wir kennen bislang von ihm nur diesen einen Typus – Trachsel noch nicht kannte, aber bereits von Dannenberg eindeutig identifiziert wurde. Unser Exemplar läßt sogar die Inschrift «Hartmannus» recht genau lesen, während wir die Mitte der Münze anders als Dannenberg interpretieren: sie stellt ein Monogramm von «Episcopus» dar, nicht etwa «Sancta Crux». Ganz besonders gut lesbar ist die Rs.-Umschrift «Curia civitas», sie zeigt das übliche Kreuz mit vier Kugeln. Das Gewicht ist mit 0,85 g leicht, aber dennoch – ebenso wie die folgenden Münzen – schwerer als der Pfennig des Währungsgebietes Konstanz–Zürich. Es ist trotzdem nicht ausgeschlossen, daß da ein Zusammenhang besteht.

Für diese überaus seltene und für die Bündner Geschichte wichtige Münze sollen hier alle bekannten mir zugänglichen Exemplare aufgeführt werden (Mitteilung durch G. Hatz): 1. Fund Corcelles 1068; 2. Schweden unbestimmter Fundort; 3. Fund von Stora Haglunda, Insel Öland; 4. weiteres Exemplar mit unbestimmtem Fundort; 5. Fund von Smunde; 6. Fund von Sibbenarve; 7. Fund von Lilla Klintegårda; 8. Fund von Gereide, Gotland, wie Nr. 5–7; 9. Nationalmuseum Kopenhagen = das von Dannenberg zitierte Exemplar. In der Schweiz hingegen befand sich bis zur Hebung unseres Fundes kein einziges Stück in öffentlicher oder privater Hand.

### *Typus 66*

#### Anonymer Pfennig

Dieser ist häufiger vorgekommen, wenn auch die Anzahl von fünf Exemplaren in unserem Fund, Nr. 1069–1073, ein bisheriges Maximum darstellen dürfte. Immerhin, dieser Pfennig ist schon seit langem bekannt, und Cappe, Meyer und Trachsel führen ihn bereits auf. Uns interessiert zunächst seine Anonymität, d. h. weder Bischofs- noch

<sup>139</sup> Mitteilungen der Bayerischen numismatischen Gesellschaft 25, S. 28 ff.

<sup>140</sup> Morrison-Grunthal 322.

Königsname ist darauf zu lesen. Soll das nun heißen, daß es sich um ein Übergangsstück handelt, das vor dem bischöflichen Münzrecht geprägt wurde? Dann wäre dieses Stück zeitlich vor den Typus 65 zu setzen, ja sogar noch vor die Münzen des Ulrich von Lenzburg, und würde zum Ende des 10. Jahrhunderts zu rechnen sein. Dagegen spricht, daß nach Hartmann keine Churer Bischofsmünzen im 11. Jahrhundert mehr bekannt sind, dagegen spricht auch der ausgezeichnete Erhaltungszustand unserer Pfennige. Die durch schlecht erhaltene Exemplare entstandene falsche Interpretation der Rs.-Inscription hat schon Dannenberg richtiggestellt. Das Christogramm zwischen Alpha und Omega ist auf allen unseren Exemplaren deutlich zu lesen, Christus, Anfang und Ende. Dies steht auf Münzen des 11. Jahrhunderts nicht vereinzelt da, freilich finden sich Stücke mit solchen Inschriften mehr im Westen, in den Niederlanden und Frankreich. Die Vorderseite zeigt: CVRIA CIVITAS mit dem üblichen Kreuz und den Kugeln. Dannenberg kennt ein Exemplar aus dem Münzfund von Lübeck, der 1040 schließt und dessen Vergrabungszeit recht dicht hinter unserem Funde steht, also ist dieses Stück vielleicht doch gegen 1030 oder noch später geprägt. Nur weitere Bodenfunde können dieses Rätsel lösen.

## KÖNIGREICH ENGLAND

### Münzstätte York

Lit.: British Museum Catalogue, Anglo Saxon Coins. London 1887. Sylloge of coins of the British Isles: Fitzwilliam Museum Cambridge, part I (Ph. Grierson), London 1958.

### *Typus 67*

#### König Knut und Münzmeister Ucede, Penny

Es gehört zu den Sensationen des Fundes von Corcelles, daß zu seinen Beständen auch ein Penny aus dem weitgelegenen Britannien gezählt werden kann. Um in unserem Lande während des ganzen Früh- und Hochmittelalters ein ähnliches Phänomen feststellen zu können, müssen wir zu dem um 780 vergrabenen, mehrfach erwähnten Schatzfund von Ilanz zurückgehen. Dieser enthält unter Nr. 112 und 113 zwei Pennies von Offa, König von Mercia<sup>141</sup>. Beide Funde – wie ähnliche vereinzelt in Deutschland – beweisen jedoch, daß ein ständiger Handelsverkehr mit England längs des ganzen Rheinstromes geherrscht haben muß; die von englischen Pennies übernommenen Typen deutscher Münzen aus dieser Zeit sprechen ja eindeutig genug dafür. Solche englische Münzen treten aber trotzdem nur vereinzelt in Mitteleuropa auf, ganz anders als im Norden und Osten Europas, wo diese Pennies stets in beachtlichen Mengen vorkommen.

Wenn es überhaupt noch nötig wäre, so würde auch diese Münze beweisen, daß in Corcelles nicht lokal zirkulierendes Geld gefunden wurde, sondern aus der Ferne her-

<sup>141</sup> Loc. cit.

gebrachtes. Die wenigen Lokalfunde, die wir aus dieser Zeit besitzen, zeigen neben den heimischen bloß Münzen französischen oder italienischen Ursprungs im Umlauf<sup>142</sup>.

Die Regierungszeit des Königs Knut, 1016–1035 – er war übrigens der Vater von Heinrichs III. erster Gemahlin – verweist auch jene Münze eher unter die späteren im Funde.

Diese kurze Besprechung des englischen Pennys im Fund von Corcelles möge dazu anregen, einmal alle britischen Gepräge in mitteleuropäischen Funden des Früh- und Hochmittelalters zusammenzustellen.

## UNBESTIMMTE MÜNZTYPEN

### *Typus 68*

#### Denar

In nicht weniger als 31 Exemplaren kommen Denare im Fund von Corcelles vor, die sich nicht näher bestimmen ließen und dennoch mehr oder weniger einem einzigen Typus angehören dürften. Ihr Charakteristikum ist, daß auf der einen Seite (Vorderseite ?) in der Mitte ein E sichtbar ist, manchmal mit einfachem, manchmal mit doppeltem Umschriftkreis. Die Rückseite zeigt das übliche Kreuz mit den vier Kugeln. Alle diese Pfennige sind recht breit geprägt und schwer: es konnte ein Durchschnittsgewicht von 1,35 g errechnet werden. Die Schwierigkeit, ja bisherige Unmöglichkeit der Identifizierung dieser Münzgruppe liegt an den Umschriften, die sich aus einer anscheinend sinnlosen Reihenfolge von kaum lesbaren Buchstaben zusammensetzt. Wie G. Hatz mitteilt, ist die gleiche Gruppe auch in skandinavischen Münzfunden vertreten und konnte auch dort bisher nicht näher bestimmt werden. Buchstabenform, die Breite der Gepräge und hin und wieder feststellbarer Vierschlag scheinen diese Münzen vielleicht nach Oberlothringen zu verweisen, auf alle Fälle nach dem Westen des Reiches. Das sehr hohe Gewicht jedes einzelnen Exemplars – nur vier davon wiegen unter 1,20 g – läßt an eventuelle Zugehörigkeit zum Bereich des Kölner Pfennigs denken. Dort haben wir diese Gruppe auch versuchsweise bei der Zusammenfassung der Währungsgebiete eingereiht.

### *Typus 69–72*

#### Unbestimmte Denare nach Kölner Vorbild

Hier sind die sieben Pfennige eingereiht, die irgendwie mit Kölner Vorbildern zusammenhängen, aber nicht bei Hävernich, ja nicht einmal in ähnlicher Form dort aufgeführt sind. Bei Typus 69 und 72 ist die Nachahmung der «Colonia»-Inschrift noch zu erkennen, Typus 69 hat eine nicht definierbare Rückseite, Typus 72 = 4

<sup>142</sup> E. Cahn, Schw. Münzbl. Heft 69/1968, S. 18–19.



Exemplare, ist anscheinend überhaupt nur einseitig geprägt. Bekanntlich sind im Nordwesten Deutschlands solche Nachahmungen von Kölner Pfennigen durchaus häufig. Auch unsere Stücke dürften dort geprägt worden sein. Bei Typus 70 und 71 ist wenigstens das Münzbild gut zu erkennen: Tempel auf der Vorderseite, Kreuz auf der Rückseite. Bei Typus 70 = Nr. 1107 ergibt die Umschrift keinen Sinn, bei Typus 71 = Nr. 1108 glauben wir, auf der einen Seite eine Abwandlung von «Colonia», auf der Rückseite eine solche von «Heinricus» herauslesen zu können.

### *Typus 73*

#### Obol

Leider kann dieser Obol nicht bestimmt werden, es liegt dies lediglich an seinem Erhaltungszustand; wir können noch einen gekrönten Königskopf erkennen. Möglicherweise gehört dieses Stück nach Straßburg.

### BASEL

#### Keine Münzen

Ein Rätsel gibt uns der Fund von Corcelles auf: von Chur bis Tiel und Deventer: fast lückenlos sind alle Münzstätten dem Rhein entlang hier vertreten, jedoch fehlt Basel, schon um das Jahr 1000 ein politisches und wirtschaftliches Zentrum hohen Ranges, das um diese Zeit schon längst münzte und auch quantitativ damals einen nicht unbeträchtlichen Ausstoß an Münzen hatte. Daß die Denare des Königs Konrad von Hochburgund 937–993<sup>143</sup> hier fehlen, ist verständlich; denn das wäre fast zu früh für den Fundbestand. Und die andere burgundische Münzstätte, Lyon, fehlt ohnedies. Basel ging um 1006 von Burgund an das Reich über, also acht Jahre vor der Eroberung des übrigen Burgunderreiches. Es war also im Vergrabungsmoment nicht mehr im Ausland – außer der einen englischen enthält der Fund keine ausländischen Münzen – zudem war inzwischen das Münzrecht an die Basler Bischöfe<sup>144</sup> übergegangen. So haben wir von Bischof Adalbero II. 999–1025 eine stattliche Münzreihe vorliegen<sup>145</sup>, ebenso von seinem Nachfolger Ulrich 1025–1040, der gewiß noch in Frage käme<sup>146</sup>. Schließlich sei noch die nicht ganz geklärte politische Rolle Basels um diese Zeit erwähnt, die vielleicht eine Rolle gespielt haben mag, es sei aber zugegeben, daß dieses Argument ein fragwürdiges ist. Kurz: das Fehlen der Basler Münzen in unserem Funde bleibt ebenso auffällig wie unabgeklärt.

<sup>143</sup> Dannenberg SNR XI loc. cit. Nr. 1 ff.

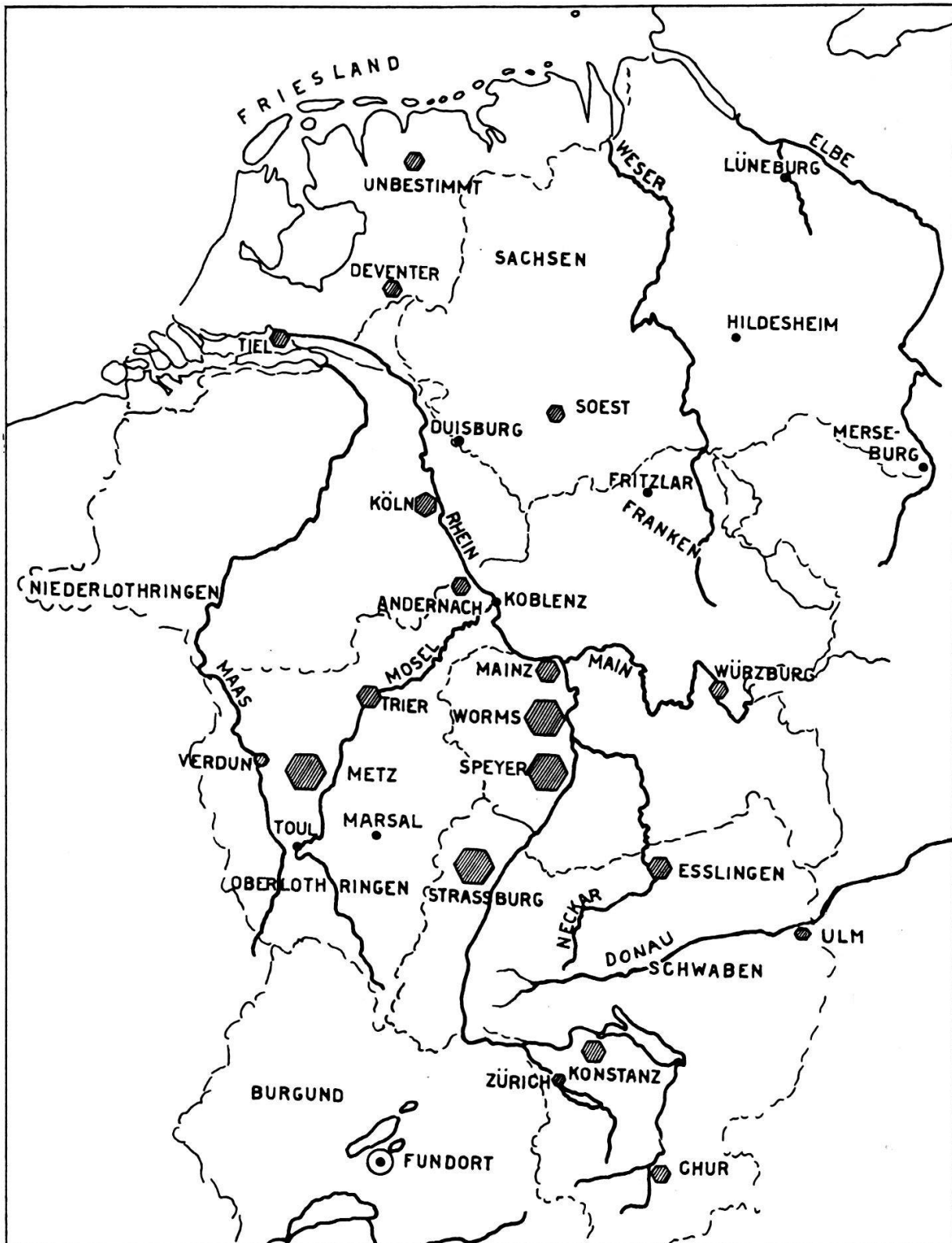
<sup>144</sup> Dannenberg loc. cit. 16 ff.

<sup>145</sup> A. Michaud, les monnaies des princes-évêques de Bâle SNR XIII Nr. 1–4.

<sup>146</sup> Michaud, loc. cit. Nr. 5–6.

### III.

#### DIE AUSSAGEN DES FUNDES VON CORCELLES-PRÈS-PAYERNE



- FUNDBESTAND 1 EXEMPLAR
- 2-5 EXEMPLARE
- 5-20 EXEMPLARE
- 20-50 EXEMPLARE
- 50-100 EXEMPLARE
- ÜBER 100 EXEMPLARE



# STATISTISCHE ANGABEN

## 1. Die Münzen im Fund in der Reihenfolge ihrer Bestandstärke

Ort	Stückzahl	Heutige politische Zugehörigkeit
1. Worms	365	Deutschland
2. Straßburg	181	Frankreich
3. Speyer <sup>1</sup>	122	Deutschland
4. Metz	114	Frankreich
5. Mainz	81	Deutschland
6. Eßlingen	44	Deutschland
7. Trier	34	Deutschland
8. Konstanz	27	Deutschland
9. Köln	23	Deutschland
10. Tiel	17	Niederlande
11. Friesland, unbestimmt	14	Niederlande ?
12. Deventer	11	Niederlande
13. Würzburg	9	Deutschland
14. Soest	7	Deutschland
15. Chur	6	Schweiz
16. Andernach	6	Deutschland
17. Ulm	4	Deutschland
18. Zürich	3	Schweiz
19. Verdun	2	Frankreich
20. Marsal	1	Frankreich
21. Toul	1	Frankreich
22. Duisburg	1	Deutschland
23. Lüneburg	1	Deutschland
24. Hildesheim	1	Deutschland
25. Merseburg	1	Deutschland
26. Fritzlar	1	Deutschland
27. Hessen? (Typus 32)	1	Deutschland
28. York	1	Großbritannien
	<hr/> 1079	
29. Unbestimmte	39	
	<hr/> 1118	

<sup>1</sup> Inklusive der unbestimmten Denare von Mainz oder Speyer.

*2. Aufteilung der Fundmenge nach den deutschen Stammesherzogtümern:*

Herzogtum	Stückzahl
1. Franken	578
2. Schwaben	266
3. Oberlothringen	158
4. Niederlothringen (mit Friesland)	66
5. Sachsen	10
	<hr/> 1078
England	1
Unbestimmte	39
	<hr/> 1118

### 3. Frequenztabelle

der häufigen Münztypen im Fund von Corcelles  
(ohne Berücksichtigung des Nachtrags)

#### Metz

Theoderich 1005/46. Denar. D. 24. Fund Nr. 2-108

Gewicht g	Frequenz: (jedes Exemplar = x)				Anzahl
0,70-0,74	x				1
0,75-0,79	xxxxx	x			6
0,80-0,84	xxxxx				5
0,85-0,89	xxxxx	xxxxx	xx		12
0,90-0,95	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	20
0,96-0,99	xxxxx				4
1,00-1,04	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	20
1,05-1,09	xxxxx				5
1,10-1,14	xxxxx	xxxxx	xxxx		14
1,15-1,19	xxxxx	xxxx			9
1,20-1,24	xxxxx	x			6
1,25-1,29	xxxxx				5
Total					107

#### Trier

Poppo und Heinrich II. 1016/24. Denar. D. 466. Fund Nr. 119-155

Gewicht g	Frequenz				Anzahl
0,70-0,74	xx				2
0,75-0,79					
0,80-0,84					
0,85-0,89	x				1
0,90-0,94	xx				2
0,95-0,99	xxxxx				5
1,00-1,04	x				1
1,05-1,09	xxxxx	xx			7
1,10-1,14	xxx				3
1,15-1,19	xxxxx				5
1,20-1,24	xxx				3
1,25-1,29	xx				2
1,30-1,34					
1,35-1,39	xx				2
Total					33

## Mainz

Heinrich II. und Konrad II. 1002/39. Denar. D. 785 und 799. Fund-Nr. 254–327

Gewicht g	Frequenz	Anzahl
0,70–0,74		–
0,75–0,79	xxx	3
0,80–0,84	xxxxx x	6
0,85–0,89	xxxxx xxxxx xx	12
0,90–0,94	xxxxx xxxxx xx	12
0,95–0,99	xxxxx xxxxx x	11
1,00–1,04	xxxxx xxxxx xxxxx x	16
1,05–1,10	xxxxx xxxxx xxx	13
1,11–1,14		–
1,15–1,19	x	1
Total		74

## Worms

Heinrich II. 1002/24. Denar. D. 845. Fund-Nr. 325–688

Gewicht g	Frequenz	Anzahl
0,70–0,74	xxxx	4
0,75–0,79	xxxxx xxxxx x	11
0,80–0,84	xxxxx xxxxx xxxxx x	16
0,85–0,89	xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx	39
0,90–0,94	xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xx	67
0,95–0,99	xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx	69
1,00–1,04	xxxxx x	106
1,05–1,09	xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx x	31
1,10–1,14	xxxxx xxxxx xxxxx x	16
1,15–1,19	xxx	3
1,20–1,24	x	1
Total (ein ausgebrochenes Exemplar nicht berücksichtigt)		363

# Speyer

Anonyme und Otto III. (982–1002). Denar. D. 825, 836. Fund-Nr. 689–810

Gewicht g	Frequenz						Anzahl
0,65–0,69	xxxxx						5
0,70–0,74	xxxxx	xxxxx	xxxx				14
0,75–0,79	xxxxx	xxxxx	xxx				13
0,80–0,84	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxx	29
0,85–0,89	xxxxx	xxxxx	xxxx				14
0,90–0,94	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xx		22
0,95–0,99	xxxxx	x					6
1,00–1,04	xxxxx	xxxxx	xxx				13
1,05–1,09	xxx						3
1,10–1,14	xx						2
1,15–1,19							–
1,20–1,24	x						1
Total							122

# Eßlingen

Heinrich II. 1002/24. Denar. D. 951 und var. Fund-Nr. 815–857

Gewicht g	Frequenz						Anzahl
0,80–0,84							–
0,85–0,89	x						1
0,90–0,94	xxxxx	x					6
0,95–0,99	xx						2
1,00–1,04	xxxxx	xxxxx	x				11
1,05–1,09	xxxxx	xx					7
1,10–1,14	xxxxx	xxxx					9
1,15–1,19	x						1
1,20–1,24	xxxxx						5
1,25–1,29	x						1
Total							43

## Straßburg

Konrad II. 1027/39. Denar. D. 1376 und 922. Fund-Nr. 859-924, 927-1032

Gewicht g	Frequenz	Anzahl
0,85-0,90	x	1
0,91-0,94	x	1
0,95-0,99	xxxxx	5
1,00-1,04	xxxxx    xxxxx    x	11
1,05-1,09	xxxxx    xxxxx    x	11
1,10-1,14	xxxxx    xxxxx    xxxxx    xxx	18
1,15-1,19	xxxxx    xxxxx    xxxxx    xxxxx    xxxx	24
1,20-1,24	xxxxx    xxxxx    xxxxx    xxxxx    xxxxx	35
	xxxxx    xxxxx	
1,25-1,29	xxxxx    xxxxx    xxxxx    xxxxx    xxxxx	27
	xx	
1,30-1,34	xxxxx    xxxxx    xxxxx    xx	17
1,35-1,39	xxxxx    xxxxx	10
1,40-1,44	xxxxx    x	6
1,45-1,49	x	1
1,50-1,55	xxx	3
Total (ein beschädigtes Exemplar unberücksichtigt)		170

### *Allgemeines*

Wenn wir die Liste der Münzstätten nach der Reihenfolge der Stärke ihres Bestandes sowie die Landkarte betrachten, auf welcher mit verschiedenen großen Rondellen (entsprechend der Vertretung im Funde) diese Münzstätten eingetragen sind, so fällt dreierlei auf: 1. Sehen wir von den Zürcher Pfennigen ab, so liegt der nächste Prägeort in 175 km Luftlinie<sup>2</sup>, das Gros des Fundes sogar in erheblich größerer Entfernung; 2. der Rheinstrom beherrscht den ganzen Fund; 3. nicht weniger als achtzig Prozent des Fundbestandes, nämlich 908 von 1118 Exemplaren, entstammen einem etwa kreisförmigen Gebiet, das von Rhein und Mosel eingefasst zwischen Straßburg, Koblenz, Metz und Trier liegt, verteilt auf die Münzstätten Straßburg, Speyer, Worms, Mainz, Koblenz (?), Trier, Metz und Marsal: das sind ausnahmslos linksrheinische Prägeorte.

Während wir uns die Auswertung der ersten und dritten Tatsache für den Schluß unserer Betrachtung vorbehalten, wenden wir uns jetzt dem zweiten Punkt zu, nämlich dem Hinweis auf die Wichtigkeit des Rheins. Von der Quelle bis zur Mündung dieses Stroms, etwa von Chur bis Tiel, sind beinahe alle Städte vertreten, die zu Beginn des 11. Jahrhunderts an seinen Ufern Münzen prägten – über die Ausnahme Basel wurde vorher bereits berichtet. Prägnant führt uns also der Fund von Corcelles vor Augen, was im hochmittelalterlichen Reich der Rhein bedeutete: die politische Mitte, der Lebensnerv des Handels und der Kultur überhaupt. Heute verlieren wir diese Tatsache gerne aus den Augen, weil kurze Zeit darauf sich das Gravitations-

<sup>2</sup> Konstanz.

zentrum politisch und kulturell in Deutschland stärker nach Osten verlagerte. Auffällig ist sodann die dünne Vertretung der südlichen drei Münzstätten Zürich, Konstanz und Chur, zusammen 36 von 1118 Exemplaren, nur drei Prozent des Gesamtbestandes. Was hat das zu bedeuten? Waren diese Münzen von Anfang an im Schatz enthalten oder sind sie etwa erst in späterer Zeit dazu gekommen? Alle Gepräge der drei Münzstätten gehören der letzten Periode des Fundes nach 1026 an. Die Annahme, daß diese Münzen erst später zum Schatzbestand dazukamen, ist nicht von der Hand zu weisen. Wir werden darauf noch zurückkommen.

Es muß als auffällig bezeichnet werden, daß die zwei vielleicht bedeutendsten Münzgebiete Deutschlands dieser Zeit fehlen, die von Goslar und Regensburg. Schon das allein genügt, um unsere Aufmerksamkeit dahin zu lenken, daß unser Fund anderen Zwecken gedient haben muß als die Geldmasse der nordischen und östlichen Schatzfunde, die stets Münzen aus diesen Prägestätten enthalten.

### *Metrologische Aspekte*

Sämtliche 1118 Münzen des Fundes von Corcelles wurden genau gewogen. Bei der Feststellung der Resultate fielen bald zwei Dinge auf: 1. daß fast ausnahmslos bei Reihen gleicher Münzprägung enorme Gewichts differenzen bestehen: bei größeren Komplexen, wie beispielsweise bei Straßburg und Metz, kann man Gewichtsunterschiede bei den Pfennigen von einem halben Gramm und sogar mehr feststellen; 2. daß trotzdem solche Ausschläge nach oben und unten Ausnahmeerscheinungen sind, daß für bestimmte Gebiete Gewichtsnormen der Denare vorliegen müssen, die sich von denen anderer Gegenden wesentlich unterscheiden. Darüber gibt ein Blick auf die Gewichtsreihen im Katalog und auf die dort festgestellten Durchschnittsgewichte der Typen ebenso Auskunft wie die Frequenztabellen, die im allgemeinen die Durchschnittsgewichte bestätigen, nur genauere Akzente geben, mit welchen Gewichtseinheiten man vorzugsweise an einem Orte Münzen schlug. Mit anderen Worten: es scheint aus den Gewichtsvergleichen klar hervorzugehen, daß im Westen des Reiches, aus dem der weitaus größte Teil des Fundbestandes stammt, fest umrissene Währungsgebiete anzunehmen sind, die sich recht deutlich voneinander abheben.

Wir haben in der Einleitung feststellen müssen, daß die Erforschung der Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit Mitteleuropas noch in ihrem Anfangsstadium steht, und daß erst die systematische Erfassung des riesigen in Skandinavien befindlichen Materials uns hier weiterbringen wird. Die beiden bisher erschienenen Bände der «Commentationes» bringen wohl hin und wieder metrologische Untersuchungen, ganz besonders der Artikel von G. Hatz über die Münzen von Tiel sowie der von P. Berghaus über die ältesten Münzen von Münster. Jedoch sind mir Gewichtsvergleiche und über den lokalen Raum hinausgehende metrologische Untersuchungen weder in Fundpublikationen noch in allgemeinen Darstellungen bekannt.



Die beiden im vorigen Jahrzehnt erschienenen räumlichen Gesamtdarstellungen von V. Jammer über das Herzogtum Sachsen und von G. Albrecht über Niederlothringen-Friesland, die ja leider ohne Nachfolger blieben, haben sich mit metrologischen Fragen nicht oder kaum befaßt. Darauf machte schon E. van Gelder in einer im Jahre 1960 erschienenen Rezension aufmerksam<sup>3</sup>. Allgemeine neuere Münzgeschichten wie die von A. Suhle<sup>4</sup> lassen die metrologischen Probleme völlig beiseite; ein Versuch von nicht vielen Zeilen findet sich wenigstens bei der mehrfach zitierten Publikation von R. Gaettens über den Fund von Ludowiszcz<sup>5</sup>. So kurz behandelt kann dieser nur ungenau sein, auch enthält er Fehler.

Der Verfasser ist sich bewußt, hier ein «heißes Eisen» anzufassen; denn das Außerachtlassen der Fragen der Entwicklung der Münzgewichte hat gewiß einen Grund: es steht in merkwürdigem Gegensatz etwa zur römischen, aber auch zur spätmittelalterlichen Münzforschung, wo seit eh und je die Fragen der Metrologie studiert und immer wieder neu überdacht wurden. Gerade darum muß auch hier einmal die Frage aufgeworfen und zumindest in ein paar Details zur Diskussion gestellt werden, eine Diskussion, die Kompetentere auf dem Gebiet der Münzkunde des europäischen Hochmittelalters zu greifbareren Zielen führen mögen.

Um die Situation im ersten Drittel des 11. Jahrhunderts zu verstehen, der Periode, aus der der größte Teil des Fundbestandes stammt, müssen wir kurz auf die Karolingerzeit zurückgehen<sup>6</sup>. Erinnern wir uns, daß die große Münzreform Karls des Großen zu Ende des 8. Jahrhunderts den Denar von 1,6 g schuf, der von seinem Sohn Ludwig dem Frommen auf etwa 1,75 g erhöht wurde, ein Standard, der auch in den nächsten Jahrzehnten einigermaßen aufrecht erhalten blieb und einheitlich in den verschiedenen Münzstätten des nun schon geteilten Karolingerreiches eingehalten wurde. Eine wesentliche Gewichtsminde rung fand unter den ersten sächsischen Kaisern statt. Bereits jetzt geht der Pfennig auf 1,3–1,4 g zurück, gleichzeitig beginnt sich eine regionale Divergenz anzubahnen, die dann um das Jahr 1000 überall genau zu erkennen ist. Sie ist in dieser Zeit bereits sogar so stark, daß man nicht mehr im allgemeinen von dem Gewicht des deutschen Pfennigs sprechen kann. Das ist auch die natürliche Folge der im zehnten Jahrhundert sich verstärkenden Gewalt der politischen Einzelgebiete und der sich immer mehr häufenden Münzrechtsvergaben an geistliche und weltliche Herren.

Zur Zeit unseres Fundes war anscheinend das Pfund als Gewichtseinheit noch nicht von der Mark abgelöst worden. Dieses Pfund wurde im 10. und im frühen 11. Jahrhundert indes bereits mit örtlich verschiedenem Gewichtsstandard gerechnet, wobei nach wie vor 240 Denare auf das Pfund gingen. Bei der schwersten Pfenniggruppe im Funde, der kölnischen, sehen wir, daß dort noch immer das reine römische Pfund im Gewicht von 327 g gegolten haben muß: denn der kölnische Denar hatte damals

<sup>3</sup> Hamburger Beiträge 14/1960 S. 713 ff.

<sup>4</sup> Deutsche Münz- und Geldgeschichte. Berlin-Ost 1955.

<sup>5</sup> S. 16.

<sup>6</sup> Darüber das neueste im Kapitel «Metrology» bei Morrison-Grunthal.

ein Gewicht von 1,35 g. In anderen Gebieten war entweder ein leichteres Pfundgewicht im Gebrauch oder doch schon die 230–240 g schwere Mark eingeführt – man denke an die mittelhheinische Gruppe –, oder aber es mußten wie bei der ober-schwäbischen Währung doch schon die doppelte Anzahl Pfennige, nämlich 480 Stück auf das Pfund gegangen sein. Kurz, wir sehen bei diesem Fund bereits eine Vielfalt von Gewichtssystemen, wie sie sich in den kommenden Jahrhunderten immer weiter ausdehnen wird <sup>7</sup>.

Es scheint übrigens schon nach dieser Betrachtung als erwiesen, daß der Silberbarren im Fund mit seinem Gewicht von 319,7 g ein Pfundgewicht ist. Es handelt sich möglicherweise um ein kölnisches Pfund, denn auf dieses würden 240 Pfennige zu 1,33 g gehen <sup>8</sup>. Das Gewicht liegt also recht nahe beim römischen Pfund, die kleine Differenz zum Idealwert von höchstens 8 g mag durch Oxydation und andere Einwirkungen bei der mehr als neunhundertjährigen Vergrabung des Barrens entstanden sein.

Die Feinheit des Silbers der Fundmünzen von Corcelles konnte aus Zeitmangel nicht untersucht werden. Analoge Untersuchungen von Pfennigen dieser Zeit, so von E. Nau beim Tübinger (Ulmer) Pfennig <sup>9</sup>, ergeben jedoch ein durchwegs hohes Feingehaltsniveau, etwa <sup>985</sup>/1000. Wir nehmen nicht an, daß Analysen unseres Fundbestandes zu anderen Resultaten gelangen würden.

Bevor wir uns den regionalen metrologischen Problemen zuwenden, noch ein Wort über die Gewichtsdivergenzen bei den Reihen gleicher Münzprägung mit einigen Beispielen:

<i>Metz</i> , Typus 2:	leichtestes Gewicht	Fund-Nr. 33 = 0,74 g
	schwerstes Gewicht	Fund-Nr. 9 = 1,29 g
<i>Trier</i> , Typus 8–II:	leichtestes Gewicht	Fund-Nr. 136 = 0,70 g
	schwerstes Gewicht	Fund-Nr. 129 = 1,39 g
<i>Straßburg</i> , Typus 6I:	leichtestes Gewicht	Fund-Nr. 975 = 0,97 g
	schwerstes Gewicht	Fund-Nr. 951 = 1,50 g

Diese Beispiele ließen sich, abgesehen von der mittelhheinischen Gruppe, über die unten zu sprechen sein wird, beliebig vermehren.

Damit ist evident, daß der gleiche Pfennig aus der gleichen Zeit um durchschnittlich ein Drittel leichter oder schwerer sein kann, somit muß schon um das Jahr 1000 das im ganzen späteren Mittelalter gültige Gesetz gewirkt haben, wonach bei Zahlungen nie die einzelne Münze, sondern das Gesamtgewicht einer Anzahl Münzen berechnet wurde. Schon bei den Karolinger-Denaren sind bei gleichen Prägungen

<sup>7</sup> Siehe Kapitel «Mark» und «Pfund» bei F. v. Schrötter, Wörterbuch der Münzkunde, Berlin 1930: danach wurde das Markgewicht im allgemeinen erst um 1050 eingeführt.

<sup>8</sup> v. Schrötter loc. cit. S. 507 «Das Pfund kommt nur als Barrensilber vor».

<sup>9</sup> Artikel loc. cit. (Blätter für Münzfreunde 1954 S. 145).

Gewichtsdivergenzen festzustellen, jedoch in viel geringerem Umfang, höchstens 0,2 g im Durchschnitt <sup>10</sup>.

Die regionale metrologische Betrachtung beginnen wir der Katalogreihenfolge entsprechend mit dem Herzogtum Oberlothringen. Für 107 Metzger Denare des Bischofs Theoderich wurde ein Durchschnittsgewicht von genau einem Gramm errechnet, und auch die Frequenztafel liefert uns die häufigst vorkommenden Gewichte bei der Gruppe 1,00–1,04 g. Zu einem ähnlichen Ergebnis kommen wir bei Verdun, wenn wir unsere beiden Exemplare mit weiteren vergleichen, die wie bei Salmo usw. in der Literatur aufgeführt sind. Der Trierer Pfennig mit dem insgesamt leicht über einem Gramm stehenden Durchschnittsgewicht kann man vielleicht auch noch zum gleichen Währungsgebiet rechnen (auch die Frequenztafel liefert einen etwas schwereren Gravitationspunkt, 7 Stück zwischen 1,05 und 1,09 g). Das noch in Oberlothringen gelegene Andernach gehört typen- und gewichtsmäßig bereits zu Köln.

Dieses Kölner Währungsgebiet schließt auch den Pfennig von Tiel in sich ein. Wir haben hier ein Durchschnittsgewicht von 1,35 g ausgerechnet, das entspricht auch ungefähr dem Ergebnis, das G. Hatz in seinen sehr sorgfältigen Berechnungen für die Tieler Pfennige der Epoche Konrads II. erhalten hat <sup>11</sup>. So schließt Hatz diesen Abschnitt: «Vergleicht man nun die Gewichte der Tieler Denare mit den bei Hävernich für die gleichzeitigen Kölner Münzen errechneten Durchschnittsgewichte, so ergibt sich, daß die für Tiel gesicherten Gepräge Heinrichs II. und Konrads II. durchaus neben den Kölnern bestehen können.» Schon der Pfennig von Deventer ist leichter, und dies obzwar dieser einer früheren Periode, noch unter Heinrich II., angehört: Durchschnittsgewicht 1,13 g. Möglicherweise liegt hier ein gesondertes Währungsgebiet vor, denn der nächstfolgende Typus, der von Friesland von unbestimmter Münzstätte, hat nur ein Durchschnittsgewicht von 0,82 g. In der oben erwähnten Rezension von E. van Gelder wurde bereits ausdrücklich auf diese Unterschiede aufmerksam gemacht, dabei besonders auf den leichten friesischen Pfennig hingewiesen, und noch bemerkenswerterweise festgestellt, daß sich dieser leichte Pfennig überall auf dem Gebiet des heutigen Holland durchsetzen wird. Dieselben leichten Gewichte zeigen beispielsweise die Denare von Hamaland am Niederrhein <sup>12</sup>. E. van Gelders Bemerkungen zu den Gewichtsfragen in diesem Raum sind mit der Erörterung ihrer prinzipiellen Bedeutung und in ihrer Konsequenz sehr beachtenswert. Leider ist diese wichtige Anregung bis jetzt meist nicht aufgegriffen worden.

Unsere Untersuchungen kommen nun zu Köln selbst. Hävernich <sup>13</sup> hat in übersichtlicher Weise auf einer großen Tabelle die Wandlung des Gewichtes des Kölner Pfennigs gezeigt. Die von uns errechneten Durchschnittsgewichte stimmen bei Hein-

<sup>10</sup> Siehe bei Morrison-Grunthal, im British Museum Catalogue of Carolingian coins und anderen Katalogen von Karolingermünzen.

<sup>11</sup> Tieler Denare S. 121, Tabellen S. 190.

<sup>12</sup> Salmo S. 133, 1.

<sup>13</sup> Köln S. 8.

rich II. (Typus 21 = 1,29 g) genau damit überein. Bei den anderen Typen kann nicht verglichen werden, da zu wenig Exemplare pro Typus im Fund vorkommen. Ander-nach (Typus 14–15) gehört gewichtsmäßig ebenso wie Tiel zum Kölner Währungs-gebiet. Auch Hävernack kommt übrigens auf einen hohen Feinheitsgehalt der Pfen-nige dieser Zeit, nämlich  $\frac{939}{1000}$ , und behauptet, daß diese Legierung das höchste an Feinheit war, zu dem die damalige Prägetechnik fähig gewesen ist<sup>14</sup>. Soest (Typus 26 und 27) – die dortigen Nachahmungen Kölner Typen – gehört natürlich zum köl-nischen Währungsgebiet, ebenfalls Fritzlar (Typus 31), das mit Kölner Typus prägte.

Die wenigen im Funde vertretenen sächsischen Münzen eignen sich nicht zu metrologischen Untersuchungen, die sich nunmehr dem Hauptgebiet unseres Fundes, nämlich dem Mittelrhein, zuwenden.

Die mittelhheinischen Münzstätten Mainz, Worms und Speyer haben nicht nur den äußerlichen Grundtypus gemeinsam. Bei 562 Stück, also rund der Hälfte des Fundbestandes, bietet sich ein beträchtliches Material zu Gewichtsvergleichen und Be-rechnungen an. Zu unseren Gewichten sind ferner die Zahlen bei Salmo<sup>15</sup> und Joseph<sup>16</sup> greifbar. Es zeigt sich auf den ersten Blick bei den Gewichtszahlen: die Denare der gleichen Zeit haben auch ein annähernd gleiches Gewicht, noch mehr: im Gegensatz zu den meisten anderen Münzen dieser Zeit und den anderen aus unse-rem Funde, divergieren die Einzelgewichte nicht zu stark, mit andern Worten: hier war man durchaus schon so weit, einen im Gewicht relativ genauen Pfennig zu schlagen. Das kann durch die Durchschnittsgewichte und die Kulminationspunkte der Frequenztabellen belegt werden, wie die folgende Aufstellung zeigt:

Fundtypus	Münzstätte	König/Kaiser	Anzahl	Mindest-gewicht	Höchst-gewicht	Durchschnitt
Typus 35	Mainz	Otto III.	7	0,82 g	1,02 g	0,89 g
Typus 37	Mainz	Heinrich II.	14	0,84 g	1,07 g	0,96 g
Typus 38	Mainz	Konrad II.	13	0,89 g	1,07 g	0,96 g
Typus 39 A	Mainz	Hch. II./Konr. II.	43	0,78 g	1,04 g	0,92 g
(Salmo 156/245	Mainz	Konrad II.	89	0,79 g	1,24 g	–)
Typus 41	Worms	Heinrich II.	39	0,85 g	1,11 g	0,98 g
(Joseph 23	Worms	Heinrich II.	6	0,89 g	1,08 g	–)
Typus 42	Worms	Heinrich II.	23	0,82 g	1,02 g	0,97 g
Typus 44	Worms	Heinrich II.	55	0,80 g	1,10 g	0,95 g
Typus 45	Worms	Heinrich II.	22	0,80 g	1,11 g	0,98 g
(Joseph 22	Worms	Heinrich II.	8	0,90 g	1,00 g	–)
Typus 45 A	Worms	Heinrich II.	219	0,72 g	1,19 g	0,95 g
(Salmo 47/197	Worms	Heinrich II.	151	0,70 g	1,19 g	–)
Typus 46	Speyer	Anonym	42	0,90 g	1,20 g	0,95 g
(Salmo 15/34	Speyer	Anonym	20	0,83 g	1,19 g	–)

<sup>14</sup> Köln S. 10.

<sup>15</sup> Salmo S. 318 ff.

<sup>16</sup> Joseph Nr. 21–24.



### *Hauptfrequenzen aus der Frequenztafel*

Mainz:	0,85–1,10 g:	54 von 64 Exemplaren
Worms:	0,90–1,09 g:	284 von 363 Exemplaren
Speyer:	0,80–1,09 g:	78 von 121 Exemplaren

Aus diesen Aufstellungen resultiert übereinstimmend, daß der mittelhheinische Pfennig durchschnittlich 0,95 bis 1,00 g gewogen hat.

Dazu kommt nun für einmal eine urkundliche Erhärtung von größtem Wert. Im Jahre 1009 erhält unter Bischof Walter der Sitz zu Speyer das Recht, am Markt zu Marbach eine Münzstätte zu errichten und dort Münzen nach Speyerer oder Wormser Fuß zu schlagen «... monetam forma pondere et puritate Spirensium sive Wormaciensium denariorum = Münze nach Aussehen, Gewicht und Feinheit der Speyerer oder Wormser Pfennige»<sup>17</sup>. Damit allein ist eindeutig genug erwiesen, daß Worms und Speyer ein Währungsgebiet zu Anfang des 11. Jahrhunderts gebildet haben. Näheres über die Münzstätte Marbach wissen wir freilich nicht, auch ob sie dies Prägerecht wirklich ausgeübt hat. Auf alle Fälle kann nicht von der Hand gewiesen werden, daß Speyerer Gepräge unseres Fundes aus dieser Münzstätte stammen.

Nicht weit im Gewicht entfernt sind die Würzburger Kilianspfennige des Typus 33 (Durchschnitt = 0,99 g von 8 Exemplaren); und es kann wegen vieler anderer Verflechtungen auch vorgeschlagen werden, Würzburg in dieses Währungsgebiet einzu beziehen.

Schwerer ist der Straßburger Pfennig und in der äußeren Form imposanter und breiter. Er übertrifft auch den oberlothringischen Metzger Pfennig und rangiert gleich hinter dem Kölner Denar. Bei dem Typus 59 haben wir ein Durchschnittsgewicht von 1,15 g, bei 60 ein solches von 1,23 g errechnet. Auf gleiche Zahlen kommt Salmo<sup>18</sup>. Die Hauptfrequenz liegt laut unserer Tabelle zwischen 1,10 und 1,39 g, 142 von 174 Exemplaren. Bei der Besprechung der Eßlinger Münzen unseres Fundes haben wir nicht nur die typologische Verwandtschaft mit den Straßburger Pfennigen festgestellt, eine Tatsache, auf die schon E. Nau<sup>19</sup> gebührend aufmerksam machte. Wir glauben darüber hinaus, daß wir die gleiche Währung vor uns haben, wenn auch das Durchschnittsgewicht mit etwa 1,10 g um eine Kleinigkeit niedriger anzusetzen ist als bei den Straßburger Denaren. Dieses Gewicht resultiert aus den Exemplaren unseres Fundes sowie den Gewichtsangaben bei Nau und Salmo<sup>20</sup>. Erwähnen wir noch, daß die in unserem Funde nicht vertretene Münzstätte Breisach nach den uns zugänglichen Angaben ebenfalls dem Straßburger Währungsgebiet zuzurechnen ist.

<sup>17</sup> Monumenta Germaniae historica: die Urkunden Heinrichs II. usw., Hannover 1900, S. 224 ff. und P. Volz, Königliche Münzhoheit und Münzprivilegien im karolingischen Reich und die Entwicklung in der sächsischen und fränkischen Zeit. Diss. Heidelberg 1967 S. 108.

<sup>18</sup> S. 372 ff.

<sup>19</sup> Eßlingen S. 62.

<sup>20</sup> S. 375.

Bei der Besprechung der Erzeugnisse der Münzstätten Konstanz und Zürich wurde bereits ausführlich darauf hingewiesen, daß hier zu Beginn des 11. Jahrhunderts eine beträchtliche Gewichtsverminderung der Pfennige stattgefunden hat, liegen doch die Denare des Bischofs Warmann von Konstanz mit einem Durchschnittsgewicht von 0,69 g weit unter der sonst im Süden des Reiches gültigen Norm, ganz besonders wenn man diese Gewichte mit denen von Straßburg vergleicht. Eine auch hier feststellbare geringe Divergenz der Einzelgewichte (leichtestes Stück 0,58 g, schwerstes 0,75 g) bestätigt ebenso den leichten Standard dieses Pfennigs wie andere Gewichtsvergleiche <sup>21</sup>.

Die Ulmer Pfennige des Typus 48 mit ihrem Gewicht von 0,70–0,75 g gehören ohne Zweifel zum gleichen Währungsgebiet (sie wiederholen ja auch Konstanzer Typen), welches wir das «oberschwäbische» taufen wollen <sup>22</sup>. Unverkennbar ist, daß auch die Zürcher Münzen unseres Fundes zu dieser leichten oberschwäbischen Gruppe gehören. Deren schwache Gewichte, 0,58 und 0,59 g, entsprechen den bei Hürlimann aufgeführten Angaben des gleichen Münztypus, die anscheinend Salmo entnommen sind <sup>23</sup>. Die Gewichtsverminderung der Zürcher Pfennige kurz vor 1000 war D. Schwarz bereits aufgefallen, der diesen Umstand mit einer Verstärkung des Handels und der damit verbundenen verstärkten Bedürfnisse an gemünztem Geld erklärt <sup>24</sup>. Die enge Verbindung mit Konstanz ist jedoch noch von keinem Autor erwähnt worden, sie scheint uns schon allein durch den Gewichtsvergleich evident zu sein. «Cum grano salis» möchte der Verfasser auch Chur noch dem oberschwäbischen Währungsgebiet angliedern, und zwar deswegen mit Vorbehalt, weil alle Churer Pfennige in unserem Funde noch um einiges schwerer sind. Die sechs Exemplare wiegen ohne Ausnahme zwischen 0,81 und 0,85 g. Bei Dannenberg fehlt das Gewicht zu unserem Typus 65, die von ihm erwähnten beiden Exemplare des Typus 66 wiegen 0,73 und 0,85 g <sup>25</sup>; dennoch bleiben auch diese Pfennige weit unter dem Durchschnitt des Straßburger oder mittelhheinischen Denars. So genaue Gewichtsübereinstimmungen zwischen den Erzeugnissen einzelner Münzstätten eines Währungsgebietes wie beim Mittelrheingebiet konnten übrigens nirgends festgestellt werden. Mithin möchten wir vorläufig für den oberschwäbischen Pfennig von Chur bis Ulm ein Gewicht vorschlagen, das im ersten Drittel des 11. Jahrhunderts je nach Münzort zwischen 0,60 und 0,85 g schwankte.

Der besseren Übersicht halber sei am Schluß dieses Kapitels «Metrologie» zusammengestellt, wie wir an Hand der Bestände des Fundes von Corcelles die Währungsgebiete vorschlagen:

<sup>21</sup> S. 381 «Ruthard» = 0,59–0,75 g.

<sup>22</sup> Bei Nau, Tübinger (= Ulmer) Pfennig, werden auf S. 146 eine ganze Anzahl genau entsprechender Gewichte aufgeführt.

<sup>23</sup> Hürlimann, Zürich, S. 153 = Salmo S. 379.

<sup>24</sup> D. Schwarz, Münz- und Geldgeschichte Zürichs, Aarau 1940, S. 21–22.

<sup>25</sup> SNR Bd. 11, S. 393.

Währungsgebiet	Ungefähres Gewicht	Münzstätten
Köln	1,35 g	Köln Tiel Soest Andernach Fritzlar
Straßburg	1,20 g	Straßburg Eßlingen
Oberlothringen	1,05 g	Metz Marsal Toul Verdun Trier
Mittelrhein	0,95 g	Mainz Worms Speyer Würzburg
Friesland	0,83 g	Unbestimmt
Oberschwaben	0,65 g	Konstanz Ulm Zürich Chur

Den Pfennig von Deventer konnten wir nicht einreihen. Sein Gewicht liegt zwischen dem von Köln und von Friesland.

Endlich sei ausdrücklich betont, daß es sich obenstehend um Vorschläge, um eine Diskussionsgrundlage handelt. Genauere Untersuchungen, besonders des Skandinavien-Materials im Vergleich mit unserem, sowie noch andere hier nicht erwähnte Gesichtspunkte wie die Frage des Massenausstoßes werden diese Probleme sowohl präzisieren als auch, falls nötig, modifizieren.

### *Das Gesamtgewicht des Schatzes*

Das Totalgewicht der 1118 Münzen beträgt: 1140,0 g. Diese 1118 Stück teilen sich ein in:

1092 Denare und 16 Obole oder Halbdenare. Zunächst sei hier das Verhältnis Denar zu Obol festgestellt: ungefähr 99 % sind Denare und nur 1 % Obole. Dieses Verhältnis ist nicht ungewöhnlich und entspricht auch dem in anderen Funden. Es muß daraus geschlossen werden, daß der Obol, der halbe Denar, stets in sehr geringen Emissionen geprägt wurde.



Es ist das Ganze – wenn wir den gleichzeitig gefundenen Barren als Norm ansehen, und dieser Barren entspricht, wie wir gesehen haben, einigermaßen exakt einem römischen oder kölnischen Pfund mit seinen rund 320 g – an gemünztem Geld mehr als drei Pfund. Genau geht also die Rechnung nicht auf, allerdings wissen wir auch nicht, ob nicht doch irgendwelche Bestände des Schatzes in Verlust geraten sind. Das Nichtaufgehen mag aber auch, und das erscheint ebenfalls plausibel, auf die verschiedenen Währungsgebiete zurückgehen, aus denen die Bestände des Schatzes stammen. Schließlich kann man noch bedenken, daß es sich hier um ein zufällig angewachsenes Vermögen oder einen im Zusammenhang mit dem Kriegszug angesammelten Geldbetrag handelt, der bei Auftreten einer äußeren Gefahr in die Erde gelangte.

### *Stempelvergleiche*

Durch einen Artikel von P. Berghaus: «Zur Anwendung der stempelvergleichenden Methode bei deutschen Münzen aus wikingerzeitlichen Schatzfunden»<sup>26</sup> und durch zahlreiche Gespräche mit dessen Verfasser wurde mir die erstrangige Bedeutung der Bemühungen klar, auch – wenn irgend möglich – bei Mittelaltermünzen die bei der griechischen Numismatik schon lange geübte Stempelvergleichsmethode anzuwenden. Wir haben hier aber nicht eine Monographie der Münzprägung einer Stadt zu verfassen, sondern die Publikation eines Fundes mit vielen Erzeugnissen verschiedener Prägestätten. Dennoch: gerade damit, daß der Fundbestand lückenlos reproduziert wurde, haben wir ein Material vor uns, mit dem man solche Stempelvergleiche anstellen konnte. Dies gilt gewiß nur für ganz bestimmte Sorten von Münzen, nämlich die von deutlicher Prägung und relativ genauen Verhältnissen der Schrift mit den Begrenzungsreifen oder der bildlichen Darstellung. Münzprägungen wie die von Köln, Straßburg und große Teile des Wormser Komplexes sind wegen ihrer undeutlichen Prägeart beispielsweise für solche Untersuchungen nicht geeignet. Andere Serien dagegen, wie die von Metz, die der niederländischen Münzstätten, gewisse Teile der Wormser Prägung haben sich als geeignet erwiesen, so daß überall dort Stempelgleichheiten festgestellt werden konnten. Die Resultate sind oben bei den Kommentaren der einzelnen Münzstätten festgelegt worden und sollen hier nicht wiederholt werden. Allgemein ist noch nachzutragen, daß vorläufig nur bei kleineren Münzstätten, wie beispielsweise bei Deventer oder Friesland, halbwegs greifbare Schlüsse gezogen werden konnten. Bei denjenigen mit großem Ausstoß wie Metz, Worms oder Mainz müssen wir uns so lange des Kommentars enthalten, bis weitere Forschungen auf diesem Gebiet vorliegen. Aber möglicherweise dient einmal das hier zusammengestellte Material von Stempelgleichheiten auch bei den bedeutenden Prägeorten als Unterlage für künftige Forschungen.

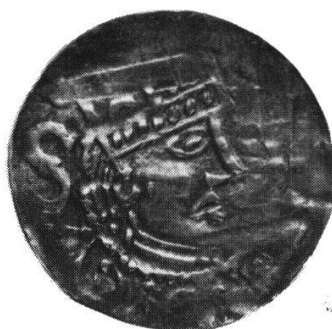
<sup>26</sup> Festschrift W. Schwabacher. Stockholm 1967.

Um das Jahr 1000 war bereits eine reiche Entwicklung seit der Karolingerzeit zurückgelegt. Bilder von Königs- und anderen Herrscherköpfen – wobei die allgemein vertretene Ansicht dahin geht, daß frühestens zu Ende des 13. Jahrhunderts von porträtähnlichen Darstellungen die Rede sein kann – wechseln ab mit einer immer größeren Menge von christlichen Symbolen, ja sogar Ansätze von heraldischen Zeichen (Soest, Worms) sind schon festzustellen. Gerade bei der Zeitenwende, die das Jahr 1000 ja nicht nur als Zahl, sondern auch als Ausgangspunkt einer geistigen und politischen Erneuerung bedeutet<sup>27</sup>, würden wir von den Münzen her entsprechende Aussagen erwarten. Geben wir unumwunden zu, daß in dieser Hinsicht unser Fund sehr wenig ergiebig ist, ja sogar manchmal enttäuscht.

Weit über die Hälfte seines Bestandes entfällt auf den sehr primitiven mittelrheinischen sogenannten Holzkirchentypus. Die Münzstätten, die ganz besonders bei der Kaiserkopfdarstellung eine maßgebende künstlerische Rolle spielen, wie Regensburg und Augsburg, fehlen. Die schönen Köpfe im Rheinland (Duisburg, Dortmund usw.) beginnen erst mit der Spätzeit von Konrad II. und erreichen unter den Nachfolgern Heinrich III. und IV. ihren Höhepunkt. Zwei prächtige Realisationen dieser Typen, Trier Nr. 152 (wohl in Koblenz geschlagen) und Duisburg Nr. 223 befinden sich wohl unter unseren Beständen, indes ist das erstere Stück durch eine Prägeschwäche im unteren Teil der Münze sehr beeinträchtigt, beim zweiten überrascht für die späte Prägezeit ein sehr trauriger Erhaltungszustand, der kaum den Münzort, geschweige denn den Kopf erkennen läßt. Wenn auch die Köpfe von Tiel und Friesland, Eßlingen und Straßburg nicht den hohen künstlerischen Rang wie die oben erwähnten haben, so entbehren diese Münzen keineswegs eines gewissen Reizes, der unserer Ansicht nach gerade in der Sichtbarmachung der überpersönlichen Königsdarstellung liegt. Das soll nun durch ein paar Beispiele in anderthalbfacher Vergrößerung gezeigt werden.



Deventer  
Heinrich II., Nr. 180



Eßlingen  
Heinrich II., Nr. 829

<sup>27</sup> Darüber u. a. H. Focillon: *L'an mil*, Paris 1952, dem das Motto zu unserer Publikation entnommen ist, und P. F. Schramm, *Kaiser, Rom und Renovatio*, Leipzig 1932.



Tiel  
Konrad II., Nr. 170



Friesland  
Konrad II., Nr. 194



Nr. 895  
Straßburg, Konrad II.



Nr. 957

Eine faszinierende Aussage dieser Köpfe kann indes nicht geleugnet werden, ja es spricht aus ihnen etwas von der Universalität des Imperiums, die die Kaiser anstrebten oder zu besitzen glaubten. Eine seltsame Mischung von Überpersönlichkeit und kraftvoller Stärke strahlen diese kleinen, unscheinbaren Silberstücke aus, besonders aus den Köpfen von Tiel, Friesland und Straßburg. Und so kommt es uns vor, daß trotz allem Unpersönlichen die Figur eines Mannes sich herauskristallisierte, der oft unsichtbar, aber stets gegenwärtig hinter unserem Funde steht: es ist Konrad II.

Aus dem üblichen Rahmen fallen noch mit ihrer Darstellung die Pfennige von Straßburg und Metz, die ersteren durch die Gestaltung des Bischofskopfes, die zweiten durch die Kirchen der Rückseite. Über beides wurde in den Einzelkommentaren ausführlich berichtet, so daß wir an dieser Stelle nicht darauf zurückkommen müssen.

### *Die Vergrabungszeit des Fundes*

Nichts hat den Bearbeiter mehr beschäftigt, als die Frage nach der Vergrabungszeit des Fundes. Sie möglichst genau zu ermitteln, erschien ihm vielleicht als das dringendste Anliegen, da ihm von vorneherein eine Verbindung mit dem umwälzenden geschichtlichen Ereignis dieser Zeit in unserem Lande gegeben schien, nämlich dem der Einverleibung respektive Eroberung des Königreichs Burgund in das deutsche Imperium. Das einzige, was nach der ersten generellen Durchbestimmung des Fundbestandes klar wurde, war die Tatsache, daß keine Münzprägung nach dem Tode

Kaiser Konrads II., also nach 1039, im Funde festzustellen ist. Eine weitere Einengung für den zeitlichen Endpunkt des Fundinhaltes kann man durch die Gegenüberstellung der Regierungszeiten der gleichzeitig mit Konrad II. geschlagenen geistlichen Münzen vornehmen. Es sind dies im einzelnen:

Konrad II. als Kaiser 1027–1039  
zusammen mit:

Raimbert, Bischof von Verdun	1024–1039
Poppo, Erzbischof von Trier	1016–1047
Pilgrim, Erzbischof von Köln	1024–1036
Warmann, Bischof von Konstanz	1026–1034

In diesem Zusammenhang sei noch der Denar Nr. 1068 von Hartmann, Bischof von Chur erwähnt, der 1026–1030 regierte. (Von seinen Nachfolgern befindet sich nichts im Fund.) Es ist an dieser Stelle schließlich von Belang, nochmals auf die Problematik des Kölner Typus 24 = Fund-Nr. 221/222 hinzuweisen, der – wie wir besprochen haben – von Hävernicks als eine Sedisvakanz-Prägung des Jahres 1036 unter Konrad II. angesehen wird, womit wir ja einen sehr präzisen Fundendpunkt gewonnen hätten. Wir hoffen aber aufgezeigt zu haben, daß man von einer bewiesenen Sedisvakanz-Prägung in dieser Zeit nicht reden kann. Indessen findet die andere oft ausgesprochene Ansicht, es könne sich um Prägungen in Gegenwart des Kaisers zu Köln handeln, auch keine urkundliche Stütze, denn der letzte nachgewiesene Aufenthalt des Herrschers in Köln war 1024 bei der Krönung seiner Gemahlin Gisela<sup>28</sup>. Dies bedeutet nicht, daß sich Konrad inzwischen nie in Köln aufgehalten hätte, denn die Quellen sind weit davon entfernt, vollständig zu sein. Andererseits: es ist auch nicht bewiesen, daß um diese Zeit die Präsenz des Kaisers oder Königs an einem Bischofssitz für die alleinige Münzprägung eines solchen Herrschers obligatorisch war, wenn dies auch immer wieder behauptet wird, wie in der unlängst erschienenen Dissertation von P. Volz, die bereits oben in einer Anmerkung erwähnt wurde. Volz behandelt auf S. 120 ff. das berühmte, oft besprochene königliche Recht der «statuta servitia», bei Anwesenheit in jedem Münzort des Reiches Prägungen vorzunehmen (dankenswerterweise zitiert Volz die beiden diesbezüglichen Stellen des «Sachsenspiegels» und «Schwabenspiegels» im Wortlaut). Seine Schlußfolgerung auf S. 124, wonach solche Königsprägungen in geistlichen Orten überhaupt nur während der Anwesenheit des Herrschers erfolgten, geht unserer Meinung nach viel zu weit, wenigstens, was das 10. und 11. Jahrhundert anbelangt. Denn das Münzrecht des Königs war auch dann nie erloschen, wenn es weiter delegiert wurde. Wir denken hier vor allem an die so häufige Erscheinung, daß geistliche und königliche Gepräge an einer Münzstätte gleichzeitig erfolgten – gerade unser Fund zeigt eine beträchtliche Anzahl von Beispielen dafür –, oder solche Doppelgepräge oder allein geistliche

<sup>28</sup> Bresslau, loc. cit., a. a. O.



von königlichen wieder abgelöst wurden. Königliche Münzen sind nicht nur ephemerer Art wie dort in Köln, sondern eine Dauererscheinung, wie bei unseren Straßburger Denaren. Bei diesen haben wir gesehen, daß nach einer langen Zeit bischöflicher und bischöflich-königlicher Münzen die Gepräge von Heinrich II. und Konrad II. allein folgten, und dies noch zu einer Zeit, als ein besonders aktiver Mann in der Politik Bischof von Straßburg war: Werner von Habsburg. Es kann doch nicht sein, daß diese bestimmt sich über viele Prägejahre erstreckenden Massenemissionen nur während der Präsenz der Könige/Kaiser erfolgten. Jedoch zurück zu Köln: die Nr. 221/222 zeigen sehr deutlich Gebrauchsspuren; sie sind keine frisch geprägten Münzen und meiner Meinung nach eher am Anfang der Zeit von Konrad II. als Kaiser, möglicherweise vor 1030 geschlagen. Wenn damit die These Hävernicks der Sedisvakanz-Prägung immer noch nicht ganz schlüssig widerlegt sein sollte, so gebietet auf alle Fälle die Vorsicht, sich nicht darauf zu verlassen. Bleibt eben der Blick auf die oben aufgeführte Liste. Hier ist vor allem der Bischof Warmann von Konstanz heranzuziehen, der 1034 starb. Wenn die Vergrabungszeit einige Jahre später anzusetzen sei, so fragen wir uns, wieso keine Münzen Eberhards, seines Nachfolgers, der 1034 bis 1046 regierte<sup>29</sup>, im Funde anzutreffen seien. Konstanz ist der dem Fundort am nächsten liegende Prägeort mit etwas größerem Bestand. Wäre die Vergrabungszeit später als 1034, um so mehr müßten die Münzen Eberhards vertreten sein. Diejenigen Warmanns zeichnen sich übrigens meist durch besondere Frische aus. So scheint mir das Ende der Regierungszeit Warmanns, also 1034, dem maßgebenden Vergrabungszeitpunkt am nächsten zu liegen, eine Auffassung, zu deren Stützung wir am Schluß auch die historischen Gegebenheiten heranziehen werden, konform den von H.-D. Kahl am Anfang dieses Bandes aufgeführten Tatsachen.

Auch die frühesten Münzen des Schatzes sind von Interesse. Es konnten hier folgende Daten ermittelt werden:

Typus 13, Andernach, und Typus 19, Köln, sind beide noch während der Zeit Ottos III. als König 983–996 geschlagen. Nehmen wir da eine mittlere Jahreszahl, sagen wir 985, für die früheste Münze im Funde an, so erstrecken sich die Prägungen von Corcelles über einen Zeitraum von nur fünfzig Jahren. Auch damit unterscheidet sich dieser Schatz von den meisten im Norden und Osten Europas gehobenen wesentlich. Zum Vergleich seien zwei typische Funde herangezogen. Gaettens ermittelte im Fund von Ludwiscze Münzen von 940–1060, während Berghaus im Fund von Siggarve auf Gotland<sup>30</sup> deutsche Münzen von 940–1040 feststellte. Solche Beispiele lassen sich beliebig vermehren. Dabei muß wiederum betont werden, daß in den Nord- und Ostfunden in der Regel Münzstätten nicht nur des ganzen Reichs, sondern weiterer Teile Europas vertreten sind, während Corcelles nur solche des Westens und Südwestens enthält, von einigen wenigen Ausnahmen abgesehen.

<sup>29</sup> J. Cahn, Konstanz Nr. 23–24.

<sup>30</sup> P. Berghaus, Münzverzeichnis des Schatzes von Siggarve, Gotland, Kungl. Vetterhets Historie och Antikvitets Akademiens Handlingar, del 83 (ohne Jahr) S. 139 ff.

Es wurde in der Einleitung bereits angedeutet, daß unser Fund, würden wir nicht nach seinen historischen Ursachen fragen, die ganze bisherige Theorie über Verwendung und Umlauf des gemünzten Geldes kaum umwerfen kann; denn es handelt sich wie schon oft bemerkt, um einen Schatz größeren Umfangs, dessen Inhalt sich nicht auf lokal benachbarte, sondern auf viele zum Teil weit vom Fundort entfernt gelegene Münzstätten verteilt.

Um die Dinge richtig zu beleuchten, ist es notwendig, die bisher gültige Theorie kurz aufzuzeigen. Sie wurde von Hävernicks<sup>31</sup> am prägnantesten zusammengefaßt. Die maßgebende Stelle sei darum wörtlich zitiert:

«Um 950/75 setzt in steigendem Maße die Münzprägung ein, die Zahl der Münzstätten nimmt zu. Zugleich beginnt das Abströmen der Münzen nach dem Osten und Norden. Hierzu paßt die Tatsache der steigenden Bevölkerungszahl ausgezeichnet, denn die steigende Silbergewinnung kann nur durch vermehrte Abbautätigkeit verursacht sein.

Die wirtschaftsgeschichtliche Aussagekraft der Prägung und der Münzfunde im Norden und Osten hat man oft und gern entwerfen wollen durch den Hinweis, es handle sich um mehr oder weniger zufälliges Beutegut oder Tributzahlungen. Dem widerspricht aber die Regelmäßigkeit der Fundkarten und der Fundzusammensetzungen, die nur als Ergebnis normaler Handelsbeziehungen erklärt werden können. Dasselbe besagt auch die Münzform des nach Norden und Osten ausgeführten Silbers: wäre den Empfängern im Norden und Osten die Form des ihnen angebotenen Edelmetalles ganz gleichgültig gewesen, so hätte niemand sich die Kosten gemacht, dies Silber vorher zu vermünzen. Man kann mit vollem Recht annehmen, daß die Münzbilder eine Art Garantiezeichen für den Feingehalt waren, diese Annahme wird auch durch die Feststellung von «Nachahmungen» dieser Münzbilder im Norden und Osten selbst voll bestätigt. Wir haben es also bereits mit ausgebildeten «Usancen» des Handels zu tun.

Der an Hand der nordischen und östlichen Schatzfunde festzustellende Abstrom deutscher Gepräge muß einen bestimmten Zweck gehabt haben, und dies kann nur eine entsprechende Einfuhr von Waren von dort ins Reich sein. Aubin selbst hat klar herausgestellt, für welchen Empfängerkreis diese Einfuhr bestimmt war. Der Markt mit den wenigen dort ansässigen oder nur vorübergehend dort weilenden Kaufleuten diente sicher nur dem Warenaustausch, er war im 10./11. Jahrhundert noch kein Ort des Massenkonsums und der Warenproduktion. Man muß das notgedrungen folgern aus der Tatsache, daß statt Ware ja große Mengen von Silbermünzen ausgeführt wurden. Rechnet man allenfalls hinzu noch die wichtigste damals ausgeführte Warensorte, das Salz, so kann bei dem relativ begrenzten Verkehr jener Zeit eine kaum nennenswerte Menge von eigenen handwerklichen Produkten ausgeführt worden sein. Demzufolge hat – hier muß ich Aubin widersprechen – die Landbevölkerung jener Zeit außer durch Dienstleistungen und Lebensmittellieferungen an die Reisenden kaum Anteil am geprägten Geld erlangen können. Wenn also in dieser Periode (10./11. Jh.) im «Inland» nur eine ganz ungewöhnlich niedrige Zahl von Münzschätzen gesammelt und vergraben wurde, so ist das ein weiterer Beweis unserer Ansicht.

Die Fundstatistik der «Wikingerzeit» läßt auch wohl keinen Zweifel darüber, daß der Verkehr von und nach dem Norden und Osten damals für das Reich ungleich wichtiger war als derjenige zum Mittelmeergebiet. Diese Frage muß allerdings später an Hand des Materials im einzelnen noch geprüft werden. Aber die Numismatik kann sich an Hand ihres Quellenmaterials wohl schon heute das Recht nehmen, die Zeit des 10./11. Jahrhunderts als eine besondere Epoche der Wirtschaftsgeschichte zu bezeichnen.»

<sup>31</sup> «Epochen der deutschen Geldgeschichte», Hamburger Beiträge 9/10 = 1956, S. 5 ff.

In der Einleitung haben wir die hauptsächlichlichen sogenannten Inlandfunde aufgezählt, die in der Literatur bekannt sind. Es ist begreiflich, daß seit dem Zweiten Weltkrieg die deutsche Forschung vor allem bemüht war, die Münzgeschichte des 10. und 11. Jahrhunderts fast ausschließlich unter dem oben zitierten Aspekt anzusehen. Mehrfach hier erwähnte Werke – wie Albrecht, Niederlothringen, oder Jammer, Sachsen – verfolgten diese Richtung in fast einseitiger Weise, die schon in der ebenfalls erwähnten Kritik E. van Gelders über Albrecht (Niederlothringen) beanstandet wurde. Neuerdings aber drückt sich G. Hatz in seinem Artikel über die Tieler Münzen sehr viel vorsichtiger aus<sup>32</sup>: «Man steht hier immer noch vor dem nicht befriedigend geklärten Phänomen des Abströmens der deutschen Münzen des 10. und 11. Jahrhunderts ins ‚Ausland‘, d. h. nach Nord- und Osteuropa. Diese Zeit ist, bis zu einer treffenderen Benennung, in der Münzgeschichte als die Periode des Fernhandelsdenars zu bezeichnen.» Hatz findet nicht nur den Ausdruck «Wikingerzeit» von Hävernicks als zu weitgehend, er ist vorsichtig genug, um den Ausdruck «Fernhandelsdenar» dahin einzuschränken, bis man eine «treffendere» Benennung finden könne. Unser Fund beweist, daß der Ausdruck «Wikingerzeit» auf alle Fälle eine zu enge Bezeichnung für die deutsche Münzgeschichte des 10. und 11. Jahrhunderts ist, daß dem Ausdruck «Fernhandelsdenar» auch durch unsern Fund nicht unbedingt widersprochen zu werden braucht, wenn auch dieser Terminus in der Tat vielleicht einmal erweitert werden müßte. Um diese Behauptung zu erhärten, müssen wir das mögliche Datum der Vergrabung des Fundes von Corcelles mit den historischen Gegebenheiten, wie H.-D. Kahl zu Anfang unserer Publikation, vergleichen.

Dort haben wir gesehen, daß sich Kaiser Konrad II. Weihnachten 1032 in Straßburg aufhielt. Dasselbst wurde sein Heer – wohl sicherlich größtenteils aus Männern der mittelhheinischen Stammlande – besammelt. Mariae Lichtmeß, am 2. Februar 1033, war Konrad bereits in Payerne und wurde dort gekrönt. Die Städte Murten und Neuenburg (?) wurden damals vergeblich belagert in einem ungewöhnlich harten Winter, und erst ein Jahr später bei einer nochmaligen Belagerung fielen die beiden Plätze. Nochmals Anfang 1034 besammelte sich ein Reichsheer in Straßburg, um Burgund zu sichern. Es zog den gleichen Weg wie im Jahre 1033.

Corcelles liegt 2 km von Payerne und 17 km von Murten entfernt an der alten Hauptstraße des schweizerischen Mittellandes, die nicht umsonst heute «Straße 1» heißt. Nehmen wir das Hin und Her der Kriegszüge der Jahre 1033 und 1034, so sehen wir zunächst, daß diese Zeit durchaus als Vergrabungstermin in Frage kam und nun auch mit den lokalen Gegebenheiten übereinstimmt, denn es ist ja keineswegs unmöglich, daß sich in Corcelles eine Art Quartierplatz des deutschen Heeres befand. Dieses Heer mußte sich immer wieder von Odo von Champagne und seinen Gefolgsleuten zurückziehen. Was liegt also näher, als zu folgern, daß es sich um Geld handelte, das einem Gefolgsmann Konrads II. gehörte, der es bei einer der vielen kritischen

<sup>32</sup> Tieler Denare, S. 105.



Augenblicke in diesen Jahren der Erde anvertraute. Auch kann er, wie H.-D. Kahl (oben S. 77) annimmt, ein Geldgeschenk des Kaisers vergraben haben.

Der Behauptung, daß es sich um Geld handelt, das irgendwie mit dem Heere in unsere Gegend kam, entspricht die Zusammensetzung des Fundes genau. Das Heer sammelte sich, vom Mittelrhein her kommend, in Straßburg. Das Gros der Münzen stammt vom Mittelrhein, samt einigen wohl dort kursierenden Geprägten vom Unterlauf des Stromes im weitesten Sinn gesehen, ebenso mögen die oberlothringischen Gepräge dorthin gelangt sein. In Straßburg selbst wurde der Bestand durch wesentliche, dem dortigen Währungsgebiet entstammende Beträge ergänzt. Benachbartes Geld aus dem oberschwäbischen Währungsgebiet mag schließlich noch am Fundplatz selbst in letzter Minute dazu gekommen sein (Ulm, Konstanz, Zürich und Chur), und gerade die Konstanzer Münzen dienen zur Festsetzung der Fundvergrabungszeit. Bei dem Hin und Her der Jahre 1033 und 1034 läßt sich gewiß nicht ausmachen, in welchem der beiden Jahre der Schatz in die Erde kam. Der Solothurnische Landtag von Burgund des Jahres 1038, der wegen der Nähe des Fundortes als Fixpunkt interessant wäre, scheidet wohl aus, denn diese Zeit erscheint doch als zu spät.

Stimmen also unsere Annahmen, so könnte es auch sein, daß der Schatzbesitzer ein Wormser Bürger war, denn ein Drittel des Fundbestandes sind Wormser Münzen, und das ist trotz dem Umstand des einheitlichen großen mittelrheinischen Währungsgebietes vielleicht kein Zufall.

Wesentlich ist sodann die zwei Jahrhunderte später zu datierende Abrechnung des Wolfger von Passau<sup>33</sup>, daß für Soldzahlungen mit Vorliebe Silber in Barren verwandt wurde. Ein solcher Barren, ein Pfund schwer, wurde mit den Münzen gefunden<sup>34</sup>. Die Indizien also, es handle sich um gemünztes und ungemünztes Silber, das als Soldzahlung zu verwenden war, sind in Anbetracht der stets so spärlichen Quellen dieser Zeit sogar als beachtlich anzusehen. Demnach ist nicht auszuschließen, daß das Geld von einem Gefolgsmann Konrads gestammt haben könnte, der es für Soldzahlungen in Aufbewahrung hatte, oder aber, daß es ihm als Geschenk übergeben wurde. Andererseits kann das Geld auch für andere Zwecke, wie zur Erwerbung von Grundstücken, reserviert gewesen sein. Daß es aber für lokale Handelszwecke diente, halten wir deswegen für wenig wahrscheinlich, weil ja die Münzen der lokalen Umgebung wie Lausanne, St-Maurice und Genf, die in dieser Gegend bestimmt allein Gültigkeit hatten, im Funde gänzlich fehlen.

Damit ist aber mit unserem Funde nichts zutage getreten, was der Fernhandels- theorie um das Jahr tausend unbedingt widerspräche. Geld im Zusammenhang mit Kriegshandlungen dient einem ungewöhnlichen, dem täglichen Leben nicht entsprechenden Zweck. Zeitgenössische schriftliche Quellen sagen uns noch nicht aus, in welcher Form damals Kriegsdienste bezahlt wurden. Unser Fund mag zeigen: wohl

<sup>33</sup> S. u. a. v. Schrötter, Wörterbuch S. 60.

<sup>34</sup> Übrigens der größte in dieser Zeit gefundene Barren ist der von Corcelles, s. gleicher Artikel v. Schrötter.

doch schon, teilweise wenigstens, mit gemünztem Geld. Schließlich sei noch darauf hingewiesen, daß Kriegsschatzfunde aus dem 11. Jahrhundert wohl kaum je zutage gekommen sind.

Schließlich darf nicht unerwähnt werden, daß Kirchengrabungen, die etwa seit einem Jahrzehnt systematisch in vielen Gegenden Deutschlands und der Schweiz vorgenommen werden, ganz sicherlich eine *starre* Fernhandelstheorie für das geprägte Geld im frühen 11. Jahrhundert, umzustoßen geeignet sind. Denn gar nicht selten finden sich in solchen Grabungen Münzen unserer Zeitperiode, und auch noch Erzeugnisse von nicht nah gelegenen Münzstätten. In den «Schweizer Münzblättern» regelmäßig publizierten Münzfunden aus Kirchengrabungen in der Schweiz durch den Schreibenden werden solche Beispiele immer wieder aufgeführt, ohne daß hier auf besondere Einzelheiten eingegangen werden kann. H. J. Kellner, München, bestätigt mir durchaus parallel laufende Einzelfunde bei Kirchengrabungen in Deutschland, die bisher noch nicht veröffentlicht sind. Freilich handelt es sich hier nie um größere Mengen, meist um einzelne Stücke. Indessen ist es meiner Ansicht nach ein unumstößlicher Beweis dafür, daß auch der «kleine Mann», wenn auch sicherlich in geringen Quantitäten, gemünztes Geld schon im frühen 11. Jahrhundert besaß.

Wenn wir somit alle diese Tatsachen berücksichtigen, so ist besonders auch unser Schatz dazu geeignet, die numismatische Wissenschaft, die sich in den letzten Jahrzehnten vielleicht allzu sehr in der in Frage stehenden Periode auf das Ausströmungsgebiet nach Norden und Osten konzentrierte, von dieser Einseitigkeit abzubringen, und sei es nur, ein Faktum wie den Handel entlang eines Stromes, wie der Rhein es ist, mit einzubeziehen. Bei Monographien von Münzstätten, die in unserem Funde vorkommen, ist er zu berücksichtigen. Landkarten, die Münzprägungen bestimmter Orte dieser Zeit aufzeichnen, haben Corcelles aufzuführen. Der Fund mag ferner bei künftigen Münzausstoßberechnungen mit herangezogen werden – wir haben dieses Kapitel bewußt ausgelassen, obwohl letzthin viel darüber diskutiert wurde und auch Hatz (Tiel) ausführlich darüber schrieb: unserer Meinung nach befindet sich diese Forschungsmethode noch allzu sehr in den Anfängen und weist zunächst noch zu viele Widersprüchlichkeiten auf<sup>35</sup>. Doch neue andere Aspekte mögen zutage treten, die Ausstoßtheorie mag sich in den nächsten Jahren verfeinern, andere Ergänzungen und vor allem Korrekturen mögen sich aufdrängen: kurz, der Verfasser möchte sich vorbehalten, in dieser Zeitschrift später einmal «addenda und corrigenda zum Fund von Corcelles» erscheinen zu lassen.

<sup>35</sup> In der Universität zu Gießen fand am 30. Oktober 1968 eine Art Kolloquium statt, bei der namhafte Forscher der Numismatik (darunter auch viele in dieser Arbeit erwähnte Autoren), der Geschichte und Wirtschaftsgeschichte teilnahmen. Zur Diskussion stand hauptsächlich die Frage: wirt der Fund von Corcelles die bisher gültige «Fernhandelstheorie» um oder nicht, ist er als «Inlandsfund» zu betrachten oder nicht. Trotzdem sehr viele wichtige Details erwähnt wurden, die in dieser Arbeit dankenswerterweise noch berücksichtigt wurden, konnte keine schlüssige Lösung der erwähnten Probleme gefunden werden. Man war sich am Ende darüber einig, daß es in Zukunft verfehlt sei, diese «Fernhandelstheorie» bei Münzfunden unserer erwähnten Zeit einseitig durchzuexerzieren.

Über unserer Arbeit stehen als Motto die schönen Worte, die Henri Focillon über die Zeitenwende des Jahres 1000 schrieb. Wie die Gestalt Konrads II. kennzeichnet auch diese Zeitenwende unseren Fund, der den Übergang desjenigen Landstrichs ins deutsche Imperium in den dreißiger Jahren des 11. Jahrhunderts dokumentiert, der genau der westlichen Hälfte der Schweiz entspricht. Der Schatzfund von Corcelles-près-Payerne bedeutet ein nicht zu unterschätzendes Dokument eines Wendepunktes sowohl der schweizerischen als auch der deutschen Geschichte im Hochmittelalter.

TAFEL I

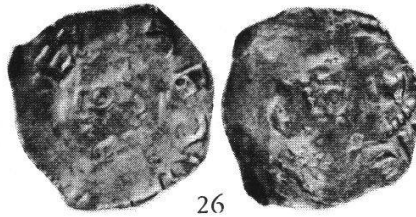




TAFEL 2



25



26



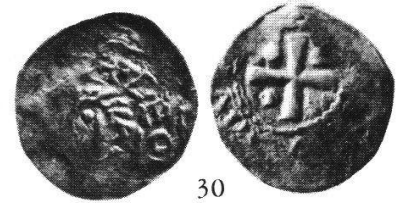
27



28



29



30



31



32



33



34



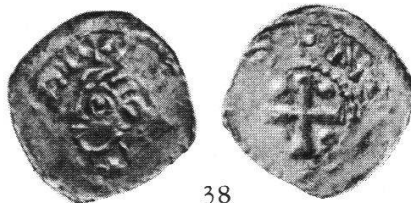
35



36



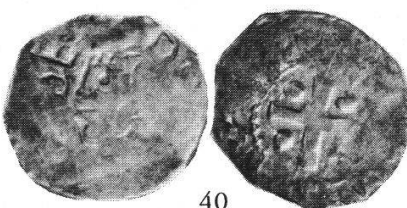
37



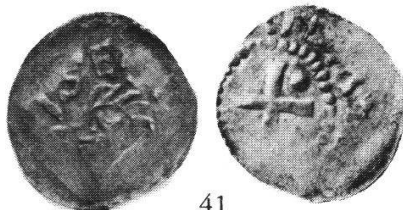
38



39



40



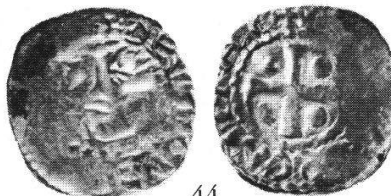
41



42



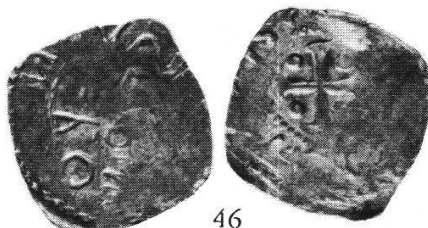
43



44



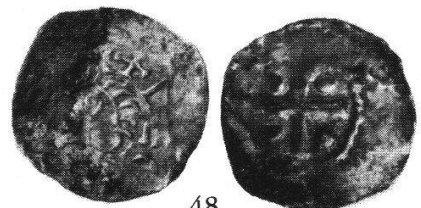
45



46



47



48

TAFEL 3





TAFEL 4



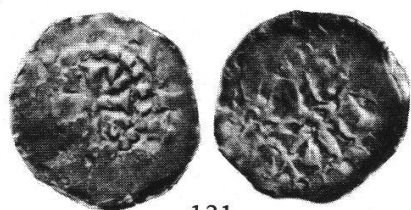


TAFEL 5

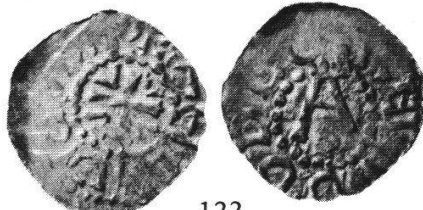


97-114 Metz 115 Marsal 116 Toul 117, 118 Verdun 119, 120 Trier

TAFEL 6



121



122



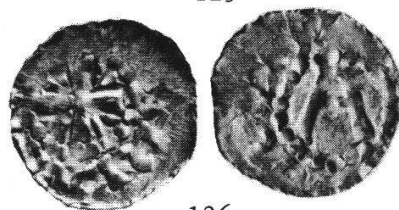
123



124



125



126



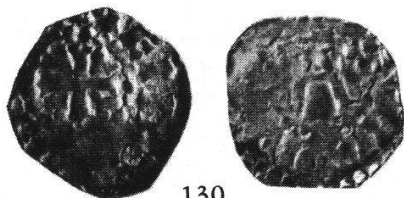
127



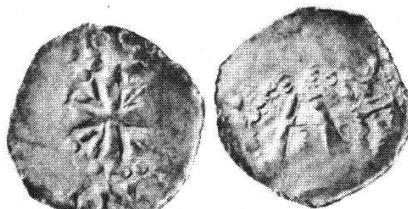
128



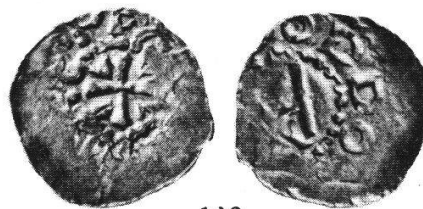
129



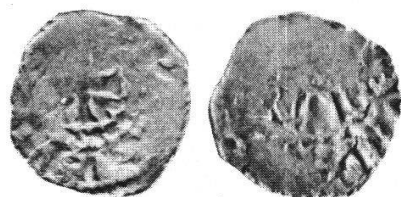
130



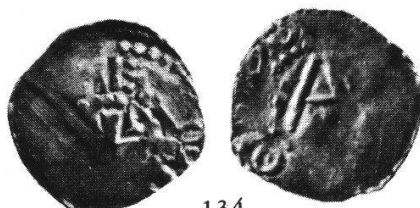
131



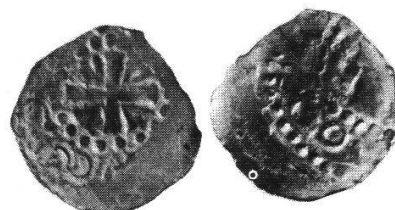
132



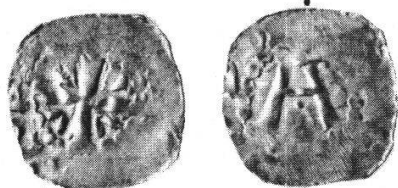
133



134



135



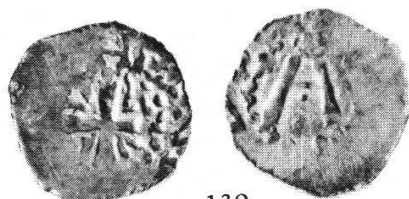
136



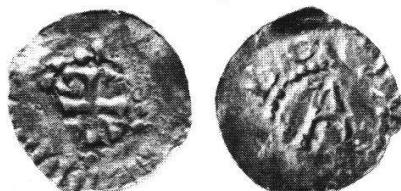
137



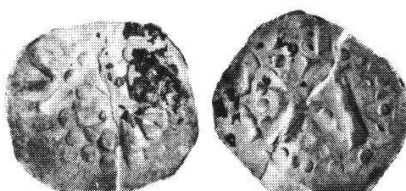
138



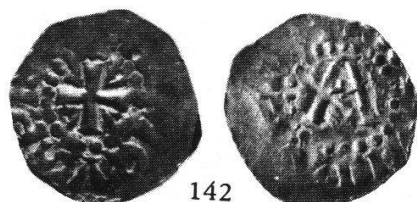
139



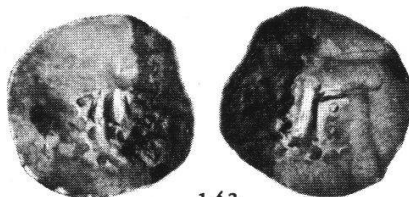
140



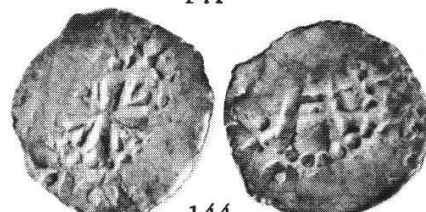
141



142



143

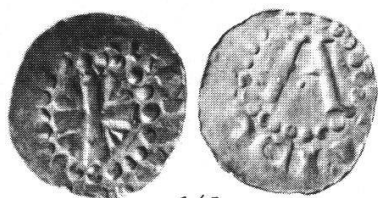


144

Trier



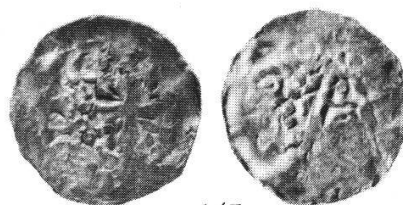
TAFEL 7



145



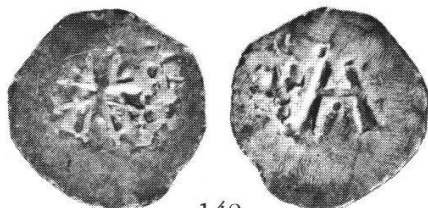
146



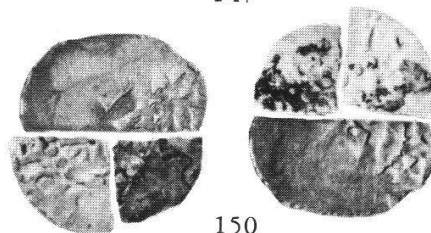
147



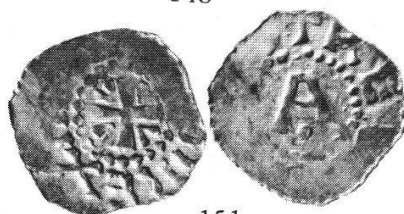
148



149



150



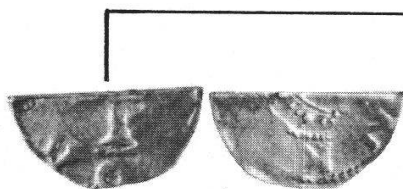
151



152



153



154



155



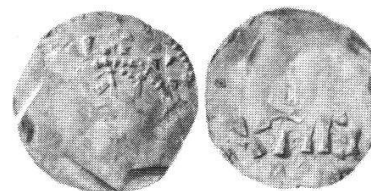
156



157



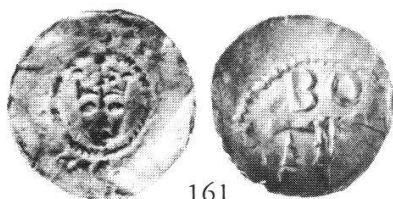
158



159



160



161



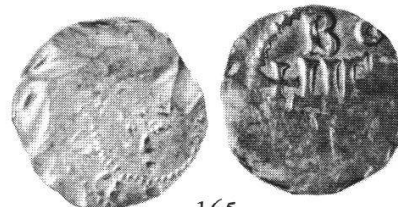
162



163



164



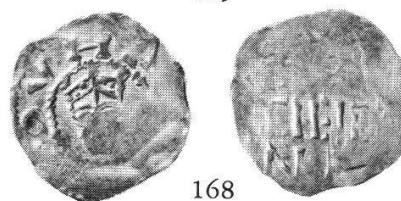
165



166



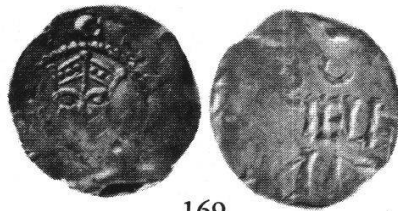
167



168

145-152 Trier 153-158 Andernach 159-168 Tiel

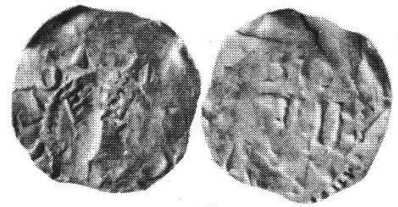
TAFEL 8



169



170



171



172



173



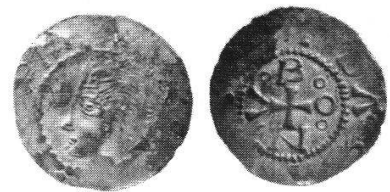
174



175



176



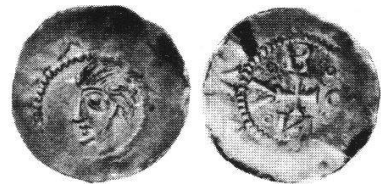
177



178



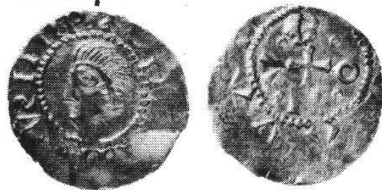
179



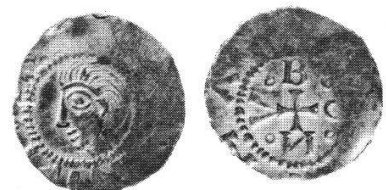
180



181



182



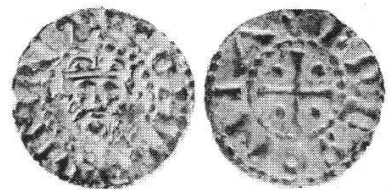
183



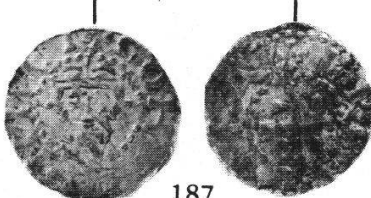
184



185



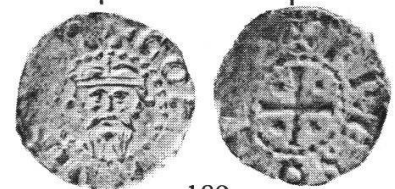
186



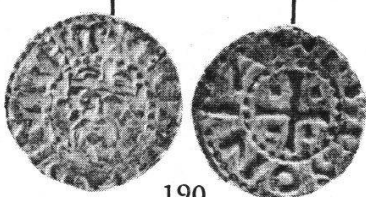
187



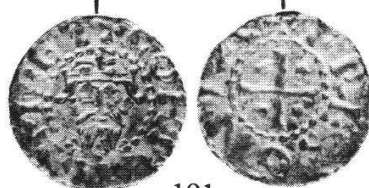
188



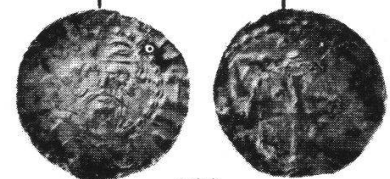
189



190



191



192

169-174 Tiel 175-185 Deventer 186-192 Friesland







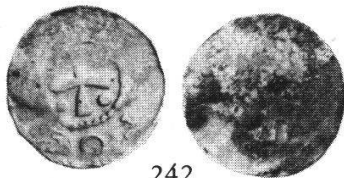
217-222 Köln 223 Duisburg 224-230 Soest 231 Lüneburg 232 Hildesheim  
233 Merseburg 234 Fritzlar 235 Unbestimmt 236-240 Würzburg



TAFEL II



241



242



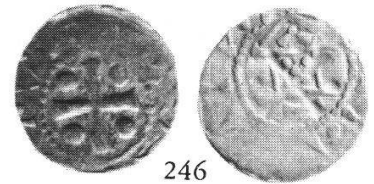
243



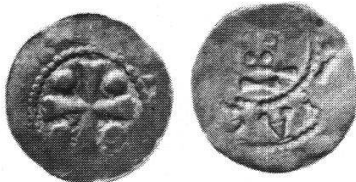
244



245



246



247



248



249



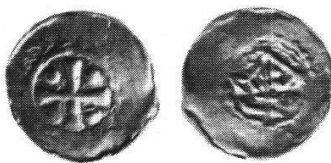
250



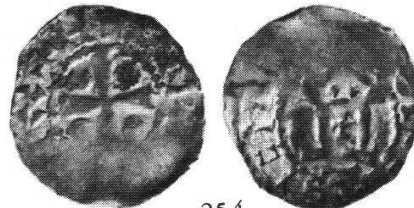
251



252



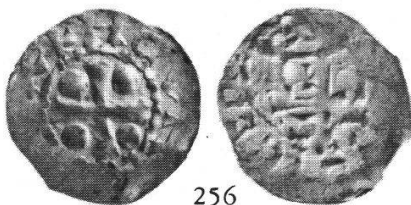
253



254



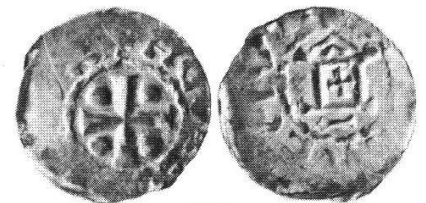
255



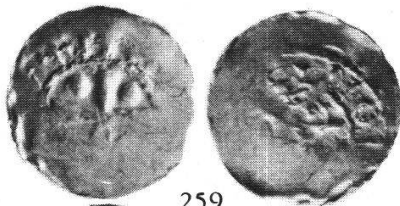
256



257



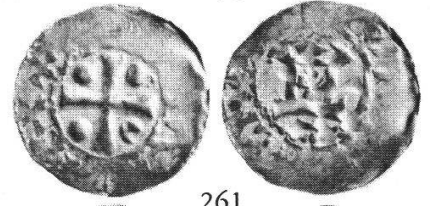
258



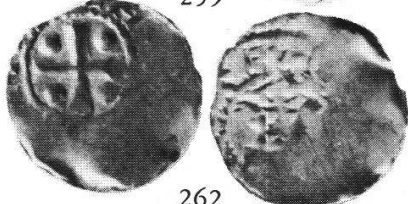
259



260



261



262



263



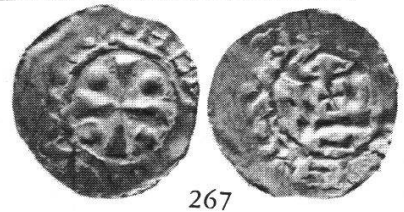
264



265



266



267

241-244 Würzburg 245-267 Mainz



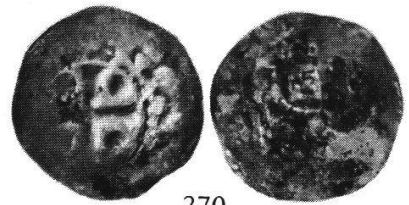
TAFEL 12



268



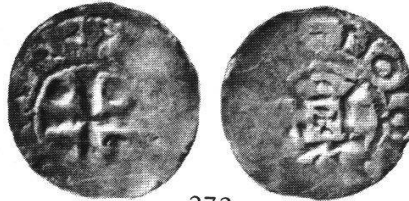
269



270



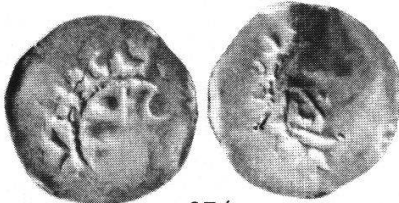
271



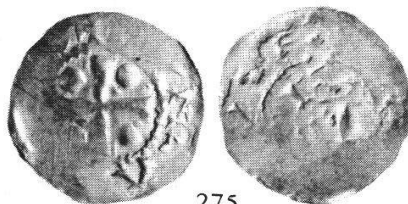
272



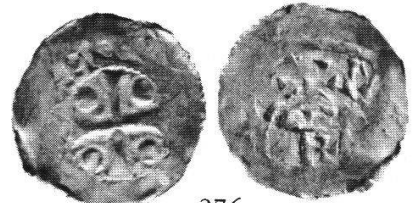
273



274



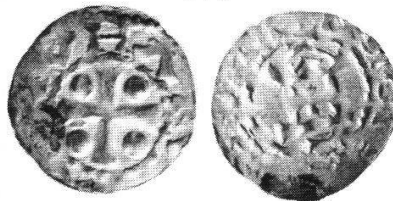
275



276



277



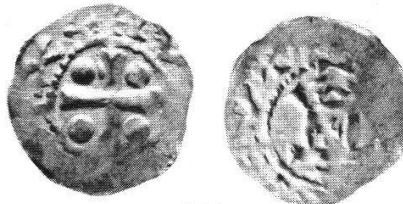
278



279



280



281



282



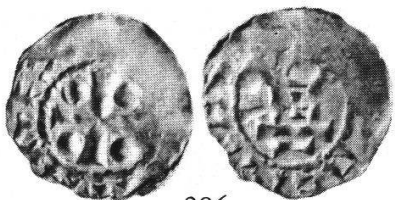
283



284



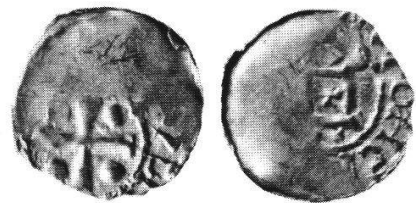
285



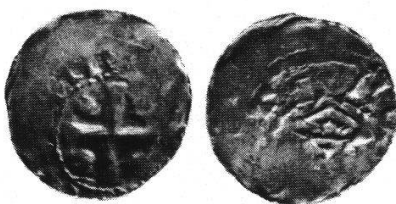
286



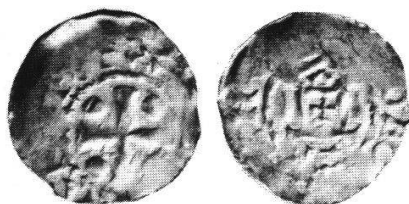
287



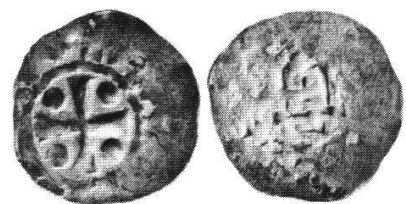
288



289



290



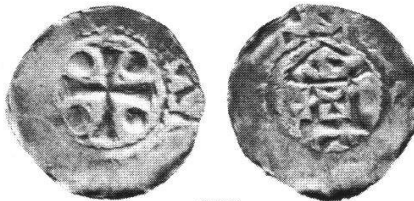
291

Mainz

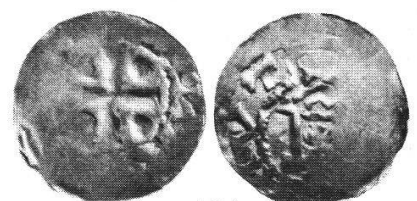
TAFEL 13



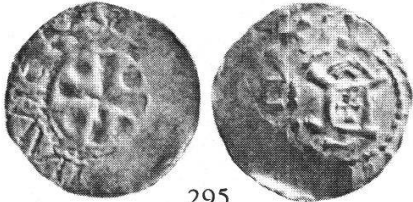
292



293



294



295



296



297



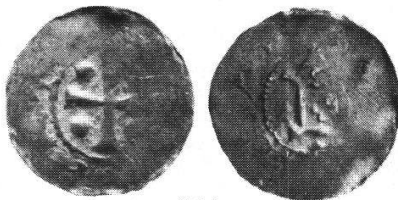
298



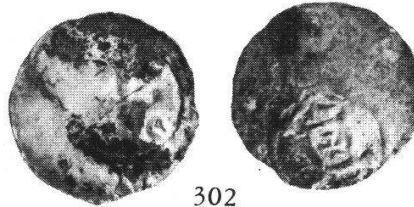
299



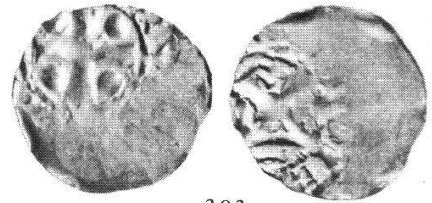
300



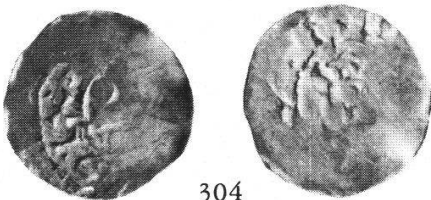
301



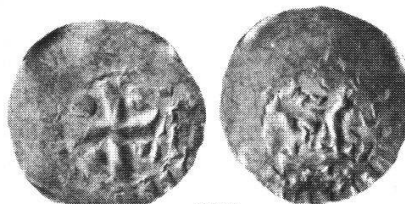
302



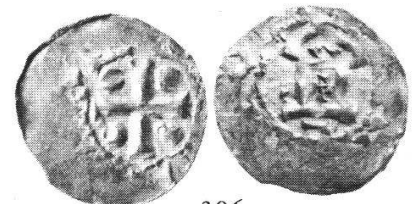
303



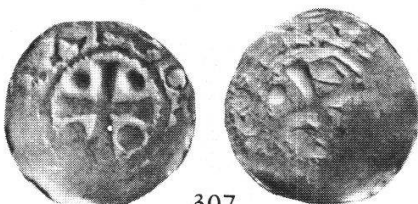
304



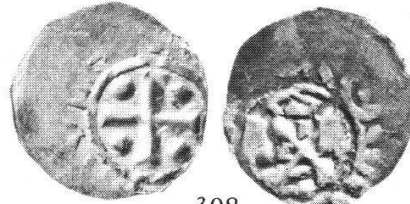
305



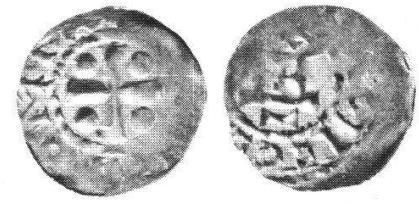
306



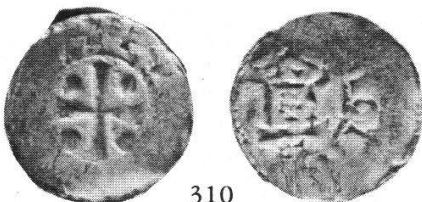
307



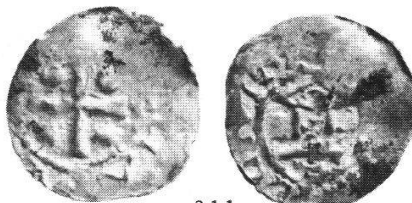
308



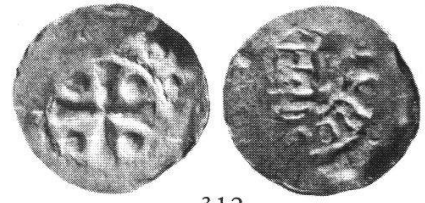
309



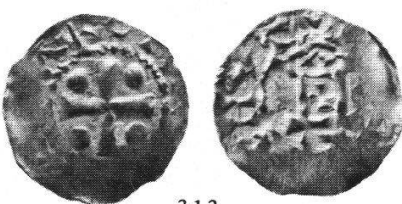
310



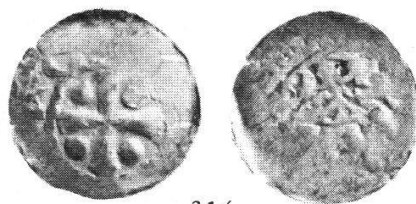
311



312



313



314

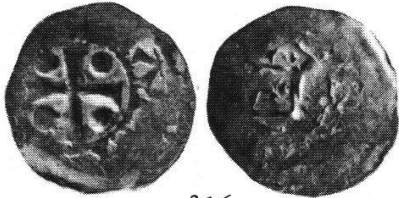


315

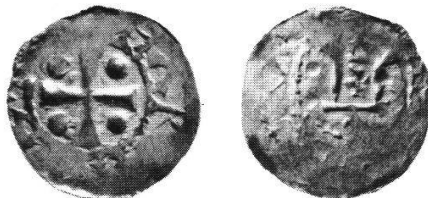
Mainz



TAFEL 14



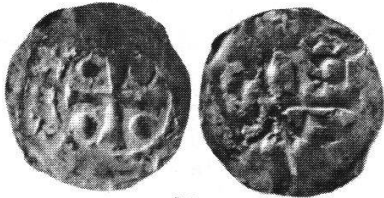
316



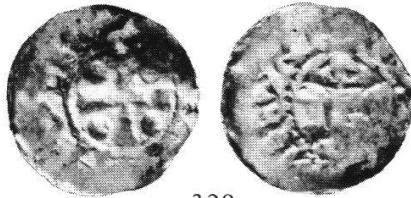
317



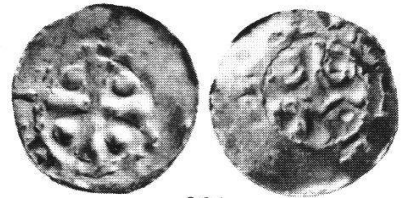
318



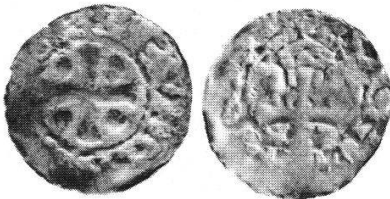
319



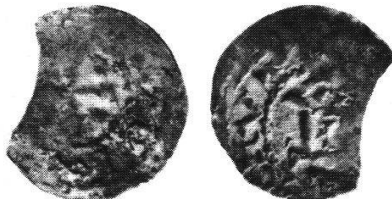
320



321



322



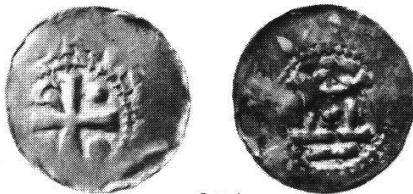
323



324



325



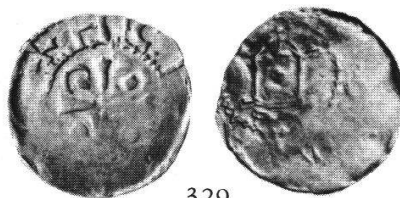
326



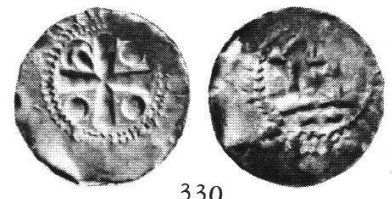
327



328



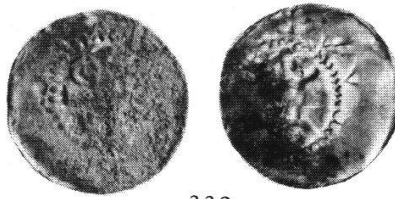
329



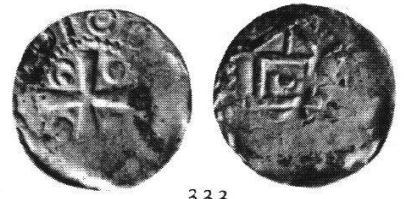
330



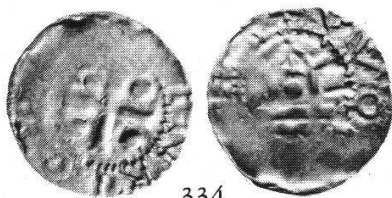
331



332



333



334



335



336



337



338



339

316-324 Mainz 328-339 Worms

TAFEL 15



340



341



342



343



344



345



346



347



348



349



350



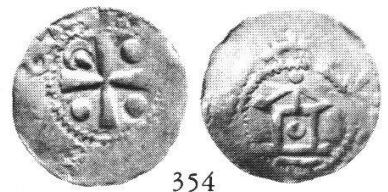
351



352



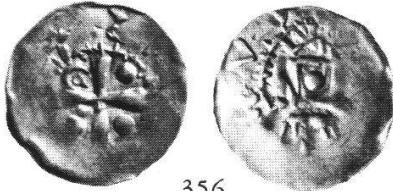
353



354



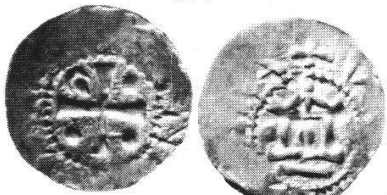
355



356



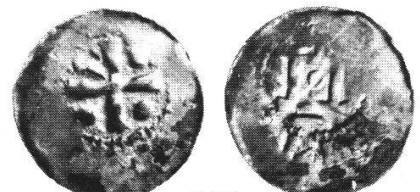
357



358



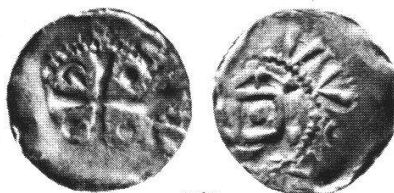
359



360



361



362

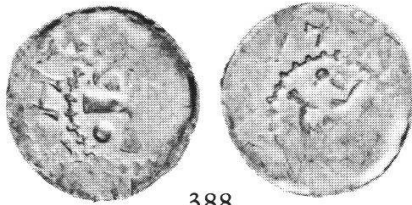


363

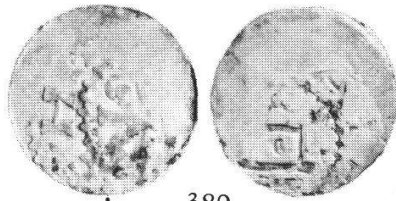
Worms



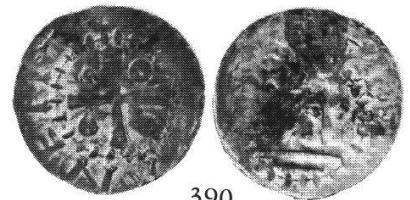




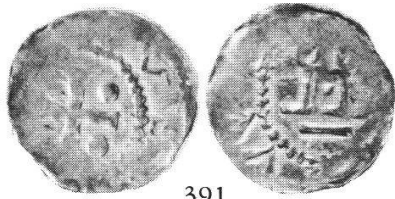
388



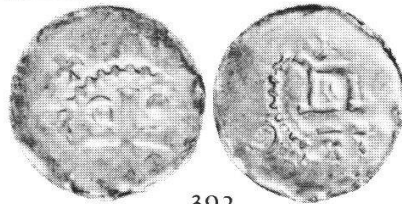
389



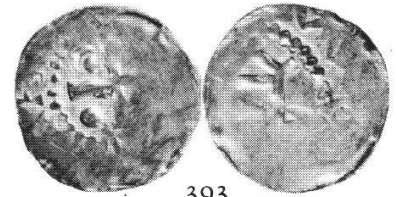
390



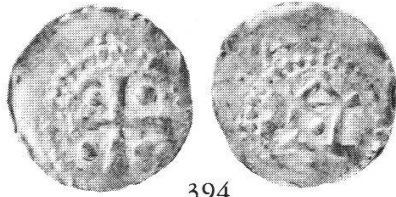
391



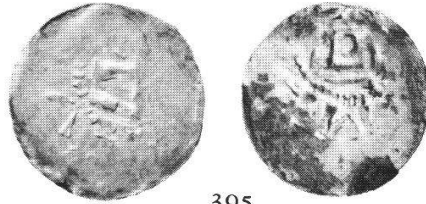
392



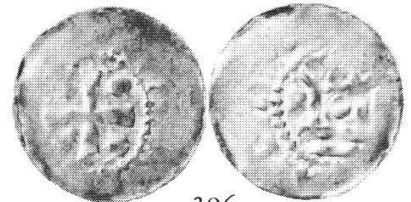
393



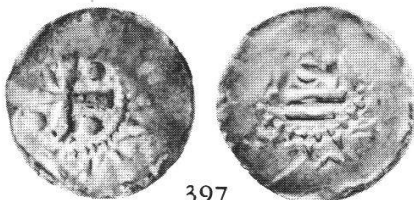
394



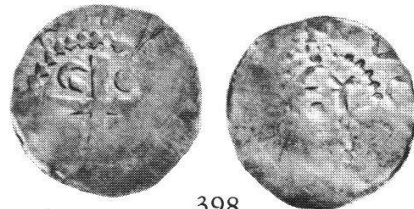
395



396



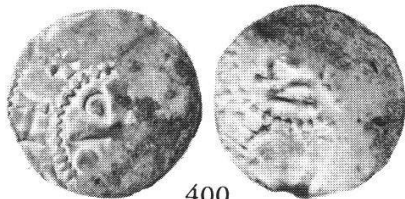
397



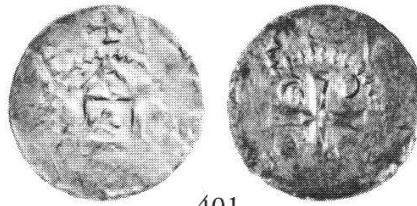
398



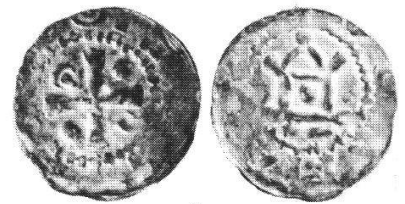
399



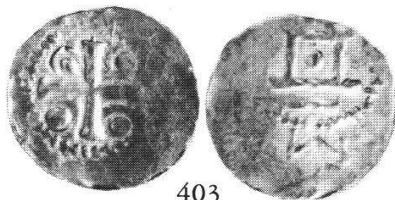
400



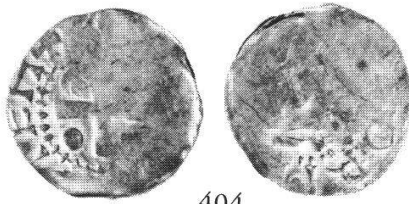
401



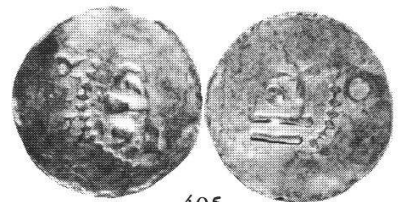
402



403



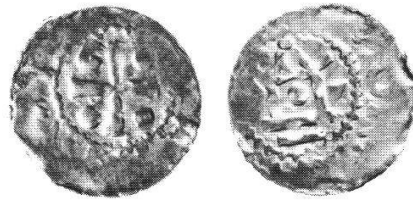
404



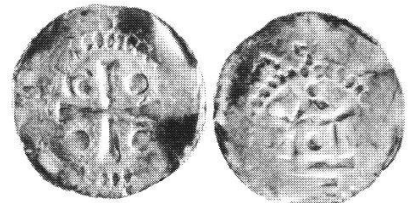
405



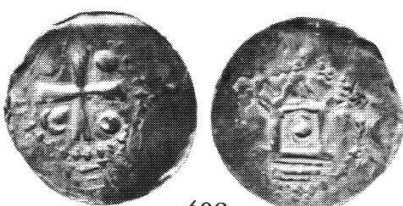
406



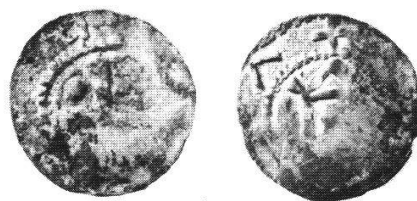
407



408



409



410

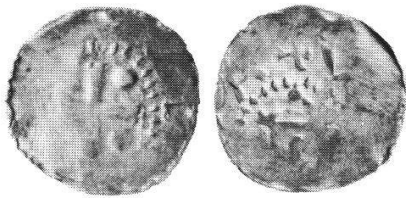


411

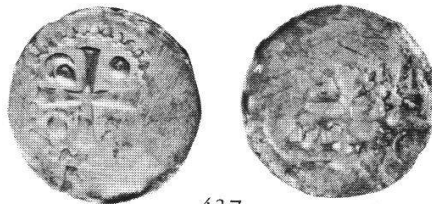




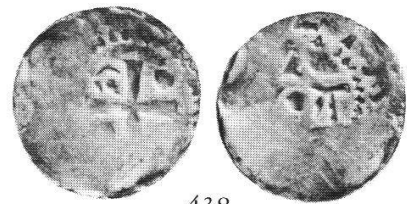
TAFEL 19



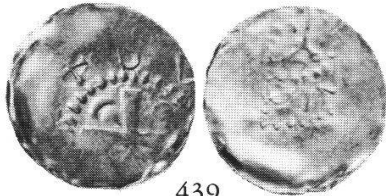
436



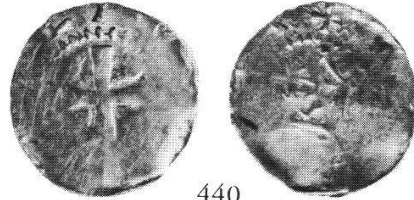
437



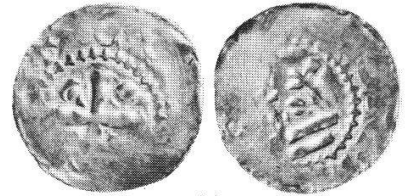
438



439



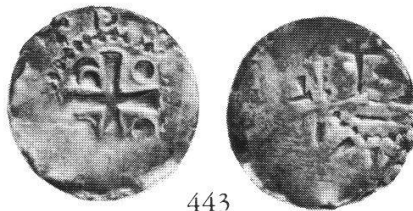
440



441



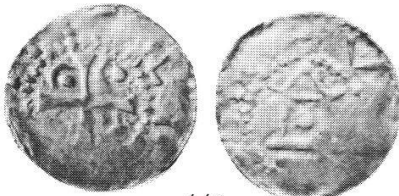
442



443



444



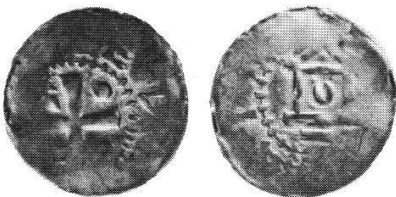
445



446



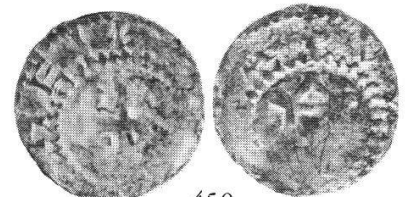
447



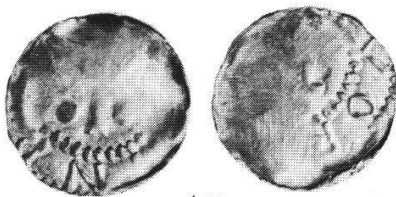
448



449



450



451



452



453



454



455



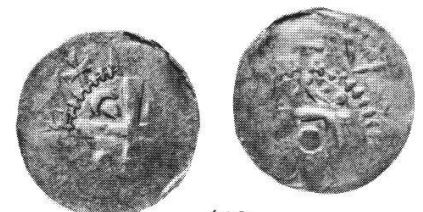
456



457



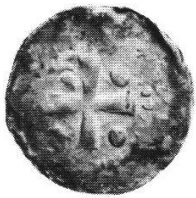
458



459



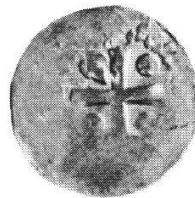
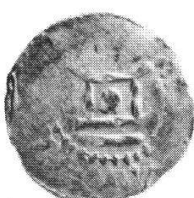




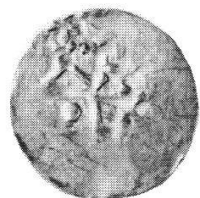
508



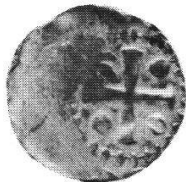
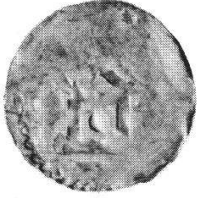
509



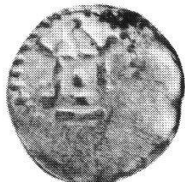
510



511



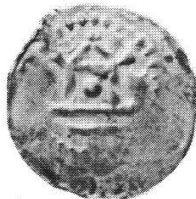
512



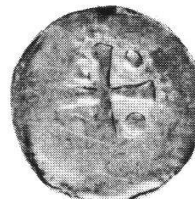
513



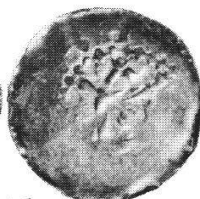
514



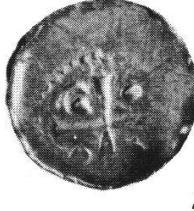
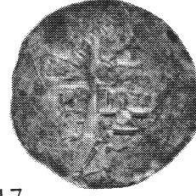
515



516



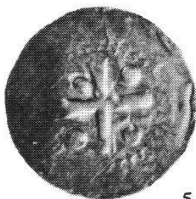
517



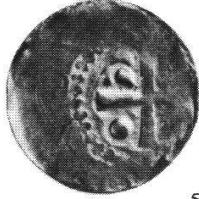
518



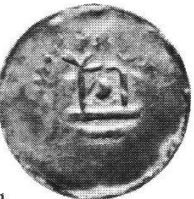
519



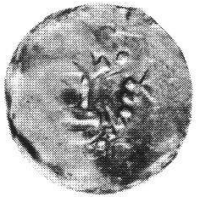
520



521



522



523



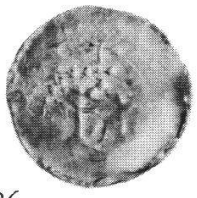
524



525



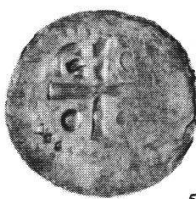
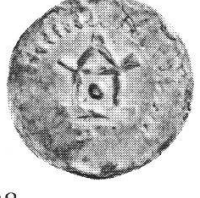
526



527



528



529



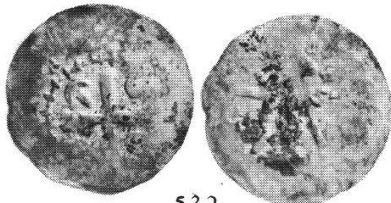
530



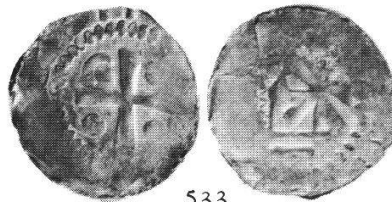
531



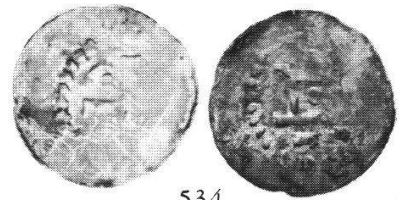




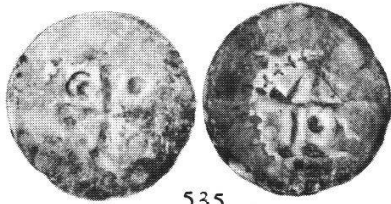
532



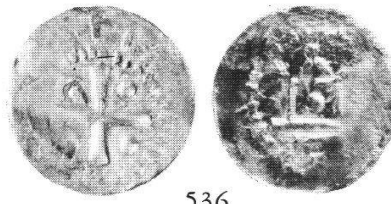
533



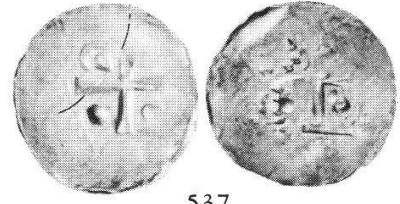
534



535



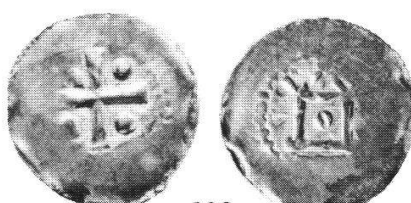
536



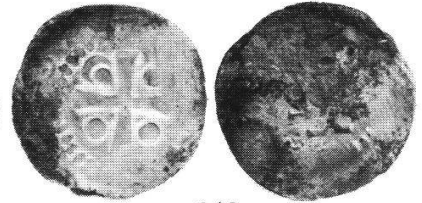
537



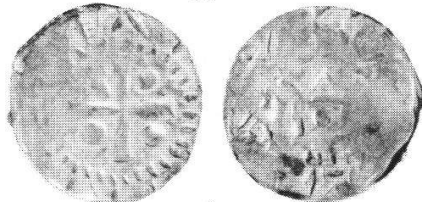
538



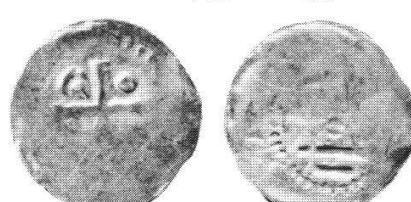
539



540



541



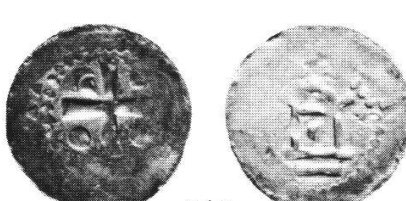
542



543



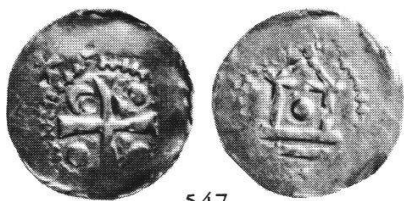
544



545



546



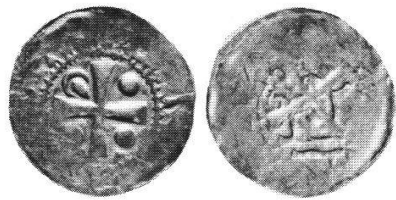
547



548



549



550



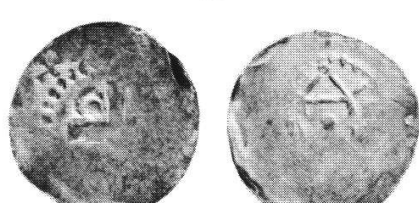
551



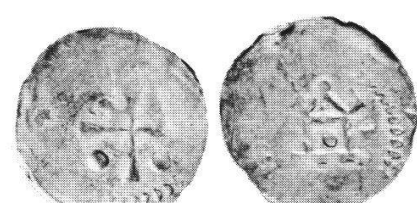
552



553



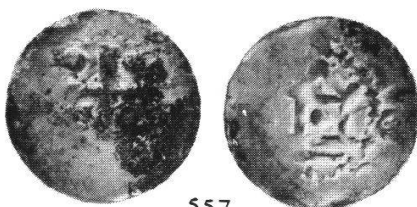
554



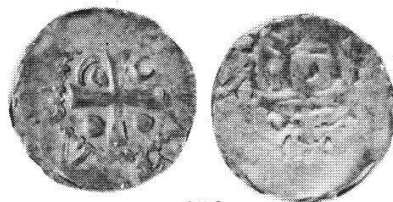
555



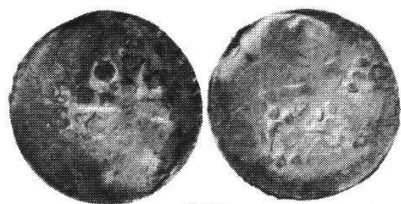
556



557



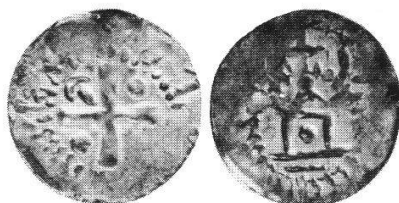
558



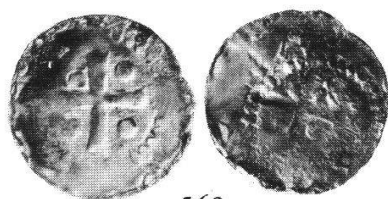
559



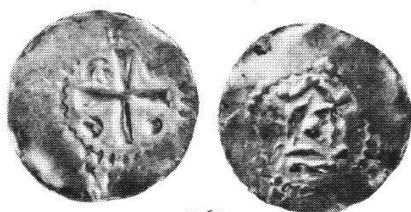
560



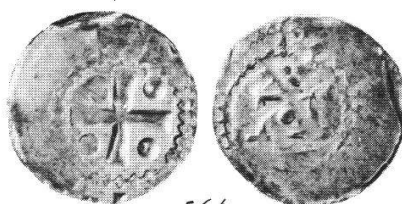
561



562



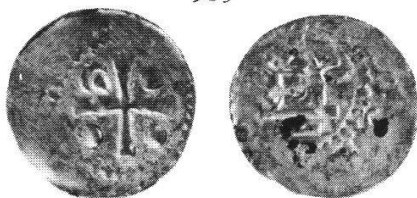
563



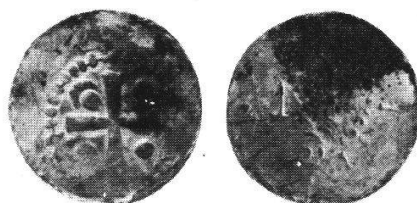
564



565



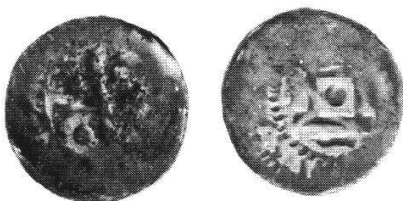
566



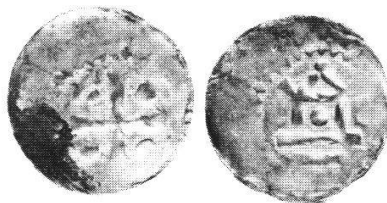
567



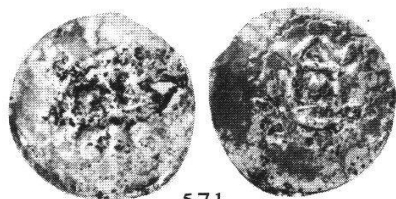
568



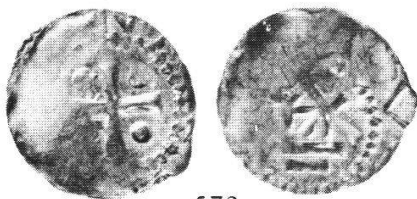
569



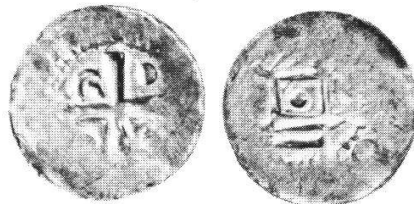
570



571



572



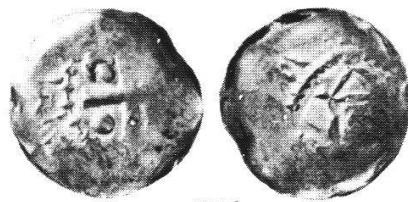
573



574



575



576



577



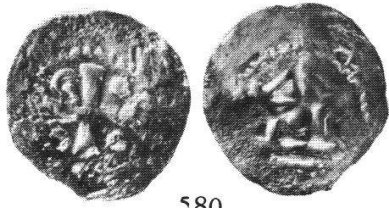
578



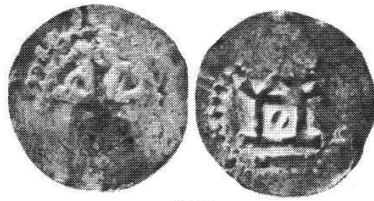
579



TAFEL 25



580



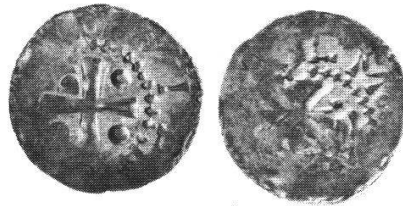
581



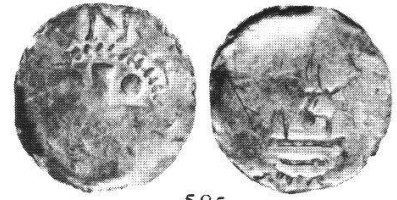
582



583



584



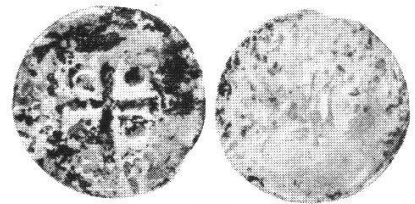
585



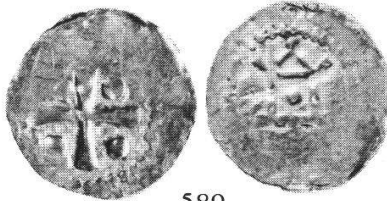
586



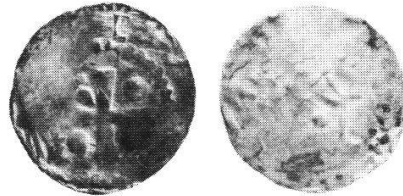
587



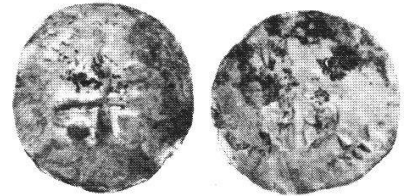
588



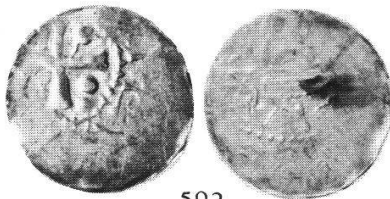
589



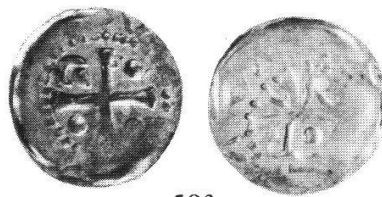
590



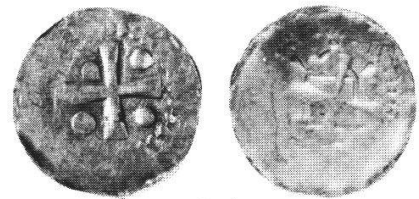
591



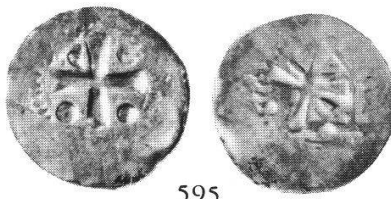
592



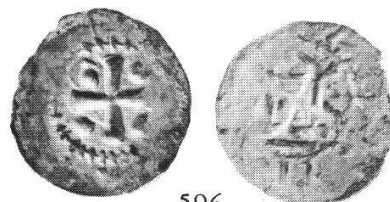
593



594



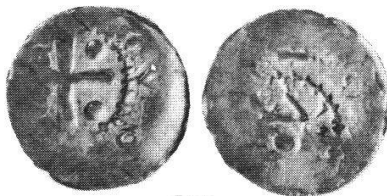
595



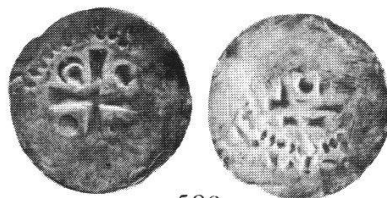
596



597



598



599



600



601

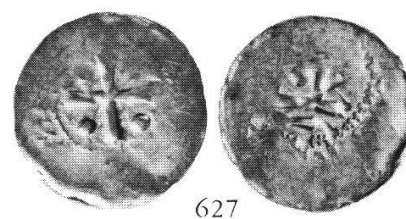
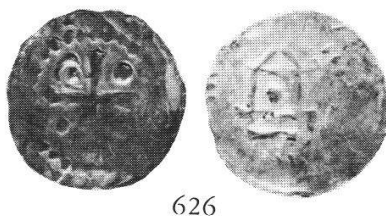
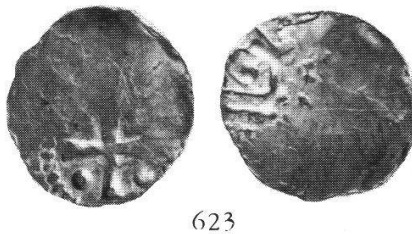
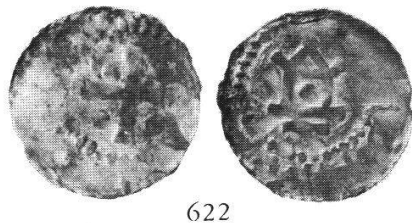
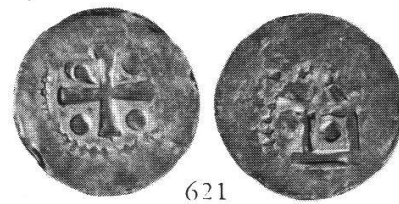
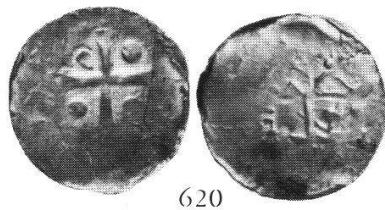
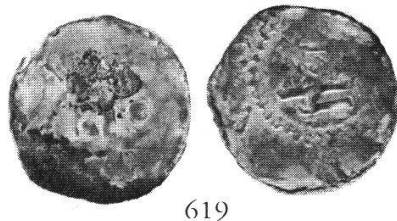
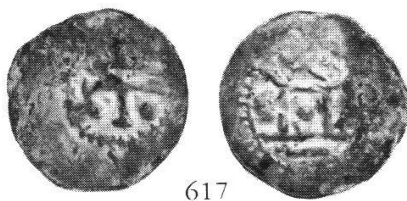
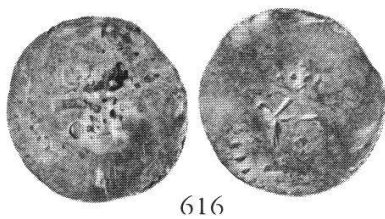
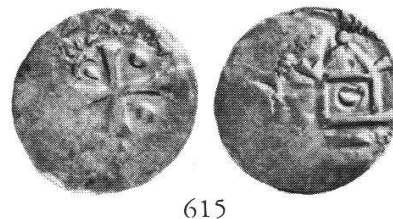
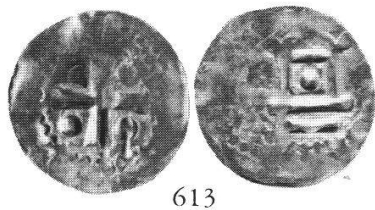
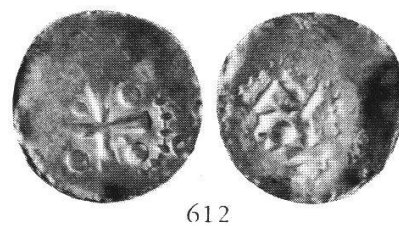
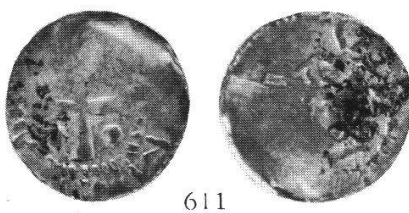
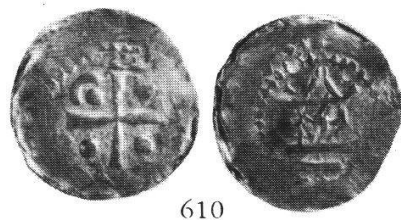
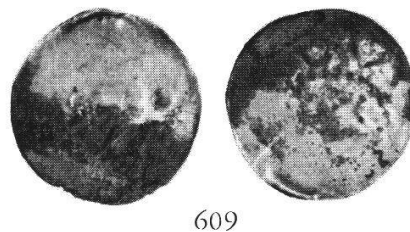
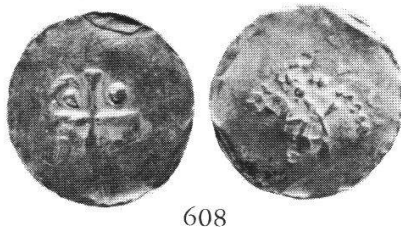
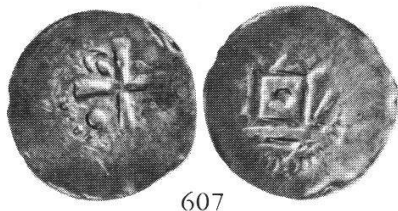


602

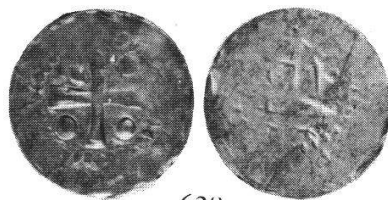


603

Worms



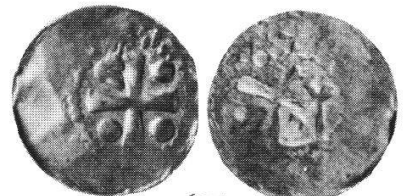




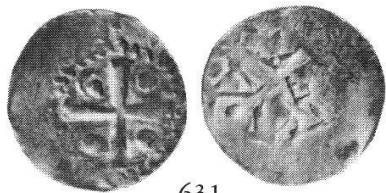
628



629



630



631



632



633



634



635



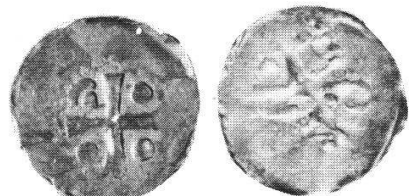
636



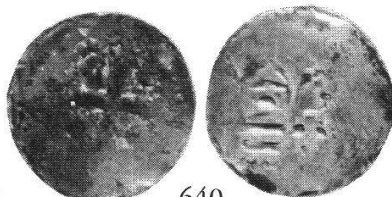
637



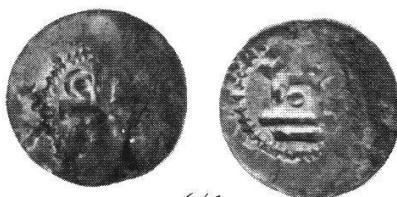
638



639



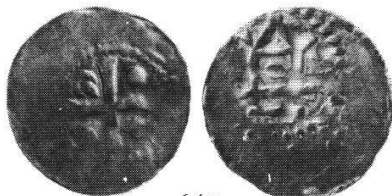
640



641



642



643



644



645



646



647



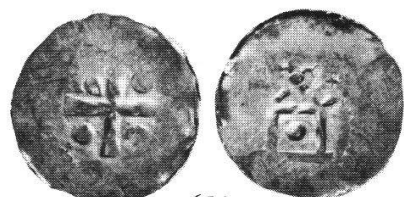
648



649



650



651



652



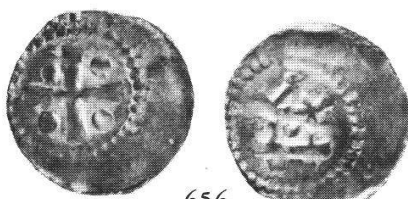
653



654



655



656



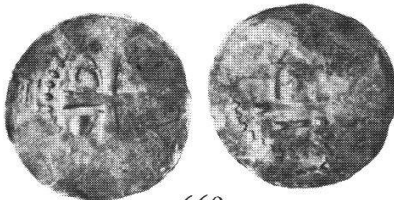
657



658



659



660



661



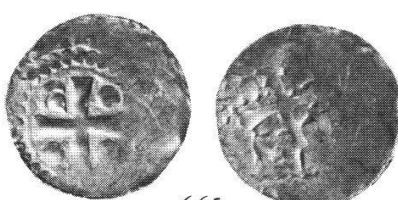
662



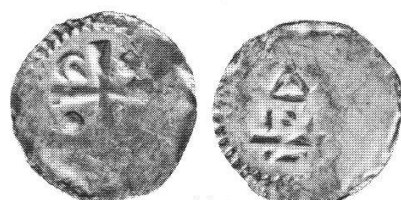
663



664



665



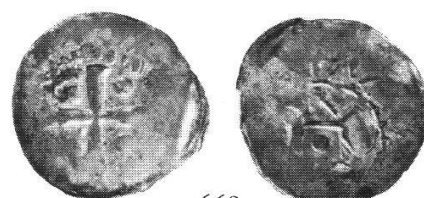
666



667



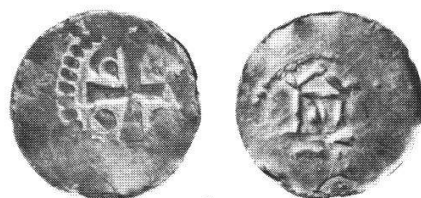
668



669



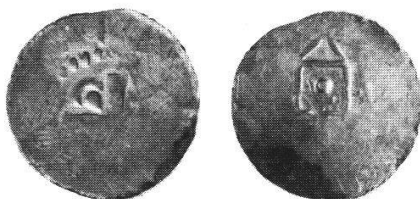
670



671



672



673



674

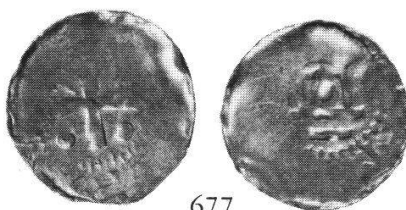


675





676



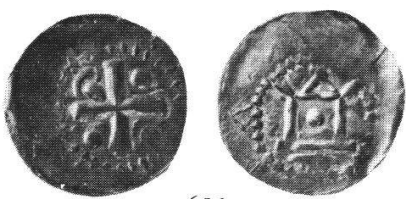
677



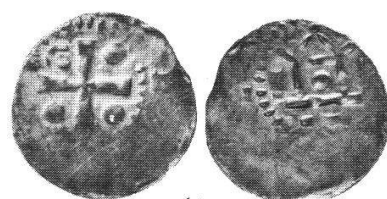
678



679



680



681



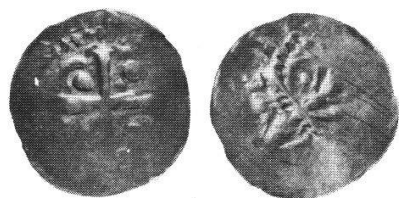
682



683



684



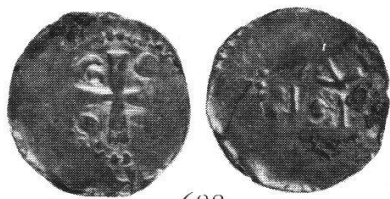
685



686



687



688



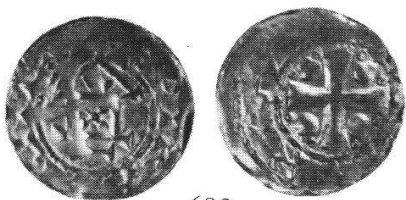
689



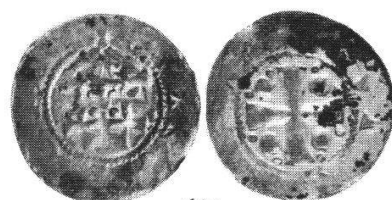
690



691



692



693



694



695



696



697



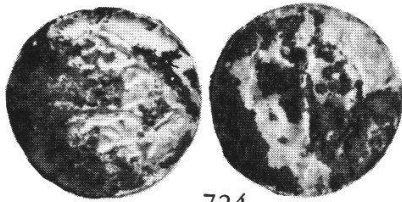
698



699



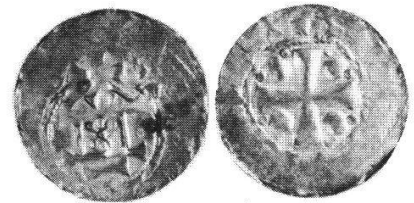




724



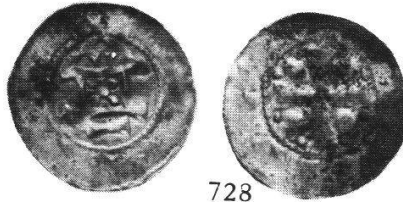
725



726



727



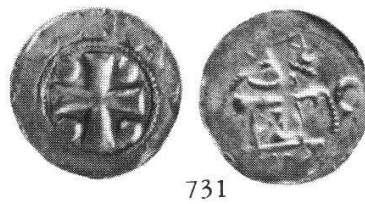
728



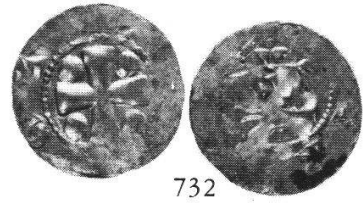
729



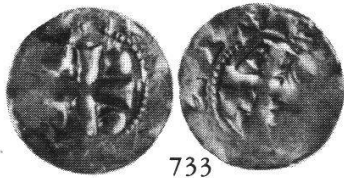
730



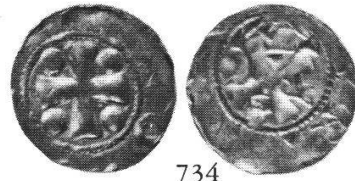
731



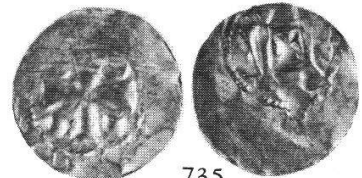
732



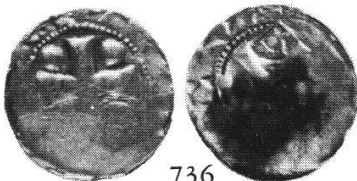
733



734



735



736



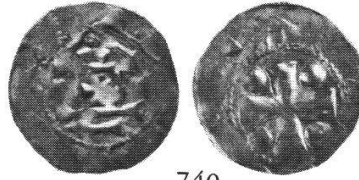
737



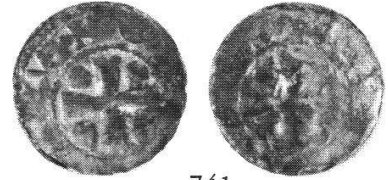
738



739



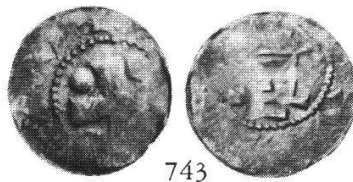
740



741



742



743



744



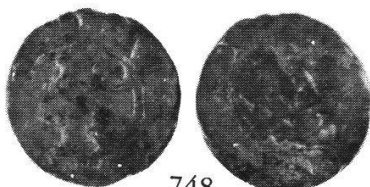
745



746



747



748



749



750

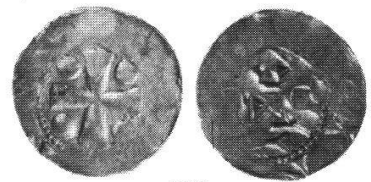




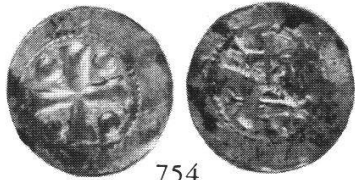
751



752



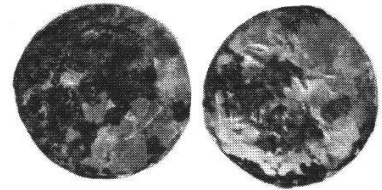
753



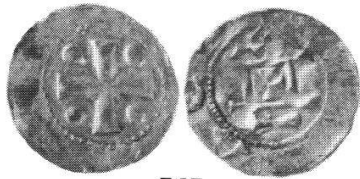
754



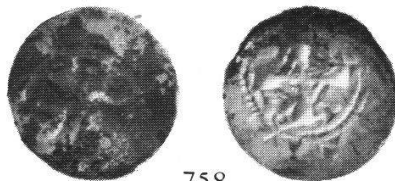
755



756



757



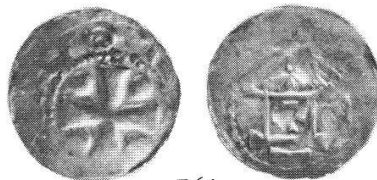
758



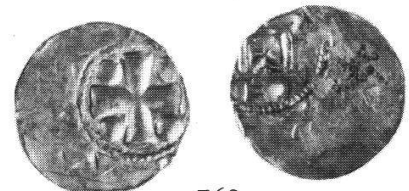
759



760



761



762



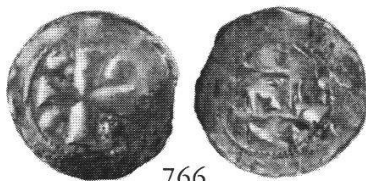
763



764



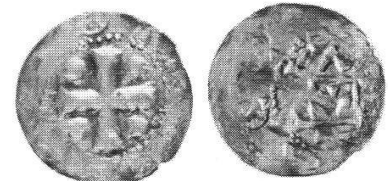
765



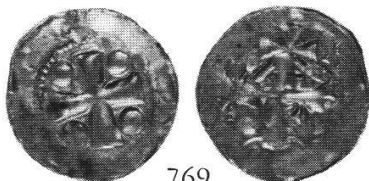
766



767



768



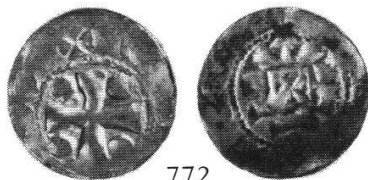
769



770



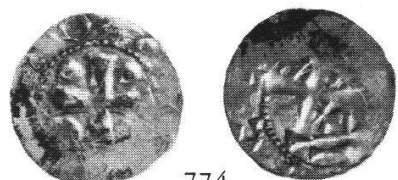
771



772



773



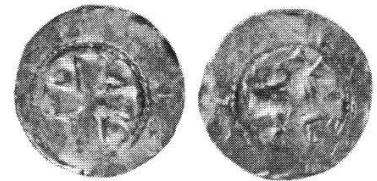
774



775



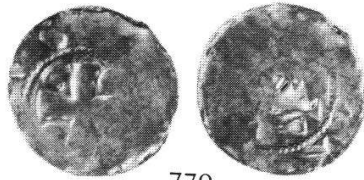
776



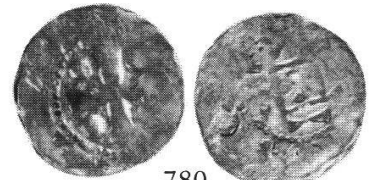
777



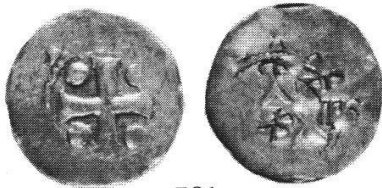
778



779



780



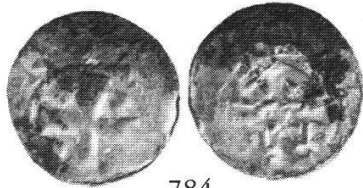
781



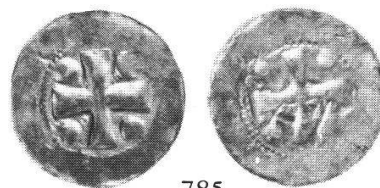
782



783



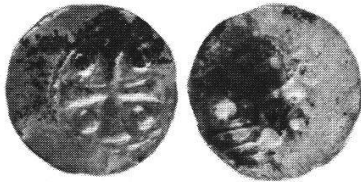
784



785



786



787



788



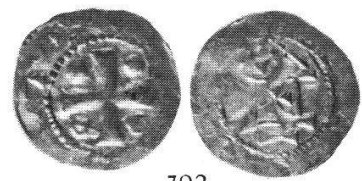
789



790



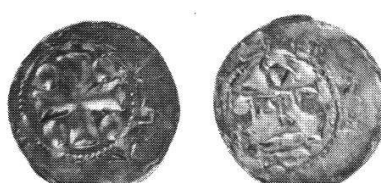
791



792



793



794



795



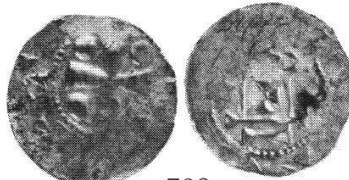
796



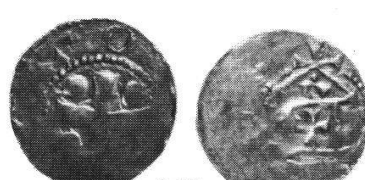
797



798



799



800



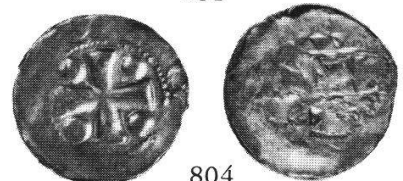
801



802



803



804



TAFEL 34



805



806



807



808



809



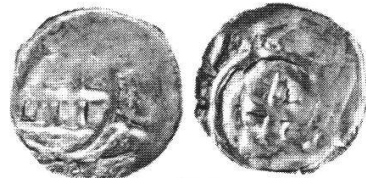
810



811



812



813



814



815



816



817



818



819



820



821



822



823



824



825



826



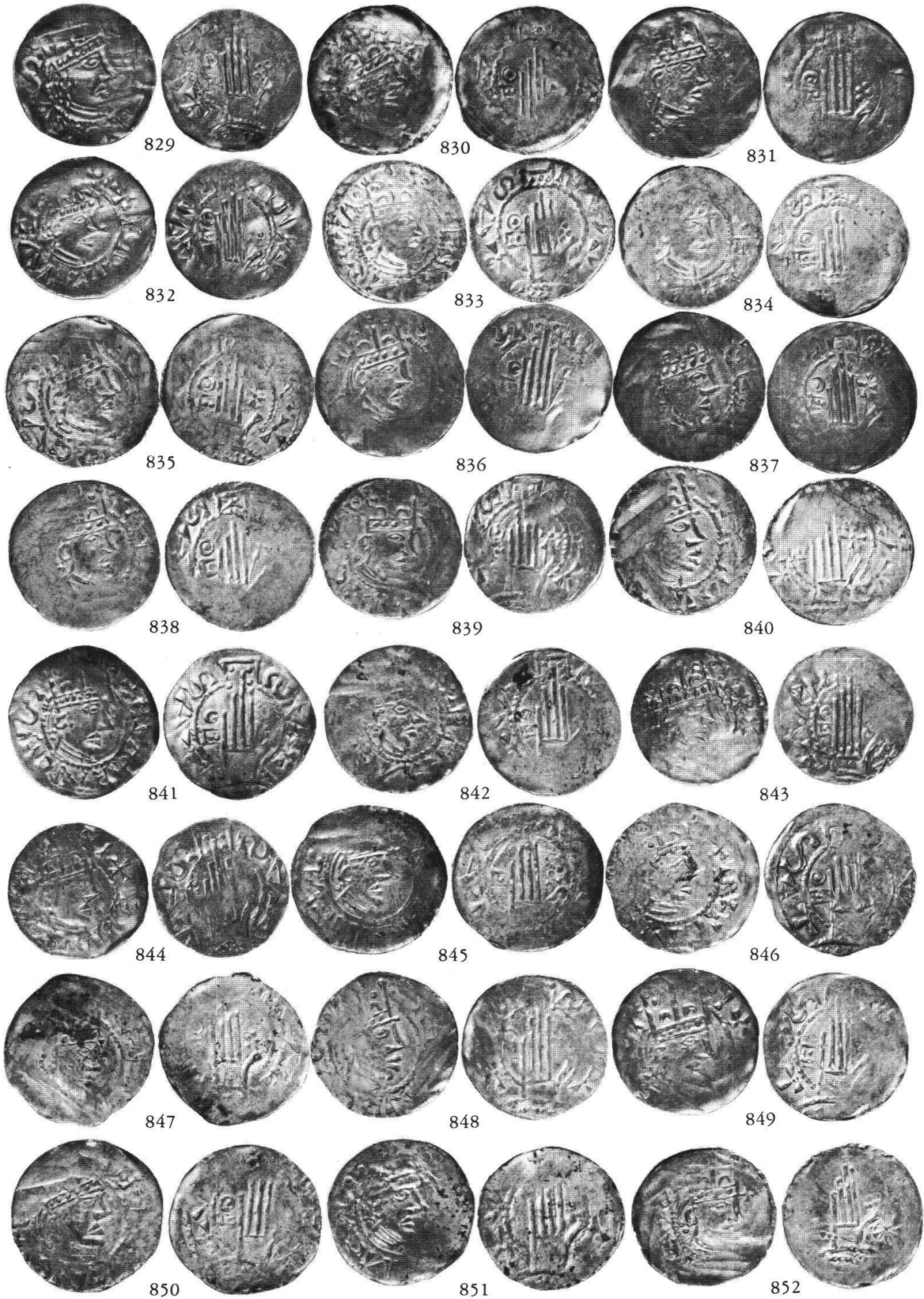
827



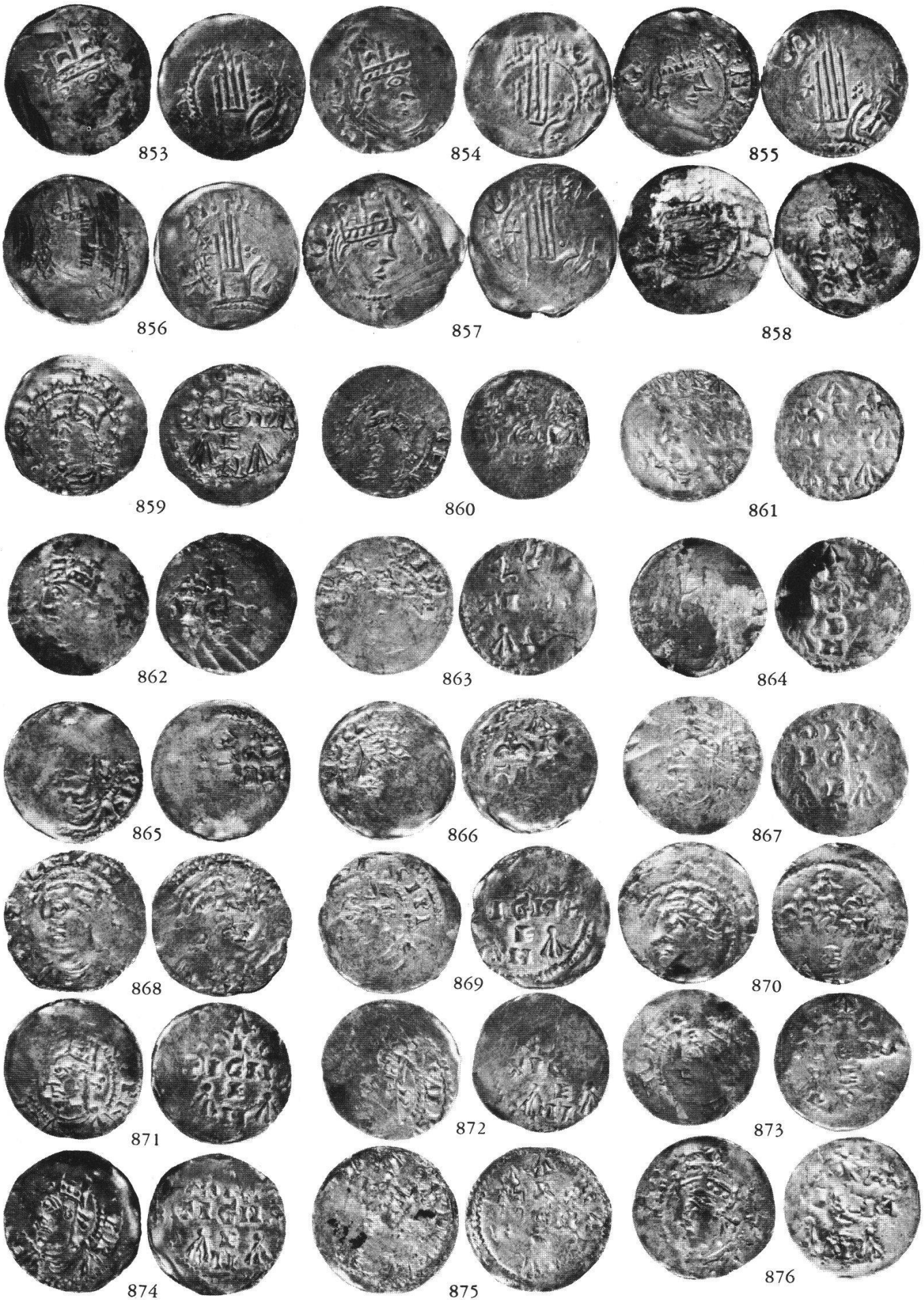
828

805-810 Speyer 811-814 Ulm 815-828 Eßlingen



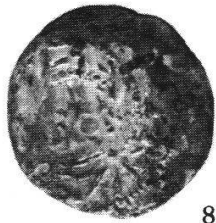


TAFEL 36

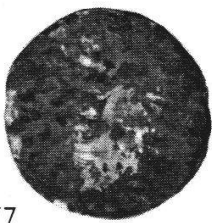




TAFEL 37



877



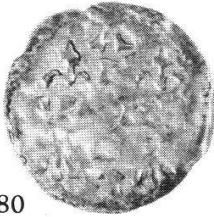
878



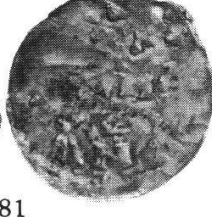
879



880



881



882



883



884



885



886



887



888



889



890



891



892



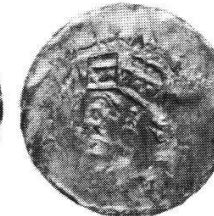
893



894



895



896



897



898

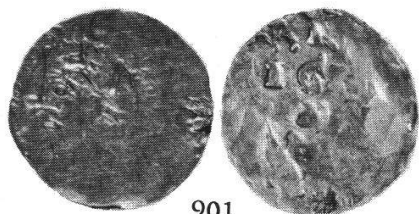


899



900





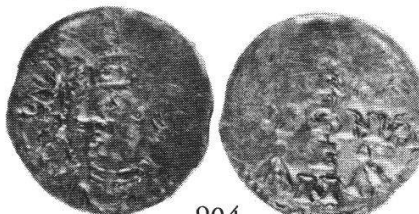
901



902



903



904



905



906



907



908



909



910



911



912



913



914



915



916



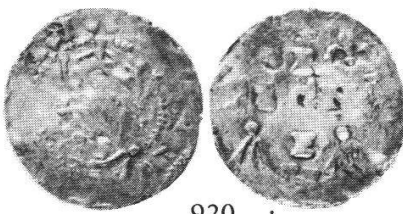
917



918



919



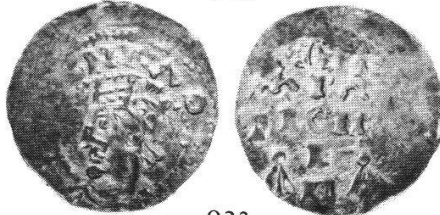
920



921



922

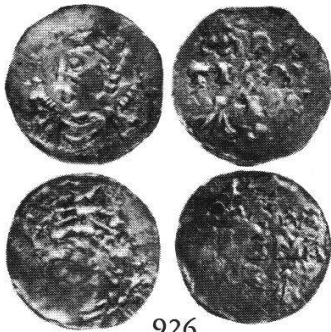


923

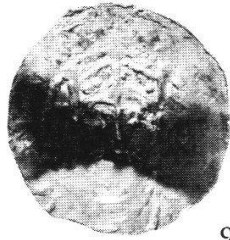


924

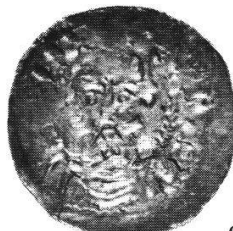




926



927



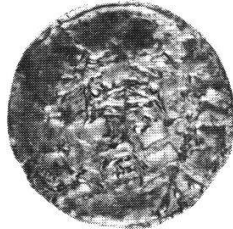
928



929



930



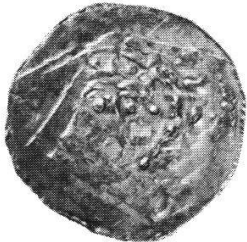
931



932



933



934



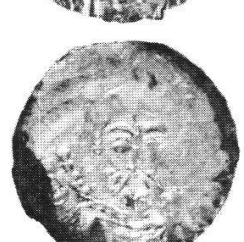
935



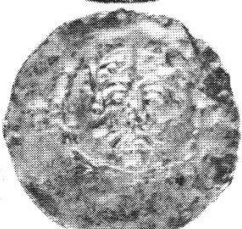
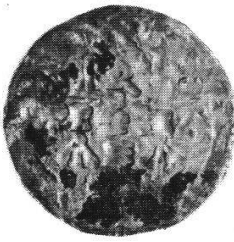
936



937



938



939



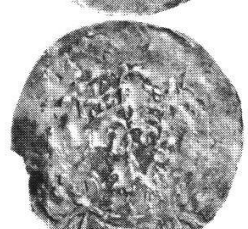
940



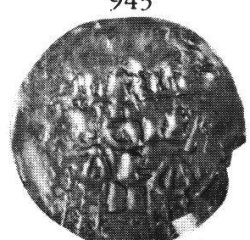
941



942



943







944



945



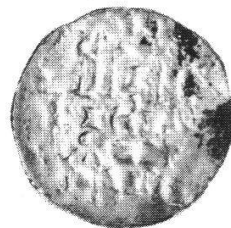
946



947



948



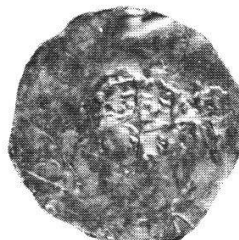
949



950



951



952



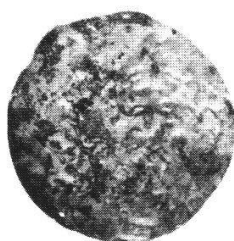
953



954



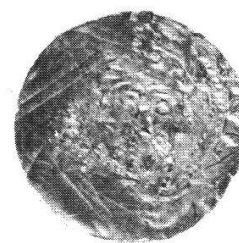
955



956



957



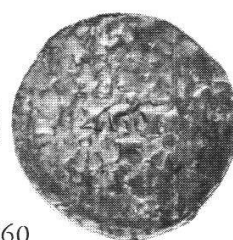
958



959

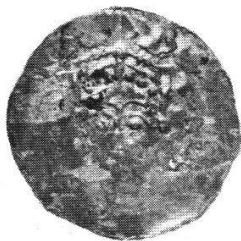


960





961



962



963



964



965



966



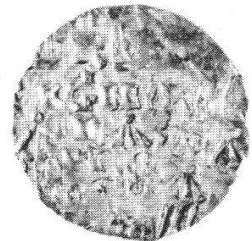
967



968



969



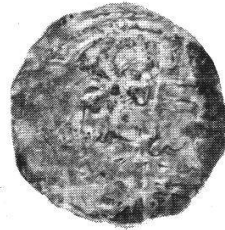
970



971



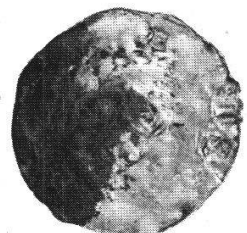
972



973



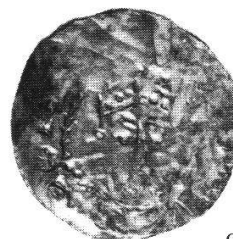
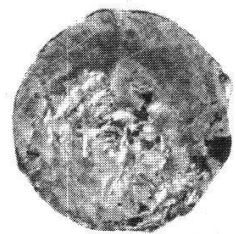
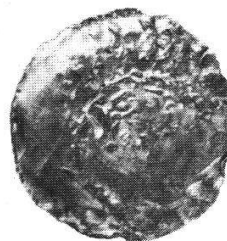
974



975



976



977

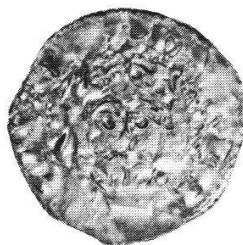




978



979



980



981



982



983



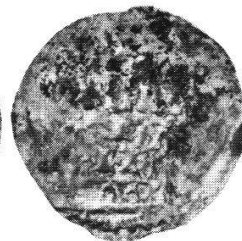
984



985



986



987



988



989



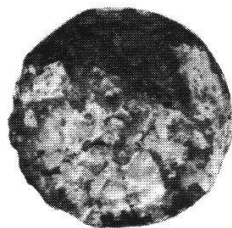
990



991



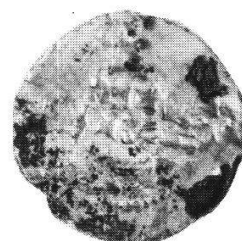
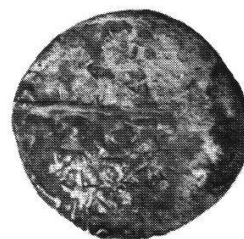
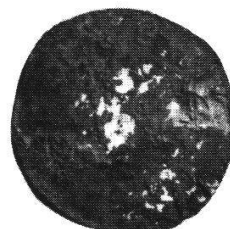
992



993



994



TAFEL 43



995



996



997



998



999



1000



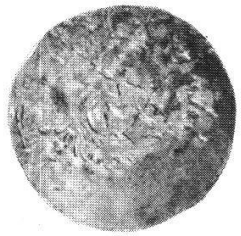
1001



1002



1003



1004



1005



1006



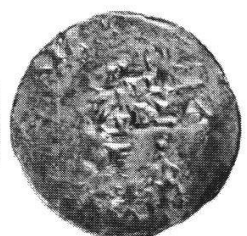
1007



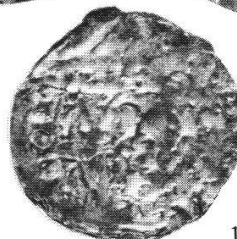
1008



1009



1010



1011



Straßburg



TAFEL 44



1012



1013



1014



1015



1016



1017



1018



1019



1020



1021



1022



1023



1024



1025



1026



1027

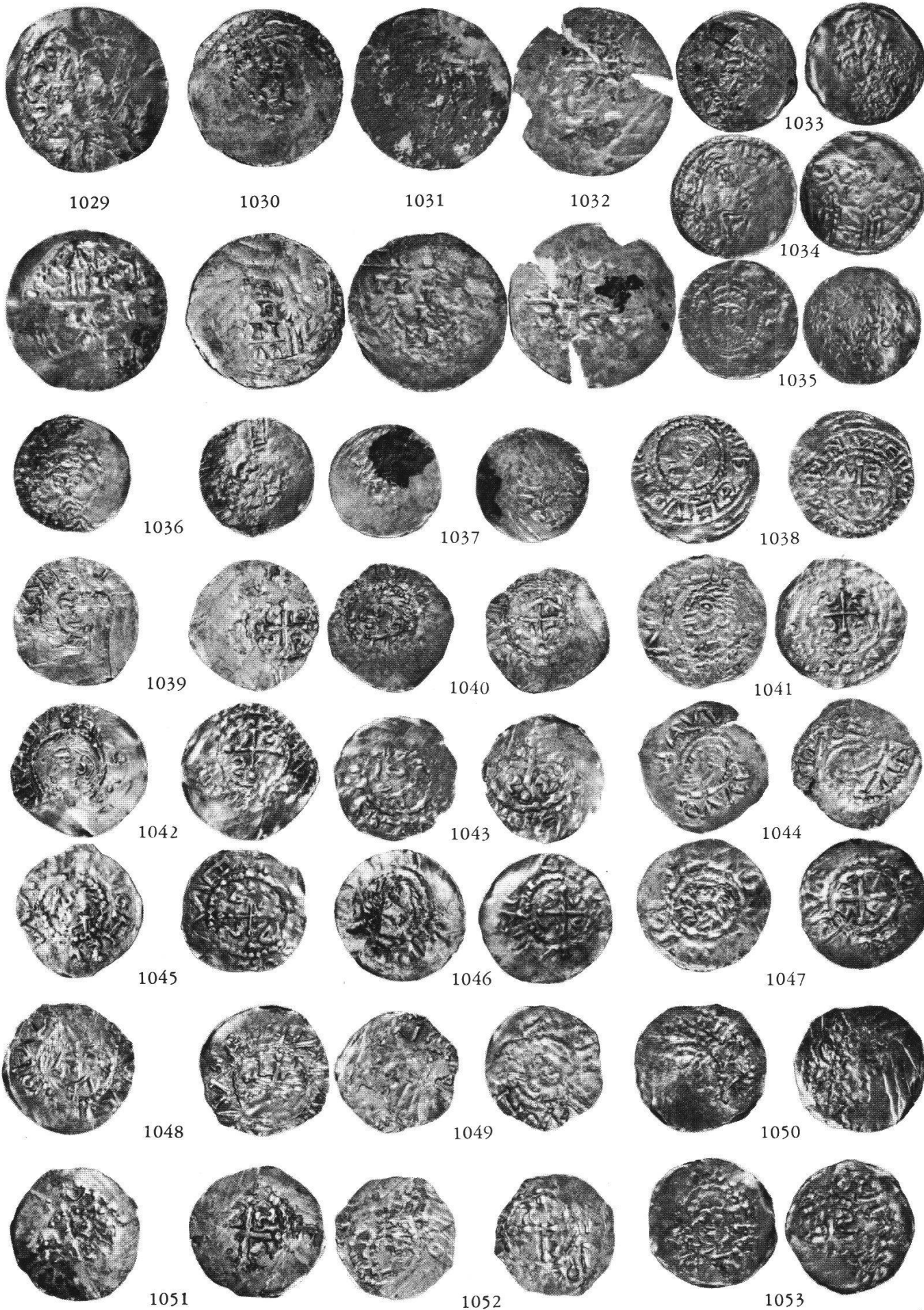


1028



Straßburg

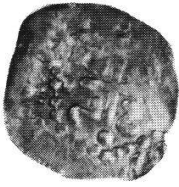




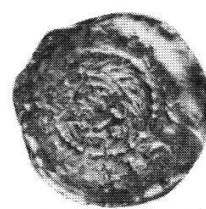
TAFEL 46



1054



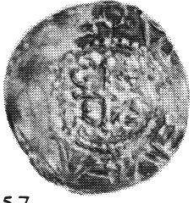
1055



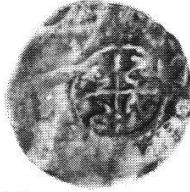
1056



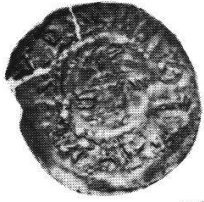
1057



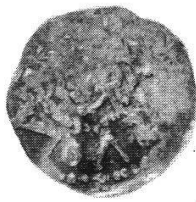
1058



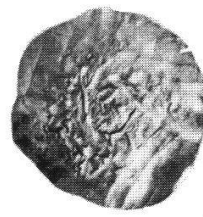
1059



1060



1061



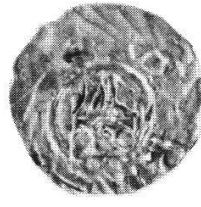
1062



1063



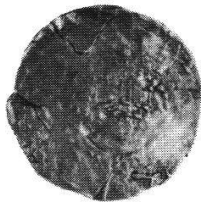
1064



1065



1066



1067



1068



1069



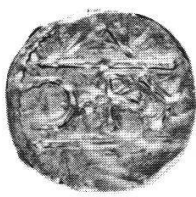
1070



1071



1072



1073



1074



1054-1064 Konstanz 1065-1067 Zürich 1068-1073 Chur 1074 England





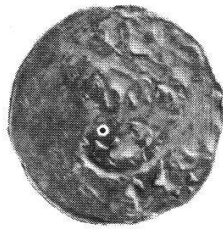
1075



1076



1077



1078



1079



1080



1081



1082



1083



1084



1085



1086



1087



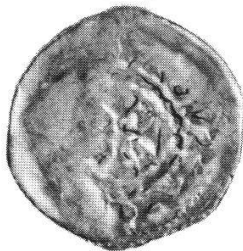
1088



1089



1090



1091



1092



Unbestimmte

