

Zeitschrift: Schweizer Monat : die Autorenzeitschrift für Politik, Wirtschaft und Kultur
Band: 101 (2021)
Heft: 1085

Artikel: Die moralische Verantwortlichkeit des Wissenschaftlers : kommentiert von Ulrike Ackermann
Autor: Popper, Karl / Ackermann, Ulrike
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-958180>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

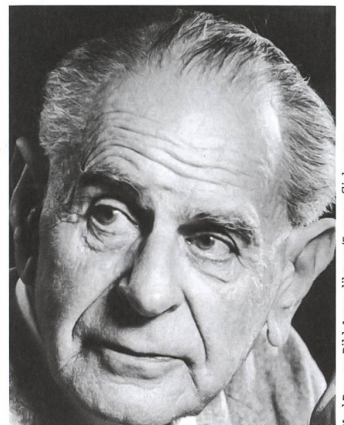
Download PDF: 11.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Karl Popper

Die moralische Verantwortlichkeit des Wissenschaftlers

Erschienen in Heft 7, Band 50, 1970–1971.



Karl Popper. Bild: ImagoLibrary/5, www.flickr.com.

Man darf wohl sagen, dass das Problem der moralischen Verantwortlichkeit des Wissenschaftlers heute mehr als früher einen jeden von uns angeht; heutzutage sind nicht nur die Naturwissenschaften, sondern auch alle anderen Wissenschaften anwendbar. Es gab einmal eine Zeit – und sie liegt nur etwa vierzig Jahre zurück –, in der der reine Naturwissenschaftler oder der reine Geisteswissenschaftler nur eine moralische Verantwortung hatte, die hinausging über die Verantwortungen, die wir alle haben: die Verantwortung nämlich, nach der Wahrheit zu suchen. Er hatte die Entwicklung seines Fachgebietes nach Kräften zu fördern. Soviel ich weiss, hat sich Maxwell über die mögliche Anwendung seiner Gleichungen keine Sorgen gemacht, und anscheinend hat sich nicht einmal Heinrich Hertz über einen möglichen Missbrauch der Hertz'schen Wellen den Kopf zerbrochen. Diese glücklichen Zeiten gehören der Vergangenheit an. Heute kann nicht nur alle reine Naturwissenschaft zur angewandten Naturwissenschaft werden, sondern sogar alle Wissenschaft, von der Logik bis zur Urgeschichte.

Der Studierende gehört der Tradition und der Gemeinschaft derer an, die für das Wachstum unseres Wissens arbeiten; und er schuldet allen jenen Respekt, die bei der Suche nach Wahrheit mitgewirkt haben oder mitwirken. Er ist gegenüber seinen Lehrern, die ihn bereitwillig und grosszügig an ihrem Wissen und an ihrer Begeisterung teilhaben lassen, zur Loyalität verpflichtet. Zugleich ist es auch seine Aufgabe, sich selbst und andern gegenüber, seine Lehrer und Kollegen nicht ausgenommen, sachlich kritisch zu bleiben und seine kritische Unabhängigkeit zu entwickeln. Und schliesslich halte ich es für wichtig zu betonen, dass er sich intellektuellen Modeströmungen gegenüber kritisch verhalten und sich insbesondere vor intellektueller Anmassung hüten soll.

Ich glaube, dass besonders eine moralische Verpflichtung des Sozialwissenschaftlers allgemein anerkannt werden sollte: Wenn er neue Instrumente der Macht entdeckt, insbesondere Instrumente, die eines Tages der Freiheit gefährlich werden könnten, so muss er die Öffentlichkeit vor

den drohenden Gefahren warnen und sich auch bemühen, wirksame Gegenmittel ausfindig zu machen. Ich bin davon überzeugt, dass die meisten Wissenschaftler – wenigstens die meisten schöpferisch tätigen Wissenschaftler – den Wert unabhängigen und kritischen Denkens sehr hoch einschätzen. Die meisten unter ihnen verabscheuen schon die blosse Idee einer von den Technologen der Massenmedien manipulierten Gesellschaft; sie würden der Meinung zustimmen, dass die Gefahren der Sozialtechnologie nicht geringer sind als die des Totalitarismus. Aber obwohl wir die Atombombe gebaut haben, um die Ausbreitung des Totalitarismus zu bekämpfen, so betrachten es doch nur wenige als ihre Aufgabe, über Massnahmen nachzudenken, um die Gefahren der Manipulation der Massen zu bekämpfen. Dabei könnte zweifellos viel in dieser Hinsicht getan werden, und zwar ohne Einführung einer Zensur oder ähnlicher Beschränkungen der Freiheit.

Man könnte fragen, ob es überhaupt so etwas gibt wie eine besondere Verantwortung des Wissenschaftlers, die sich von der jedes anderen Staatsbürgers oder jedes anderen Menschen unterscheidet. Ich würde antworten: Jedermann trägt dort eine besondere Verantwortung, wo er entweder über besondere Macht oder über besonderes Wissen verfügt. Nur die Wissenschaftler können die Begleiterscheinungen und Folgen ihrer eigenen Leistungen abschätzen.

Gerade wie es in früheren Zeiten hiess: noblesse oblige, so muss es heute heissen – der Ausdruck stammt von Professor André Mercier –: sagesse oblige.

Das Problem der ungewollten Folgen unserer Handlungen – Folgen, die nicht nur unbeabsichtigt, sondern oft auch nur schwer vorauszusehen sind – ist das grundsätzliche Problem des Sozialwissenschaftlers.

Da sich der Wissenschaftler nun einmal unentwinnbar in die Anwendung seiner Wissenschaft verwickelt hat, so sollte er darin eine seiner besonderen Verpflichtungen sehen, die ungewollten Folgen seiner Tätigkeit so weit als möglich vorauszusehen. Dann kann er, bevor es zu spät ist, die Aufmerksamkeit auf jene ungewollten Folgen lenken, die wir vermeiden müssen.

kommentiert von Ulrike Ackermann

Kulturkampf um die Deutungshoheit

Karl Popper begriff, dass Wissenschaft und Verantwortung nicht zu trennen sind. Das gilt besonders für die Gegenwart.

Karl Poppers eindringliches Postulat von 1968 für eine moralische Selbstverpflichtung des einzelnen Wissenschaftlers in seiner Suche nach Wahrheit hat nichts an Stichhaltigkeit verloren. Dies schliesst die Wertschätzung der überlieferten Grundsätze der eigenen Disziplin sowie auch «die Notwendigkeit, diese Grundsätze immer wieder kritisch zu überprüfen», ein. Auf eine Einsicht in die «Begrenztheit und Fehlbarkeit unseres Wissens» und die «Grenzenlosigkeit unseres Nichtwissens» muss immer wieder aufs neue gepocht werden, als leitendes Arbeitsethos jedes Wissenschaftlers.

Auch Poppers Warnung vor intellektuellen Moden und dem Konformitätsdruck des Zeitgeistes sollte uns kräftig in den Ohren klingen. Dafür sind die Geistes-, Kultur- und Sozialwissenschaften besonders anfällig. Die Wechselwirkungen zwischen gesellschaftlichen Dynamiken bzw. Debatten und deren wissenschaftlicher Analyse und Verarbeitung bleiben allzu oft unreflektiert. Vor allem, wenn Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler die Welt nach ihrem Bilde und ihren Überzeugungen transformieren wollen. Seit einigen Jahren beobachten wir denn auch eine zunehmende Ideologisierung und moralische Aufladung, die Fragestellungen, Themen und Argumente in der akademischen Forschung verengen. Diese Politisierung verhindert eine rationale und ergebnisoffene Suche nach Erkenntnis, die aber gerade den Kern der Freiheit der Wissenschaft in der Tradition der Aufklärung ausmacht. Cancel Culture und Political Correct-

ness gefährden inzwischen massiv die Wissenschaftsfreiheit. Seit Jahren tobt ein Kulturkampf um die Deutungshoheit. Es geht dabei zugleich um Anteile an Ressourcen und Machtpositionen im wissenschaftlichen Betrieb mit Folgen, die weit in die Gesellschaft und Politik hineinreichen.

Popper wies auf einen neuralgischen Punkt hin, nämlich «das Problem der ungewollten Folgen unserer Handlungen – Folgen, die nicht nur unbeabsichtigt, sondern oft auch nur schwer vorausszusehen sind». Darin sah er das «grundsätzliche Problem des Sozialwissenschaftlers», zu dessen besonderen Verpflichtungen zähle, «die ungewollten Folgen seiner Tätigkeit so weit als möglich vorausszusehen». Dies haben ausgerechnet viele Sozialwissenschaftler in den USA schwerwiegend versäumt, wo sich eine linke Identitätspolitik breitgemacht hat, die schon fast totalitäre Züge trägt.

Es begann mit den Neuen Sozialen Bewegungen seit den 1970er Jahren. Völlig zu Recht schlossen sich Frauen und soziale Minderheiten zusammen, um für ihre Rechte einzutreten, auf historische und aktuelle Diskriminierungen aufmerksam zu machen und gegen Sexismus und Rassismus aufzubegehren. Doch aus den ehemals emanzipatorischen Bestrebungen sind identitäre Communities entstanden, die ihre Anliegen ideologisiert haben und einen lautstarken moralisierenden Feldzug gegen die sogenannte Mehrheitsgesellschaft führen. Die linke Identitätspolitik ist die Spätfolge eines philosophisch und soziologisch propagierten Multi-

kulturalismus, Kommunitarismus und Elementen des französischen Poststrukturalismus und einer daraus abgeleiteten Politik der Differenz. Die praktische Umsetzung dieses Ansatzes an den nordamerikanischen und später auch europäischen Hochschulen war die «Affirmative Action», die proaktiv Benachteiligte fördern wollte. Zuerst wurde ihre Selbstorganisation unterstützt, dann etablierte sich zunehmend eine Forschung über kollektive Identitäten, die sich aus Geschlecht, Ethnie oder Religion ableiten. Inzwischen ist diese Politik weitgehend durchgesetzt. Im Zentrum steht das Kollektiv, seine leidvolle Unterdrückungsgeschichte und seine vorgebliche kulturelle Essenz. Es läuft der Wertschätzung des Individuums, jenseits von Geschlecht, Ethnie oder Religion, sukzessive den Rang ab – ein Paradigmenwechsel, der es in sich hat und weit über den Diversitäts- und Opferdiskurs an den Hochschulen hinausreicht. Er hat längst Eingang in die Gesellschaft und Politik gefunden und produziert eine gesellschaftliche Dynamik, die spaltet und polarisiert. Seien wir optimistisch und setzen mit Popper auf die Selbstaufklärungspotenziale verantwortungsbewusster Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen: Es ist ja nie zu spät, Irrwege zu erkennen und zu revidieren. ◀

Ulrike Ackermann

ist Politikwissenschaftlerin und Direktorin des John-Stuart-Mill-Instituts für Freiheitsforschung e.V.