

Zeitschrift: Schweizer Monatshefte : Zeitschrift für Politik, Wirtschaft, Kultur
Herausgeber: Gesellschaft Schweizer Monatshefte
Band: 90 (2010)
Heft: 975

Rubrik: Blogs, Rede & Widerrede

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 24.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Blogs, Rede & Widerrede

von zwei Lesern

Januar 2010

Georges Bindschedler, Muri bei Bern
*Leserbrief zu Max Frenkel «(K)eine nationale Tragödie» und Andreas Kley
 «Wer schützt die Demokratie?» (Ausgabe Nr. 974)*

Die Annahme der Anti-Minarett-Initiative am 29. November 2009 wurde im Ergebnis von den Medien und den Politikern weitgehend als Überraschung gewertet. Ist dem auch wirklich so? Falls dies nämlich der Fall sein sollte, müssten alle unsere Politiker abdanken und das Weite suchen, hiesse es doch nichts anderes, als dass sie ihre Wähler und deren Anliegen nicht kennen und folglich auch ihre Aufgaben nicht wahrnehmen können. Ist die Überraschung aber vielleicht nicht doch eher eine gespielte, weil einerseits die Befürworter Angst vor ihrem eigenen Mut bekamen und die Stigmatisierung als fremdenfeindlich und intolerant furchteten und die Gegner ja anderseits insgeheim doch auf das Zeichen hofften, das die Initiative geben würde? Oder anders gesagt: das Thema der Initiative ist die Moralisierung, die Tabuisierung, die Unehrllichkeit, ja die Lügenhaftigkeit der Politik und der Politiker.

Das Ergebnis der Volksabstimmung ist nicht nur Ausdruck unterschwelliger Ängste oder eines Unbehagens angesichts der Globalisierung und eines als feindlich erscheinenden – und tatsächlich ja auch in vielen Ländern intoleranten, despotischen und aggressiven – Islams. Es ist eine Folge der Tabuisierung, Ideologisierung und Moralisierung unseres öffentlichen Lebens, wodurch die Meinungsäusserungsfrei-

heit empfindlich eingeschränkt wird. Die *political correctness* verbietet es, Tatsachen und Ideen freimütig anzusprechen und zu diskutieren, und derjenige, der es trotzdem wagt, wird mit wertenden Begriffen ausgegrenzt.

Kein Politiker stellt sich selbst in Frage. Auf einen Volksentscheid wird stattdessen heuchlerisch durch moralisierende und ideologisierende Mahnungen reagiert und durch das Ablegen von Schuldbekenntnissen, die das «empörte» Ausland – d.h. die dortige politische künstlich empörte Elite (denn die Wähler bringen wohl wesentlich mehr Verständnis auf) – beschwichtigen sollen. Ja, man geht sogar soweit, das Recht, über Dinge wie Minarett abzustimmen, als fragwürdig zu bezeichnen. Es werden die sogenannten Grenzen der direkten Demokratie beschworen – ein gefährlicher Gedanke, der schon am Ausgangspunkt vieler autoritärer Regimes stand. Statt des Führens einer Diskussion, erfolgt erneut Tabuisierung und Moralzensur.

Die Minarette werden hoffentlich in unserem Land zum Symbol der Meinungsäusserungsfreiheit. In diesem Sinne ist deren Verbot als Aufschrei des Schweizer «Muezzins» zu verstehen angesichts der Gefahren, denen die Demokratie durch Moralisierung, Tabuisierung und Ideologisierung ausgesetzt ist.

Dezember 2009

Hans Wyss, New York
Leserbrief zum Dossier «Eigenwillig! Die Stärken der Schweiz» (Ausgabe Nr. 972)

Die acht hochinformativen Beiträge des Dossiers «Die Stärken der Schweiz» heben die einzigartige Kombination von Faktoren hervor, die die Stärke der Schweiz im internationalen Konzert ausmachen und die sich zum «Sonderfall» summieren. Es erscheint mir lohnenswert, einen zusätzlichen, rein ökonomischen Faktor mit ins Spiel zu bringen. Professor Charles Kindleberger hat vor vielen Jahren gezeigt, dass kleinere Länder vom internationalen Handel mehr profitieren als grössere – ein Vorteil, den er als die «Bedeutung, unbedeutend zu sein» bezeichnete.

Konkret erwähnt dazu Fred Bergsten in der Dezemberausgabe von «Foreign Affairs» die «aggressiven Eingriffe der Schweiz in die Devisenmärkte zur Schwächung des Schweizer Frankens [zur Exporterleichterung], ungeachtet

der massiven Zahlungsbilanzüberschüsse». Dann erwähnt er analoge Schwächungsbemühungen Chinas, mit demselben Ziel der Exportförderung. Ohne Frage ist der Preis von Chinas *beggar-thy-neighbour*-Politik für den Rest der Welt weit höher als der von der viel kleineren Schweiz verursachte. Besser kann der Vorteil eines kleinen Landes in der aktuellen Krise nicht verdeutlicht werden.

Die acht Beiträge des Dossiers haben die Integration der Schweizer Wirtschaft in der europäischen wie auch der Weltwirtschaft anschaulich gemacht. Doch solange sich die Schweiz die Fähigkeit zu unabhängiger Aussenwirtschaftspolitik bewahrt und sich nicht in die EU oder die Europäische Zentralbank begibt, wird das Land weiterhin vom Vorteil seiner Kleinheit profitieren können.