

**Zeitschrift:** Schweizer Monatshefte : Zeitschrift für Politik, Wirtschaft, Kultur  
**Herausgeber:** Gesellschaft Schweizer Monatshefte  
**Band:** 79 (1999)  
**Heft:** 10

**Rubrik:** Echo

#### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 15.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

Herbert P. Oberhänsli

## EINMALIGER ERFOLG

Zu André von Moos' Artikel «Langfristiges Denken als Herausforderung für Globale Unternehmen» in 2/1999 der «Schweizer Monatshefte».

**I**ch bin sehr wohl mit André von Moos einverstanden, was die Notwendigkeit der langfristigen Perspektive der Unternehmen angeht. Meine Einwände zum Text betreffen konkrete Fakten, die aber sehr wohl das gesamte Bild und die Folgerungen nachdrücklich beeinflussen.

Der Autor schreibt, «dass mehr als 3 Milliarden Menschen weniger als 1 Dollar am Tag verdienen und keinen Zugang zu sauberem Wasser haben». Einer Statistik der Uno (UNDP Human Development Report 1998) gemäss verdienen allerdings 1,4 Mrd. Menschen (oder 32 Prozent der Bevölkerung der Entwicklungsländer) weniger als 1 Dollar im Tag (zu Preisen von 1985!); 1,27 Mrd. Menschen haben keinen Zugang zu sauberem Wasser. Das sind also nicht André von Moos' ohne Quellenangabe aufgeführten 3 Mrd., aber sicher noch viel zu viele.

Was hier wichtig ist, ist zu sehen, in welche Richtung der Trend geht. Im Vergleich zu 1975–80, also innert rund 20 Jahren, stieg die Zahl der Menschen mit Zugang zu sicherem Wasser von 1,1 auf 3,1 Milliarden. Aufgrund von Langzeitvergleichen stellen wir auch fest, dass sich innerhalb der letzten 10 Jahre 500 bis 600 Millionen Menschen neu oberhalb der Armutsgrenze etablieren konnten (Quelle ebenfalls UNDP). Inzwischen ist Südostasien in einer Krise,

Korrekturen in manchen Marktbelangen werden aufgrund der Erfahrungen der letzten beiden Jahre sicher nötig sein. Aber die ausserordentlich positive Bewertung der Entwicklungen der letzten 10 oder 20 Jahre insgesamt wird dadurch nicht wesentlich beeinträchtigt.

Diese Entwicklungen fallen ursächlich zusammen mit einem raschen und konsequenten Ausbau des Privatsektors, mit einem Beitrag von Firmen wie Nestlé oder Novartis, die im Text erwähnt sind, vor allem aber dem Unternehmertum in diesen Ländern selbst. Die NGOs, vor allem jene hier bei uns, Dialoggruppen oder ISO haben meines Wissens nichts Wesentliches zu diesem in der Geschichte nie dagewesenen Erfolg beigetragen; manche NGOs haben zuweilen mit falschen Statistiken und ideologischer Denkweise das Entwicklungstempo eher verlangsamt.

Wenn man an einer Verbesserung der Lage von hunderten Millionen von Menschen in Entwicklungsländern interessiert ist, sollte man, glaube ich, die «Logik des Marktes» nicht in Gänselfüsschen setzen. Gewiss, der Markt braucht Leitplanken; Freiheit ist nur in Regeln möglich. Aber wenn man über diese Regeln diskutiert, sollte das unbedingt aufgrund bestätigter Fakten und eines guten Verständnisses der Marktmechanismen und -trends geschehen. ♦

### BUCHHINWEISE



#### Wohin denn, Schweiz?

Franz Muheim, *Die Schweiz – Aufstieg oder Niedergang. Entscheidung an der Jahrhundertwende, Novalis*, Schaffhausen 1998.

Wer heraushelfen will aus einer Krise, wird nicht irgend Schuldige über den Haufen rennen, sondern zunächst umsichtig die Lage beurteilen. Dieser Aufgabe widmet sich Franz Muheim, Urner Ständerat 1971 bis 1987, mit der besonnenen prüfenden Art des Berglers, auch mit dem Realitätssinn des Wirtschaftsverantwortlichen und mit der analytischen Kraft des einstigen Chefs der Sachgruppe Strategie im Armeestab. Mit dem Buch «Die Schweiz – Aufstieg oder Niedergang, Entscheidung an der Jahrhundertwende» weiss er – wie der gewissenhafte Arzt am Krankenbett – zwar die Krise zu diagnostizieren, zugleich aber die Selbstgesundungskraft des Patienten aufzurufen: Ihre lange Geschichte vermöge die Schweiz zu lehren, dass Krisen zu meistern sind. Das konkretisiert sich beispielsweise in Muheims Ja zur Solidaritätsstiftung. Sie kann «als Dankeszeichen dafür gelten, dass sich das Schweizervolk während fast eines ganzen Jahr-

hunderts den ideologischen Verlockungen des linken und rechten Totalitarismus verweigert hat». Hingegen «sich ein schlechtes Gewissen einreden lassen und eine selbstanklagende, qualvolle Auseinandersetzung mit den Unvollkommenheiten der früheren Generationen zu zelebrieren, ist wohl der sicherste Weg, die Zukunft aus eigener Schuld definitiv zu verpassen». Dem Blick auf die Geschichte eröffnen sich zusätzliche Einsichten: Die 68er Bewegung, Autorität und Bindungen verneinend, mag mit radikal neuem Bewusstsein und Machbarkeitswahn die Krise eingeleitet haben; wer diese aber überwinden will, muss, weil das Rad der Geschichte sich nicht zurückdrehen lässt, das 68er Erbe verarbeiten und Neues daraus gestalten. Im Geschichtsverständnis des Urners gehört auch 1968 untragbar zu unserer Vergangenheit. Immer wieder gilt: «Die heutige Generation wird an der erfolgreichen Bewältigung ihrer eigenen Zeit gemessen werden und nicht an einer arroganten Verurteilung der früheren Generation. Man bedenke die

